

## ПРЕДПРИНИМАТЕЛЬСТВО КАК ДОПОЛНИТЕЛЬНЫЙ РЕСУРС ИННОВАЦИОННОГО РАЗВИТИЯ РЕГИОНА

Анзор Михайлович САРАЛИДЗЕ <sup>а</sup>, Олег Александрович ДОНИЧЕВ <sup>б</sup>,  
Сергей Александрович ГРАЧЕВ <sup>с\*</sup>

<sup>а</sup> кандидат экономических наук, доцент, ректор Владимирского государственного университета имени Александра Григорьевича и Николая Григорьевича Столетовых (ВлГУ),  
г. Владимир, Российская Федерация  
rector@vlsu.ru  
ORCID: отсутствует  
SPIN-код: 2848-2393

<sup>б</sup> доктор экономических наук, профессор,  
заведующий кафедрой экономики и управления инвестициями и инновациями,  
Владимирский государственный университет имени Александра Григорьевича и Николая Григорьевича Столетовых (ВлГУ), г. Владимир, Российская Федерация  
donoa@vlsu.ru  
<https://orcid.org/0000-0002-8756-3775>  
SPIN-код: 1828-1990

<sup>с</sup> кандидат экономических наук, доцент кафедры экономики и управления инвестициями и инновациями,  
Владимирский государственный университет имени Александра Григорьевича и Николая Григорьевича Столетовых (ВлГУ), г. Владимир, Российская Федерация  
grachev-80@yandex.ru  
<https://orcid.org/0000-0002-6056-5527>  
SPIN-код: 7222-8980

\* Ответственный автор

### История статьи:

Получена 13.09.2018  
Получена в доработанном  
виде 25.09.2018  
Одобрена 18.10.2018  
Доступна онлайн  
15.11.2018

УДК 338.101

JEL: C40, M21, O41, R58

### Ключевые слова:

предпринимательство,  
инновационный ресурс,  
экономический рост, регион

### Аннотация

**Предмет.** Становление и развитие института предпринимательства в российской экономике.

**Цели.** Выявить проблемы, затрудняющие использование преимуществ бизнес-процессов. На примере регионов Центрального федерального округа (ЦФО) рассмотреть уровень развития малого предпринимательства и выполнить ранжирование субъектов округа на основе этого показателя.

**Методология.** Экономико-математические методы, факторный, регрессионный и статистический анализ.

**Результаты.** Проанализированы условия формирования и развития предпринимательства в регионах. Расчеты индикаторов, отражающих развитие малого предпринимательства в ЦФО, предоставили возможность построить его графическую модель и ранжировать на ее основании регионы.

**Выводы.** Исследование показало, что экономический потенциал регионов не всегда используется эффективно для развития предпринимательства. Имеется возможность оценить не только количественные показатели, но и качественную сторону развития этого явления. Методика может быть использована региональными администрациями в практике стратегического планирования.

© Издательский дом ФИНАНСЫ и КРЕДИТ, 2018

**Для цитирования:** Саралидзе А.М., Доничев О.А., Грачев С.А. Предпринимательство как дополнительный ресурс инновационного развития региона // Региональная экономика: теория и практика. – 2018. – Т. 16, № 11. – С. 2135 – 2152.

<https://doi.org/10.24891/re.16.11.2135>

Необходимость преодоления негативных экономического роста за счет внедрения тенденций в экономике страны, обеспечения инноваций и технологического обновления

производства, повышения жизненного уровня и комфортности проживания населения, обеспечения устойчивой занятости требует принятия нестандартных решений по привлечению нетрадиционных ресурсов для интенсификации развития.

По мнению С.Д. Бодрунова, необходимость внедрения инноваций (новшеств, созданных путем прикладного освоения научного знания), их адаптации и встраивания в технологические и социально-экономические процессы неразрывно связана с информационной революцией и цифровизацией всех сфер человеческой деятельности, с «новым индустриальным обществом второго поколения», с формированием которого в выигрыше будут экономические акторы – предприниматели, экономические субъекты, страны [1].

В инновационном развитии необходимо совершенствование и углубление актуальных процессов, дающих возможность достичь высоких результатов. Такой устоявшейся формой, во многом обеспечивающей экономический и социальный прогресс, является предпринимательство, в частности предпринимательская функция и предпринимательская инициатива как неотъемлемые свойства структуры управления.

Предпринимательская функция может быть воспринята как управленческая инновация, использование которой в практической деятельности способствует генерации идеи, реализации проекта и получению конкретного результата.

В данном случае, по мнению А.Н. Асаула, предпринимательство может быть охарактеризовано как особая форма хозяйственной деятельности [2].

Предпринимательская инициатива должна быть активно продемонстрирована, по мнению А.А. Долгой, ярко выраженным стремлением каждого менеджера и рядового работника быть заинтересованным в том, чтобы компания соответствовала изменениям внешней среды, повышая

конкурентоспособность, участвуя во внедрении инноваций и модификации существующей продукции [3].

Категория предпринимательской функции тесно связана с такими понятиями, как предпринимательская культура и предпринимательский кругозор. Как считает Л.А. Овчинникова, инновационная направленность бизнеса в сочетании с предпринимательской культурой способна производить изменения в результатах деятельности бизнес-структур, усиливая влияние привходящих факторов и формируя синергетический эффект [4].

Более того, широкий инновационный предпринимательский кругозор, по мнению А.Н. Чаплиной, предполагает соблюдение ряда принципов организации и развития бизнеса. Среди них – вариативность стратегического развития, перманентность управления предпринимательской структурой, широкая информированность, инновационность мышления, комплексная эффективность создаваемого продукта, учет фактора времени [5].

В то же время адекватная запросам общества и экономики активизация инновационной предпринимательской деятельности, как утверждает А.П. Гарнов, формирует современную инфраструктуру бизнеса и требует от региональных органов власти и управления эффективных управленческих воздействий, а также поддержки бизнеса в соответствии со стратегическими целями и приоритетами развития. На сегодняшний день это инновационный модернизационный сценарий развития, основанный на активной предпринимательской деятельности [6].

Как считает исследователь А.Д. Петрова, конкурентоспособность является необходимым требованием повышения эффективности и инновационности функционирования предпринимательских структур. Управление конкурентоспособностью трактуется как управленческая деятельность, при которой сам предприниматель, как субъект управления, определяет критерии оценки [7].

Вместе с тем, по утверждению А.Я. Линькова, оптимизация индикаторов качества предпринимательского климата, в том числе институциональных, нормативных и других, является важным направлением политики государства, обеспечивающим переход к инновационному развитию и устойчивому экономическому росту. Для решения данных вопросов большое значение имеет улучшение условий ведения предпринимательской деятельности, формируемых на национальном уровне [8].

Н.З. Солодилова с коллегами высказывает точку зрения, что при анализе параметров административного регулирования сферы предпринимательства и оценке его инновационной направленности не уделяется достаточного внимания неформальной компоненте взаимодействия бизнес-структур с органами власти. Между тем в региональных системах трактовка и применение формальных норм экономическими субъектами происходят под воздействием неформальных институтов [9].

Проблемы развития предпринимательства и его взаимодействия с органами власти, создания комфортной институциональной среды для бизнеса активно обсуждаются также иностранными учеными [10–13].

Рассмотрение проблем развития предпринимательства как важнейшего ресурса инновационного развития региона дает основание утверждать, что предпринимательская инициатива, воспринимаемая как управленческая инновация, в сочетании с предпринимательской культурой и предпринимательским кругозором в случае наличия институциональных предпосылок формирует возможность широкого использования в производственной деятельности инноваций путем освоения научного знания.

Следует отметить, что главный вклад в продвижение инноваций осуществляют крупные предприятия, зачастую являющиеся градообразующими, а в ряде случаев и регионообразующими. Вместе с тем на

данные процессы значительное влияние оказывают средние и малые предприятия. Разумеется, большая доля малых предприятий относится к сфере торговли и бытового обслуживания, что инновационному развитию территорий способствует в меньшей степени. Однако среди малых предприятий имеет место также большое количество организаций, активно участвующих в инновационной деятельности, поэтому деятельность средних и малых предприятий можно рассматривать в качестве ресурса регионального инновационного развития.

Вместе с тем, как отмечает Е.М. Бухвальд, вклад малого и среднего бизнеса (МСБ) в достижение целей социально-экономического развития страны остается недостаточно весомым. Доля субъектов МСБ в ВВП не демонстрирует устойчивого роста и составляет на настоящий момент 20–21%, в то время как во многих зарубежных странах эта доля превышает 50%. Такое соотношение не следует связывать только с качеством законодательной и нормативно-правовой базы, регулирующей не только процессы развития (хозяйственную деятельность) субъектов МСБ, но и условия, формы и процедуры оказания им государственной поддержки [14].

В то же время Т.А. Дуброва считает, что хотя малый и средний бизнес оказывает определенное влияние на социально-экономическое развитие регионов, его возможности реализуются не в полной мере. Не используются такие важные конкурентные преимущества, как большой размер рынка, высокий инновационный потенциал экономики.

Для различных сфер бизнеса характерна разнородная динамика основных показателей, поэтому трудно сделать вывод об устойчивом развитии всего сектора МСБ. Имеют место вариативные колебания в распределении числа малых предприятий, численности их работников по наиболее значимым для этой сферы видам экономической деятельности. Изменения отраслевой структуры малого предпринимательства слабо соответствуют требованиям инновационных преобразований и развитию импортозамещения [15].

О том, что данные замечания справедливы, свидетельствует табл. 1.

Доля работников малых предприятий в процентном отношении к остальным видам предприятий за последние годы незначительно растет и составила в 2016 г. 22,6%, а по средним фирмам за 2010–2017 гг. показатель снизился с 5,2% до 3,8%. В то же время оборот малых, микро- и средних предприятий за этот период снижается в процентном отношении, как и процентное соотношение инвестиций в основной капитал перечисленных типов предприятий. Внеоборотные активы малых и микропредприятий демонстрируют неустойчивую динамику. До 2013 г. они росли, причем в 2013 г. выросли почти в 2 раза, а уже в 2014 г. также резко упали с последующим незначительным ростом в 2017 г. Что касается средних предприятий, то они показывают колеблющуюся тенденцию снижения. Схожим образом ведут себя и оборотные активы. Показатели капитала и резервов демонстрируют склонность к снижению по всем перечисленным видам предприятий.

Можно отметить мнение Е.Н. Корепанова, что в российской экономике сложились не вполне благоприятные условия. Рост количества малых предприятий не сопровождался увеличением численности их работников в абсолютном исчислении, инновационная активность организаций уже в 2013–2015 гг. пошла на убыль, не достигнув уровня средних и крупных предприятий. Экспоненциальный характер диаграмм, отображающих изменение количества малых предприятий, свидетельствует о быстром исчерпании ресурсов и, соответственно, о недолгом воздействии государственной поддержки на их качественный рост [16].

По мнению А.В. Данилова-Данильяна, вопрос о необходимости институциональной поддержки малого и среднего бизнеса в России уже не обсуждается, никто не ставит под сомнение необходимость его развития как фактора социальной стабильности. Однако имеющая место государственная поддержка этого сектора экономики не обеспечивает

роста его доли в ВВП страны, практически не меняющейся на протяжении двадцати лет. Институциональные преобразования назрели, но или вовсе не проводились, или реализовывались непоследовательно и в ограниченном виде [17].

Кроме того, мерой институционального регулирования развития и стимулирования малого и среднего бизнеса, по утверждению В.И. Бархатова, является создание благоприятной для него системы налогообложения. Ученые выделяют три группы факторов успешности предпринимательства с точки зрения влияния налогового законодательства, наиболее полно отражающих внешнюю среду – экономические, правовые и организационные [18].

Вместе с тем, как считает Л.Н. Лыкова, при определении налоговой нагрузки на малый и средний бизнес целесообразно определить, какую функцию она выполняет. Важно конкретизировать, идет ли речь о повышении роли этой категории экономических агентов в формировании доходов региональных бюджетов либо задачей является создание дополнительных рабочих мест, обеспечение занятых в этих видах деятельности заработной платой, а потребителя – товарами и услугами соответствующего качества и по адекватным ценам [19]. Тем не менее, по утверждению Н.И. Морозко, правильно организованная и функционирующая система налогового обложения малого и среднего бизнеса, способствующая его развитию, не может существовать без эффективно действующей кредитно-денежной системы. В то же время из-за высоких процентных ставок, действующих в настоящее время в России, использование банковских кредитов для многих предприятий малого и среднего бизнеса затруднено [20].

Продолжая исследование перспектив влияния малого и среднего бизнеса на экономику конкретного региона, считаем необходимым произвести экономико-математические расчеты, характеризующие эту сферу деятельности.

Учитывая ограниченность статистических данных, публикуемых в официальных статистических сборниках, особенно в отношении среднего бизнеса, авторы считают возможным выполнить намеченные расчеты в отношении только малого предпринимательства.

Несмотря на относительно небольшое число показателей, отражающих развитие малого предпринимательства, будем анализировать именно те, которые взаимодействуют как явление, формируя единую систему. При этом данная система индикаторов должна строиться из унифицированных показателей, значимых на общефедеральном уровне. Сформировать данную систему индикаторов становится возможным по результатам факторного анализа. Результаты данного анализа представлены в *табл. 2*.

Таким образом, факторный анализ позволил выявить, что проанализированная группа показателей описывает данное единое социально-экономическое явление (малое предпринимательство) на 78%, какие бы изменения ни происходили.

Динамика основных показателей развития малого предпринимательства имеет одинаковую положительную направленность, как на федеральном уровне, так и на уровне Центрального федерального округа (*табл. 3*).

Так, за рассмотренный период инвестиции в основной капитал на национальном уровне возросли более чем в 1,5 раза и равняются 412 млрд руб., при этом на уровне Центрального федерального округа отмечен темп роста данного индикатора с 59,7 в 2009 г. млрд руб. до 122,37 млрд руб. в 2016 г. Как негативную динамику можно трактовать рост количества малых предприятий при практически неизменной среднесписочной численности работников.

Рассмотрим более подробно структуру регионов Центрального федерального округа по степени развития малого предпринимательства. Для этого авторы провели кластерный анализ (*рис. 1*) по показателям, аналогичным приведенным в *табл. 3*.

Оценивая результаты проведенного анализа, можно выделить несколько групп субъектов со схожими тенденциями развития:

- Белгородская область, Тамбовская область, Брянская область, Владимирская область, Москва, Тульская область, Смоленская область;
- Ивановская область, Калужская область, Курская область, Ярославская область, Костромская область, Орловская область, Рязанская область, Тверская область;
- Липецкая область, Воронежская область, Московская область.

На основе проведенного кластерного анализа и обзора общенациональных тенденций представляется затруднительным оценить качество процессов развития малого предпринимательства на уровне отдельно взятого субъекта Федерации. Однако это становится возможным путем расчета ряда индикаторов, характеризующих качественную составляющую процесса развития малого предпринимательства в Центральном федеральном округе, таких как:

- отношение объема инвестиций в основной капитал на малых предприятиях ( $I_{ок}$ ) к величине валового регионального продукта (ВРП), произведенного за  $i$ -ый период на территории  $j$ -го региона, что по своей сути близко к норме накопления ( $N_{ij}$ ):

$$N_{ij} = \frac{I_{ок}}{ВРП} 100 \% , (1)$$

- величина товарооборота в расчете на одно малое предприятие ( $O_{ij}$ ), определяемое как отношение годового оборота малых предприятий ( $Омп_{ij}$ ) к их количеству ( $S_{ij}$ ) за  $i$ -ый период на территории  $j$ -го региона:

$$O_{ij} = \frac{Омп_{ij}}{S_{ij}} , (2)$$

- выработка на одного работника ( $V_{ij}$ ), определяемая как отношение годового оборота малых предприятий ( $Омп_{ij}$ ) к среднесписочной численности работников

( $H_{ij}$ ) за  $i$ -ый период на территории  $j$ -го региона:

$$V_{ij} = \frac{O_{mp\ ij}}{H_{ij}} \cdot (3)$$

Исчисленные за 2009–2016 гг. по Центральному федеральному округу таким образом показатели были использованы для выполнения дальнейших расчетов. Для примера приводим расчеты отношения объема инвестиций в основной капитал по малым предприятиям к величине ВРП (табл. 4). Аналогичным образом были рассчитаны величины  $O_{ij}$  и  $V_{ig}$ .

Анализируя полученные данные, следует отметить, что на протяжении всего исследуемого периода норма накопления по ЦФО ниже, чем по России в целом, однако по остальным двум показателям ситуация иная: индикаторы по округу по товарообороту на одно предприятие в среднем выше национального показателя на 28–34%, в расчете на одного работника – на 8–15%.

По норме накопления отсутствует сильная дифференциация регионов, следует лишь отметить, что Рязанская, Ярославская области имеют показатели несколько ниже общенационального уровня.

По величине оборота в расчете на одно предприятие выделяются Белгородская, Брянская, Ивановская, Орловская области, имеющие показатели выше общероссийских, и Калужская, Смоленская, Тверская Ярославская области, Москва (близкие к ним).

По уровню выработки на одного работника лидерами выступают Белгородская и Брянская области. Однако из данного графического представления четко видно, что Москва и Московская область выделяются как регионы, индикаторы развития у которых намного выше, чем у остальных субъектов, поэтому для более точной оценки Москва и Московская область были выведены из структуры анализируемых территорий. Полученная графическая модель представлена на рис. 2.

В данном случае все регионы становится возможным разделить на 2 группы:

– Ивановская и Смоленская области (№ 5 и № 12);

– остальные регионы.

Для субъектов первой группы характерно, что при высокой норме накопления имеет место отставание по другим показателям. Это может объясняться текущими процессами обновления основных производственных фондов на предприятиях малого бизнеса и, как следствие, невозможностью последних функционировать на полную мощность.

Регионы второй группы при более низкой норме накопления имеют более высокие остальные показатели, что свидетельствует о завершении массового обновления фондов и переходе к «рутинизации» данного процесса.

Мы должны подчеркнуть, что разработанные индикаторы могут быть использованы для построения регрессионной модели не только на региональном, но и на национальном уровне в целях описания изменения величины ВВП. Это объясняется наличием сильной связи рассчитанных величин и результирующего показателя социально-экономического развития страны (ВВП). Значения определенных коэффициентов корреляции представлены в табл. 5.

Все коэффициенты корреляции имеют значение по модулю более 0,5, что свидетельствует о наличии устойчивой связи между независимыми величинами ( $N_{ij}$ ,  $O_{ij}$ ,  $V_{ij}$ ) и ВВП ( $Y$ ).

По итогам анализа было построено регрессионное уравнение:

$$Y = 24\,187\,037 + 27\,806\,14 \cdot X_1 - 2\,639\,239 \cdot X_2 + 23\,896\,482 \cdot X_3.$$

Данная модель может быть признана значимой с учетом полученных индикаторов оценки ее надежности  $p=0,003$  (оптимальным является наиболее близкая к 0 величина) и  $R^2=0,87$  (величина должна стремиться к 1).

По данному уравнению были определены расчетные значения ВВП (табл. 6).

Отметим, что значения, исчисленные по уравнению регрессии, достаточно точно описывают изменение величины ВВП. Так, отклонение по анализируемым периодам находится в пределах 11%, что является приемлемым результатом.

Региональная инновационная инфраструктура является одним из главных элементов национальной инновационной системы. Развитие инновационной инфраструктуры региона способствует внедрению в промышленное производство прогрессивных технологий и инновационных разработок, а также активному взаимодействию бизнеса и рынка, обеспечивающему инновационное развитие региона.

При этом неотъемлемой частью региональной инновационной инфраструктуры является инновационная инфраструктура вузов. Владимирский государственный университет имени Александра Григорьевича и Николая Григорьевича Столетовых – опорный университет Владимирской области – является одним из ключевых элементов инновационного развития региона. ВлГУ выступает связующим звеном между научным сектором и бизнесом, что позволяет обеспечить доведение разработок до стадии производства, привлечь финансирование инновационных проектов, установить взаимодействие с производством и бизнесом.

В настоящее время технопарк университета, как важнейший элемент инновационной инфраструктуры, насчитывает 20 действующих малых инновационных предприятий, в работу которых вовлечены на постоянной основе более 50 студентов, магистрантов, аспирантов и молодых ученых. В 2017 г. было создано 3 новых малых инновационных предприятия, относящихся к социальной сфере, а также к сферам информационных технологий, производства. Выручка от реализации инновационной продукции (услуг) по итогам 2017 г. составила более 25 млн руб. Стоит отметить, что 2 малых инновационных предприятия

получили финансирование по линии Фонда содействия инновациям в рамках программы «СТАРТ-1» в размере 2 млн руб. (каждое по направлению информационных технологий и технологий литейного производства). В рамках региональной программы «УМНИК» Фонда содействия инновациям финансирование получили 7 проектов, реализуемых молодыми учеными университета.

На базе малых инновационных предприятий университета (в частности, на малом инновационном предприятии ООО «НПО «ИнЛитТех», специализирующемся на разработке технологических процессов изготовления отливок) проводятся практические и лабораторные занятия студентов и преддипломная практика.

В ВлГУ функционируют 15 научно-образовательных центров, оснащенных высокотехнологичным оборудованием. Центры созданы для реализации научно-исследовательского потенциала ученых университета и их партнеров по проведению научных исследований и развитию образовательной деятельности в различных областях науки и техники.

За последние пять лет наблюдается положительная динамика в процессе создания и правовой защиты интеллектуальной собственности. За это время ученые ВлГУ подали 133 заявки на изобретения, 110 заявок на полезные модели и 271 заявку на регистрацию программ для ЭВМ, баз данных и топологии интегральных микросхем. В 2017 г. получен 31 патент РФ на изобретения, в том числе 9 с участием студентов и 7 с участием аспирантов; 6 патентов РФ на полезную модель, в том числе 2 с участием студентов и 1 с участием аспирантов; 56 свидетельств о регистрации программ для ЭВМ и баз данных, в том числе 10 с участием студентов и 4 с участием аспирантов.

Для развития научного потенциала студентов на базе вуза организованы научные общества, способствующие реализации результатов научных исследований студентов через

содействие в публикации, грантах, получении объектов интеллектуальной собственности.

В университете для поддержки инновационной активности открыт доступ к информационным платформам Science Direct, Springer Nature, Scopus, Web of Science и т.д. Информационная поддержка позволяет выполнить исследовательскую работу более эффективно, что повышает публикационную активность, цитируемость и научную репутацию университета.

Таким образом, исследование аспектов развития предпринимательства как важнейшего ресурса инновационного развития региона позволило установить, что оно активно проявляется в заинтересованности каждого сотрудника в том, чтобы фирма соответствовала требованиям внешней среды, была инновационно ориентированной, развивала предпринимательскую культуру, формирующую ее инвестиционную привлекательность и способствующую капитализации.

В то же время отдельное рассмотрение возможностей малого и среднего бизнеса показало, что в регионах они используются не

в полной мере. Имеют место вариативные колебания в распределении малых и средних предприятий, численности их работников по наиболее значимым для этого бизнеса видам экономической деятельности.

Опыт технопарка ВлГУ по развитию малого инновационного предпринимательства свидетельствует, что инновационная направленность способствует повышению эффективности функционирования и конкурентоспособности фирм, участвующих в нем. Сам инновационный процесс приводит к трансформации новых идей в технологии и общественную пользу и организация, участвуя в конкурентной сфере, формирует свое будущее в целях преобразования новшеств в коммерческую составляющую.

Несмотря на неполноту сведений о развитии малого предпринимательства в регионах России, становится возможным оценить не только его количественные показатели, но и качественную сторону, что позволяет выявить индивидуальные особенности территорий. Предложенный инструментарий дает возможности выделить указанные критерии и учитывать их при дальнейшем планировании развития регионов.



**Таблица 1****Удельный вес предприятий по основным экономическим показателям (2010–2016 гг.), %****Table 1****Percentage of enterprises by main economic indicator (2010–2016)**

Показатель	Малые предприятия						Микропредприятия					
	Общее количество											
	2010	2011	2012	2013	2014	2016	2010	2011	2012	2013	2014	2016
Среднесписочная численность работников (без внешних совместителей)	21	22,7	23,4	23,5	23,6	22,6	7,1	8,4	9,3	9,4	9,7	11,3
Средняя численность внешних совместителей	–	48,6	45,4	46,4	49,7	53,5	–	26,1	25,8	26,4	29	38,5
Средняя численность работников, выполняющих работы по договорам гражданско-правового характера	–	23,7	23,2	23,8	24,2	27,3	–	6,8	7	7,3	7,9	14
Оборот предприятий	21,4	22,2	21,1	20,5	20,2	24,4	7,6	6,9	7,5	7,5	7,4	12,7
Инвестиции в основной капитал	7,2	3,9	4,1	4,3	4,9	5,5	3,4	1,4	1,2	1,4	1,7	2,7
Внеоборотные активы	21,9	20,3	19,8	40,6	16,8	21,1	19,3	17,8	17,3	38,3	13,9	17,6
Оборотные активы	22,4	23	23,1	39,1	33,6	37,6	15,2	15,9	15,8	33,8	26,4	28,7
Капитал и резервы	21,7	21	21,2	20,5	20,1	20,8	19,6	19	19	17,2	17	17,6

*Продолжение*

Показатель	Средние предприятия					
	2010	2011	2012	2013	2014	2016
Среднесписочная численность работников (без внешних совместителей)	5,2	4,3	3,7	3,6	3,5	3,8
Средняя численность внешних совместителей	–	2,2	2,1	2,1	2,2	2,3
Средняя численность работников, выполняющих работы по договорам гражданско-правового характера	–	4,1	3,7	3,8	3,7	3,5
Оборот предприятий	7,1	5,1	5,4	4,9	4,8	4,8
Инвестиции в основной капитал	2,3	2,4	1,7	2,3	2,1	2,7
Внеоборотные активы	1,6	1,6	1,7	1,1	1,4	1,7
Оборотные активы	3,8	4	4,4	2,3	3,3	4,1
Капитал и резервы	1,3	1,4	1,5	1,4	1,3	1,9

*Источник:* Малое и среднее предпринимательство. М.: Росстат, 2017*Source:* *Maloe i srednee predprinimatel'stvo* [Small and medium-sized businesses]. Moscow, Rosstat Publ., 2017

**Таблица 2**  
**Результаты факторного анализа на уровне Российской Федерации**

**Table 2**  
**The results of factor analysis at the RF national level**

Показатель	Значение
Инвестиции в основной капитал	0,75
Число малых предприятий (на конец года)	-0,9
Среднесписочная численность работников (без внешних совместителей)	-0,88
Оборот малых предприятий	-0,98
Итоговый показатель	0,78

Источник: рассчитано авторами по материалам URL: <http://www.gks.ru/>

Source: Authoring, based on the data from URL: <http://www.gks.ru/>

**Таблица 3**  
**Динамика развития малого предпринимательства, 2009–2016 гг.**

**Table 3**  
**Dynamics of small business development, 2009–2016**

Регион	Период	Инвестиции в основной капитал, тыс. руб.	Число малых предприятий (на конец года), тыс.
РФ	2009	252 820 454,8	1 602,5
	2010	258 431 241,5	1 644,27
	2011	281 955 481,3	1 836,4
	2012	364 477 926,4	2 003
	2013	389 457 504,1	2 063,1
	2014	427 702 000	2 103,8
	2015	409 267 515,44	2 222,4
	2016	411 554 826,95	2 770,6
ЦФО	2009	59 701 339,49	474,4
	2010	61 573 725,22	484,5
	2011	63 668 425,49	545,5
	2012	99 625 418,24	564,6
	2013	105 314 956,7	572
	2014	126 954 356,7	574,1
	2015	127 759 698,83	643
	2016	122 367 121,2	939,1

Продолжение

Регион	Среднесписочная численность работников (без внешних совместителей), тыс. чел.	Оборот малых предприятий, млрд руб.
РФ	10 247,5	16 873,1
	9 790,2	18 933,8
	10 422	22 613,1
	10 755,7	23 463,7
	10 775,2	24 781,6
	10 789,5	26 392,2
	11 330,7	44 124,3
	11 040,1	38 877
	3 487,7	6 572,8
ЦФО	2 855	7 058,8
	3 165,3	9 327
	3 372,3	8 731,8
	3 377,6	8 958,3
	3 304	9 658,7
	3 378	16 412,7
	3 444,4	15 861,7

Источник: рассчитано авторами по материалам URL: <http://www.gks.ru/>

Source: Authoring, based on the data from URL: <http://www.gks.ru/>

**Таблица 4****Уровень развития малого предпринимательства, 2009–2016 гг. Норма накопления, %****Table 4****Indicators of small business development, 2009–2016. Rate of accumulation, percent**

Регион	2009	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016
Российская Федерация	0,79	0,69	0,62	0,73	0,72	0,73	0,63	0,68
Белгородская область	0,82	0,75	0,7	1,09	0,88	1,47	0,56	1,86
Брянская область	0,8	0,69	0,91	1,63	0,99	1,68	1,18	1,25
Владимирская область	1,3	0,97	0,75	1,05	1,27	1,66	1,9	1,93
Воронежская область	4,11	3,39	1,83	2,11	3,03	2,91	1,66	1,72
Ивановская область	5,02	2,96	2,42	2,12	3,66	4,12	2,91	3,39
Калужская область	1,26	1,04	0,87	0,73	0,78	0,95	4,95	4,01
Костромская область	0,46	0,67	0,96	1,04	0,86	1,15	1,43	1,33
Курская область	0,91	0,36	0,48	0,83	0,93	1,23	1,42	1,4
Липецкая область	0,43	0,78	1,02	2,91	3,02	2,59	1,02	1,12
Московская область	0,96	0,97	0,74	0,86	0,58	0,72	2,88	1,49
Орловская область	0,97	0,81	0,39	1,03	0,53	0,55	0,41	0,99
Рязанская область	0,27	0,25	0,5	0,44	0,37	0,37	0,49	0,45
Смоленская область	4,23	3,76	3,84	3,87	4,33	4,82	0,24	4,54
Тамбовская область	3,65	2,39	2,05	2,75	2,41	3,09	3,86	3,16
Тверская область	0,79	1	1,25	1,38	1,33	1,36	3,17	0,77
Тульская область	0,63	0,6	0,94	1,5	1,86	1,62	0,68	2,53
Ярославская область	0,45	0,53	0,45	0,31	0,54	0,39	1,51	0,67
Москва	0,03	0,02	0,02	0,12	0,08	0,07	0,24	0,58

*Источник:* Малое и среднее предпринимательство. М.: Росстат, 2017*Source:* *Maloe i srednee predprinimatel'stvo* [Small and medium-sized businesses]. Moscow, Rosstat Publ., 2017**Таблица 5****Коэффициенты корреляции, используемые для регрессионной модели на национальном уровне****Table 5****Correlation coefficients used for the regression model at the national level**

Индекс	Коэффициент корреляции относительно ВВП
$N_{ij} (X_1)$	-0,552194
$O_{ij} (X_2)$	0,692179
$V_{ij} (X_3)$	0,894575

*Источник:* авторская разработка*Source:* Authoring**Таблица 6****Характеристики ВВП****Table 6****The actual and calculated GDP values**

Период	Фактическое значение ВВП, млн руб.	Расчетное значение ВВП, млн руб.	Отклонение
2010	37 687 770	41 917 570	0,11
2011	45 392 280	45 264 420	0
2012	49 926 070	47 430 690	0,05
2013	54 103 000	49 445 460	0,09
2014	59 188 270	51 540 250	0,13
2015	65 750 630	66 575 770	0,01
2016	69 254 140	73 194 030	0,06

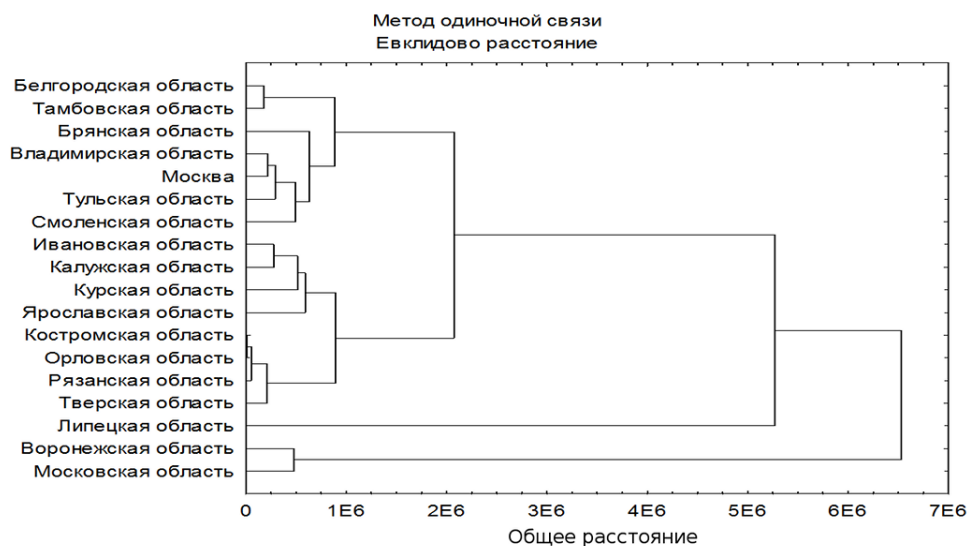
*Источник:* авторская разработка*Source:* Authoring

**Рисунок 1**

**Дендрограмма показателей развития малого предпринимательства в регионах ЦФО**

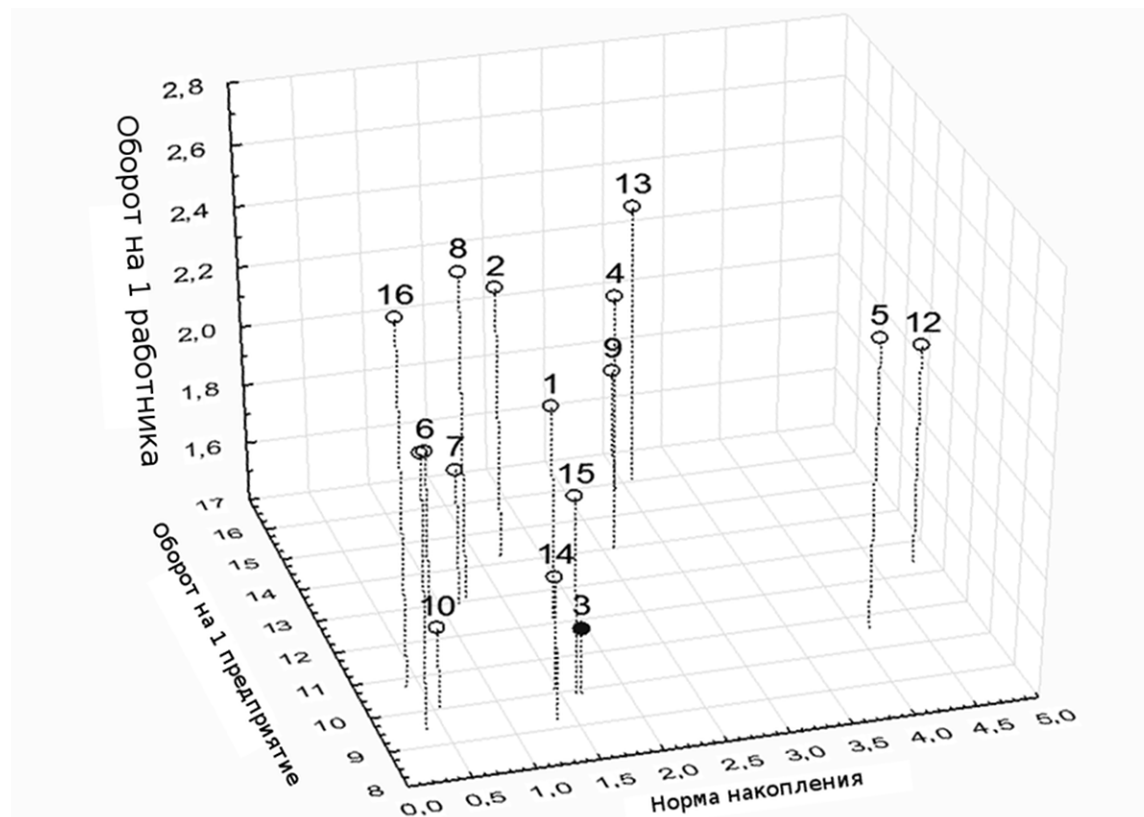
**Figure 1**

**A dendrogram of indicators of development of small business in the Central Federal District regions**



Источник: авторская разработка

Source: Authoring

**Рисунок 2****Графическая модель развития малого предпринимательства в отдельных регионах ЦФО****Figure 2****A graphic model of small business development in the Central Federal District regions**

Примечание. 1 – Белгородская область; 2 – Брянская область; 3 – Владимирская область; 4 – Воронежская область; 5 – Ивановская область; 6 – Калужская область; 7 – Костромская область; 8 – Курская область; 9 – Липецкая область; 10 – Орловская область; 11 – Рязанская область; 12 – Смоленская область; 13 – Тамбовская область; 14 – Тверская область; 15 – Тульская область; 16 – Ярославская область.

Источник: авторская разработка

Source: Authoring

**Список литературы**

1. Бодрунов С.Д. К новому индустриальному обществу второго поколения: образование и развитие личности // Экономическое возрождение России. 2017. № 4. С. 5–10. URL: <https://inir.ru/wp-content/uploads/2017/12/%D0%A1%D1%82%D0%B0%D1%82%D1%8C%D1%8F-%D0%A1%D0%94%D0%91.pdf>
2. Асаул А.Н., Владимирский Е.А., Гордеев Д.А. и др. Закономерности и тенденции развития современного предпринимательства: монография. СПб.: АНО ИПЭВ, 2008. 280 с.
3. Долгая А.А. Внутреннее предпринимательство как система управления организацией // Экономика и управление. 2017. № 2. С. 70–75.
4. Овчинникова Л.А., Коларж В.В. Интерпретация законов энергоэнтропии для их применения при построении предпринимательских структур // Экономика и управление. 2017. № 1. С. 47–50.

5. Чаплина А.Н., Герасимова Е.А., Рузаева Е.А. Принципы осуществления предпринимательской деятельности в условиях крупного города (на примере г. Красноярска) // Проблемы современной экономики. 2014. № 3. С. 162–165. URL: <https://cyberleninka.ru/article/v/printsiy-osuschestvleniya-predprinimatelskoy-deyatelnosti-v-usloviyah-krupnogo-goroda-na-primere-g-krasnoyarska>
6. Гарнов А.П., Денисов И.В. Активизация предпринимательской деятельности в развивающихся экономиках (на примере России) // Вестник РЭУ им. Г.В. Плеханова. 2014. № 6. С. 65–80.
7. Петрова А.Д. Развитие системы управления конкурентоспособностью предпринимательских структур России // Проблемы современной экономики. 2017. № 1. С. 87–90. URL: <https://cyberleninka.ru/article/v/razvitie-sistemy-upravleniya-konkurentosposobnostyu-predprinimatelskih-struktur-rossii>
8. Линьков А.Я. Международные оценки качества предпринимательского климата в России // Экономическое возрождение России. 2016. № 2. С. 119–127. URL: <http://e-v-r.ru/wp-content/uploads/2016/06/2016-2-48.pdf>
9. Солодилова Н.З., Маликов Р.И., Гришин К.Е. Влияние административного регулирования на эффективность предпринимательской деятельности в регионе // Экономика региона. 2016. Т. 12. Вып. 4. С. 1001–1013. URL: <https://doi.org/10.17059/2016-4-3>
10. Arnold J.J., Arad S., Rhoades J.A., Drasgow F. The Empowering Leadership Questionnaire: The Construction and Validation of a New Scale for Measuring Leader Behaviors. *Journal of Organizational Behavior*, 2000, vol. 21, iss. 3, pp. 249–269. URL: [https://www.researchgate.net/publication/246871172\\_The\\_empowering\\_leadership\\_questionnaire\\_The\\_construction\\_and\\_validation\\_of\\_a\\_new\\_scale\\_for\\_measuring\\_leader\\_behaviors](https://www.researchgate.net/publication/246871172_The_empowering_leadership_questionnaire_The_construction_and_validation_of_a_new_scale_for_measuring_leader_behaviors)
11. Anthony S.D., Duncan D.S., Siren P.M.A. Build an Innovation Engine in 90 Days. *Harvard Business Review*, 2014, December. URL: <https://hbr.org/2014/12/build-an-innovation-engine-in-90-days>
12. Ostrom E. *Governing the Commons: Evolution of Institutions for Collective Action*. Cambridge, Cambridge University Press, 1990, 298 p. URL: <https://doi.org/10.2307/3146384>
13. Knight J., Sened I. (Eds). *Explaining Social Institutions*. Ann Arbor, University of Michigan Press, 1995, 248 pp. URL: <https://doi.org/10.3998/mpub.14827>
14. Бухвальд Е.М. Правовые и институциональные проблемы государственной политики развития и поддержки малого и среднего предпринимательства // Вестник Финансового университета. 2016. Т. 20. № 3. С. 6–18. URL: <https://cyberleninka.ru/article/v/pravovye-i-institutsionalnye-problemy-gosudarstvennoy-politiki-razvitiya-i-podderzhki-malogo-i-srednego-predprinimatelstva>
15. Дуброва Т.А. Тенденции и региональная неоднородность развития малого предпринимательства в России // Федерализм. 2016. № 1. С. 185–200.
16. Корепанов Е.Н. Роль малых предприятий в инновационных процессах // Вестник института экономики РАН. 2017. № 3. С. 71–85. URL: [http://www.imepi-eurasia.ru/baner/VIE\\_RAS\\_3\\_2017.pdf](http://www.imepi-eurasia.ru/baner/VIE_RAS_3_2017.pdf)
17. Данилов-Данильян А.В. Некоторые вопросы институциональной поддержки развития малого и среднего бизнеса // Проблемы теории и практики управления. 2017. № 4. С. 55–61.

18. *Бархатов В.И., Белова И.А.* Взаимодействие государства с малым и средним бизнесом: налоговый аспект // *Экономическое возрождение России*. 2016. № 1. С. 160–166.  
URL: <http://e-v-r.ru/wp-content/uploads/2016/04/2016-1-47.pdf>
19. *Лыкова Л.Н.* Налогообложение малого предпринимательства в России и доходы региональных бюджетов // *Федерализм*. 2013. № 2. С. 93–110.
20. *Морозко Н.И., Буров П.Д.* Перспективы развития банковского кредитования малого и среднего бизнеса в России // *Проблемы современной экономики*. 2016. № 4. С. 100–102.  
URL: <https://cyberleninka.ru/article/v/perspektivy-razvitiya-bankovskogo-kreditovaniya-malogo-i-srednego-biznesa-v-rossii>

### **Информация о конфликте интересов**

Мы, авторы данной статьи, со всей ответственностью заявляем о частичном и полном отсутствии фактического или потенциального конфликта интересов с какой бы то ни было третьей стороной, который может возникнуть вследствие публикации данной статьи. Настоящее заявление относится к проведению научной работы, сбору и обработке данных, написанию и подготовке статьи, принятию решения о публикации рукописи.

## ENTREPRENEURSHIP AS AN ADDITIONAL RESOURCE OF INNOVATIVE DEVELOPMENT OF THE REGION

Anzor M. SARALIDZE <sup>a</sup>, Oleg A. DONICHEV <sup>b</sup>, Sergei A. GRACHEV <sup>c\*</sup>

<sup>a</sup> Vladimir State University named after Alexander and Nikolay Stoletovs (VISU), Vladimir, Russian Federation  
rector@vlsu.ru  
ORCID: not available

<sup>b</sup> Vladimir State University named after Alexander and Nikolay Stoletovs (VISU), Vladimir, Russian Federation  
donoa@vlsu.ru  
<https://orcid.org/0000-0002-8756-3775>

<sup>c</sup> Vladimir State University named after Alexander and Nikolay Stoletovs (VISU), Vladimir, Russian Federation  
grachev-80@yandex.ru  
<https://orcid.org/0000-0002-6056-5527>

\* Corresponding author

### Article history:

Received 13 September 2018  
Received in revised form  
25 September 2018  
Accepted 18 October 2018  
Available online  
15 November 2018

**JEL classification:** C40, M21,  
O41, R58

**Keywords:** business activity,  
innovation-based resource,  
economic advance, constituent  
region

### Abstract

**Subject** This article deals with the issues related to the establishment and development of the institution of entrepreneurship in the Russian economy.

**Objectives** The article aims to identify problems that make it difficult to use the benefits of business processes. As well, the article examines the development of small business in the Central Federal District regions and ranks them.

**Methods** For the study, we used economic and mathematical methods and the methods of factor, regression, and statistical analyses.

**Results** The article presents the results of calculation of indicators that reflect the development of small business in the Central Federal District regions. They provided an opportunity to build a graphic model of this kind of business and rank the regions, using the model.

**Conclusions and Relevance** The study shows that the economic capacity of the regions is not always used effectively to develop entrepreneurship. It is possible to estimate not only quantitative indicators, but also the qualitative component of the development of this phenomenon. The offered methodology can be used by regional administrations in strategic planning.

© Publishing house FINANCE and CREDIT, 2018

**Please cite this article as:** Saralidze A.M., Donichev O.A., Grachev S.A. Entrepreneurship as an Additional Resource of Innovative Development of the Region. *Regional Economics: Theory and Practice*, 2018, vol. 16, iss. 11, pp. 2135–2152.  
<https://doi.org/10.24891/re.16.11.2135>

## References

1. Bodrunov S.D. [Towards the new industrial society of the second generation: education and personal development]. *Ekonomicheskoe vozrozhdenie Rossii = The Economic Revival of Russia*, 2017, no. 4, pp. 5–10. URL: <https://inir.ru/wp-content/uploads/2017/12/%D0%A1%D1%82%D0%B0%D1%82%D1%8C%D1%8F-%D0%A1%D0%94%D0%91.pdf> (In Russ.)
2. Asaul A.N., Vladimirkii E.A., Gordeev D.A. et al. *Zakonomernosti i tendentsii razvitiya sovremennogo predprinimatel'stva: monografiya* [Regularities and tendencies of modern business development: a monograph]. St. Petersburg, ANO IPEV Publ., 2008, 280 p.



3. Dolgaya A.A. [Entrepreneurship as a corporate management system]. *Ekonomika i upravlenie = Economics and Management*, 2017, no. 2, pp. 70–75. (In Russ.)
4. Ovchinnikova L.A., Kolarzh V.V. [Interpreting the laws of energy entropy for application to the development of business structures]. *Ekonomika i upravlenie = Economics and Management*, 2017, no. 1, pp. 47–50. (In Russ.)
5. Chaplina A.N., Gerasimova E.A., Ruzaeva E.A. [Principles of entrepreneurial activity in the context of a large city (the case of Krasnoyarsk)]. *Problemy sovremennoi ekonomiki = Problems of Modern Economics*, 2014, no. 3, pp. 162–165. URL: <https://cyberleninka.ru/article/v/printsipy-osuschestvleniya-predprinimatelskoy-deyatelnosti-v-usloviyah-krupnogo-goroda-na-primere-g-krasnoyarska> (In Russ.)
6. Garnov A.P., Denisov I.V. [Stirring up entrepreneurship activity in emerging economies (illustrated by Russia)]. *Vestnik REU im. G.V. Plekhanova = Vestnik of Plekhanov Russian University of Economics*, 2014, no. 6, pp. 65–80. (In Russ.)
7. Petrova A.D. [Development of the system of competitiveness management of entrepreneurial structures in Russia]. *Problemy sovremennoi ekonomiki = Problems of Modern Economics*, 2017, no. 1, pp. 87–90. URL: <https://cyberleninka.ru/article/v/razvitie-sistemy-upravleniya-konkurentosposobnostyu-predprinimatelskih-struktur-rossii> (In Russ.)
8. Lin'kov A.Ya. [International assessments of Russian business climate]. *Ekonomicheskoe vozrozhdenie Rossii = The Economic Revival of Russia*, 2016, no. 2, pp. 119–127. URL: <http://e-v-r.ru/wp-content/uploads/2016/06/2016-2-48.pdf> (In Russ.)
9. Solodilova N.Z., Malikov R.I., Grishin K.E. [Development of the tools for the assessment of the influence of administrative regulation on the business efficiency in the region]. *Ekonomika regiona = Economy of Region*, 2016, vol. 12, iss. 4, pp. 1001–1013. (In Russ.) URL: <https://doi.org/10.17059/2016-4-3>
10. Arnold J.J., Arad S., Rhoades J.A., Drasgow F. The Empowering Leadership Questionnaire: The Construction and Validation of a New Scale for Measuring Leader Behaviors. *Journal of Organizational Behavior*, 2000, vol. 21, iss. 3, pp. 249–269. URL: [https://www.researchgate.net/publication/246871172\\_The\\_empowering\\_leadership\\_questionnaire\\_The\\_construction\\_and\\_validation\\_of\\_a\\_new\\_scale\\_for\\_measuring\\_leader\\_behaviors](https://www.researchgate.net/publication/246871172_The_empowering_leadership_questionnaire_The_construction_and_validation_of_a_new_scale_for_measuring_leader_behaviors)
11. Anthony S.D., Duncan D.S., Siren P.M.A. Build an Innovation Engine in 90 Days. *Harvard Business Review*, 2014, December. URL: <https://hbr.org/2014/12/build-an-innovation-engine-in-90-days>
12. Ostrom E. Governing the Commons: Evolution of Institutions for Collective Action. Cambridge, Cambridge University Press, 1990, 298 p. URL: <https://doi.org/10.2307/3146384>
13. Knight J., Sened I. (Eds). Explaining Social Institutions. Ann Arbor, University of Michigan Press, 1995, 248 pp. URL: <https://doi.org/10.3998/mpub.14827>
14. Bukhval'd E.M. [Legal and institutional issues in the state policy for development and support of small and medium businesses]. *Vestnik Finansovogo universiteta = Bulletin of Financial University*, 2016, vol. 20, no. 3, pp. 6–18. URL: <https://cyberleninka.ru/article/v/pravovye-i-institutsionalnye-problemy-gosudarstvennoy-politiki-razvitiya-i-podderzhki-malogo-i-srednego-predprinimatelstva> (In Russ.)
15. Dubrova T.A. [Trends and regional heterogeneity of small business development in Russia]. *Federalizm*, 2016, no. 1, pp. 185–200. (In Russ.)

16. Korepanov E.N. [The role of small enterprises in innovative processes]. *Vestnik instituta ekonomiki RAN = Bulletin of Institute of Economics of Russian Academy of Sciences*, 2017, no. 3, pp. 71–85. URL: [http://www.imepi-eurasia.ru/baner/VIE\\_RAS\\_3\\_2017.pdf](http://www.imepi-eurasia.ru/baner/VIE_RAS_3_2017.pdf) (In Russ.)
17. Danilov-Danil'yan A.V. [Selected issues concerning institutional support for small and medium-sized enterprises development in Russia]. *Problemy teorii i praktiki upravleniya = Theoretical and Practical Aspects of Management*, 2017, no. 4, pp. 55–61. (In Russ.)
18. Barkhatov V.I., Belova I.A. [State's fiscal interaction with small and medium businesses in Russia]. *Ekonomicheskoe vozrozhdenie Rossii = The Economic Revival of Russia*, 2016, no. 1, pp. 160–166. URL: <http://e-v-r.ru/wp-content/uploads/2016/04/2016-1-47.pdf> (In Russ.)
19. Lykova L.N. [Taxation of small business in Russia and regional budgets revenues]. *Federalizm*, 2013, no. 2, pp. 93–110. (In Russ.)
20. Morozko N.I., Burov P.D. [Perspectives in the development of bank crediting of small-and medium scale business in the Russian Federation]. *Problemy sovremennoi ekonomiki = Problems of Modern Economics*, 2016, no. 4, pp. 100–102.  
URL: <https://cyberleninka.ru/article/v/perspektivy-razvitiya-bankovskogo-kreditovaniya-malogo-i-srednego-biznesa-v-rossii> (In Russ.)

### **Conflict-of-interest notification**

We, the authors of this article, bindingly and explicitly declare of the partial and total lack of actual or potential conflict of interest with any other third party whatsoever, which may arise as a result of the publication of this article. This statement relates to the study, data collection and interpretation, writing and preparation of the article, and the decision to submit the manuscript for publication.