

АГЛОМЕРАЦИЯ СЕЛЬСКИХ ПОСЕЛЕНИЙ КАК СТРАТЕГИЯ СОЦИАЛЬНО-ЭКОНОМИЧЕСКОГО РАЗВИТИЯ ТЕРРИТОРИЙ

Вадим Николаевич КАБАНОВ ^а*, Елена Владимировна МИХАЙЛОВА ^б

^а доктор экономических наук, профессор кафедры технологии строительного производства, Волгоградский государственный технический университет, Волгоград, Российская Федерация
kabanovvn@yandex.ru
<https://orcid.org/0000-0003-2191-0671>
SPIN-код: 6538-5874

^б кандидат экономических наук, доцент кафедры технологий и организации строительного производства, Московский государственный строительный университет, Москва, Российская Федерация
tranz-volga@yandex.ru
<https://orcid.org/0000-0002-8784-6134>
SPIN-код: 8766-1446

* Ответственный автор

История статьи:

Получена 23.07.2018
Получена в доработанном виде 13.08.2018
Одобрена 28.08.2018
Доступна онлайн 15.11.2018

УДК 711.3:332.834(470.45)
JEL: O15, R58

Ключевые слова: сельские поселения, агломерация, пространственное развитие территорий, социально-экономическое развитие, территориальное планирование

Аннотация

Предмет. Стратегии социально-экономического развития субъектов Российской Федерации, территориальное развитие регионов, создание агломераций сельских поселений.

Цели. Разработка агломерационного механизма развития сельских муниципальных образований.

Методология. Системный подход, специальные методы делимитации границ агломерации, статистический анализ. Гипотеза исследования заключается в том, что одним из важных принципов территориального планирования является создание условий для концентрации населения на территории сельских поселений.

Результаты. Предложен механизм развития сельских поселений, предполагающий обоснованный выбор центров агломераций, делимитацию их границ, определение количества рабочих мест, необходимых для обеспечения привлекательности агломерации, расчет объема инвестиций в основной капитал. Данный механизм может быть использован при разработке стратегий социально-экономического развития регионов, где земли сельскохозяйственного назначения занимают не менее 50% общей площади территории.

Выводы. Любое пространственное социально-экономическое развитие невозможно без решения вопросов размещения производственных мощностей (создания новых или сохранения существующих рабочих мест). Только при обеспечении занятости населения имеет смысл рассматривать долгосрочные варианты социально-экономического развития.

© Издательский дом ФИНАНСЫ и КРЕДИТ, 2018

Для цитирования: Кабанов В.Н., Михайлова Е.В. Агломерация сельских поселений как стратегия социально-экономического развития территорий // *Региональная экономика: теория и практика*. – 2018. – Т. 16, № 11. – С. 2092 – 2107.
<https://doi.org/10.24891/re.16.11.2092>

С принятием Закона РФ «О стратегическом планировании в РФ»¹ принципы долгосрочного развития, определяемые

законодательными органами субъектов РФ, должны приобретать конкретные очертания в виде объектов регионального значения, имеющих географическую привязку. Такой вывод сделан на основании включения в систему документов стратегического

¹ Федеральный закон от 28.06.2014 № 172-ФЗ «О стратегическом планировании в Российской Федерации». URL: <https://rg.ru/2014/07/03/strategia-dok.html>

характера схемы территориального планирования².

В большинстве регионов России (за исключением Москвы и Санкт-Петербурга) схемы территориального планирования, вероятнее всего, будут включать объекты регионального значения, размещаемые на территориях сельских поселений. Такой вывод очевиден потому, что большая часть площади субъектов РФ занята сельскими поселениями (земли поселений, земли сельскохозяйственного назначения, леса, тундра и др.).

Таким образом, при формировании документов стратегического целеполагания необходимо не только оценивать влияние объектов социальной инфраструктуры (объектов регионального значения) на достижение долгосрочных целей развития, но и учитывать эффективность их географического размещения. Под эффективностью размещения объектов социальной инфраструктуры авторы понимают в первую очередь создание равных для всего населения субъекта РФ условий получения услуг, гарантированных государством (образование, здравоохранение, социальное обеспечение).

Важно подчеркнуть, что в регионах РФ накоплен опыт формирования целей долгосрочного социально-экономического развития, о чем свидетельствуют предыдущие стратегические планы и программы, разработанные до 2015 г. Практически все субъекты РФ в качестве долгосрочной цели развития определяют повышение качества жизни населения [1]. Подавляющее большинство разработчиков стратегий трактует понятие качества жизни населения в соответствии с документами ООН (например, доклад 2015 г. «Труд во имя человеческого развития»)³.

Для количественного измерения качества жизни ООН привлекает наиболее известных и

квалифицированных специалистов, которые из года в год совершенствуют методы измерения уровня доходов и образования, а также продолжительности жизни. Следует обратить внимание, что перечисленные индикаторы качества жизни совпадают с обязательствами государства перед населением, зафиксированными в Конституции РФ.

Конституция РФ предусматривает равный доступ к благам, гарантированным государством всех жителям страны, вне зависимости от территории проживания и принадлежности к городскому и сельскому населению. Можно утверждать, что на законодательном уровне реализована идея В.И. Ленина «о необходимости уничтожения отчужденности миллионов деревенского населения» [2]. Декларация доступности благ, гарантированных государством, вовсе не означает, что эти блага равноценны в поселениях с высокой и низкой концентрацией населения (в городах и сельских поселениях). Сложность предоставления равноценных благ усугубляется низкой плотностью населения страны (8,6 чел. на км²)⁴.

До 2018 г. действовала ФЦП «Устойчивое развитие сельских территорий на 2014–2017 годы и на период до 2020 года», а в 2015 г. разработана «Стратегия устойчивого развития сельских территорий РФ на период до 2030 года»⁵. Документы предполагают увеличение доходов работников, занятых в сельском хозяйстве, сокращение оттока сельского населения, рост продолжительности жизни. Одним из наиболее распространенных механизмов выполнения долгосрочных задач является совершенствование социальной инфраструктуры сельских поселений.

Заметим, что в условиях ограниченного государственного бюджета финансирование программ и проектов, направленных на развитие социальной инфраструктуры в сельских поселениях, сталкивается с

² Градостроительный кодекс Российской Федерации от 29.12.2004 № 190-ФЗ (ред. от 03.08.2018). Ст. 14.
URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_51040/fc68154d0457446d0a1e7d3fcf938f717ebb4397/

³ Доклады о развитии человека.
URL: <http://www.un.org/ru/development/hdr/>

⁴ Российский статистический ежегодник. 2016: Стат. сб. М.: Росстат, 2016. 725 с.

⁵ Стратегия устойчивого развития сельских территорий Российской Федерации на период до 2030 года. Утверждена распоряжением Правительства Российской Федерации от 02.02.2015 № 151-р.
URL: <http://docs.cntd.ru/document/420251273>

необходимостью соблюдения нормативов, характеризующих эффективность бюджетного финансирования. Практическое участие авторов в разработке планов территориального развития [3] позволило обратить внимание на критически важные условия, необходимые для равноценного удовлетворения потребностей населения, гарантированных государством. К числу наиболее значимых следует отнести размещение в населенных пунктах, где численность населения превышает 20 тыс. чел., объектов здравоохранения, оказывающих первичную (в том числе экстренную и неотложную) помощь, равноценную по объему той, которая доступна в крупных городах⁶. Указанная численность населения позволяет утверждать, что условия для получения общего образования, равноценного получаемому в крупных городах, безусловно, обеспечивают функционирование полнокомплектных школ.

Приведенные рассуждения служат основанием для утверждения о том, что одним из наиболее важных принципов территориального планирования (решения вопросов размещения объектов регионального значения) является создание условий для концентрации населения на территории сельских поселений. В научной литературе процесс концентрации населения называют урбанизацией, а концентрацию, вызванную объединением нескольких поселений, – агломерацией. Создание агломераций сельских поселений следует отнести к наиболее вероятному, хотя бы с точки зрения экономической эффективности расходования средств бюджетов, пути территориального развития определенной части субъектов РФ.

Очевидно, что развитие социальной инфраструктуры сельских поселений необходимо связывать с перспективами изменения численности (предпочтительнее роста) населения. Изменение численности населения зависит от государственной

политики в области занятости [4]. Большинство населения рассматривает в качестве приоритета «реализацию своего труда и получение заработной платы» [5]. Разделяя точку зрения о необходимости сбережения трудового потенциала [6] и учитывая предложения по переходу на уровень территориальных социально-экономических систем (ТСЭС) [7], авторы считают возможным использовать потенциал объединения сельских поселений, заложенный в ФЗ-131, в целях стимулирования агломерационного развития⁷.

Формирование агломераций – длительный процесс, продолжающийся десятилетиями. Этот процесс можно сопоставить с реализацией стратегических целей развития. Стратегия агломерационного развития нашла отражение в опубликованных результатах исследований отечественных [8–10] и зарубежных авторов [11–13]. К числу основных факторов, способствующих увеличению интенсивности агломерационных процессов, принято относить: размещение экономически эффективных и трудоемких производственных мощностей [14–16], способных обеспечить появление эффекта от размера и роста численности населения [17], снизить транспортные издержки [18] и увеличить объем рынка потребляемых благ в результате интеграции. Важно подчеркнуть, что варианты решения задач размещения производственных мощностей можно найти в работах В. Кристаллера [19], А. Лёша [20], Э. Гувера [21], У. Изарда [22]. Перспективы агломерационного развития территорий, предполагающего рост качества жизни населения, а также методы формирования стратегических планов такого социально-экономического развития изложены в работах Дж. Харриса [23], А. Хиршмана [24], Г. Мюрдаля [25], А. Преда [26], М. Фуджиты [27].

Методы определения количественных показателей социально-экономического положения страны в результате изменения

⁶ Требования к размещению медицинских организаций государственной системы здравоохранения и муниципальной системы здравоохранения исходя из потребностей населения (утверждены приказом Министерства здравоохранения РФ от 27.02.2016 № 132н). URL: <http://www.garant.ru/products/ipo/prime/doc/71260614/>

⁷ Федеральный закон от 06.10.2003 № 131-ФЗ «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации». URL: <https://rg.ru/2003/10/08/zakosamouprav.html>

организации жизни части населения изложены в работах А. Ван дер Вуде [29] и К. Моск [30]. С точки зрения зарубежных авторов, к числу особенностей территориального развития сельских территорий следует относить сбалансированность (по отношению к городу) инвестиций в инфраструктуру [31], диверсификацию экономики⁸, государственную поддержку несельскохозяйственных видов экономической деятельности [32], а также учет необходимости сохранения окружающей среды [33–37].

Подавляющее большинство перечисленных авторов отводят решающую роль в процессах урбанизации и агломерации экономическому росту, который сопровождается созданием новых рабочих мест. Для сельских территорий увеличение количества рабочих мест в центрах агломерационного притяжения возможно при условии обеспечения конкурентоспособности аграрного сектора. Рост конкурентных преимуществ достигается за счет укрупнения и концентрации сельскохозяйственных организаций⁹. Именно концентрация производственных мощностей, а также объединение усилий всех сельскохозяйственных товаропроизводителей, например, в крупные холдинги способны запустить все составляющие циклов воспроизводства муниципальных социально-экономических систем [38]. В качестве инструмента, применяемого для экономических преобразований, предложена концепция импакт-инвестирования [39], основанная на эффективности «новой экономической географии» [27, 40].

Цель работы состоит в разработке агломерационного механизма развития сельских поселений, способного в ближайшей перспективе обеспечить социально-экономические эффекты, направленные на достижение долгосрочных целей, установленных «Стратегией устойчивого

развития сельских территорий РФ на период до 2030 года».

Для достижения цели были сформулированы следующие задачи:

- обосновать центры агломерационного развития на муниципальном уровне;
- выполнить делимитацию границ центров агломерационного развития;
- определить количество рабочих мест, способных обеспечить привлекательность населенных пунктов, составляющих агломерацию;
- рассчитать объем инвестиций в основной капитал, необходимый для обеспечения агломерационного развития территории муниципального образования.

В качестве объекта-представителя в настоящей работе рассмотрен город Урюпинск Волгоградской области, находящийся на значительном (более 300 км) удалении от крупных региональных центров (Волгоград, Саратов, Воронеж, Тамбов). Географическое положение затрудняет ежедневную маятниковую трудовую миграцию жителей Урюпинска и Урюпинского района. Такое положение должно стимулировать местные органы власти к поиску управленческих решений, способных трансформировать экономику города и прилегающих территорий в целях создания привлекательных условий для жизни населения и сокращения оттока жителей в крупные города.

Делимитация границ сельско-городской агломерации начинается с сопоставления теоретической модели «ранг–размер» (закон Ципфа) и фактического расселения на примере Урюпинского района Волгоградской области (рис. 1). Графическое представление системы расселения свидетельствует о наличии потенциальных возможностей для роста населения в пригородах Урюпинска.

Для более точного представления о расселении на территории, прилегающей к Урюпинску, целесообразно представить распределение населенных пунктов в зависимости от численности населения,

⁸ Dandekar H.C. Rural Planning: General. International Encyclopedia of the Social & Behavioral Sciences, 2002, pp. 13425–13429. URL: https://digitalcommons.calpoly.edu/cgi/viewcontent.cgi?referer=&httpsredir=1&article=1082&context=crp_fac

⁹ Дрокин В.В., Журавлев А.С. Повышение конкурентоспособности аграрного сектора экономики // Теория и практика мировой науки. 2016. № 3. С. 4–11.

проживающих в каждом из них (рис. 2). Важно подчеркнуть, что за последние 10 лет сокращение численности населения наблюдается во всех населенных пунктах, расположенных на территории Урюпинского района.

Зона непосредственного влияния ядра агломерации определялась по формуле¹⁰:

$$L = \sqrt[3]{\frac{P}{2}}, \quad (1)$$

где L – зона влияния города, км; P – численность населения города (ядра агломерации), чел.

Для Урюпинска расчетная зона влияния составляет 26,7 км. Таким образом, в границы Урюпинской сельско-городской агломерации попадает 12 из 26 сельских поселений. Общая численность населения этой агломерации на 1 января 2018 г. составляла 54 406 чел., из которых 16 139 сельские жители.

Условием формирования Урюпинской сельско-городской агломерации является привлекательность для населения. Важный фактор такой привлекательности – возможность трудоустройства (наличие рабочих мест). С точки зрения авторов, сокращение численности населения в Урюпинске и Урюпинском районе является следствием уменьшения количества занятых по основным видам деятельности. Необходимо отметить, что в Урюпинске доля занятых в общей численности населения почти в три раза превышает долю занятых в общей численности населения сельских территорий Урюпинского района (рис. 3).

Формирование сельско-городских агломераций подразумевает объединение населения вокруг городов или городских поселений, в которых, как правило, создаются условия для диверсификации экономики. Помимо этого, города являются центрами, которые концентрируют социальную инфраструктуру, обслуживающую как собственное население, так и жителей

близлежащих сельских поселений и населенных пунктов. Такие муниципальные образования в совокупности с сельскими системами расселения могут стать основой для повышения устойчивости развития сельских территорий.

Для того чтобы прекратить отток сельского населения, необходима долгосрочная программа создания новых рабочих мест, в первую очередь в сельском хозяйстве, где возможности по сбыту продукции растениеводства не предъявляют настолько жестких требований, как, например, в промышленности. Необходимо подчеркнуть, что создание заметного количества рабочих мест в сельском хозяйстве вряд ли возможно без объединения усилий сельскохозяйственных товаропроизводителей, например, в виде холдинга. В этом случае инвестиционная емкость такого проекта не превысит 500 млн руб. (с учетом средней стоимости рабочего места в сельском хозяйстве Волгоградской области на создание 1 000 рабочих мест потребуется 460 млн руб.). Создание 1 000 рабочих мест в сельском хозяйстве способно привести к росту численности населения на 10 000 чел. [41].

Размещение такого количества жителей возможно с учетом их требований к условиям проживания, например:

- в многоквартирных домах;
- в малоэтажных домах плотной городской застройки;
- в отдельно стоящих малоэтажных домах с приусадебным участком, на котором возможно развивать личное подсобное хозяйство.

Перспектива освоения территории, прилегающей к Урюпинску, обеспечивает увеличение количества организаций образования до 30 общеобразовательных школ и появление высокотехнологичных центров системы здравоохранения. Местные органы власти смогут концентрировать финансовые ресурсы в целях приведения дорожной сети в 26-километровой зоне в соответствие со стандартами. Концентрация населения вокруг

¹⁰ Соколов С.Н. Агломерационные формы расселения Югры // Актуальные проблемы гуманитарных и естественных наук. 2015. № 12-8. С. 61–66.

ядра сельско-городской агломерации будет способствовать повышению эффективности расходов бюджетов всех уровней на образование и здравоохранение, что обеспечит сокращение разрыва в качестве таких услуг по отношению к крупным городам.

Результаты исследований, приведенные в настоящей работе, подтверждают выводы, сделанные академиками РАН [4] о роли государственной политики в области занятости и ее влиянии на пространственно-стратегическое развитие. Авторы считают, что предложенный агломерационный механизм развития сельских поселений дополняет и детализирует предложения по созданию и развитию территориальных социально-экономических систем [7].

Предлагаемое объединение сельских поселений (населенных пунктов) имеет ограничения, связанные со спецификой территорий субъектов РФ. С точки зрения авторов, описанные подходы могут

использоваться при разработке стратегий социально-экономического развития на планах территориального развития в регионах, где земли сельскохозяйственного назначения занимают не менее 50% общей площади территории (33 субъекта РФ). Для территорий, покрытых лесами, а также сложно пересеченной местности (горы) имеет смысл выполнять корректировку описанных предложений с учетом географического ландшафта и степени освоенности территорий (параметров транспортных коммуникаций).

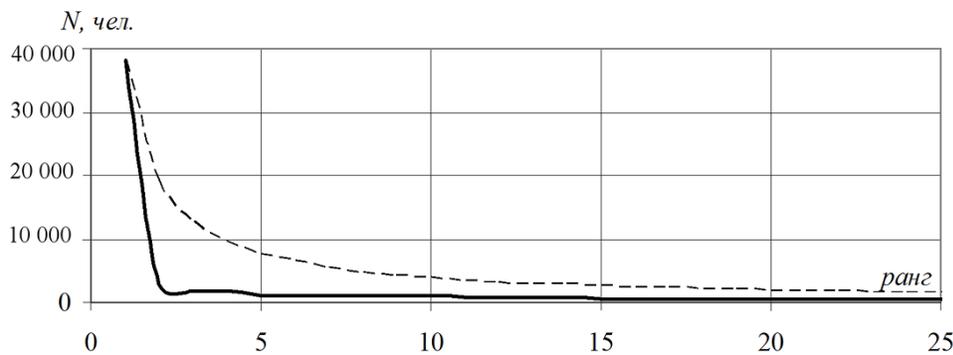
К числу наиболее значимых выводов следует отнести то, что любое пространственное социально-экономическое развитие невозможно без решения вопросов размещения производственных мощностей (создания новых или сохранения существующих рабочих мест). Разработка долгосрочных вариантов социально-экономического развития не имеет смысла, если не решен вопрос обеспечения занятости населения.

Рисунок 1

Теоретическая кривая Ципфа (пунктирная линия) и фактическое распределение (сплошная линия) населения Урюпинской сельско-городской агломерации

Figure 1

Theoretical Zipf's curve (dotted line) and actual distribution (solid line) of the population in the Uryupinsk urban-rural agglomeration



Источник: авторская разработка по данным Росстата.

URL: http://www.gks.ru/scripts/db_inet2/passport/munr.aspx?base=munst18

Source: Authoring, based on the Rosstat data.

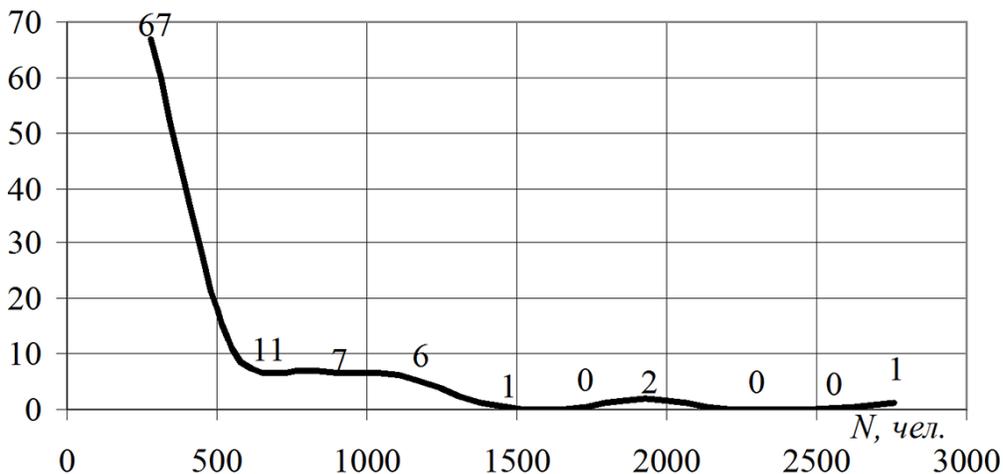
URL: http://www.gks.ru/scripts/db_inet2/passport/munr.aspx?base=munst18 (In Russ.)

Рисунок 2

Распределение населенных пунктов Урюпинского муниципального района по количеству жителей

Figure 2

Distribution of settlements in the Uryupinsk municipal district by number of inhabitants



Источник: авторская разработка по данным Росстата.

URL: http://www.gks.ru/scripts/db_inet2/passport/munr.aspx?base=munst18

Source: Authoring, based on the Rosstat data.

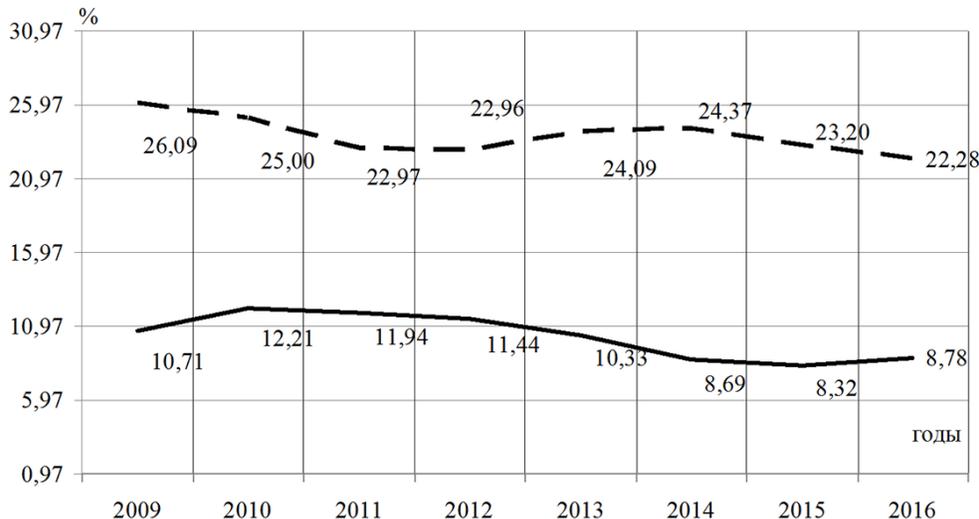
URL: http://www.gks.ru/scripts/db_inet2/passport/munr.aspx?base=munst18 (In Russ.)

Рисунок 3

Доля занятых в общей численности населения Урюпинского района (сплошная линия) и г. Урюпинска (пунктирная линия) в 2009–2016 гг., %

Figure 3

Percentage of the employed in the total population of the Uryupinsk district and Uryupinsk town in 2009–2016



Источник: авторская разработка по данным Росстата.

URL: http://www.gks.ru/scripts/db_inet2/passport/munr.aspx?base=munst18

Source: Authoring, based on the Rosstat data.

URL: http://www.gks.ru/scripts/db_inet2/passport/munr.aspx?base=munst18 (In Russ.)

Список литературы

1. Юшкова Н.Г. Стратегия и тактика управления региональными изменениями: современный опыт, проблемы и особенности оценки. М.: Экономическая газета, 2016. 200 с.
2. Ленин В.И. Аграрный вопрос и «критики Маркса». В кн.: Полн. собр. соч. В 55 т. М.: Издательство политической литературы, 1967. Т. 5. С. 95–268.
3. Кабанов В.Н., Михайлова Е.В. Критерии для формирования зон опережающего развития сельских территорий (на примере Волгоградской области) // Научный журнал Российского НИИ проблем мелиорации. 2016. № 4. С. 232–249.
URL: http://www.rosniipm-sm.ru/dl_files/udb_files/udb13-rec456-field6.pdf
4. Некипелов А.Д., Ивантер В.В., Глазьев С.Ю. Приоритеты долгосрочного социально-экономического развития // Экономические и социальные перемены: факты, тенденции, прогноз. 2013. № 6. С. 18–31. URL: <https://cyberleninka.ru/article/v/prioritety-dolgosrochnogo-sotsialno-ekonomicheskogo-razvitiya>
5. Шмидт А.В., Антонюк В.С., Франчини А. Городские агломерации в региональном развитии: теоретические, методологические и прикладные аспекты // Экономика региона. 2016. Т. 12. Вып. 3. С. 776–789. URL: <https://doi.org/10.17059/2016-3-14>
6. Бухвальд Е.М., Валентик О.Н., Кольчугина А.В., Одинцова А.В. Стратегическое планирование для малых городов России // Вестник института экономики Российской академии наук. 2017. № 3. С. 53–70.
URL: http://www.imepi-eurasia.ru/baner/VIE_RAS_3_2017.pdf
7. Бакланов П.Я. Пространственное развитие региона: основные принципы и подходы к анализу и оценкам // Социально-экономическая география. Вестник российских географов-обществоведов. 2017. № 1. С. 4–12. URL: <http://argorussia.ru/sites/default/files/filenode/%D0%92%D0%B5%D1%81%D1%82%D0%BD%D0%B8%D0%BA%20%D0%90%D0%A0%D0%93%D0%9E%202017.pdf>
8. Герцберг Л.Я., Будилова Е.В. Проблемы территориального планирования и качество среды проживания // Народонаселение. 2015. № 1. С. 37–49.
URL: http://www.isesp-ras.ru/images/narodonaselenie/2015_1.pdf
9. Бондаренко Л.В. Социальное развитие сельских территорий России: проблемы и перспективы // Агропродовольственная политика России. 2017. № 4. С. 13–18.
10. Растворцева С.Н., Терновский Д.С. Факторы концентрации экономической активности в регионах России // Экономические и социальные перемены: факты, тенденции, прогноз. 2016. № 2. С. 153–170. URL: <https://cyberleninka.ru/article/v/factory-kontsentratsii-ekonomicheskoy-aktivnosti-v-regionah-rossii>
11. Mann G. Equation and Adequation: The World Traced by the Phillips Curve. *Antipode*, 2018, vol. 50, iss. 1, pp. 184–211. URL: <https://doi.org/10.1111/anti.12321>
12. Mrđa A., Carić H., Bojanić Obad Šćitaroci B. The Importance of the Concept of Tourism Carrying Capacity for Spatial Planning: Previous Research, Development and Methodological Approaches. *Prostor*, 2014, vol. 22, iss. 2, pp. 213–228. URL: https://www.researchgate.net/publication/298835750_The_importance_of_the_concept_of_tourism_carrying_capacity_for_spatial_planning_Previous_research_development_and_methodological_approaches

13. *Bevilacqua C., Maione C., Pizzimenti P. et al.* Territorial Milieu as Driver for Sustainability through Urban Regeneration Initiatives: The Case of San Diego, CA. *Advanced Engineering Forum*, 2014, vol. 11, pp. 364–375. URL: <https://doi.org/10.4028/www.scientific.net/AEF.11.364>
14. *Abele E., Meyer T., Näher U. et al.* Global Production. A Handbook for Strategy and Implementation. Springer Science & Business Media, 2008, 401 p. URL: <https://doi.org/10.1007/978-3-540-71653-2>
15. *Yang C.* Relocating Labour-Intensive Manufacturing Firms from China to Southeast Asia: a Preliminary Investigation. *Bandung: Journal of the Global South*, 2016, vol. 3, iss. 3. URL: <https://doi.org/10.1186/s40728-016-0031-4>
16. *Johansson M., Olhager J.* Manufacturing Relocation through Offshoring and Backshoring: The Case of Sweden. *Journal of Manufacturing Technology Management*, 2018, vol. 29, iss. 4, pp. 637–657. URL: <https://doi.org/10.1108/JMTM-01-2017-0006>
17. *Collins J., Baer B., Weber E.J.* Population, Technological Progress and the Evolution of Innovative Potential. *University of Western Australia Business School Discussion Paper*, 2013, no. 13.21. URL: <http://dx.doi.org/10.2139/ssrn.2284456>
18. *Christofakis M.* Transport Cost in Location Practice and Economic Geography: Traditional Theories, Some New Dimensions and Policy Implications. *Bulletin of Geography. Socio-Economic Series*, 2014, vol. 25, iss. 25, pp. 55–67. URL: <http://dx.doi.org/10.2478/bog-2014-0029>
19. *Christaller W.* Central Places in Southern Germany. Englewood Cliffs, Prentice-Hall, 1966, 230 p.
20. *Лёв А.* Пространственная организация хозяйства. М.: Наука, 2007. 663 с.
21. *Hoover E.M.* The Location of Economic Activity. New York, McGraw-Hill Book Co., 1948, 340 p.
22. *Изард У.* Методы регионального анализа. Введение в науку о регионах. М.: Прогресс, 1966. 660 с.
23. *Harris C.D.* The Market as a Factor in the Localization of Industry in the United States. *Annals of the Association of American Geographers*, 1954, vol. 44, iss. 4, pp. 315–348. URL: <https://doi.org/10.1080/00045605409352140>
24. *Hirschman A.* The Strategy of Economic Development. New Haven, Yale University Press, 1958, 217 p.
25. *Myrdal G.* Economic Theory and Under-Developed Regions. London, Gerald Duckworth & Co. LTD, 1957, 167 p.
26. *Pred A.* City Systems in Advanced Economies: Past Growth, Present Processes, and Future Development Options. London, Wiley, 1977, 256 p.
27. *Fujita M., Krugman P.* The New Economic Geography. Past, Present and the Future. In: Fifty Years of Regional Science. In: Florax R.J.G.M., Plane D.A. (eds). Fifty Years of Regional Science. Advances in Spatial Science. Berlin, Heidelberg, Springer, 2004, pp. 139–164. URL: https://doi.org/10.1007/978-3-662-07223-3_6
28. *Fujita M., Krugman P., Venables A.J.* The Spatial Economy. Cities, Regions, and International Trade. Cambridge, MA, The MIT Press, 1999, 367 p.
29. *Van der Woude A., Hayami A., de Vries J.* Urbanization in History. A Process of Dynamic Interactions. Oxford, Clarendon Press, 1995, 371 p.

30. Mosk C. Japanese Industrial History. Technology, Urbanization, and Economic Growth. New York, London, M.E. Sharpe, 2001, 266 p.
31. Bathla S., Thorat S., Joshi P.K., Bingxin Yu. Where to Invest to Accelerate Agricultural Growth and Poverty Reduction. *Economic & Political weekly*, 2017, vol. 52, iss. 39.
URL: <https://www.epw.in/journal/2017/39/special-articles/where-invest-accelerate-agricultural-growth-and-poverty-reduction>
32. Kuznetsov N.I., Ukolova N.V., Monakhov S.V., Shikhanova J.A. Research of Agricultural Sector Support Process in Russia's Economy. *Journal of Advanced Research in Law and Economics*, 2016, vol. 7, iss. 8, pp. 2086–2093.
33. Wang Q., Zhao Z., Shen N., Liu T. Have Chinese Cities Achieved the Win–Win between Environmental Protection and Economic Development? From the Perspective of Environmental Efficiency. *Ecological Indicators*, 2015, vol. 51, pp. 151–158.
URL: <https://doi.org/10.1016/j.ecolind.2014.07.022>
34. Ghisellini P., Cialani C., Ulgiati S. A Review on Circular Economy: the Expected Transition to a Balanced Interplay of Environmental and Economic Systems. *Journal of Cleaner Production*, 2016, vol. 114, pp. 11–32. URL: <https://doi.org/10.1016/j.jclepro.2015.09.007>
35. Fuseini I., Kemp J. A Review of Spatial Planning in Ghana's Socio-Economic Development Trajectory: A Sustainable Development Perspective. *Land Use Policy*, 2015, vol. 47, pp. 309–320.
URL: <https://doi.org/10.1016/j.landusepol.2015.04.020>
36. Sauvé S., Bernard S., Sloan P. Environmental Sciences, Sustainable Development and Circular Economy: Alternative Concepts for Trans-Disciplinary Research. *Environmental Development*, 2016, vol. 17, pp. 48–56. URL: <https://doi.org/10.1016/j.envdev.2015.09.002>
37. Tsvetkov P., Cherepovitsyn A. Prospects of CCS Projects Implementation in Russia: Environmental Protection and Economic Opportunities. *Journal of Ecological Engineering*, 2016, vol. 17, iss. 2, pp. 24–32. URL: <https://doi.org/10.12911/22998993/62282>
38. Швецов А.Н. Роль государства в преобразовании социоэкономического пространства // Пространственная экономика. 2015. № 1. С. 38–61.
URL: <https://doi.org/10.14530/se.2015.1.038-061>
39. Романова О.А., Акбердина В.В., Бухвалов Н.Ю. Общие ценности в формировании современной технико-экономической парадигмы // Экономические и социальные перемены: факты, тенденции, прогноз. 2016. № 3. С. 173–190.
URL: <https://cyberleninka.ru/article/v/obschie-tsennosti-v-formirovanii-sovremennoy-tehniko-ekonomicheskoy-paradigmy>
40. Eklinder-Frick J., Åge L.-J. Perspectives on Regional Innovation Policy – From New Economic Geography Towards the IMP Approach. *Industrial Marketing Management*, 2017, vol. 61, pp. 81–92. URL: <https://doi.org/10.1016/j.indmarman.2016.07.005>
41. Лаврентьева Е.В., Чумакова Е.А. Оценка влияния структуры бюджета муниципального образования на развитие человеческого капитала // Экономический анализ: теория и практика. 2016. Т. 15. Вып. 10. С. 68–78. URL: <https://cyberleninka.ru/article/v/otsenka-vliyaniya-struktury-byudzheta-munitsipalnogo-obrazovaniya-na-razvitie-chelovecheskogo-kapitala>

Информация о конфликте интересов

Мы, авторы данной статьи, со всей ответственностью заявляем о частичном и полном отсутствии фактического или потенциального конфликта интересов с какой бы то ни было третьей стороной, который может возникнуть вследствие публикации данной статьи. Настоящее заявление относится к проведению научной работы, сбору и обработке данных, написанию и подготовке статьи, принятию решения о публикации рукописи.

AGGLOMERATION OF RURAL SETTLEMENTS AS A STRATEGY FOR SOCIO-ECONOMIC DEVELOPMENT OF TERRITORIES

Vadim N. KABANOV ^{a,*}, Elena V. MIKHAILOVA ^b

^a Volgograd State Technical University, Volgograd, Russian Federation
kabanovvn@yandex.ru
<https://orcid.org/0000-0003-2191-0671>

^b Moscow State University of Civil Engineering (National Research University), Moscow, Russian Federation
tranz-volga@yandex.ru
<https://orcid.org/0000-0002-8784-6134>

* Corresponding author

Article history:

Received 23 July 2018
Received in revised form
13 August 2018
Accepted 28 August 2018
Available online
15 November 2018

JEL classification: O15, R58

Keywords: agglomeration, rural settlement, spatial development, socio-economic development, territorial planning

Abstract

Subject The article deals with the strategies for social and economic development in all regions of the Russian Federation, territorial development of Russian regions, and agglomerations of rural settlements.

Objectives The focus is on designing an agglomeration mechanism for rural municipalities development.

Methods The study employs the systems approach, special methods for agglomeration boundary delimitation, the standard statistical analysis.

Results We offer a mechanism of rural settlements development. It implies a reasoned choice of agglomeration centers, delimitation of agglomeration boundaries, evaluation of the number of jobs necessary to ensure the attractiveness of agglomeration, calculation of the amount of investment in fixed assets. The mechanism can be used to elaborate strategies for socio-economic development of regions, where agricultural lands occupy at least 50 percent of the total territory.

Conclusions Any spatial socio-economic development is impossible without addressing the allocation of production capacity (creation of new or preservation of existing jobs). Only after employment is secured, it is worth considering options for long-term socio-economic development.

© Publishing house FINANCE and CREDIT, 2018

Please cite this article as: Kabanov V.N., Mikhailova E.V. Agglomeration of Rural Settlements as a Strategy for Socio-Economic Development of Territories. *Regional Economics: Theory and Practice*, 2018, vol. 16, iss. 11, pp. 2092–2107.
<https://doi.org/10.24891/re.16.11.2092>

References

1. Yushkova N.G. *Strategiya i taktika upravleniya regional'nymi izmeneniyami: sovremennyyi opyt, problemy i osobennosti otsenki* [Strategy and tactics of regional change management: Modern experience, problems and specifics of assessment]. Moscow, Ekonomicheskaya gazeta Publ., 2016, 200 p.
2. Lenin V.I. *Agrarnyi vopros i "kritiki Marksa"*. V kn.: *Poln. sobr. soch. V 55 t* [Agrarian Question and the 'Critics of Marx'. In: Complete Works in 55 volumes]. Moscow, Politizdat Rubl., 1967, vol. 5, pp. 95–268.

3. Kabanov V.N., Mikhailova E.V. [Criteria for the formation of rural area priority development zones (on the example of Volgograd Region)]. *Nauchnyi zhurnal Rossiiskogo NII problem melioratsii = Scientific Journal of Russian Scientific Research Institute of Land Improvement Problems*, 2016, no. 4, pp. 232–249.
URL: http://www.rosniipm-sm.ru/dl_files/udb_files/udb13-rec456-field6.pdf (In Russ.)
4. Nekipelov A.D., Ivanter V.V., Glazyev S.Yu. [Priorities of long-term socio-economic development]. *Ekonomicheskie i sotsial'nye peremeny: fakty, tendentsii, prognoz = Economic and Social Changes: Facts, Trends, Forecast*, 2013, no. 6, pp. 18–31.
URL: <https://cyberleninka.ru/article/v/prioritety-dolgosrochnogo-sotsialno-ekonomicheskogo-razvitiya> (In Russ.)
5. Shmidt A.B., Antonyuk V.S., Francini A. [Urban agglomerations in regional development: Theoretical, methodological and applied aspects]. *Ekonomika regiona = Economy of Region*, 2016, vol. 12, iss. 3, pp. 776–789. (In Russ.) URL: <https://doi.org/10.17059/2016-3-14>
6. Bukhval'd E.M., Valentik O.N., Kol'chugina A.V., Odintsova A.V. [Strategic planning for small towns of Russia]. *Vestnik instituta ekonomiki Rossiiskoi akademii nauk = Bulletin of Institute of Economics of the Russian Academy of Sciences*, 2017, no. 3, pp. 53–70.
URL: http://www.imepi-eurasia.ru/baner/VIE_RAS_3_2017.pdf (In Russ.)
7. Baklanov P.Ya. [Spatial development of a region: Basic principles and approach to analysis and estimation]. *Sotsial'no-ekonomicheskaya geografiya. Vestnik rossiiskikh geografov-obshchestvovedov*, 2017, no. 1, pp. 4–12. URL: <http://argorussia.ru/sites/default/files/filenode/%D0%92%D0%B5%D1%81%D1%82%D0%BD%D0%B8%D0%BA%20%D0%90%D0%A0%D0%93%D0%9E%202017.pdf> (In Russ.)
8. Gertsberg L.Ya., Budilova E.V. [Problems of territorial planning and quality of living environment]. *Narodonaselenie = Population*, 2015, no. 1, pp. 37–49.
URL: http://www.isesp-ras.ru/images/narodonaselenie/2015_1.pdf (In Russ.)
9. Bondarenko L.V. [Social development of rural areas in Russia: Problems and prospects]. *Agroprodovol'stvennaya politika Rossii = Agro-Food Policy in Russia*, 2017, no. 4, pp. 13–18. (In Russ.)
10. Rastvortseva S.N., Ternovskii D.S. [Drivers of concentration of economic activity in Russia's regions]. *Ekonomicheskie i sotsial'nye peremeny: fakty, tendentsii, prognoz = Economic and Social Changes: Facts, Trends, Forecast*, 2016, no. 2, pp. 153–170.
URL: <https://cyberleninka.ru/article/v/factory-kontsentratsii-ekonomicheskoy-aktivnosti-v-regionah-rossii> (In Russ.)
11. Mann G. Equation and Adequation: The World Traced by the Phillips Curve. *Antipode*, 2018, vol. 50, iss. 1, pp. 184–211. URL: <https://doi.org/10.1111/anti.12321>
12. Mrđa A., Carić H., Bojanić Obad Šćitaroci B. The Importance of the Concept of Tourism Carrying Capacity for Spatial Planning: Previous Research, Development and Methodological Approaches. *Prostor*, 2014, vol. 22, iss. 2, pp. 213–228. URL: https://www.researchgate.net/publication/298835750_The_importance_of_the_concept_of_tourism_carrying_capacity_for_spatial_planning_Previous_research_development_and_methodological_approaches
13. Bevilacqua C., Maione C., Pizzimenti P. et al. Territorial Milieu as Driver for Sustainability Through Urban Regeneration Initiatives: The Case of San Diego, CA. *Advanced Engineering Forum*, 2014, vol. 11, pp. 364–375. URL: <https://doi.org/10.4028/www.scientific.net/AEF.11.364>

14. Abele E., Meyer T., Näher U. et al. *Global Production. A Handbook for Strategy and Implementation*. Springer-Verlag Berlin Heidelberg, 2008, 401 p.
URL: <https://doi.org/10.1007/978-3-540-71653-2>
15. Yang C. Relocating Labour-Intensive Manufacturing Firms from China to Southeast Asia: A Preliminary Investigation. *Bandung: Journal of the Global South*, 2016, vol. 3, iss. 3.
URL: <https://doi.org/10.1186/s40728-016-0031-4>
16. Johansson M., Olhager J. Manufacturing Relocation Through Offshoring and Backshoring: The Case of Sweden. *Journal of Manufacturing Technology Management*, 2018, vol. 29, iss. 4, pp. 637–657. URL: <https://doi.org/10.1108/JMTM-01-2017-0006>
17. Collins J., Baer B., Weber E.J. Population, Technological Progress and the Evolution of Innovative Potential. *University of Western Australia Business School Discussion Paper*, 2013, no. 13.21.
URL: <http://dx.doi.org/10.2139/ssrn.2284456>
18. Christofakis M. Transport Cost in Location Practice and Economic Geography: Traditional Theories, Some New Dimensions and Policy Implications. *Bulletin of Geography. Socio-Economic Series*, 2014, vol. 25, iss. 25, pp. 55–67.
URL: <http://dx.doi.org/10.2478/bog-2014-0029>
19. Christaller W. *Central Places in Southern Germany*. Englewood Cliffs, N.J., Prentice-Hall, 1966, 230 p.
20. Lösch A. *Prostranstvennaya organizatsiya khozyaistva* [The Economics of Location]. Moscow, Nauka Publ., 2007, 663 p.
21. Hoover E.M. *The Location of Economic Activity*. New York, McGraw-Hill Book Co., 1948, 340 p.
22. Isard W. *Metody regional'nogo analiza. Vvedenie v nauku o regionakh* [Methods of Regional Analysis: An Introduction to Regional Science]. Moscow, Progress Publ., 1966, 660 p.
23. Harris C.D. The Market as a Factor in the Localization of Industry in the United States. *Annals of the Association of American Geographers*, 1954, vol. 44, iss. 4, pp. 315–348.
URL: <https://doi.org/10.1080/00045605409352140>
24. Hirschman A. *The Strategy of Economic Development*. New Haven, Yale University Press, 1958, 217 p.
25. Myrdal G. *Economic Theory and Under-Developed Regions*. London, Gerald Duckworth & Co. Ltd, 1957, 167 p.
26. Pred A. *City-Systems in Advanced Economies: Past Growth, Present Processes, and Future Development Options*. London, Wiley, 1977, 256 p.
27. Fujita M., Krugman P. The New Economic Geography. Past, Present and the Future. In: *Fifty Years of Regional Science by R.J.G.M. Florax, D.A. Plane* (eds). *Advances in Spatial Science Book Series*. Berlin, Heidelberg, Springer, 2004, pp. 139–164.
URL: https://doi.org/10.1007/978-3-662-07223-3_6
28. Fujita M., Krugman P., Venables A.J. *The Spatial Economy. Cities, Regions, and International Trade*. Cambridge, MA, The MIT Press, 1999, 367 p.
29. Van der Woude A., Hayami A., Jan de Vries. *Urbanization in History: A Process of Dynamic Interactions*. Oxford, Oxford University Press, 1995, 392 p.

30. Mosk C. *Japanese Industrial History: Technology, Urbanization, and Economic Growth*. New York, London, Routledge, 2001, 392 p.
31. Bathla S., Thorat S., Joshi P.K., Bingxin Yu. Where to Invest to Accelerate Agricultural Growth and Poverty Reduction. *Economic & Political Weekly*, 2017, vol. 52, iss. 39.
URL: <https://www.epw.in/journal/2017/39/special-articles/where-invest-accelerate-agricultural-growth-and-poverty-reduction>
32. Kuznetsov N.I., Ukolova N.V., Monakhov S.V., Shikhanova J.A. Research of Agricultural Sector Support Process in Russia's Economy. *Journal of Advanced Research in Law and Economics*, 2016, vol. 7, iss. 8, pp. 2086–2093.
33. Wang Q., Zhao Z., Shen N., Liu T. Have Chinese Cities Achieved the Win–Win between Environmental Protection and Economic Development? From the Perspective of Environmental Efficiency. *Ecological Indicators*, 2015, vol. 51, pp. 151–158.
URL: <https://doi.org/10.1016/j.ecolind.2014.07.022>
34. Ghisellini P., Cialani C., Ulgiati S. A Review on Circular Economy: The Expected Transition to a Balanced Interplay of Environmental and Economic Systems. *Journal of Cleaner Production*, 2016, vol. 114, pp. 11–32. URL: <https://doi.org/10.1016/j.jclepro.2015.09.007>
35. Fuseini I., Kemp J. A Review of Spatial Planning in Ghana's Socio-Economic Development Trajectory: A Sustainable Development Perspective. *Land Use Policy*, 2015, vol. 47, pp. 309–320.
URL: <https://doi.org/10.1016/j.landusepol.2015.04.020>
36. Sauv e S., Bernard S., Sloan P. Environmental Sciences, Sustainable Development and Circular Economy: Alternative Concepts for Trans-Disciplinary Research. *Environmental Development*, 2016, vol. 17, pp. 48–56. URL: <https://doi.org/10.1016/j.envdev.2015.09.002>
37. Tcvetkov P., Cherepovitsyn A. Prospects of CCS Projects Implementation in Russia: Environmental Protection and Economic Opportunities. *Journal of Ecological Engineering*, 2016, vol. 17, iss. 2, pp. 24–32. URL: <https://doi.org/10.12911/22998993/62282>
38. Shvetsov A.N. [Transformation of socioeconomic space: The role of the State]. *Prostranstvennaya ekonomika = Spatial Economics*, 2015, no. 1, pp. 38–61.
URL: <https://doi.org/10.14530/se.2015.1.038-061> (In Russ.)
39. Romanova O.A., Akberdina I.V., Bukhvalov N.Yu. [Shared values in the formation of a modern techno-economic paradigm]. *Ekonomicheskie i sotsial'nye peremeny: fakty, tendentsii, prognoz = Economic and Social Changes: Facts, Trends, Forecast*, 2016, no. 3, pp. 173–190.
URL: <https://cyberleninka.ru/article/v/obschie-tsennosti-v-formirovanii-sovremennoy-tehniko-ekonomicheskoy-paradigmy> (In Russ.)
40. Eklinder-Frick J., Åge L.-J. Perspectives on Regional Innovation Policy – From New Economic Geography Towards the IMP Approach. *Industrial Marketing Management*, 2017, vol. 61, pp. 81–92. URL: <https://doi.org/10.1016/j.indmarman.2016.07.005>
41. Lavrent'eva E.V., Chumakova E.A. [Assessing the influence of municipality's budget structure on human capital development]. *Ekonomicheskii analiz: teoriya i praktika = Economic Analysis: Theory and Practice*, 2016, vol. 15, iss. 10, pp. 68–78.
URL: <https://cyberleninka.ru/article/v/otsenka-vliyaniya-struktury-byudzheta-munitsipalnogo-obrazovaniya-na-razvitie-chelovecheskogo-kapitala> (In Russ.)

Conflict-of-interest notification

We, the authors of this article, bindingly and explicitly declare of the partial and total lack of actual or potential conflict of interest with any other third party whatsoever, which may arise as a result of the publication of this article. This statement relates to the study, data collection and interpretation, writing and preparation of the article, and the decision to submit the manuscript for publication.