

**МЕЖБЮДЖЕТНЫЕ ОТНОШЕНИЯ В УСЛОВИЯХ АСИММЕТРИИ  
СОЦИАЛЬНО-ЭКОНОМИЧЕСКОГО РАЗВИТИЯ ТЕРРИТОРИЙ****Валерия Владимировна ТАТАРНИКОВА**

аспирантка Школы инженерного предпринимательства,  
Томский политехнический университет (ТПУ),  
Томск, Российская Федерация  
tvv0907@yandex.ru  
<https://orcid.org/0000-0002-6409-1410>  
SPIN-код: 1123-4294

**История статьи:**

Получена 15.08.2018  
Получена в доработанном  
виде 30.08.2018  
Одобрена 03.09.2018  
Доступна онлайн  
15.10.2018

**УДК** 336.14:353(470)**JEL:** G18, H30, H61, H77**Аннотация**

**Предмет.** Межбюджетные отношения органов власти и инструменты межбюджетного регулирования в условиях асимметрии социально-экономического развития территорий.

**Цели.** Определение специфики действующей в России системы межбюджетных отношений, изучение основных инструментов межбюджетного регулирования и оценка уровня асимметрии социально-экономического развития субъектов РФ.

**Методология.** Анализ, синтез, системный подход, дисперсионный анализ, экономико-статистические группировки, табличная и графическая визуализация данных.

**Результаты.** Определены основные инструменты межбюджетного регулирования. Проведен анализ структуры и динамики межбюджетных трансфертов периода 2018–2020 гг., выявлена важная роль дотаций на выравнивание бюджетной обеспеченности субъектов РФ в общей системе регулирования. Определен уровень дотационности регионов в зависимости от доли дотаций в размере общих доходов. Выполнен дисперсионный анализ показателей социально-экономического развития субъектов РФ по группам дотационности.

**Выводы.** Основные проблемы – иждивенческое поведение регионов в финансовых отношениях с федеральным центром и отсутствие необходимых инструментов межбюджетного регулирования, стимулирующих органы власти к наращиванию экономического потенциала. Представляется целесообразным внедрение новаций в действующую систему межбюджетных отношений посредством оптимального сочетания выравнивающих и стимулирующих механизмов. Результаты работы могут быть применены органами власти различного уровня, ответственными за разработку и реализацию политики в сфере межбюджетного регулирования.

**Ключевые слова:**

межбюджетные отношения,  
социально-экономическое  
развитие, дотационность

© Издательский дом ФИНАНСЫ и КРЕДИТ, 2018

**Для цитирования:** Татарникова В.В. Межбюджетные отношения в условиях асимметрии социально-экономического развития территорий // Региональная экономика: теория и практика. – 2018. – Т. 16, № 10. – С. 1901 – 1915.  
<https://doi.org/10.24891/re.16.10.1901>

**Основные инструменты регулирования  
межбюджетных отношений в России**

В любой стране существует своя специфика отношений между органами власти различного уровня в части распределения финансовых ресурсов, что зависит от различных факторов: государственного и политического устройства, административно-территориального деления, декларируемых

приоритетов в отношении социально-экономического развития. Следует отметить, что вопросы эффективной организации системы межбюджетных отношений, несмотря на наличие большого практического опыта, привлекают внимание исследователей и по сей день. Отметим таких авторов, как Н.В. Зубаревич [1], М.А. Печенская [2], В.И. Клисторин [3]. Кроме того, эти вопросы являются проблемным полем для

государственных деятелей, в том числе Л.А. Ерошкиной<sup>1</sup>, А.Г. Силуанова<sup>2</sup>.

Рассмотрим термин «межбюджетные отношения» в трактовке Т.В. Усковой и М.А. Печенской. Исследователи рассматривают такие отношения как комплексную систему экономико-правового вертикального и горизонтального взаимодействия публично-правовых образований по поводу регулирования потоков бюджетных ресурсов в целях достижения эффективной модели бюджетного федерализма, обеспечения достойного уровня жизни, гарантированного каждому гражданину независимо от места проживания [4].

С точки зрения В.В. Иванова, межбюджетные отношения подразумевают экономико-правовые отношения в части взаимодействия органов власти различных уровней, в том числе по вопросам [5]:

- распределения бюджетных полномочий (доходных и расходных);
- перераспределения средств из бюджетов в целях бюджетного регулирования;
- консолидации средств, направленных на развитие регионов и выравнивание социально-экономических условий жизнедеятельности [6].

В данной трактовке термина «межбюджетные отношения» важное значение имеет признание таких отношений в качестве инструмента социально-экономического развития территорий одновременно с выравнивающей функцией.

Следует отметить, что чем больше территория, тем, как правило, выше уровень дифференциации публично-правовых образований, входящих в состав страны. Данный факт обуславливает сложность построения эффективной и справедливой системы межбюджетных отношений, отвечающей условиям рациональной

децентрализации финансовых ресурсов, сбалансированности бюджетных полномочий центра и регионов, снижающей уровень асимметрии социально-экономического развития.

Ученые отмечают, что степень российской региональной дифференциации находится на уровне, превышающем умеренную неравномерность развития [6]. Так, общая площадь территории России составляет 17,1 млн км<sup>2</sup> (11,5% всей суши), численность населения – 146,9 млн. чел. (9-е место в мире)<sup>3</sup>. В настоящее время в состав Российской Федерации входят 85 равноправных субъектов, и все они имеют высокую асимметрию территорий по площади, показателям социально-экономического развития, численности, плотности и этническому составу населения, климатическим условиям, а также структуре и обеспеченности природными ресурсами. Учитывая, что Российская Федерация является самой большой страной в мире, следует отметить возникающие в связи с этим трудности у органов государственной власти, отвечающих за разработку и реализацию политики в сфере межбюджетных отношений.

К основным инструментам государственного регулирования межбюджетных отношений в России, как и в других странах, можно отнести распределение доходных источников между бюджетами различного уровня (прежде всего налоговых), межбюджетные трансферты, бюджетные кредиты. Так, в нашей стране существуют следующие формы межбюджетных трансфертов, являющиеся важной частью общей системы межбюджетного регулирования: дотации, субсидии, субвенции, а также иные межбюджетные трансферты<sup>4</sup>. Таким образом, представляется целесообразным рассмотреть межбюджетные трансферты из федерального бюджета в бюджеты субъектов РФ (табл. 1)<sup>5</sup>.

<sup>3</sup> Официальный сайт Росстата. URL:

[http://www.gks.ru/wps/wcm/connect/rosstat\\_main/rosstat/ru/statistics/publications/catalog/doc\\_1135075100641](http://www.gks.ru/wps/wcm/connect/rosstat_main/rosstat/ru/statistics/publications/catalog/doc_1135075100641)

<sup>4</sup> Бюджетный кодекс Российской Федерации. Гл. 16.

<sup>5</sup> Федеральный закон от 05.12.2017

№ 362-ФЗ «О федеральном бюджете на 2018 год и на плановый период 2019 и 2020 годов».

<sup>1</sup> Ерошкина Л.А. Становление и развитие межбюджетных отношений // Финансы. 2012. № 7. С. 10–14.

<sup>2</sup> Силуанов А.Г. Тучные годы остались в прошлом, сегодня нам надо повышать качество работы с расходами // Финансы. 2014. № 1. С. 3–5.

Согласно табл. 1, можно выделить следующее. Общая сумма межбюджетных трансфертов из федерального бюджета на 2018 г. составляет 10,3% от всех расходов. Основную долю среди межбюджетных трансфертов занимают дотации нецелевого характера (48,5%), на втором месте находятся субсидии (25,3%), на третьем – субвенции, то есть средства, предусмотренные для реализации переданных государственных полномочий РФ другим органам власти (18,1%).

Важная роль в системе межбюджетных отношений «федеральный центр – регионы» принадлежит дотациям на выравнивание бюджетной обеспеченности субъектов РФ, составляющим 77,8% всех дотаций. Эти дотации распределяются по единой методике, утвержденной Правительством РФ<sup>6</sup>. Следует отметить, что начиная с 2017 г. действуют дополнительные условия в отношении необходимости подписания соглашений между субъектами РФ и Минфином России, без которых выделение дотаций не представляется возможным<sup>7</sup>.

Дотации на поддержку мер по обеспечению сбалансированности бюджетов составляют менее 1% от общей суммы дотаций и предоставляются в режиме ручного управления, что делает данный вид трансфертов менее прозрачным.

В качестве стимулирующего механизма используются дотации за достижение наивысших темпов роста налогового потенциала (2,4% от дотаций), предоставляемые регионам, демонстрирующим наивысшие результаты социально-экономического развития<sup>8</sup>.

Существует приоритет выравнивания дисбалансов над стимулированием развития территорий в реализуемой государством

бюджетной политике. Кроме объема средств, выделяемых на цели выравнивания и стимулирования, об этом свидетельствует также динамика роста дотаций. Так, по дотациям на выравнивание бюджетной обеспеченности запланирован прирост 5% в 2019 г. и 8% в 2020 г., в то время как по дотациям на стимулирование прирост фактически не предусмотрен.

Представляется целесообразным рассмотреть географию уровня дотационности регионов, являющихся получателями дотаций на выравнивание бюджетной обеспеченности (рис. 1). В данном случае под уровнем дотационности следует понимать отношение суммы дотаций на выравнивание бюджетной обеспеченности к общей сумме доходов консолидированного бюджета субъекта РФ без учета субвенций<sup>9</sup>.

К самым дотационным субъектам РФ по итогам 2017 г. относятся: Республика Ингушетия (46,2%), Камчатский край (49,7%), Республика Дагестан (52,6%), Республика Алтай (57,6%), Республика Тыва (62,3%). Также следует отметить высокую степень разброса уровня дотационности регионов в целом, что подтверждается коэффициентом вариации (111,6%)<sup>10</sup>.

Таким образом, значительная дифференциация уровня дотационности регионов является следствием асимметрии социально-экономического развития субъектов РФ, отличающихся по составу и качеству природных, трудовых и административных ресурсов, специфичных с точки зрения отраслевой структуры и привлекательности для жизни.

В связи с этим представляется интересным исследовать различные, в первую очередь количественные, показатели, позволяющие охарактеризовать социально-экономическое положение субъектов РФ, группируя их по

<sup>6</sup> Постановление Правительства РФ от 22.11.2004 № 670 «О распределении дотаций на выравнивание бюджетной обеспеченности субъектов Российской Федерации». URL: <http://base.garant.ru/187556/>

<sup>7</sup> Бюджетный кодекс Российской Федерации. Ст. 131.

<sup>8</sup> Постановление Правительства РФ № 1408 от 23.12.2015 «О поощрении субъектов Российской Федерации, достигших наилучших результатов по социально-экономическому развитию территорий». URL: <http://www.garant.ru/products/ipo/prime/doc/71190676/>

<sup>9</sup> Консолидированные бюджеты субъектов Российской Федерации и бюджетов территориальных государственных внебюджетных фондов.

URL: <http://www.roskazna.ru/ispolnenie-byudzheto/konsolidirovannye-byudzhety-subektov/>

<sup>10</sup> Там же.

уровню дотационности в целях выявления статистически значимых различий.

### Дисперсионный анализ показателей социально-экономического развития субъектов РФ

В данном разделе будет проведено исследование показателей социально-экономического развития, сгруппированных по субъектам РФ в разрезе четырех групп, имеющих различный уровень дотационности, посредством применения дисперсионного анализа.

Нулевая гипотеза ( $H_0$ ) исследования заключается в отсутствии значимых различий между показателями субъектов РФ, характеризующими социально-экономическое развитие, в разрезе групп, сформированных по уровню дотационности (далее – группы дотационности). Альтернативная гипотеза ( $H_a$ ) предполагает статистическую значимость различий таких показателей в разрезе групп дотационности.

Группы формируются на основании размера дотаций на выравнивание бюджетной обеспеченности субъектов РФ, выделяемых из федерального бюджета. Таким образом, группа назначается исходя из уровня дотационности в период 2015–2017 гг. Условием отнесения к группе является непревышение установленного уровня дотационности в течение не менее двух лет.

Для проведения анализа использованы данные, отражающие динамику различных показателей социально-экономического развития субъектов РФ<sup>11</sup>. Это преимущественно показатели, рассчитанные по итогам 2016 г. (за исключением валового регионального продукта на душу населения). В рамках исследования были выбраны 10 показателей, отражающих уровень жизни населения, рынок труда, инвестиции, экономику региона и доходы бюджета.

Таким образом, общая статистическая выборка для исследования включала 10

показателей по 85 субъектам РФ, сгруппированным следующим образом:

- не получающие дотаций – 13 регионов;
- получающие дотации в размере до 10% – 36 регионов;
- получающие дотации в размере от 10% до 40% – 28 регионов;
- получающие дотации в размере свыше 40% – 8 регионов.

Для проверки гипотез использовался следующий алгоритм [7]<sup>12</sup>:

- тестирование распределения исследуемых 10 показателей в разрезе каждой группы на соответствие нормальному закону распределения<sup>13</sup>;
- определение подходящего инструментария для проведения дисперсионного анализа (параметрический или непараметрический) и выбор приоритетного критерия проверки гипотезы<sup>14</sup>;
- дисперсионный анализ исследуемых показателей (проверка статистической значимости различий средних уровней в разрезе четырех групп), а также интерпретация результатов и выводы.

Для исследования был использован программный продукт STATISTICA.

В табл. 2 продемонстрированы основные показатели описательной статистики, характеризующие совокупность показателей по регионам в целом<sup>15</sup>.

На рис. 1 показаны четыре группы субъектов РФ исходя из того, что расчетный уровень дотационности у них не превышал указанных пределов в течение двух лет периода 2015–2017 гг. Согласно такому подходу, 13

<sup>12</sup> StatSoft.

URL: [http://statsoft.ru/resources/statistica\\_text\\_book.php](http://statsoft.ru/resources/statistica_text_book.php)

<sup>13</sup> Hill T., Lewicki P. Statistics: Methods and Applications. Tulsa, StatSoft, 2007. 719 p.

<sup>14</sup> Юденков В.А. Дисперсионный анализ. Минск: Бизнесофсет, 2013. 76 с.

<sup>15</sup> Регионы России. Социально-экономические показатели. 2017: Стат. сб. М.: Росстат, 2017. 1402 с. URL: [http://www.gks.ru/free\\_doc/doc\\_2017/region/reg-pok17.pdf](http://www.gks.ru/free_doc/doc_2017/region/reg-pok17.pdf)

<sup>11</sup> Регионы России. Социально-экономические показатели. 2017: Стат. сб. М.: Росстат, 2017. 1402 с. URL: [http://www.gks.ru/free\\_doc/doc\\_2017/region/reg-pok17.pdf](http://www.gks.ru/free_doc/doc_2017/region/reg-pok17.pdf)

регионов относятся к группе, не получающей дотации данного вида, 36 регионов получают дотации в размере, не превышающем 10% от общей суммы доходов, без учета субвенций, 28 регионов – в диапазоне от 10% до 40%, и 8 регионов – свыше 40% соответственно.

Если исследовать уровень дотационности по финансированию, сложившийся в 2017 г. в разрезе федеральных округов, то к наиболее дотационным следует относить Северо-Кавказский (34,3%) и Дальневосточный (14,6%), а к наименее дотационным – Уральский (1,9%) и Центральный федеральные округа (2%). Уровень дотационности по России в целом составляет 5,9%.

На первоначальном этапе исследования необходимо протестировать все 10 изучаемых показателей в разрезе каждой из четырех сформированных отдельно групп выборок на соответствие нормальному закону распределения. Для определения нормального распределения целесообразно провести тестирование с помощью критерия Шапиро-Уилка, так как выборки являются небольшими. В данном случае изучаемое распределение данных не отличается от нормального, если достигнутый уровень значимости менее 95% ( $p > 0,05$ ). Чтобы можно было использовать параметрические критерии, необходимым условием является соответствие всех выборок по четырем группам (всего их 40) закону нормального распределения. По итогам тестирования в нашем случае данное условие не соблюдается, в связи с чем для дальнейшего исследования следует обратиться к непараметрическим критериям.

Для проведения следующего этапа исследований необходимо определить корректный непараметрический критерий тестирования. В связи с тем что сравнение будет производиться между четырьмя группами выборок, независимых друг от друга, а все показатели представляют собой набор количественных данных, целесообразным будет использование критерия Краскела–Уоллиса (KW–H). Дисперсионный анализ средних в группах

показал положительный результат по всем 10 изучаемым показателям ( $p < 0,05$ ), что подтверждает альтернативную гипотезу ( $H_a$ ) о наличии разброса показателей у регионов, сгруппированных по уровню дотационности, а следовательно, и разброса уровня социально-экономического развития.

Так, важными показателями, определяющими уровень экономического развития субъекта РФ, являются валовой региональный продукт на душу населения, а также оборот организаций. Диаграммы размаха данных показателей<sup>16</sup> приведены на *рис. 2*.

Основываясь на результатах тестирования (KW–H), а также диаграммах размаха (*рис. 2*), можно сделать следующие выводы.

Статистическая значимость различий по группам дотационности для двух исследуемых показателей подтверждена и имеет высокий уровень ( $p < 0,01$ ).

Диаграмма размаха подтверждает весомое различие выборок по группам дотационности с явной тенденцией снижения групповых средних с увеличением уровня дотационности регионов. Так, ВРП на душу населения имеет следующие показатели медиан: 580,6 тыс. руб. (не получают дотаций), 338,8 тыс. руб. (до 10%), 224,4 тыс. руб. (от 10% до 40%), 140,4 тыс. руб. (свыше 40%). Показатели оборота организаций в отношении медиан следующие: 3 133 млрд руб. (не получают дотаций), 760,5 млрд руб. (до 10%), 178 млрд руб. (от 10% до 40%), 46,5 млрд руб. (свыше 40%).

Группа регионов, не получающих дотаций на выравнивание бюджетной обеспеченности, демонстрирует более существенный разброс исследуемых показателей. О данном факте свидетельствуют длина «усов» на *рис. 2*, а также коэффициенты вариации выборок для ВРП на душу населения (102,5%) и для оборота организаций (155,4%).

Разброс показателя оборота организаций по группам дотационности имеет более высокий уровень в сравнении с выборкой ВРП на душу населения. Данное обстоятельство подтверждают также показатели стандартного

<sup>16</sup> Там же.

отклонения и коэффициенты вариации: 9 983,7 млрд руб. (не получают дотации), 783,5 млрд руб. и 78,7% (до 10%), 216,9 млрд руб. и 87,8% (от 10% до 40%), 75,2 млрд руб. и 98,2% (свыше 40%).

Далее перейдем к иллюстрации результатов относительных показателей, отражающих самостоятельность бюджетов и характеризующих занятость населения. На *рис. 3* изображены диаграммы размаха в разрезе групп дотационности по следующим трем показателям, сложившимся в 2016 г.: уровень занятости населения, удельный вес работников государственных органов и органов местного самоуправления среди занятых, уровень обеспеченности консолидированного бюджета субъекта РФ собственными доходами<sup>17</sup>. Под обеспеченностью собственными доходами понимается удельный вес налоговых и неналоговых доходов в общей сумме доходов субъекта РФ.

Руководствуясь результатами дисперсионного анализа и графическим материалом, представленным на *рис. 3*, целесообразно выделить следующее:

- статистическая значимость различий в разрезе групп дотационности для данных показателей находится на высоком уровне ( $p < 0,01$ );
- диаграмма размаха подтверждает весомое различие выборок по группам дотационности и прежде всего для показателя обеспеченности собственными доходами; разброс значений медиан по размеру уровня обеспеченности собственными доходами следующий: 94,5% (не получают дотаций), 82,5% (до 10%), 66,6% (от 10% до 40%) и 32% (свыше 40%);
- отмечены две тенденции: снижение групповых средних с увеличением уровня дотационности регионов для показателей обеспеченности собственными доходами и уровня занятости населения; увеличение групповых средних с ростом дотационности

в отношении удельного веса работников государственных органов и органов местного самоуправления.

Таким образом, увеличение доли занятых в бюджетной сфере работников в разрезе исследуемых групп свидетельствует о наличии корреляции между уровнем дотационности региона и развитием предпринимательской деятельности на данной территории.

Необходимо выделить высокий уровень дифференциации социально-экономического развития субъектов РФ (*табл. 1*), а также закономерное снижение уровня регионального развития в зависимости от выделяемых из федерального бюджета средств в целях выравнивания бюджетной обеспеченности. Факт корреляции уровня дотационности с показателями, характеризующими уровень развития территорий, говорит об адресном направлении бюджетных средств, что способствует решению проблемы горизонтального дисбаланса консолидированных бюджетов субъектов РФ. Так, высокая степень неравномерности социально-экономического развития территорий является объективным фактором выделения финансовых средств для обеспечения единых минимальных стандартов предоставления государственных и муниципальных услуг населению [8]. Однако не стоит забывать, что выделение дотаций на выравнивание бюджетной обеспеченности в значительных размерах способствует росту иждивенческих настроений. Кроме того, ряд межбюджетных трансфертов предоставляется в условиях отсутствия формализованных правил и понятных критериев [9].

В научных публикациях данный вид поддержки регионов называют также «государственной благотворительностью» [10]. Указанные факторы обуславливают дестимулирование региональных органов власти к реализации мероприятий, способствующих развитию экономического потенциала территорий. Об этой проблеме пишут российские исследователи Н.М. Баклаева [11], М.В. Мильчаков [12],

<sup>17</sup> Там же.

В.А. Широбокова [13]. Эта проблема является весьма насущной и порождает замкнутый круг – ежегодное выделение финансовой помощи не создает стимулов для развития собственных территорий.

Следует отметить наметившуюся тенденцию уменьшения общей суммы финансовой поддержки (все трансферты) из федерального бюджета бюджетам субъектов РФ при одновременной централизации дополнительной части налога на прибыль (1% с 2017 по 2020 гг.) на федеральном уровне. Это окажет влияние на структуру расходов территориальных бюджетов, увеличив текущие затраты и снизив инвестиционные вложения, что будет иметь отрицательный эффект для социально-экономического развития субъектов РФ [14].

## Выводы

По результатам проведенного исследования следует выделить следующие черты, присущие действующей системе межбюджетных отношений в России:

- перераспределение большей части финансовых средств через федеральный центр;
- снижение уровня обеспеченности собственными доходами при движении по цепочке «федеральный центр – субъекты РФ – муниципалитеты» [15];
- низкую самостоятельность региональных органов власти и органов местного самоуправления в принятии решений по вопросам распоряжения бюджетными средствами (преобладание целевых трансфертов);
- высокую степень асимметрии социально-экономического развития регионов,
- наличие статистически значимых различий в разрезе групп дотационных субъектов РФ между показателями социально-экономического развития;
- превалирование дотационных субъектов РФ над субъектами РФ, не нуждающимися в выравнивании бюджетной обеспеченности;

– большой удельный вес межбюджетных трансфертов, предоставляемых на цели выравнивания, а также применение непрозрачных критериев и правил распределения трансфертов, имеющее следствием иждивенческое настроение регионов и отсутствие стимулов к развитию;

– выделение межбюджетных трансфертов преимущественно для решения текущих задач, возложенных на органы власти, без учета стратегических планов развития;

– недостаток механизмов и инструментов, направленных на стимулирование устойчивого социально-экономического развития регионов.

В России возникает потребность внедрения новаций в действующую систему межбюджетного регулирования. Так, в числе приоритетных задач государственной политики регионального развития декларируется целесообразность совершенствования механизмов стимулирования регионов и муниципалитетов к наращиванию собственного экономического потенциала, в том числе посредством улучшения системы предоставления межбюджетных трансфертов, а также снижения уровня дотационности территорий<sup>18</sup>. Таким образом, на федеральном уровне целесообразно пересмотреть реализуемую в настоящее время политику в сфере межбюджетных отношений, а также требуется «ревизия» существующих механизмов распределения межбюджетных трансфертов в соответствии с указанными задачами [16].

На федеральном уровне с 2018 г. реализуется концепция «модельного бюджета», предполагающая трансформацию подхода к расчету дотаций на выравнивание бюджетной обеспеченности субъектов РФ<sup>19</sup>. В конце 2017 г. внесены изменения в правила предоставления дотаций регионам, достигшим наилучших

<sup>18</sup> Указ Президента Российской Федерации от 16.01.2017 № 13 «Об утверждении Основ государственной политики регионального развития Российской Федерации на период до 2025 года».

<sup>19</sup> Влияние внедрения модельного бюджета на сбалансированность бюджетов субъектов Российской Федерации. URL: <http://council.gov.ru/activity/activities/roundtables/93877/>

результатов социально-экономического развития. Так, было увеличено количество поощряемых субъектов РФ с 20 до 40; изменен порядок распределения грантов, размер которых стал определяться с учетом численности населения и индекса бюджетных расходов региона<sup>20</sup>. Общая сумма трансфертов на указанные цели по сравнению с 2016 г. увеличена в 2017 г. с 5 до 20 млрд руб., однако рост данных трансфертов на период 2018–2020 гг. не предусмотрен (*табл. 1*). Увеличение не является столь существенным в сравнении с абсолютными значениями сумм дотаций на выравнивание бюджетной обеспеченности и поддержку сбалансированности.

Таким образом, улучшение существующих инструментов межбюджетного регулирования,

а также внедрение новых подходов, позволяющих соблюдать баланс интересов всех уровней власти, является актуальной задачей на ближайший период. Особое внимание стоит уделить грамотному сочетанию стимулирующих и выравнивающих механизмов, придерживаясь концепции справедливого и прозрачного бюджетного выравнивания с обязательным наличием стимулов к развитию собственных территорий. Реализацию таких новаций целесообразно осуществлять на федеральном, региональном и муниципальном уровнях. Только системный подход позволит создать необходимые условия для экономического развития отдельных территорий, снижения асимметрии прежде всего социальных показателей, характеризующих благосостояние граждан.

<sup>20</sup> Тэйслина О.Г. Расчет рейтинга субъектов РФ как инструмент повышения качества регионального управления. Сборник материалов IV Международной научно-практической конференции «Актуальные проблемы и перспективы развития государственной статистики в современных условиях». Саратов: Саратовстат; ССЭИ РЭУ им. Г.В. Плеханова, 2018. С. 55–57.



**Таблица 1****Предоставление межбюджетных трансфертов бюджетам субъектов РФ в 2018–2020 гг.****Table 1****Granting of inter-budget transfers to the budgets of the Russian Federation subjects in 2018–2020**

Вид трансфертов	Прогноз на 2018 г.		Прогноз на 2019 г.	Прогноз на 2020 г.
	млрд руб.	доля в общей сумме	млрд руб.	млрд руб.
Дотации, всего	828,8	48,5%	781,9	795,9
В том числе:				
–на выравнивание бюджетной обеспеченности субъектов РФ;	645,1	37,8%	648,2	653,7
–на поддержку мер по обеспечению сбалансированности бюджетов;	7,5	0,4%	53,7	62,2
–за достижение наивысших темпов роста налогового потенциала	19,96	1,2%	19,96	19,96
Субсидии	431,7	25,3%	428,3	423,1
Субвенции	309,5	18,1%	315,5	318,7
Иные межбюджетные трансферты	138,5	8,1%	106,4	104,5
<b>Итого...</b>	<b>1 708,5</b>	<b>100%</b>	<b>1 632,1</b>	<b>1 642,2</b>

Источник: авторская разработка

Source: Authoring

**Таблица 2****Основные показатели описательной статистики, характеризующие исследуемую совокупность****Table 2****The main indicators of descriptive statistics that characterize the studied aggregate**

Показатель	Среднее значение	Минимум	Максимум	Стандартное отклонение	Коэффициент вариации, %
Уровень занятости населения	0,643	0,508	0,796	0,048	7,5
Удельный вес работников государственных органов и органов местного самоуправления среди занятых	0,038	0,014	0,093	0,014	35,8
ВРП в на душу населения (2015 г.), тыс. руб.	482,2	92, 9	4 990,3	674,3	139,8
Среднедушевые денежные доходы в месяц, руб.	28 377,9	14 107	69 956	10 976,7	38,7
Оборот организаций, млрд руб.	1 492,8	5	37 859	4 368,8	292,7
Основные фонды на душу населения, тыс. руб.	1 566,8	212	19 065,6	2 843,2	181,5
Инвестиции в основной капитал на душу населения, тыс. руб.	142,1	22	2 050,4	305,5	214,9
Ввод в действие жилых домов, м <sup>2</sup> на 1 000 чел.	503,9	36,3	1 231,6	229,7	45,6
Величина прожиточного минимума за IV квартал 2016 г., руб.	10 223	7 776	19 451	2 569,2	25,1
Обеспеченность собственными доходами консолидированных бюджетов субъектов РФ	0,727	0,14	0,98	0,188	25,9

Источник: авторская разработка

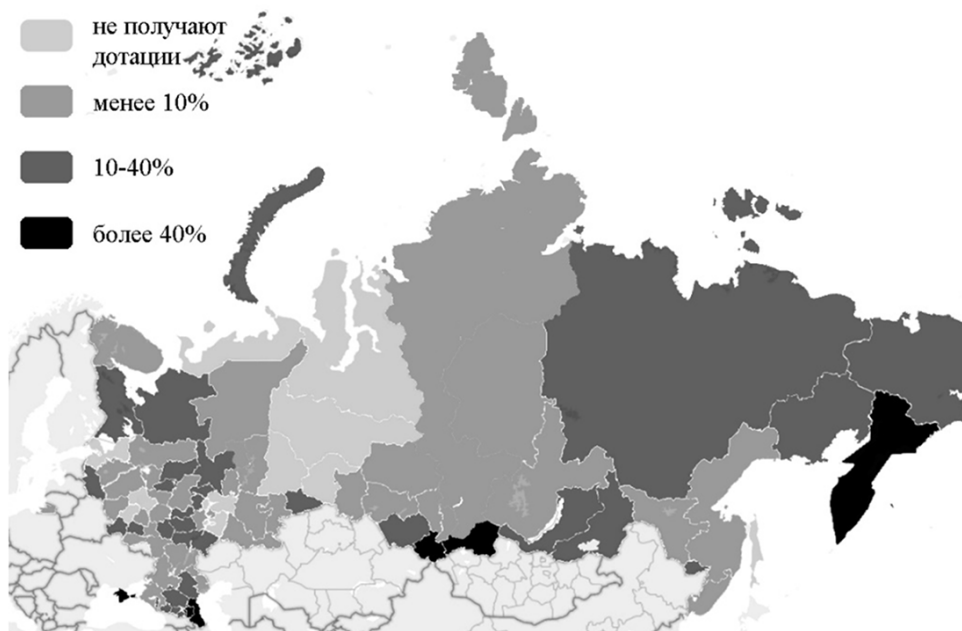
Source: Authoring

**Рисунок 1**

**География уровня дотационности субъектов РФ**

**Figure 1**

**Geography of subsidy demand level of the Russian Federation subjects**



Источник: авторская разработка

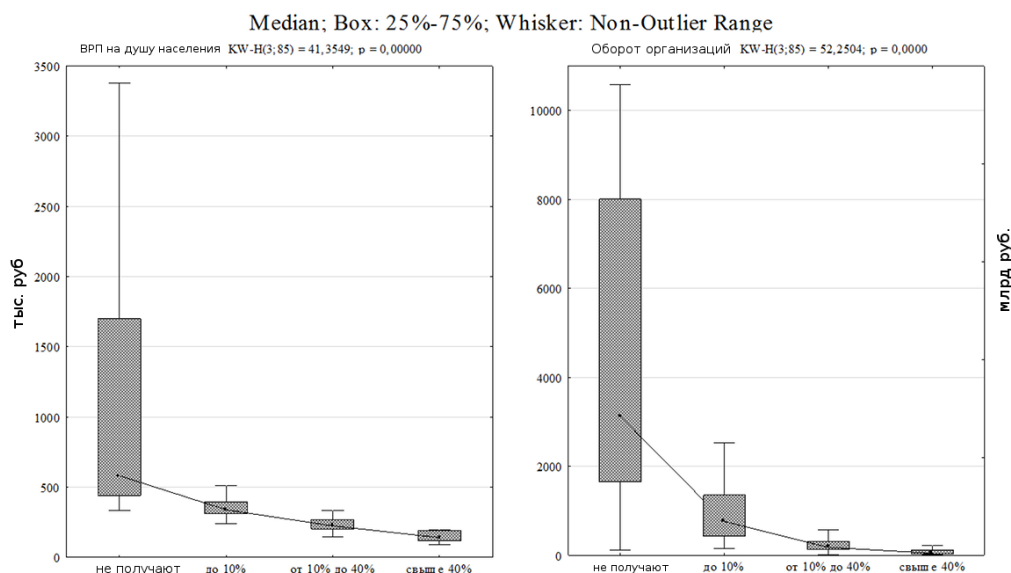
Source: Authoring

**Рисунок 2**

**Диаграммы размаха валового регионального продукта на душу населения (2015 г.) и оборота организаций (2016 г.)**

**Figure 2**

**Boxes plot of the gross regional product per capita (2015) and turnover of organizations (2016)**



Источник: составлено автором с помощью программного продукта STATISTICA на основе данных Росстата

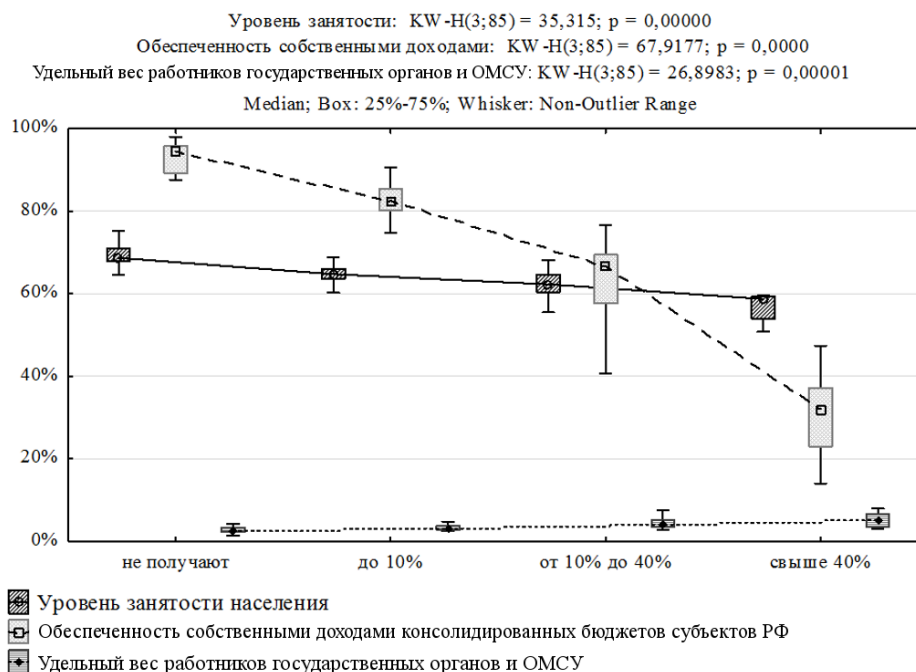
Source: Authoring, based on the Rosstat data and using the STATISTICA software product

**Рисунок 3**

**Диаграммы размаха занятости населения и обеспеченности собственными доходами консолидированных бюджетов РФ в 2016 г**

**Figure 3**

**Box plot of population employment and own revenue security of the Russian Federation consolidated budgets in 2016**



Источник: составлено автором с помощью программного продукта STATISTICA на основе данных Росстата

Source: Authoring, based on the Rosstat data and using the STATISTICA software product

**Список литературы**

1. *Зубаревич Н.В.* Межбюджетные отношения центра и регионов: экономические и институциональные аспекты // Журнал Новой экономической ассоциации. 2014. № 3. С. 158–161. URL: <http://journal.econorus.org/pdf/NEA-23.pdf>
2. *Печенская М.А.* Актуальные вопросы межбюджетного регулирования в регионе // Известия высших учебных заведений. Серия: Экономика, финансы и управление производством. 2014. № 2. С. 49–57.
3. *Клисторин В.И.* Межуровневые финансовые потоки в бюджетной системе Российской Федерации // Регион: экономика и социология. 2018. № 2. С. 33–51.
4. *Печенская М.А., Ускова Т.В.* Актуальные вопросы совершенствования межбюджетных отношений в системе местного самоуправления // Экономические и социальные перемены: факты, тенденции, прогноз. 2012. № 1. С. 136–146. URL: <https://cyberleninka.ru/article/v/aktualnye-voprosy-sovershenstvovaniya-mezhbyudzhethnyh-otnosheniy-v-sisteme-mestnogo-samoupravleniya>
5. *Иванов В.В.* Теория и практика межбюджетных отношений: монография. СПб.: БАН; Нестор-История, 2010. 228 с.

6. *Соболева Г.В., Попова И.Н.* Стимулирование экономического развития регионов средствами бюджетной и налоговой политики // Вестник Санкт-Петербургского университета. Экономика. 2014. № 1. С. 5–26. URL: <https://cyberleninka.ru/article/v/stimulirovanie-ekonomicheskogo-razvitiya-regionov-sredstvami-byudzhethnoy-i-nalogovoy-politiki>
7. *Сидоренко Е.В.* Методы математической обработки в психологии: монография. СПб.: Речь, 2007. 350 с.
8. *Печенская М.А.* Межбюджетные отношения: состояние, регулирование, оценка результативности: монография. Вологда: ИСЭРТ РАН, 2015. 164 с.
9. *Баклаева Н.М.* Проблемы согласования экономических интересов субъектов межбюджетных отношений в условиях развития бюджетного федерализма в России // Финансы и кредит. 2016. Т. 22. Вып. 10. С. 46–60. URL: <https://cyberleninka.ru/article/v/problemy-soglasovaniya-ekonomicheskikh-interesov-subektov-mezhbyudzhethnyh-otnosheniy-v-usloviyah-razvitiya-byudzhethnogo-federalizma-v>
10. *Смагина М.Н., Мукенге Г.Т.* Проблемы и перспективы совершенствования системы межбюджетных отношений в Российской Федерации // Социально-экономические явления и процессы. 2017. Т. 12. № 2. С. 115–121. URL: <https://cyberleninka.ru/article/v/problemy-i-perspektivy-sovershenstvovaniya-sistemy-mezhbyudzhethnyh-otnosheniy-v-rossiyskoy-federatsii>
11. *Баклаева Н.М.* Проблемы реализации экономических интересов регионов как субъектов межбюджетных отношений в кризисных условиях // Региональная экономика: теория и практика. 2017. Т. 15. Вып. 1. С. 35–49. URL: <https://doi.org/10.24891/re.15.1.35>
12. *Мильчаков М.В.* Особенности распределения федеральных межбюджетных трансфертов между регионами России // Научно-исследовательский финансовый институт. Финансовый журнал. 2015. № 6. С. 34–46. URL: [http://www.nifi.ru/images/FILES/Journal/Archive/2015/6/fm\\_2015\\_6.pdf](http://www.nifi.ru/images/FILES/Journal/Archive/2015/6/fm_2015_6.pdf)
13. *Широбокова В.А.* Анализ бюджетной сферы регионов в контексте межбюджетных отношений // Вестник Пермского университета. Серия Экономика. 2013. Вып. 3. С. 88–94. URL: <https://cyberleninka.ru/article/v/analiz-byudzhethnoy-sfery-regionov-v-kontekste-mezhbyudzhethnyh-otnosheniy>
14. *Поварова А.И.* Тревожные перспективы бюджетов российских регионов // Вопросы территориального развития. 2017. № 2. URL: <https://cyberleninka.ru/article/v/trevozhnye-perspektivy-byudzhethov-rossiyskih-regionov>
15. *Татарникова В.В.* Бюджетный федерализм: теоретические основы и российская модель // Финансы и кредит. 2018. Т. 24. Вып. 7. С. 1721–1735. URL: <https://doi.org/10.24891/fc.24.7.1721>
16. *Васильев В.В.* Межбюджетные отношения как основа современной региональной политики России // Вестник Волгоградского государственного университета. Серия 3: Экономика. Экология. 2016. № 2. С. 35–42. URL: <http://dx.doi.org/10.15688/jvolsu3.2016.2.4>

#### **Информация о конфликте интересов**

Я, автор данной статьи, со всей ответственностью заявляю о частичном и полном отсутствии фактического или потенциального конфликта интересов с какой бы то ни было третьей стороной, который может возникнуть вследствие публикации данной статьи. Настоящее заявление относится к проведению научной работы, сбору и обработке данных, написанию и подготовке статьи, принятию решения о публикации рукописи.

## INTER-BUDGET RELATIONS IN TERMS OF UNBALANCE OF THE AREAS' SOCIO-ECONOMIC DEVELOPMENT

Valeriya V. TATARNIKOVA

School of Engineering Entrepreneurship of National Research Tomsk Polytechnic University (TPU),  
Tomsk, Russian Federation  
tvv0907@yandex.ru  
<https://orcid.org/0000-0002-6409-1410>

### Article history:

Received 15 August 2018

Received in revised form

30 August 2018

Accepted 3 September 2018

Available online

15 October 2018

**JEL classification:** G18, H30,  
H61, H77

**Keywords:** intergovernmental  
fiscal relations, socioeconomic  
development, subsidy demand  
level

### Abstract

**Subject** This article discusses the inter-budget relations of authorities and instruments of inter-budget regulation in the conditions of asymmetry of socio-economic development of the areas.

**Objectives** The article aims to determine the specifics of the current system of inter-budget relations in Russia and assess the level of the unbalanced social and economic development of the RF subjects.

**Methods** For the study, I used the methods of analysis, synthesis, economic and statistical grouping, and data graphical visualization.

**Results** The article defines the role of grants to equalize the budgetary security of the subjects of the Russian Federation in the general system of regulation and identifies the main instruments of inter-budget regulation.

**Conclusions and Relevance** The main problems are the dependency behavior of the regions in financial relations with the Federal center and the lack of necessary instruments of inter-budget regulation, stimulating the authorities to increase economic potential. The results of the work can be applied by the authorities of different levels, responsible for the development and implementation of policies in the field of inter-budget regulation.

© Publishing house FINANCE and CREDIT, 2018

**Please cite this article as:** Tatarnikova V.V. Inter-Budget Relations in Terms of Unbalance of the Areas' Socio-Economic Development. *Regional Economics: Theory and Practice*, 2018, vol. 16, iss. 10, pp. 1901–1915.  
<https://doi.org/10.24891/re.16.10.1901>

## References

1. Zubarevich N.V. [Center and regions inter-budgetary relations: economic and institutional aspects]. *Zhurnal Novoi ekonomicheskoi assotsiatsii = The Journal of the New Economic Association*, 2014, no. 3, pp. 158–161. URL: <http://journal.econorus.org/pdf/NEA-23.pdf> (In Russ.)
2. Pechenskaya M.A. [Current issues of the interbudgetary regulation in the region]. *Izvestiya vysshikh uchebnykh zavedenii. Seriya: Ekonomika, finansy i upravlenie proizvodstvom = News of Higher Educational Institutions. Series Economy, Finance and Production Management*, 2014, no. 2, pp. 49–57. (In Russ.)
3. Klistorin V.I. [Inter-level financial flows in the budgetary system of the Russian Federation]. *Region: ekonomika i sotsiologiya = Region: Economics and Sociology*, 2018, no. 2, pp. 33–51. (In Russ.)
4. Pechenskaya M.A., Uskova T.V. [Topical issues of the improvement of intergovernmental dealings in the system of local government]. *Ekonomicheskie i sotsial'nye peremeny: fakty, tendentsii, prognoz = Economic and Social Changes: Facts, Trends, Forecast*, 2012, no. 1, pp. 136–146.

- URL: <https://cyberleninka.ru/article/v/aktualnye-voprosy-sovershenstvovaniya-mezhbyudzhetnyh-otnosheniy-v-sisteme-mestnogo-samoupravleniya> (In Russ.)
5. Ivanov V.V. *Teoriya i praktika mezhbyudzhetnykh otnoshenii: monografiya* [Theory and practice of inter-budget relations: a monograph]. St. Petersburg, BAN, Nestor-Istoriya Publ., 2010, 228 p.
  6. Soboleva G.V., Popova I.N. [Stimulation of regions economic development by means of budget tax policy]. *Vestnik Sankt-Peterburgskogo universiteta. Ekonomika = St. Petersburg University Journal of Economic Studies*, 2014, no. 1, pp. 5–26.  
URL: <https://cyberleninka.ru/article/v/stimulirovanie-ekonomicheskogo-razvitiya-regionov-sredstvami-byudzhetnoy-i-nalogovoy-politiki> (In Russ.)
  7. Sidorenko E.V. *Metody matematicheskoi obrabotki v psikhologii: monografiya* [Methods of mathematical processing in psychology: a monograph]. St. Petersburg, Rech' Publ., 2007, 350 p.
  8. Pechenskaya M.A. *Mezhbyudzhетные отнoшения: sostoyanie, regulirovanie, otsenka rezul'tativnosti: monografiya* [Inter-budget relations: state, regulation, performance evaluation: a monograph]. Vologda, ISEDТ RAS Publ., 2015, 164 p.
  9. Baklaeva N.M. [Coordinating the economic interests of the subjects of inter-budget relations under fiscal federalism development in Russia]. *Finansy i kredit = Finance and Credit*, 2016, vol. 22, iss. 10, pp. 46–60. URL: <https://cyberleninka.ru/article/v/problemy-soglasovaniya-ekonomicheskikh-interesov-subektov-mezhbyudzhетnyh-otnosheniy-v-usloviyah-razvitiya-byudzhетnogo-federalizma-v> (In Russ.)
  10. Smagina M.N., Moukengue G.T. [Problems and prospects of improvement systems of the interbudgetary relations in the Russian Federation]. *Sotsial'no-ekonomicheskie yavleniya i protsessy = Social and Economic Phenomena and Processes*, 2017, vol. 12, iss. 2, pp. 115–121.  
URL: <https://cyberleninka.ru/article/v/problemy-i-perspektivy-sovershenstvovaniya-sistemy-mezhbyudzhетnyh-otnosheniy-v-rossiyskoy-federatsii> (In Russ.)
  11. Baklaeva N.M. [Realization of the economic interests of regions as subjects of inter-budget relations in crisis: problems and challenges]. *Regional'naya ekonomika: teoriya i praktika = Regional Economics: Theory and Practice*, 2017, vol. 15, iss. 1, pp. 35–49. (In Russ.)  
URL: <https://doi.org/10.24891/re.15.1.35>
  12. Mil'chakov M.V. [The features of federal fiscal transfers' allocation among Russian regions]. *Nauchno-issledovatel'skii finansovyi institut. Finansovyi zhurnal = Financial Journal*, 2015, no. 6, pp. 34–46. URL: [http://www.nifi.ru/images/FILES/Journal/Archive/2015/6/fm\\_2015\\_6.pdf](http://www.nifi.ru/images/FILES/Journal/Archive/2015/6/fm_2015_6.pdf) (In Russ.)
  13. Shirobokova V.A. [Analysis of budgetary sphere in the context of inter-budget relations]. *Vestnik Permskogo universiteta. Seriya Ekonomika = Perm University Herald. Economy*, 2013, no. 3, pp. 88–94. URL: <https://cyberleninka.ru/article/v/analiz-byudzhетnoy-sfery-regionov-v-kontekste-mezhbyudzhетnyh-otnosheniy> (In Russ.)
  14. Povarova A.I. [Alarming prospects of Russian regional budgets]. *Voprosy territorial'nogo razvitiya*, 2017, no. 2. (In Russ.). URL: <https://cyberleninka.ru/article/v/trevozhnye-perspektivy-byudzhетov-rossiyskikh-regionov>
  15. Tatarnikova V.V. [Fiscal federalism: Theoretical basis and the Russian model]. *Finansy i kredit = Finance and Credit*, 2018, vol. 24, iss. 7, pp. 1721–1735. (In Russ.)  
URL: <https://doi.org/10.24891/fc.24.7.1721>

16. Vasil'ev V.V. [Interbudgetary relations as the basis of modern regional policy of Russia]. *Vestnik Volgogradskogo gosudarstvennogo universiteta. Seriya 3: Ekonomika. Ekologiya = Science Journal of Volgograd State University. Global Economic System*, 2016, no. 2, pp. 35–42. (In Russ.) URL: <http://dx.doi.org/10.15688/jvolsu3.2016.2.4>

#### **Conflict-of-interest notification**

I, the author of this article, bindingly and explicitly declare of the partial and total lack of actual or potential conflict of interest with any other third party whatsoever, which may arise as a result of the publication of this article. This statement relates to the study, data collection and interpretation, writing and preparation of the article, and the decision to submit the manuscript for publication.