

**ПРИОРИТЕТНЫЕ НАПРАВЛЕНИЯ И МЕХАНИЗМЫ НИВЕЛИРОВАНИЯ УРОВНЯ РАЗВИТИЯ РЕГИОНАЛЬНЫХ СОЦИАЛЬНО-ЭКОНОМИЧЕСКИХ СИСТЕМ\*****Мазгар Насипович ИСЯНБАЕВ**

доктор экономических наук, профессор, заслуженный деятель науки Российской Федерации и Республики Башкортостан, главный научный сотрудник, Институт социально-экономических исследований Уфимского федерального исследовательского центра РАН,  
Уфа, Российская Федерация  
SPRE.ISEI.RAN@gmail.com  
ORCID: отсутствует  
SPIN-код: 8994-6790

**История статьи:**

Получена 26.04.2018  
Получена в доработанном виде 27.07.2018  
Одобрена 17.08.2018  
Доступна онлайн 15.10.2018

**УДК 332.14****JEL:** P25, P45, R11, R19, R25**Ключевые слова:**

поляризация развития, регулирование, направления, общегосударственных интересов; обеспечение инновационного, комплексного развития

**Аннотация**

**Предмет.** Поляризация социально-экономического развития региональных систем, приоритетные направления и механизмы нивелирования уровня социально-экономического развития региональных систем.

**Цели.** Комплексное исследование процесса поляризации социально-экономического развития региональных систем, формулирование стратегических приоритетов.

**Методология.** В исследовании использовались методы логического и статистического анализа, системные подходы к рассмотрению явлений и факторов.

**Результаты.** Разработаны методические подходы к нивелированию уровня развития региональных социально-экономических систем на основе эффективного использования природно-ресурсного, социально-экономического потенциала; предложены меры по обеспечению устойчивого развития регионов.

**Выводы.** Приоритетными направлениями и механизмами преодоления поляризации развития региональных социально-экономических систем являются: расширение экономических полномочий субъектов Федерации в отношении собственности и налогов; выработка самостоятельной социально-экономической политики с учетом общегосударственных интересов; обеспечение инновационного, комплексного развития региональных социально-экономических систем.

© Издательский дом ФИНАНСЫ и КРЕДИТ, 2018

**Для цитирования:** Исянбаев М.Н. Приоритетные направления и механизмы нивелирования уровня развития региональных социально-экономических систем // Региональная экономика: теория и практика. – 2018. – Т. 16, № 10. – С. 1811 – 1822.  
<https://doi.org/10.24891/re.16.10.1811>

**Введение**

Сложившаяся структура экономики регионов Российской Федерации не отвечает потребностям социально-экономического прогресса. Диспропорции в структуре экономики регионов не позволяют более полно и эффективно реализовать их промышленный, агропромышленный и природно-ресурсный потенциал. С этими обстоятельствами связано сохранение в большинстве регионов модели экономики, характеризующейся доминированием негативных факторов.

\* Статья выполнена в рамках государственного задания ИСЭИ УФИЦ РАН на 2018 г.

**Поляризация социально-экономического развития регионов России: основные факторы, последствия**

Действующие механизмы управления социально-экономическим развитием регионов страны недостаточно эффективны: заторможены инвестиционные и воспроизводственные процессы; производимая продукция имеет низкую конкурентоспособность; ослаблено управление экономическими взаимоотношениями производителей и потребителей; низка дисциплина платежей между хозяйствующими субъектами; создается социальная

напряженность, расширяются ареалы нестабильности и бедности.

Процесс поляризации развития регионов усилился в последние десятилетия, что было связано с принятием Министерством экономического развития РФ концепции срочного перехода в целях удвоения ВРП к политике поддержки и ускоренного развития регионов – «локомотивов роста».

В 2000–2015 гг. вклад Республики Башкортостан в формирование валового внутреннего продукта Российской Федерации сократился с 2,5 до 2,02%. В 2015 г. в республике величина среднедушевого ВРП (323,6 тыс. руб.) была ниже в сравнении со средним уровнем по стране (443,5 тыс. руб.) и Урало-Поволжскому региону (450,1 тыс. руб.). В том же году по данному показателю Башкортостан уступал Тюменской области (1 618,5 тыс. руб.), Республике Татарстан (473,8 тыс. руб.), Свердловской области (411 тыс. руб.), Пермскому краю (397,9 тыс. руб.), Оренбургской (388,4 тыс. руб.), Самарской (386,9 тыс. руб.), Челябинской (334,3 тыс. руб.), Нижегородской (328 тыс. руб.) областям<sup>1</sup>.

В 2015 г. Башкортостан по объему инвестиций в основной капитал в расчете на одного жителя (88,7 руб.) находился в четвертом десятке среди субъектов Российской Федерации, среди субъектов Приволжского ФО – на 3 месте, уступая Республике Татарстан (166,1 руб.) и Пермскому краю (90 руб.).

В настоящий период существенные диспропорции сложились в уровнях развития региональных социально-экономических систем субъектов Российской Федерации<sup>2</sup>.

<sup>1</sup> Регионы России. Социально-экономические показатели. 2017: Стат. сб. М.: Росстат, 2017. С. 18–21.

<sup>2</sup> В экономической литературе региональные социально-экономические системы получили названия «внутриобластные (республиканские, краевые) районы»; «экономические подрайоны республик (областей, краев)»; «субрегионы республик (областей, краев)». Региональные социально-экономические системы названы экономическими подрайонами республик (областей, краев). Экономические подрайоны рассматриваются как территориальные структурные звенья административно-экономических районов среднего звена (республики, области, края) и представляют собой составные части крупных экономических районов России.

Так, исследования показывают, что в Республике Башкортостан наиболее развитыми промышленными комплексами выделяются ее центральный, южный, западный и северо-западный экономические подрайоны<sup>3</sup> [1, 2].

В северо-восточном подрайоне выпуск промышленной продукции на душу населения меньше в 9 раз, чем в среднем по Башкортостану. В подрайоне не имеется какого-либо промышленного центра. Происходит усиленный отток населения из северо-восточного и уральского экономических подрайонов Республики Башкортостан. Это связано с недостатком рабочих мест из-за слабого развития отраслей обрабатывающей промышленности, медленных темпов жилищного, культурно-бытового, дорожного и другого строительства.

Экономические подрайоны Башкортостана дифференцируются по отраслевой структуре и производственной специализации промышленного производства. По этим показателям особо выделяются центральный, южный, западный и северо-западный экономические подрайоны республики.

Уральский и северо-восточный экономические подрайоны республики имеют узкоотраслевое промышленное производство. Удельный вес данных подрайонов в выработке общего объема промышленной продукции Башкортостана высок по черной, цветной металлургии и лесной промышленности.

Поляризация социально-экономического развития региональных систем непосредственно связана с двумя специфическими тенденциями развития промышленности: сосредоточением крупного финансового, промышленно-производственного, человеческого, научно-технического и др. потенциала в отдельных регионах и созданием в них крупных промышленных предприятий-гигантов и центров («полюсов экономического роста»); образованием большого числа региональных

<sup>3</sup> Сетка экономических подрайонов Башкортостана, разработанная М.Н. Исянбаевым, в 1974 г. принята Советом Министров Башкирской АССР и используется для территориального планирования социально-экономического развития республики.

систем с низким уровнем промышленного, социального развития.

Концентрация крупного капитала в отдельных регионах способствует существенному снижению удельных капитальных и эксплуатационных затрат на единицу производимой промышленной продукции и тем самым формированию группы лидирующих регионов, выступающих как территориальные системы притяжения и сосредоточения крупного промышленного производства, «полюсы экономического роста» и центры производства продукции, конкурентоспособной на внутренних и мировых рынках.

С другой стороны, высокая концентрация промышленного производства в лидирующих региональных системах, обеспечивая получение высокого экономического эффекта от дополнительных вложений капитала, вызывает экономически неоправданный рост затрат на транспортировку промышленной продукции в центры ее крупного потребления и затрат на защиту окружающей среды от загрязнения производственными выбросами. Добавочный доход от дополнительных вложений капитальных средств в ряде случаев оказывается меньше, чем объем затрат на его создание.

Исследования А.Г. Уляевой и В.В. Орешникова [3], С.Ш. Аслаевой<sup>4</sup>, Л.А. Третьяковой и В.И. Савкина [4], Е.И. Бегловой [5], Э.Р. Чувашаевой<sup>5</sup> показывают, что поляризация социально-экономического развития регионов особенно сильно выражается на уровне депрессивных городских и сельских муниципальных образований. В депрессивных сельских муниципальных образованиях недостаток или отсутствие рабочих мест, низкий уровень и качество жизни вызывают усиленный отток населения. С этим фактором

связано образование большого числа малолюдных сельских населенных пунктов, которые постепенно подвергаются ликвидации.

Сложившиеся существенные различия в уровнях социально-экономического развития регионов Российской Федерации и отрыв регионов-лидеров от регионов-аутсайдеров, по мнению автора, обусловлены тем, что экономика страны не представляет совокупности взаимосвязанных отраслей и производств, а экономика регионов – совокупности взаимосвязанных составных частей экономического пространства страны. Вследствие этого обеспечение высоких темпов экономического роста в регионах-лидерах непосредственно не отражается на темпах социально-экономического развития регионов-аутсайдеров.

Создание «локомотивов экономического роста», по нашему мнению, должно сопровождаться осуществлением комплекса мер по выравниванию уровня развития региональных социально-экономических систем и ускорению темпов экономического роста депрессивных территорий. Под нивелированием уровня социально-экономического развития региональных систем подразумевается не строительство промышленных предприятий-гигантов во всех регионах, в том числе и на депрессивных территориях, и не повсеместное создание крупных индустриальных центров, а обеспечение прежде всего одинакового уровня социального развития регионов и создание в них условий, необходимых для образования собственной экономической базы на основе развития отраслей регионального значения, таких как промышленность, переработка сельскохозяйственного сырья, деревообработка, производство строительных материалов. Необходимо создание и развитие ремонтно-строительных, дорожных предприятий, объектов производственной, социальной инфраструктуры.

Принципы создания «локомотивов экономического роста» и нивелирования уровня социально-экономического развития региональных систем представляют собой две

<sup>4</sup> Аслаева С.Ш. Пространственная неоднородность в экономическом развитии Республики Башкортостан // Аудит и финансовый анализ. 2016. № 5. С. 353–359.

<sup>5</sup> Чувашаева Э.Р. Специфика и факторы возникновения разрывов регионального экономического пространства. В кн.: Проблемы функционирования и развития территориальных социально-экономических систем: Материалы XI Международной научно-практической интернет-конференции. Уфа: ИСЭИ УНЦ РАН, 2017. С. 75–80.

взаимосвязанные и взаимообусловленные стороны проблемы обеспечения рационального размещения производительных сил, высокоэффективного экономического и социального развития страны и ее регионов. Между ними нет противоречий, они предполагают друг друга в каждый отдельно взятый период развития экономики страны. Необходимые соотношения между темпами экономического роста и нивелирования уровня развития региональных социально-экономических систем должны быть определены на среднесрочный и долгосрочный периоды.

### **Приоритетные направления и механизмы регулирования поляризации развития региональных социально-экономических систем**

Сложившиеся отраслевые, межотраслевые и территориальные диспропорции в экономике регионов России непосредственно связаны с имеющимися недостатками в системе управления экономикой. Мы считаем правомерным мнение о том, что система управления экономикой, построенная на централизованном управлении по вертикали из единого центра и на отраслевых принципах, показала неспособность создавать эффективные механизмы государственного регулирования, стимулирующие внедрение ресурсосберегающих высоких технологий, обеспечение структурно-технологической модернизации экономики регионов, повышение эффективности использования региональных источников экономического роста [6].

Мировая экономика основывается на многоотраслевой (межотраслевой) форме организации производства. Крупнейшие межотраслевые компании в современных условиях являются господствующей формой управления.

Развитие происходит в направлении повышения экономической самостоятельности «малых пространств», являющихся одними из генераторов индустриального развития. В экономике «малых пространств» основным источником роста стал научно-технический

прогресс вместо привлекаемых дополнительных ресурсов. Это положение подтверждается на примере Японии, США, Швеции, Норвегии, Бельгии, Австрии и других стран, в экономике которых до 70% и более прироста продукции обеспечивается за счет научно-технического прогресса.

Регионы России лишены экономической самостоятельности и отчуждены от системы управления социально-экономическим развитием. Сложившаяся система управления экономикой лишает регионы страны возможностей по обеспечению роста вновь созданной стоимости на своей территории.

Исследования показывают, что для достижения высокой эффективности и конкурентоспособности экономики субъектов Российской Федерации необходимым является обеспечение комплексного развития их региональных социально-экономических систем. Этот экономический механизм, на наш взгляд, должен выступить в качестве важнейшего управляющего параметра при разработке и определении стратегии социально-экономического развития региона, что обусловлено объективными процессами усиления интегральных производственных, экономических, социальных, рекреационных связей между городской и сельской местностями региона; необходимостью достижения высокого уровня социально-экономического развития городской и сельской местностей; ограниченностью финансовых и материальных ресурсов для обеспечения социально-экономического развития городов и сельских районов в отдельности.

Комплексное социально-экономическое развитие региональных систем может быть обеспечено на основе взаимосвязанного и сбалансированного развития городов, сельских районов и рекреационных зон путем углубления интеграционных процессов в решении общих для них производственных, социальных, природно-экологических, рекреационных, административных проблем. Эти задачи могут быть успешно решены при определении общего назначения предприятий и производств по переработке местного

минерально-строительного, лесного, сельскохозяйственного сырья, при организации общих строительной базы, транспортного хозяйства, объектов социальной и рыночной инфраструктуры, сети образовательных, лечебно-оздоровительных, культурных и других учреждений, к услугам которых обращается городское и сельское население.

Установлено, что комплексное социально-экономическое развитие региональных систем будет способствовать повышению эффективности размещения производительных сил, прежде всего, промышленного производства. Это будет обеспечено на основе объединения средств для достижения эффективного функционирования действующих в городах и сельских районах промышленных и сельскохозяйственных предприятий, вспомогательного хозяйства, объектов производственной, социальной и рыночной инфраструктуры. Города будут выступать как база для создания единой системы транспортного хозяйства, инженерных сооружений, информационной службы, вычислительных центров, объектов природопользования и социальной инфраструктуры, как ядро для объединения прилегающих сельских районов и рекреационных зон в региональные социально-экономические системы.

Важное значение имеют ограничение концентрации промышленного производства и населения в крупных городах, социально-экономическое развитие малых городов и сельских районов, снижение сложившихся существенных различий в уровне жизни в городах и сельских районах.

Усиление интеграционных связей между городами и сельскими районами будет способствовать формированию локальных агропромышленных комплексов, интенсивному развитию сельскохозяйственного производства и производств по переработке сельскохозяйственного сырья.

Комплексное развитие региональных социально-экономических систем обеспечит совместную реализацию производственных,

социальных и управленческих функций. При этом в небольших селах целесообразно создавать объекты, оказывающие населению услуги первой необходимости; в средних и больших деревнях – объекты, оказывающие населению услуги периодического характера; в центрах региональных систем – головные предприятия и учреждения, оказывающие населению весь комплекс услуг. Региональные социально-экономические системы будут выступать как промежуточные звенья управления между уровнем региона (республики, области, края) и городами, сельскими районами.

Совершенствование системы расселения населения может быть обеспечено на основе эффективного размещения производительных сил в региональных системах, создания единой сети объектов производственной, социальной и рыночной инфраструктуры; эффективной организации труда, быта и отдыха населения.

Существенная экономия финансовых и материальных ресурсов возможна за счет снижения объема инвестиций, затрат на единицу производимой продукции в укрупненных производствах, благодаря совместному использованию средств труда большим числом предприятий и организаций, оказанию социальных услуг большему числу населения. Экономия единовременных капитальных вложений будет достигнута при строительстве объектов общего назначения.

Важнейшими направлениями и механизмами, способствующими эффективному формированию и развитию региональных социально-экономических систем, являются:

- расширение экономической самостоятельности субъектов Федерации в составе обновленной России; выработка самостоятельной региональной социально-экономической политики с учетом общегосударственных интересов; комплексное социально-экономическое развитие региональных систем субъектов Федерации; нивелирование уровня социально-экономического развития регионов;

- преодоление бюджетного кризиса в регионах на основе обеспечения ускоренного развития реального сектора экономики путем осуществления бюджетных инвестиций [7];
- создание благоприятных предпосылок для привлечения инвестиций, гарантия прав собственности на объекты вложений, обеспечение процедуры отвода земель и размещения предприятий.

Стимулирование частных инвестиций за счет собственных средств предприятий, а также за счет ресурсов, аккумулируемых в финансовой системе, может осуществляться через установление льготных процентных ставок по кредитам, предоставляемым на проекты через снижение налоговых ставок (прежде всего, по федеративным налогам) при реинвестировании прибыли.

Необходимо создание на региональном уровне новых прогрессивных хозяйственных структур, объединяющих в единый высокоэффективный технологический комплекс различные производства – от подготовки сырья до конечных стадий получения высокоэффективной, конкурентоспособной промышленной продукции.

Требуется разработка комплекса мер по повышению эффективности развития аграрного сектора экономики (организация малых предприятий; развитие внутрихозяйственных и межхозяйственных производственных структур; оптимизация уровня развития отраслей сельского хозяйства и перерабатывающей промышленности, сочетания крупных, средних и малых предприятий). В успешной реализации этих проблем приоритетным является, как правомерно отмечают В.Я. Ахметов, Р.Ф. Гатауллин, Ф.Н. Гарипов, Р.Н. Галикеев, Д.П. Фролов и другие исследователи [8–12], совершенствование механизма землепользования в регионе.

Разработка стратегии социально-экономического развития региональных систем в целях укрепления экономики городов и сельских районов с учетом более

эффективного использования сложившегося природно-ресурсного и социально-экономического потенциала нашла отражение в трудах ряда ученых-экономистов: С.Г. Пьянковой [13], Н.С. Давыдовой и Е.В. Валовой<sup>6</sup>, О.К. Цапиевой [14], В.В. Тарасенко [15]. Стратегия должна включать экономическую оценку земельных, сырьевых, водных, топливно-энергетических, трудовых ресурсов, транспортных и других экономических условий региональных систем; сравнительные экономические показатели потребления сырья и топлива; анализ основных направлений развития промышленности, сельского хозяйства, строительной базы, транспортного хозяйства, объектов производственной и социальной инфраструктуры на 15–20 лет. Следует учитывать перспективные энергетические потребности региональных систем, численность населения и баланс трудовых ресурсов.

Разработка экономически обоснованных стратегий социально-экономического развития региональных систем и составление на их базе общерегиональных титульных списков капитального строительства позволят обеспечить эффективное размещение производительных сил, комплексную застройку населенных пунктов, упорядочить планирование и финансирование строительства объектов производственной, социальной, рыночной инфраструктуры.

Размещение предприятий в региональных системах, особенно в крупных городах, отличающихся развитой производственной и социальной инфраструктурой, системой инженерных коммуникаций, дает большой экономический эффект. Однако отдельные министерства и ведомства, размещая свои предприятия, в достаточной степени не принимают участия в строительстве вспомогательных и обслуживающих объектов. Вследствие этого сооружение и эксплуатация значительного числа таких объектов

<sup>6</sup> Давыдова Н.С., Валова Е.В. Промышленная политика на региональном уровне: цели, задачи и направления развития // Вестник Нижегородского университета им. Н.И. Лобачевского. Серия: Экономика и финансы. 2004. № 2. С. 185–192. URL: [http://www.unn.ru/pages/e-library/vestnik/99990193\\_West\\_econ\\_finans\\_2004\\_2\(6\)/37.pdf](http://www.unn.ru/pages/e-library/vestnik/99990193_West_econ_finans_2004_2(6)/37.pdf)

осуществляются за счет средств региональных бюджетов.

Для строительства и финансирования общерегиональных объектов производственной, социальной, рыночной инфраструктуры следует в централизованном порядке разрабатывать отдельно для каждой региональной системы проектное задание. В проектном задании должен найти отражение порядок сооружения объектов инфраструктуры. В сметно-финансовых расчетах целесообразно показать долевое участие каждого предприятия и организации в капитальных затратах на строительство данных объектов.

Автор считает правомерным мнение А.Н. Пилясова<sup>7</sup> о том, что в инновационном развитии экономики региональных социально-экономических систем и качественном преобразовании ее структуры важным фактором является повышение эффективности размещения производительных сил.

## Заключение

Поляризация социально-экономического развития регионов имеет тенденцию к углублению: увеличивается число депрессивных территорий, расширяются ареалы нестабильности и бедности.

В целях ограничения этих процессов необходимо совершенствование форм и механизмов федеральной поддержки регионов: финансирование федеральных программ поддержки депрессивных территорий на безвозмездной основе; предоставление различных льгот и дотаций новым предприятиям и производствам; увеличение государственного инвестирования, направленного на создание новых рабочих мест, диверсификацию отраслевой структуры промышленности; внедрение в производство прогрессивной, высокоэффективной технологии, развитие малого и среднего предпринимательства.

<sup>7</sup> Пилясов А.Н. Размещение производительных сил в условиях инновационной экономики // Современные производительные силы. 2014. № 1. С. 22–38.

## Список литературы

1. Исянбаев М.Н. Экономическая эффективность отраслевых производственных комплексов в промышленных узлах: монография. М.: Наука, 1977. 192 с.
2. Исянбаев М.Н. Экономические подрайоны Республики Башкортостан: монография. Саарбрюккен: LAP Lambert Academic Publishing, 2015. 238 с.
3. Уляева А.Г., Орешиников В.В. Оценка взаимовлияния миграционных процессов и социально-экономического развития муниципальных образований (на примере Республики Башкортостан) // Экономика и предпринимательство. 2017. № 9-2. С. 1215–1223.
4. Третьякова Л.А., Савкин В.И. Современные тенденции устойчивости функционирования сельской местности // Национальные интересы: приоритеты и безопасность. 2009. Т. 5. Вып. 3. С. 63–67. URL: <https://cyberleninka.ru/article/v/sovremennye-tendentsii-ustoychivogo-funktsionirovaniya-selskoy-mestnosti>
5. Беглова Е.И. Диспропорции регионального развития и бедность // Региональная экономика: теория и практика. 2008. Т. 6. Вып. 24. С. 57–65. URL: <https://cyberleninka.ru/article/v/disproportsii-regionalnogo-razvitiya-i-bednost>
6. Исянбаев М.Н., Юсупов К.Н., Янгиров А.В. и др. Проблемы модернизации социально-экономического развития региона: монография. М.: Экономика, 2014. 245 с.
7. Чалдаева Л.А., Красикова А.С., Федчин И.Н. Бюджетный кризис: способы преодоления и перспективы развития регионов // Региональная экономика: теория и практика. 2015. Т. 13. Вып. 44. С. 2–9. URL: <https://cyberleninka.ru/article/v/byudzhethnyy-krizis-sposoby-preodoleniya-i-perspektivy-razvitiya-regionov>
8. Галикеев Р.Н., Гатауллин Р.Ф., Ахметов В.Я. Проблемы совершенствования механизма землепользования в регионе // Фундаментальные исследования. 2017. № 10. Ч. 2. С. 323–327. URL: <https://fundamental-research.ru/ru/article/view?id=41833>
9. Гатауллин Р.Ф., Аслаева С.Ш., Каримов А.Г. Оценка поляризации экономического пространства в диагностике экономической безопасности // Конкурентоспособность в глобальном мире: экономика, наука, технологии. 2017. № 9. Ч. 1. С. 27–30. URL: [https://docs.wixstatic.com/ugd/dcaed9\\_f4655eda400a4cde9fe42eb02c2c3f2b.pdf](https://docs.wixstatic.com/ugd/dcaed9_f4655eda400a4cde9fe42eb02c2c3f2b.pdf)
10. Гарипов Ф.Н., Гарипова З.Ф. К проблеме институционального развития экономики // Вестник УГНТУ. Наука, образование, экономика. Серия Экономика. 2016. № 4. С. 22–31. URL: <https://cyberleninka.ru/article/v/k-probleme-institutsionalnogo-razvitiya-ekonomiki>
11. Галикеев Р.Н. Использование аграрного потенциала территорий // Гуманитарные, социально-экономические и общественные науки. 2016. № 6-7. С. 181–183. URL: <https://cyberleninka.ru/article/v/ispolzovanie-agrarnogo-potentsiala-territoriy>
12. Фролов Д.П. Институциональный подход в теории и практике региональной экономики // Региональная экономика: теория и практика. 2008. Т. 6. Вып. 25. С. 19–24. URL: <https://cyberleninka.ru/article/v/institutsionalnyy-podhod-v-teorii-i-praktike-regionalnoy-ekonomiki>
13. Пьянкова С.Г. Социально-экономическое развитие монопрофильного города на основе механизма внутренней самотрансформации // Экономическое возрождение России. 2018. № 1. С. 91–104. URL: [http://e-v-r.ru/wp-content/uploads/2018/03/Jurnal\\_EVR\\_1\\_55\\_2018.pdf](http://e-v-r.ru/wp-content/uploads/2018/03/Jurnal_EVR_1_55_2018.pdf)



14. Цапиева О.К. Устойчивое развитие региона: теоретические основы и модель // Проблемы современной экономики. 2010. № 2. С. 307–311.  
URL: <https://cyberleninka.ru/article/v/ustoychivoe-razvitie-regiona-teoreticheskie-osnovy-i-model>
15. Тарасенко В.В. Анализ качества управления кластерной политикой в контексте регионального развития Российской Федерации // Современные проблемы науки и образования. 2014. № 5. URL: <https://science-education.ru/pdf/2014/5/90.pdf>

#### **Информация о конфликте интересов**

Я, автор данной статьи, со всей ответственностью заявляю о частичном и полном отсутствии фактического или потенциального конфликта интересов с какой бы то ни было третьей стороной, который может возникнуть вследствие публикации данной статьи. Настоящее заявление относится к проведению научной работы, сбору и обработке данных, написанию и подготовке статьи, принятию решения о публикации рукописи.

## REGIONAL SOCIO-ECONOMIC SYSTEMS: PRIORITY DIRECTIONS AND MECHANISMS OF DEVELOPMENT LEVEL EVENING-OUT

Mazgar N. ISYANBAEV

Institute of Socio-Economic Research, Ufa Science Centre of RAS,  
Ufa, Republic of Bashkortostan, Russian Federation  
SPRE.ISEI.RAN@gmail.com  
ORCID: not available

### Article history:

Received 26 April 2018  
Received in revised form  
27 July 2018  
Accepted 17 August 2018  
Available online  
15 October 2018

**JEL classification:** P25, P45,  
R11, R19, R25

**Keywords:** polarization,  
development, regulation,  
direction, mechanism

### Abstract

**Subject** This article considers the priority development directions and mechanisms of socio-economic development level evening-out of regional systems in the context of polarization of their development.

**Objectives** The article aims to study the process of polarization of socio-economic development of regional systems and formulate their strategic priorities.

**Methods** For the study, I used the methods of logical and statistical analyses, and a systems approach.

**Results** The article presents developed methodological approaches to the evening-out development levels of regional socio-economic systems on the basis of effective use of natural resources and socio-economic potential. It also proposes certain measures to ensure a sustainable development of the regions. The article shows priority directions and mechanisms of overcoming the current polarization of development of regional socio-economic systems.

© Publishing house FINANCE and CREDIT, 2018

**Please cite this article as:** Isyanbaev M.N. Regional Socio-Economic Systems: Priority Directions and Mechanisms of Development Level Evening-out. *Regional Economics: Theory and Practice*, 2018, vol. 16, iss. 10, pp. 1811–1822. <https://doi.org/10.24891/re.16.10.1811>

### Acknowledgments

The article was prepared within the framework of State job to the Institute of Socio-Economic Research, Ufa Science Centre of RAS for 2018.

### References

1. Isyanbaev M.N. *Ekonomicheskaya effektivnost' otraslevykh proizvodstvennykh kompleksov v promyshlennykh uzлах: monografiya* [Economic efficiency of industrial production complexes in industrial hubs: a monograph]. Moscow, Nauka Publ., 1977, 192 p.
2. Isyanbaev M.N. *Ekonomicheskie podraiony Respubliki Bashkortostan: monografiya* [Economic sub-regions of the Republic of Bashkortostan: a monograph]. Saarbrücken, LAP Lambert Academic Publishing, 2015, 238 p.
3. Oreshnikov V.V., Ulyayeva A.G. [Estimation of the accordance of migration processes and the social and economic development of municipalities (on the example of the Republic of Bashkortostan)]. *Ekonomika i predprinimatel'stvo = Journal of Economy and Entrepreneurship*, 2017, no. 9-2, pp. 1215–1223. (In Russ.)

4. Tret'yakova L.A., Savkin V.I. [Today's tendencies of rural areas stable functioning]. *Natsional'nye interesy: priority i bezopasnost' = National Interests: Priorities and Security*, 2009, vol. 5, iss. 3, pp. 63–67. URL: <https://cyberleninka.ru/article/v/sovremennye-tendentsii-ustoychivogo-funktsionirovaniya-selskoy-mestnosti> (In Russ.)
5. Beglova E.I. [Disparities in regional development and the poverty]. *Regional'naya ekonomika: teoriya i praktika = Regional Economics: Theory and Practice*, 2008, vol. 6, iss. 24, pp. 57–65. URL: <https://cyberleninka.ru/article/v/disproportsii-regionalnogo-razvitiya-i-bednost> (In Russ.)
6. Isyanbaev M.N., Yusupov K.N., Yangirov A.V. et al. *Problemy modernizatsii sotsial'no-ekonomicheskogo razvitiya regiona: monografiya* [Problems of modernization of social and economic development of the region: a monograph]. Moscow, Ekonomika Publ., 2014, 245 p.
7. Chaldaeve L.A., Krasikova A.S., Fedchin I.N. [Budget crisis: ways to overcome it and the development prospects for the regions]. *Regional'naya ekonomika: teoriya i praktika = Regional Economics: Theory and Practice*, 2015, vol. 13, iss. 44, pp. 2–9. URL: <https://cyberleninka.ru/article/v/byudzhethnyy-krizis-sposoby-preodoleniya-i-perspektivy-razvitiya-regionov> (In Russ.)
8. Galikeev R.N., Gataullin R.F., Akhmetov V.Ya. [Problems of improving the land-use mechanism in the region]. *Fundamental'nye issledovaniya = Fundamental Research*, 2017, no. 10, part 2, pp. 323–327. URL: <https://fundamental-research.ru/ru/article/view?id=41833> (In Russ.)
9. Gataullin R.F., Aslaeva S.Sh., Karimov A.G. [Evaluation of polarization of economic space in the diagnosis of the economic security]. *Konkurentosposobnost' v global'nom mire: ekonomika, nauka, tekhnologii = Competitiveness in a Global World: Economics, Science, Technology*, 2017, no. 9, part 1, pp. 27–30. URL: [https://docs.wixstatic.com/ugd/dcaed9\\_f4655eda400a4cde9fe42eb02c2c3f2b.pdf](https://docs.wixstatic.com/ugd/dcaed9_f4655eda400a4cde9fe42eb02c2c3f2b.pdf) (In Russ.)
10. Garipov F.N., Garipova Z.F. [The problem of institutional development of the economy]. *Vestnik UGNTU. Nauka, obrazovanie, ekonomika. Seriya Ekonomika = Bulletin USPTU. Science, Education, Economy. Series Economy*, 2016, no. 4, pp. 22–31. URL: <https://cyberleninka.ru/article/v/k-probleme-institutsionalnogo-razvitiya-ekonomiki> (In Russ.)
11. Galikeev R.N. [The use of the agricultural potential of the territories]. *Gumanitarnye, sotsial'no-ekonomicheskie i obshchestvennye nauki = Humanities, Social-Economic and Social Sciences*, 2016, no. 6-7, pp. 181–183. URL: <https://cyberleninka.ru/article/v/ispolzovanie-agrarnogo-potentsiala-territoriy> (In Russ.)
12. Frolov D.P. [An institutional approach in the theory and practice of regional economics]. *Regional'naya ekonomika: teoriya i praktika = Regional Economics: Theory and Practice*, 2008, vol. 6, iss. 25, pp. 19–24. URL: <https://cyberleninka.ru/article/v/institutsionalnyy-podhod-v-teorii-i-praktike-regionalnoy-ekonomiki> (In Russ.)
13. Pyankova S.G. [Social and economic development of a monoprophy city on the basis of the mechanism of internal self-transformation]. *Ekonomicheskoe vozrozhdenie Rossii = Economic Revival of Russia*, 2018, no. 1, pp. 91–104. URL: [http://e-v-r.ru/wp-content/uploads/2018/03/Jurnal\\_EVR\\_1\\_55\\_2018.pdf](http://e-v-r.ru/wp-content/uploads/2018/03/Jurnal_EVR_1_55_2018.pdf) (In Russ.)

14. Tsapieva O.K. [Sustainable development of a region: theoretical foundations and the model]. *Problemy sovremennoi ekonomiki = Problems of Modern Economics*, 2010, no. 2, pp. 307–311.  
URL: <https://cyberleninka.ru/article/v/ustoychivoe-razvitie-regiona-teoreticheskie-osnovy-i-model>  
(In Russ.)
15. Tarasenko V.V. [The quality of cluster policy in the regional development of Russia]. *Sovremennye problemy nauki i obrazovaniya*, 2014, no. 5. (In Russ.)  
URL: <https://science-education.ru/pdf/2014/5/90.pdf>

#### **Conflict-of-interest notification**

I, the author of this article, bindingly and explicitly declare of the partial and total lack of actual or potential conflict of interest with any other third party whatsoever, which may arise as a result of the publication of this article. This statement relates to the study, data collection and interpretation, writing and preparation of the article, and the decision to submit the manuscript for publication.