

## РЕЗУЛЬТАТЫ ИНВЕСТИЦИОННОГО РАЗВИТИЯ РОССИЙСКИХ РЕГИОНОВ, НА ТЕРРИТОРИЯХ КОТОРЫХ ФУНКЦИОНИРУЮТ ОСОБЫЕ ЭКОНОМИЧЕСКИЕ ЗОНЫ\*

Марина Валерьевна МОРОШКИНА<sup>а\*</sup>, Светлана Александровна МЯКИ<sup>б</sup>

<sup>а</sup> кандидат экономических наук, научный сотрудник, Институт экономики,  
Карельский научный центр РАН, Петрозаводск, Российская Федерация  
maribel74@mail.ru  
<https://orcid.org/0000-0001-6520-4248>  
SPIN-код: 6373-8914

<sup>б</sup> кандидат экономических наук, доцент,  
Российская академия народного хозяйства и государственной службы при Президенте РФ,  
Карельский филиал, Петрозаводск, Российская Федерация  
svetear@ya.ru  
ORCID: отсутствует  
SPIN-код: отсутствует

\* Ответственный автор

### История статьи:

Получена 20.04.2018  
Получена в доработанном  
виде 07.08.2018  
Одобрена 14.08.2018  
Доступна онлайн  
14.09.2018

УДК 330.322

JEL: O24, O43

**Ключевые слова:** особая  
экономическая зона,  
льготный налоговый режим  
предпринимательской  
деятельности, регионы,  
инвестиционное развитие,  
региональная экономика

### Аннотация

**Предмет.** Исследуется уровень развития российских регионов, в которых функционируют особые экономические зоны. Предмет исследования – социально-экономические результаты развития субъектов РФ, в которых внедрены льготные налоговые режимы предпринимательской деятельности.

**Цели.** Определение эффективности фискальной политики, проводимой в регионах Российской Федерации, в том числе применяемых мер стимулирующего характера. Объект исследования – субъекты Российской Федерации, в которых созданы льготные налоговые режимы предпринимательской деятельности.

**Методология.** Использована отечественная и зарубежная литература по математической экономике, эконометрике и статистике, проблемам развития территорий. Информационная база исследования включает данные Федеральной службы государственной статистики, сведения, опубликованные в отечественных и зарубежных изданиях, информацию, представленную в Интернете.

**Результаты.** Представлено развитие законодательства, регулирующего деятельность особых экономических зон, проанализированы изменения целевых установок. Проведен ретроспективный обзор создания особых экономических зон в России и результатов их инвестиционного развития за период 2005–2015 гг.

**Выводы.** Наличие реальных резидентов ОЭЗ и положительный тренд инвестиционного развития регионов подтверждают в целом позитивное влияние нового режима предпринимательской деятельности на приток инвестиций.

© Издательский дом ФИНАНСЫ и КРЕДИТ, 2018

**Для цитирования:** Морошкина М.В., Мяки С.А. Результаты инвестиционного развития российских регионов, на территориях которых функционируют особые экономические зоны // Региональная экономика: теория и практика. – 2018. – Т. 16, № 9. – С. 1735 – 1748.  
<https://doi.org/10.24891/re.16.9.1735>

В статье представлена оценка влияния одного из новых режимов предпринимательской

деятельности на результаты инвестиционного развития регионов. В качестве территорий с новым режимом предпринимательской деятельности рассмотрены особые экономические зоны (далее – ОЭЗ), созданные в субъектах Российской Федерации начиная

\* Исследование выполнено в соответствии с государственным заданием № 0224-001 «Разработка инструментария исследования внешнего воздействия на развитие региональных социо-эколого-экономических систем».

с 2005 г. – с принятия Федерального закона «Об особых экономических зонах в Российской Федерации»<sup>1</sup>.

В редакции Федерального закона № 365 от 30.11.2011 «О внесении изменений в Федеральный закон «Об особых экономических зонах в Российской Федерации» и отдельные законодательные акты Российской Федерации» особая экономическая зона трактуется как «часть территории Российской Федерации, которая определяется Правительством Российской Федерации и на которой действует особый режим осуществления предпринимательской деятельности, а также может применяться таможенная процедура свободной таможенной зоны»<sup>2</sup>.

В рамках указанной редакции федерального закона вводятся новые понятия «управляющая компания» и «кластер». Авторы ставят своей целью выявление и анализ результатов инвестиционного развития регионов, в которых созданы особые экономические зоны, поэтому новые субъекты не вошли в область исследования.

Понятие «кластер», предполагающее совокупность особых экономических зон одного типа или нескольких типов, рассматривалось в работе М.И. Старостиной [1]. В рамках кластера управление осуществляется одной управляющей компанией. Рассматриваемое понятие расширило пространственные и административные границы особой экономической зоны до потенциальной возможности размещения на территориях нескольких субъектов Российской Федерации или муниципальных образований.

Авторами выдвигается следующая гипотеза: темпы инвестиционного развития регионов, где созданы особые экономические зоны,

<sup>1</sup> Об особых экономических зонах в Российской Федерации: Закон Российской Федерации от 22.07.2005 № 116-ФЗ. URL: [http://www.consultant.ru/document/cons\\_doc\\_LAW\\_54599/](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_54599/)

<sup>2</sup> Федеральный закон от 30.11.2011 № 365-ФЗ «О внесении изменений в Федеральный закон «Об особых экономических зонах в Российской Федерации» и отдельные законодательные акты Российской Федерации». URL: [http://www.consultant.ru/document/cons\\_doc\\_LAW\\_122461/](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_122461/)

выше средних по России; развитие территорий в рамках данной гипотезы оценивается темпами прироста объемов инвестиций в основной капитал за период 2005–2015 гг.

В научной литературе вопросы функционирования различных территорий: свободных экономических зон, промышленных зон, особых экономических зон, территорий опережающего социально-экономического развития, создаваемых для стимулирования экономического роста в регионах, традиционно привлекают внимание исследователей из разных стран [2, 3]. В предыдущие 5-10 лет появились статьи, монографии, в которых описываются, анализируются особые экономические зоны. В современных условиях интерес к исследованию проблем развития подобных территорий увеличивается. Поднимаются проблемы функционирования свободных экономических зон, но преимущественно с точки зрения их административно-правового регулирования [4].

Отметим труд П.И. Зименкова «Особые экономические зоны»<sup>3</sup>, где автор особое внимание уделяет историческим предпосылкам возникновения подобных территорий.

Другое исследование (авторы А.В. Пушкин и И.Г. Богданов) посвящено правовым аспектам, оказывающим влияние на уровень и динамику развития подобных территорий [5]. В рамках работы представлено направление, анализирующее особые экономические зоны в Российской Федерации. Проведенный анализ позволяет не только рассмотреть проблемы ОЭЗ, но и охарактеризовать основные недостатки и преимущества экономических зон, созданных в конце 1980-х годов, для более детальной проработки и возможного устранения значимых изъянов.

Несмотря на закрепление в федеральном законодательстве четырех типов особых экономических зон, в работах исследователей встречаются их различные классификации.

<sup>3</sup> Зименков П.И. Свободные экономические зоны: учебное пособие. М.: ЮНИТИ-ДАНА, 2015. 224 с.

Наиболее часто применяется классификация по типу хозяйственной специализации территориального образования. В результате выделяются следующие типы особых экономических зон: торговые, промышленно-производственные, технико-внедренческие, сервисные и комплексные. Эту типологию предлагают и используют в рамках своей работы «Особые экономические зоны» С.В. Приходько и Н.П. Воловик [6].

В работе М.А. Фурщика, А.В. Шутовой и др. на основе изучения зарубежного и отечественного опыта создания особых экономических зон, а также результатов общероссийского опроса по тематике ОЭЗ дана оценка привлекательности и эффективности реализованных мер стимулирования инвестиционного развития на территории России [7].

Функционирование особых экономических зон в Российской Федерации и в других странах рассмотрено в многочисленных научных работах. Основные проблемы и возможные перспективы использования налоговых преференций анализируются в том числе и в статьях, опубликованных в научных журналах.

Таким образом, изучение информационных источников позволяет констатировать факт научного интереса к инвестиционному развитию регионов в связи с введением новых режимов предпринимательской деятельности. Главными представляются два аспекта:

- обзор и раскрытие особенностей и условий функционирования регионов, где создаются территории опережающего социально-экономического развития и особые экономические зоны в соответствии с законодательной базой (подробно представлены сравнительные характеристики режимов предпринимательской деятельности, например условий введения налоговых льгот для инвесторов);
- анализ хозяйственной деятельности в особых экономических зонах (рассматриваются ОЭЗ «Алабуга», «Дубна», «Зеленоград», «Тольятти» и др., уделяется

внимание их созданию, условиям и результатам функционирования).

Ряд исследователей региональной экономики, в том числе В.И. Видяпин и М.В. Степанов<sup>4</sup>, предполагают наличие различных пространственных (территориальных) систем внутри регионального народнохозяйственного комплекса и необходимость их обоснования по трем направлениям: теоретическому, методическому и экспериментальному. Авторы данной статьи разделяют эту позицию и по отношению к обоснованию необходимости ОЭЗ. Многие исследователи рассматривают ОЭЗ в региональной и национальной экономике как инструмент региональной политики, инновационного развития, повышения конкурентоспособности национальной экономики. Обозначенные позиции не противоречат друг другу, а дополняют и раскрывают значение ОЭЗ в развитии регионов.

Изучение исследовательских материалов, безусловно, полезно представителям бизнес-среды, ориентированным на расширение своей деятельности, размещение производств на новых территориях, в том числе в рамках поиска наиболее привлекательных условий ведения хозяйственной и производственной деятельности.

Ситуация, сложившаяся в российской экономике, заставляет органы власти всех уровней предпринимать усилия и создавать условия для улучшения предпринимательского климата. Основным направлением программных и стимулирующих мероприятий является повышение эффективности государственных расходов в условиях дефицита федерального и регионального бюджетов. В этом контексте актуально обращение органов власти к помощи института особых экономических зон (ОЭЗ), основной целью которых является поддержка новых инвестиционных проектов, как отмечено в работе М.В. Рязанцевой [8].

В свою очередь, интерес к изучению опыта создания отдельных территорий, где функционируют ОЭЗ, обусловлен значимой прикладной ролью – поиском и разработкой

<sup>4</sup> Видяпин В.И., Степанов М.В. Региональная экономика: учебник. М.: ИНФРА-М, 2007. 666 с.

новых эффективных форм работы с инвесторами, в том числе по поддержке и взаимодействию со стороны региональных органов власти.

За основу в данном исследовании взяты методические подходы таких исследователей, как М.И. Баканов и А.Д. Шеремет<sup>5</sup>, обосновывающих «рациональное управление», основанное на эмпирическом и теоретическом анализе текущего состояния объекта, а также труд Н.А. Новицкого [9], предлагающего к изучению инновационно-инвестиционную модель политики модернизации экономики России, представляющую собой активизацию инноваций и усиление интеграции регионального и отраслевого потенциала.

Предполагается, что инвестиционный рост регионов может быть достигнут за счет бюджетных и внебюджетных источников, в зависимости от субъекта, обеспечивающего инвестирование. В процессе анализа указанное деление не конкретизируется, авторов интересует динамика инвестиционного развития.

В исследовательскую выборку вошли 10 регионов, где в период с 2005 по 2010 гг. созданы ОЭЗ. При проведении исследования использовались данные Федеральной службы государственной статистики, а также статистические и аналитические материалы, представленные в Интернете. Использовались аналитические разработки авторов, в том числе – запатентованная база данных, включающая социально-экономические показатели развития регионов Российской Федерации<sup>6</sup>.

Методологический аппарат исследования включает методы и подходы, позволяющие провести анализ территориального развития: системно-аналитические подходы (обобщение, сопоставление, систематизацию, аналогию и

др.), экономический анализ, математическое моделирование, сравнительный анализ, методы математической обработки данных.

В первую очередь отметим, что по сравнению с этапом формулирования целевых установок создания свободных экономических зон расширился перечень направлений их хозяйственной специализации, а конкретнее – видов экономической деятельности, потенциально возможных в пределах территорий указанных зон. Цели создания особых экономических зон менялись в рамках двух редакций базового федерального закона<sup>7,8</sup>. Характеристики свободных экономических зон отражены в *табл. 1*.

В дополнение к предусмотренным в базовом федеральном законе промышленно-производственным и технико-внедренческим типам особых экономических зон в 2006 г. утверждается туристско-рекреационный тип, а в 2011 г. – портовый.

На наш взгляд, принципиально важным является анализ предпринимательской составляющей особых экономических зон в контексте стратегического для России инновационного направления развития [10]. Результатом стало введение новой целевой установки создания ОЭЗ – разработки технологий и коммерциализации результатов.

Технологическая разработка инновационных продуктов и их коммерциализация дают возможность для развития новых идей, воплощенных в производственных товарах и услугах, и последующего их внедрения на рынке. Коммерциализация технологий часто является главной движущей силой, вызывающей создание новых и «омоложение» существующих секторов промышленности [11].

Новый режим предпринимательской деятельности в ОЭЗ предусматривает

<sup>5</sup> Баканов М.И., Шеремет А.Д. Теория экономического анализа: учебник. М.: Финансы и статистика, 2001. 416 с.

<sup>6</sup> Морозкина М.В. Социально-экономические показатели развития регионов РФ за период 1991–2015 гг. // Официальный бюллетень Федеральной службы по интеллектуальной собственности (Роспатент) «Программы для ЭВМ. Базы данных. Базы данных, охраняемые авторскими правами». 2017. № 8.

<sup>7</sup> Об особых экономических зонах в Российской Федерации: Закон Российской Федерации от 22.07.2005 № 116-ФЗ. URL: [http://www.consultant.ru/document/cons\\_doc\\_LAW\\_54599/](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_54599/)

<sup>8</sup> О внесении изменений в Федеральный закон Об особых экономических зонах в Российской Федерации: Федеральный закон от 03.06.2006 № 76-ФЗ. URL: [http://www.consultant.ru/document/cons\\_doc\\_LAW\\_60663/](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_60663/)

получение инвесторами инфраструктуры для развития бизнеса, созданной за счет государственных инвестиций, налоговых льгот и таможенных пошлин в рамках свободной таможенной зоны. Набор и целевые значения обозначенных преференций различаются в зависимости от типа экономической зоны<sup>9</sup>.

По мнению многих экономистов, наиболее привлекательной преференцией являются налоговые льготы, предусмотренные на федеральном и региональном уровнях. Налогооблагаемая база зависит от типа и специализации особой экономической зоны, а также от законодательства Российской Федерации [12].

В российском законодательстве предусмотрены общие налоговые льготы для всех типов особых экономических зон:

- снижение ставки налога на прибыль и его зачисление в бюджеты субъектов Российской Федерации;
- освобождение от уплаты налога на имущество, устанавливаемое субъектами Российской Федерации на срок от 5 до 10 лет в зависимости от типа экономической зоны; постановка имущества на учет при выполнении следующих условий: имущество является приобретенным или создается в целях ведения производственной деятельности на территории экономической зоны; имущество находится или используется на территории экономической зоны;
- уплата транспортного налога по сниженной ставке или наличие льгот, установленных субъектами Российской Федерации; начисление налога происходит с момента регистрации транспортного средства;
- установленное на федеральном уровне освобождение инвесторов от уплаты земельного налога на 5–10 лет в зависимости от типа экономической зоны; освобождение от уплаты налога происходит

с момента возникновения права собственности на земельный участок, расположенный на территории экономической зоны.

В настоящее время в России действуют 25 особых экономических зон, 4 из которых специализируются на развитии промышленного производства, 4 – на технологических инновациях, 14 – на развитии туристско-рекреационного бизнеса, 3 – на развитии портово-логистических и транспортных узлов.

Всего с 2005 г. были созданы 33 особые экономические зоны: 9 промышленно-производственных, 6 технико-внедренческих, 3 портовых и 15 туристско-рекреационных.

В 2005 г. Правительство Российской Федерации приняло решение о создании шести ОЭЗ: двух промышленно-производственных и четырех технико-внедренческих. Экономические условия позволили создать только четыре зоны.

За период 2005–2010 гг. было создано 10 ОЭЗ в следующих субъектах: в областях – Московской, Томской, Липецкой, Самарской, Иркутской, Ульяновской, в городах федерального значения – Москве и Санкт-Петербурге, а также в Алтайском крае и Республике Татарстан. Указанные регионы составляют исследовательскую выборку.

Перечислим регионы и типы созданных в 2005–2010 гг. особых экономических зон:

- Московская и Томская области (2005 г.), Москва (2005 г.), Санкт-Петербург (2006 г.) в которых функционируют технико-внедренческие ОЭЗ;
- Липецкая (2005 г.), Самарская (2010 г.) области и Республика Татарстан (2005 г.), в которых функционируют промышленно-производственные ОЭЗ;
- Алтайский край (2007 г.) и Иркутская область (2010 г.), в которых функционируют туристско-рекреационные ОЭЗ;
- Ульяновская область, где функционирует аэропортовая ОЭЗ с 2009 г.

<sup>9</sup> Родионов И. Станут ли особые экономические зоны центром притяжения инвестиций и локомотивами экономического роста? // Эксперт. 2005. № 36. С. 42.

Расчет средних показателей объемов инвестиций в основной капитал по данным Федеральной службы государственной статистики показал следующие результаты:

- среднее значение инвестиций в основной капитал в российских регионах в 2005 г. составило 45 138,9 млн руб.;
- среднее значение инвестиций в основной капитал в российских регионах в 2015 г. составило 171 886,1 млн руб.

Анализ объемов инвестирования в регионах выявил, что лидерами на протяжении исследуемого 10-летнего периода являются регионы группы «А». В *табл. 2* представлены группы российских регионов, имеющие показатели по объему инвестиций в основной капитал выше или ниже среднероссийского.

Группа «А» (лидеры инвестиционного развития) – показатель объема инвестиций в основной капитал в 2005 г. и в 2015 г. выше среднероссийского значения.

Группа «Б» – показатель объема инвестиций в основной капитал в 2005 г. ниже среднероссийского значения, а в 2015 г. – выше.

Группа «В» – показатель объема инвестиций в основной капитал в 2005 г. выше среднероссийского значения, а в 2015 г. – ниже.

Группа «Г» – показатель объема инвестиций в основной капитал в 2005 г. и в 2015 г. ниже среднероссийского значения.

Среди регионов группы «А» в пяти сформированы ОЭЗ. Это Самарская область, Республика Татарстан, Московская область, Москва, Санкт-Петербург (*табл. 2*). Они составляют половину исследовательской выборки. Отметим, что в указанных регионах созданы технико-внедренческие и промышленно-производственные зоны. В четырех из них (за исключением Самарской области) ОЭЗ созданы в 2005 г.

Другие пять регионов из выборки, где в 2005 и в 2015 г. показатель инвестирования наблюдался ниже среднероссийского, попали в группу «Г», в которой объем инвестиций в основной капитал в 2005 г. и в 2015 г. был

ниже среднероссийского значения. Следует отметить, что за исключением Липецкой и Томской областей, в которых ОЭЗ созданы в 2005 г., в остальных регионах ОЭЗ созданы позже – в 2007–2010 гг, причем это – портовые и туристские типы ОЭЗ.

По вопросу инвестиционной активности в портовой зоне авторы согласны с выводами К. Никоды [11], считающего, что инвестиции и объемы вводимых производственных мощностей в портовые ОЭЗ могли быть сравнительно большими. Основным направлением является формирование и функционирование транспортной системы в России, которая должна развиваться в комплексном соотношении и координировать все виды транспорта. При подобном решении проблемы появилась бы возможность своевременно и эффективно реализовывать учреждаемые органами власти зоны особого экономического развития, а административные барьеры, усложняющие систему прохождения экспортно-импортных потоков через границу РФ или препятствующие им, были бы сведены к минимуму.

За период с 2009 г. из трех созданных портовых ОЭЗ сохранила статус только одна – аэропортовая зона в Ульяновской области. Досрочно прекратили существование две портовые зоны в Хабаровском крае, Мурманской области – по причине отсутствия соглашений об осуществлении деятельности с резидентами.

Инвестирование в туристско-рекреационную сферу всегда характеризуется, наряду с длинным периодом окупаемости финансовых вложений, необходимым «бесперебойным характером», так как объекты создаваемой инфраструктуры в период «эксплуатации» подвержены постоянному физическому и моральному износу.

Особого внимания заслуживает сравнение исследуемых регионов внутри выборки. На период создания ОЭЗ (в 2005 г.) лидирующее положение по уровню инвестиций в основной капитал занимали Москва и Московская область (*табл. 3*). По мнению авторов, причиной подобного «лидерства» являются

создание на территориях ОЭЗ и общеэкономические факторы, характерные для данных регионов. Столичный мегаполис и Московская область по большинству социальных и экономических показателей занимают лидирующие места среди российских регионов [13].

Сравнительный анализ темпов инвестиционного развития регионов в 2005–2015 гг. показал, что создание на территориях ОЭЗ незначительно влияет на динамику инвестиций. Лидирующая группа по объемам инвестиций в 2005 г. и в 2015 г. – Москва, Московская область. В группе аутсайдеров произошел сдвиг, изменивший положение Томской области и Алтайского края, что может быть объяснено увеличением инвестиционной активности в связи с созданием ОЭЗ. Несомненным лидером по привлечению инвестиций является Москва (рис. 1). Например, разница в объемах привлеченных инвестиций с Ульяновской областью достигает 17 раз.

Можно отметить три группы регионов:

- регионы, которые в течение 10-летнего периода наращивали темпы инвестиционного развития (Московская область, Республика Татарстан, Санкт-Петербург);
- регионы, где за 10-летний период темпы инвестиционного развития ниже (Иркутская область) или на уровне среднероссийского (Самарская область);
- регионы, где темпы инвестиционного развития были ниже среднероссийского уровня (Липецкая область, Ульяновская область, Томская область, Алтайский край).

По темпам прироста инвестиций к 2015 г. в пятерку лидеров входят регионы, относящиеся ко всем типам ОЭЗ. Перечислим эти регионы в порядке убывания темпов прироста объема инвестиций в основной капитал: Самарская область, Алтайский край, Ульяновская, Липецкая, Томская области (табл. 4).

Выделенный состав регионов существенно отличается от регионов лидеров – группы «А». В данном перечне только в Самарской области ОЭЗ создана в 2005 г., в других регионах – в период 2007–2010 гг. Томская область не вошла в группу «А», но характеризуется более высокими темпами инвестиционных вложений, чем регионы группы «А» (за исключением Самарской области).

Результаты исследования показали, что создание ОЭЗ в регионах, изначально имеющих высокий показатель инвестиционного развития, не обеспечивает достижения максимально высокого прироста инвестиций в основной капитал. Вывод сделан на основании выявления сохранившейся группы регионов, имеющих высокие темпы инвестиционного развития как в 2005 г. (в год создания), так и на протяжении всего 10-летнего периода.

Вместе с тем к 2015 г. темп прироста инвестиций в основной капитал преимущественно выше в регионах, где среднее значение данного показателя ниже среднероссийского уровня (рис. 2). Наличие реальных резидентов ОЭЗ и результатов реализации инвестиционных проектов подтверждает положительное влияние нового режима предпринимательской деятельности на результаты инвестиционного развития регионов.

**Таблица 1**  
**Развитие целевых установок создания особых экономических зон**

**Table 1**  
**Development of objectives for the creation of special economic zones**

Год	Целевые установки создания СЭЗ	Новые направления создания СЭЗ
2005	Особые экономические зоны создаются в целях развития обрабатывающих, высокотехнологичных отраслей экономики, транспортной инфраструктуры, производства новых видов продукции	–
2006	Особые экономические зоны создаются в целях развития обрабатывающих, высокотехнологичных отраслей экономики, транспортной инфраструктуры, туризма и санаторно-курортной сферы, производства новых видов продукции	Развитие туризма и санаторно-курортной сферы
2011	Особые экономические зоны создаются в целях развития обрабатывающих, высокотехнологичных отраслей экономики, развития туризма, санаторно-курортной сферы, портовой и транспортной инфраструктуры, разработки технологий и коммерциализации результатов, производства новых видов продукции	Развитие портовой инфраструктуры, разработка технологий и коммерциализация их результатов

Источник: авторская разработка

Source: Authoring

**Таблица 2**  
**Классификация регионов Российской Федерации по объему инвестиций в основной капитал (2005–2015 гг.)**

**Table 2**  
**A classification of regions of the Russian Federation by volume of investment in fixed capital, 2005–2015**

Критерии	Регионы, где в 2015 г. показатели инвестиций в основной капитал были выше среднероссийских	Регионы, где в 2015 г. показатели инвестиций в основной капитал были ниже среднероссийских
Регионы, где в 2005 г. показатели инвестиций в основной капитал были выше среднероссийских	Группа А Республика Якутия, Республика Коми, Пермский край, Нижегородская область, Самарская область, Волгоградская область, Челябинская область, Тюменская область, Краснодарский край, Ростовская область, Ленинградская область, Свердловская область, Красноярский край, Республика Татарстан, Московская область, Башкортостан, Москва, Санкт-Петербург	Группа В Архангельская область
Регионы, где в 2005 г. показатели инвестиций в основной капитал были ниже среднероссийских	Группа Б Республика Дагестан, Воронежская область	Группа Г Все остальные регионы

Источник: Росстат

Source: The Rosstat data

**Таблица 3**

**Объем инвестиций в основной капитал регионов (2005–2015 гг.), где ОЭЗ созданы до 2005 г. (в фактически действовавших ценах, млн руб.)**

**Table 3**

**Volume of investments in the fixed capital of regions where SEZ was established before 2005, 2005–2015, effective prices, million RUB**

<b>Регионы</b>	<b>2005</b>	<b>2006</b>	<b>2007</b>	<b>2008</b>	<b>2009</b>	<b>2010</b>
Москва, технико-внедренческая зона	456 025	590 162	775 682	962 468	742 422	732 761
Московская область, технико-внедренческая зона	181 260	236 931	401 143	481 617	380 061	391 809
Санкт-Петербург, технико-внедренческая зона	156 854	193 684	303 448	372 637	334 074	401 537
Республика Татарстан, промышленная зона	139 361	160 606	214 558	273 098	277 573	328 944
Самарская область, промышленная зона	67 206	88 560	137 127	148 262	111 189	154 423
Иркутская область, туристская зона	36 675	70 672	121 878	129 951	106 550	119 395
Липецкая область, промышленная зона	30 312	44 565	64 707	88 089	84 317	101 600
Алтайский край, туристская зона	21 344	29 285	42 643	55 965	45 026	54 580
Томская область, технико-внедренческая зона	19 401	38 011	71 640	85 954	74 679	77 598
Ульяновская область, портовая зона	14 711	21 882	34 970	48 507	49 500	47 993

*Продолжение*

<b>Регионы</b>	<b>2011</b>	<b>2012</b>	<b>2013</b>	<b>2014</b>	<b>2015</b>
Москва, технико-внедренческая зона	843 142	1 005 359	1 412 086	1 541 884	1 611 512
Московская область, технико-внедренческая зона	393 043	491 923	574 601	644 830	640 320
Санкт-Петербург, технико-внедренческая зона	360 368	352 116	475 149	523 331	521 293
Республика Татарстан, промышленная зона	393 569	470 751	525 730	542 781	617 180
Самарская область, промышленная зона	182 575	213 022	269 737	321 760	298 746
Иркутская область, туристская зона	145 537	177 641	200 063	214 422	211 799
Липецкая область, промышленная зона	117 790	92 002	101 050	105 588	116 576
Алтайский край, туристская зона	70 308	83 853	94 586	99 680	91 855
Томская область, технико-внедренческая зона	100 897	108 304	102 732	109 357	106 514
Ульяновская область, портовая зона	59 226	72 985	76 835	77 178	90 100

*Источник:* Росстат

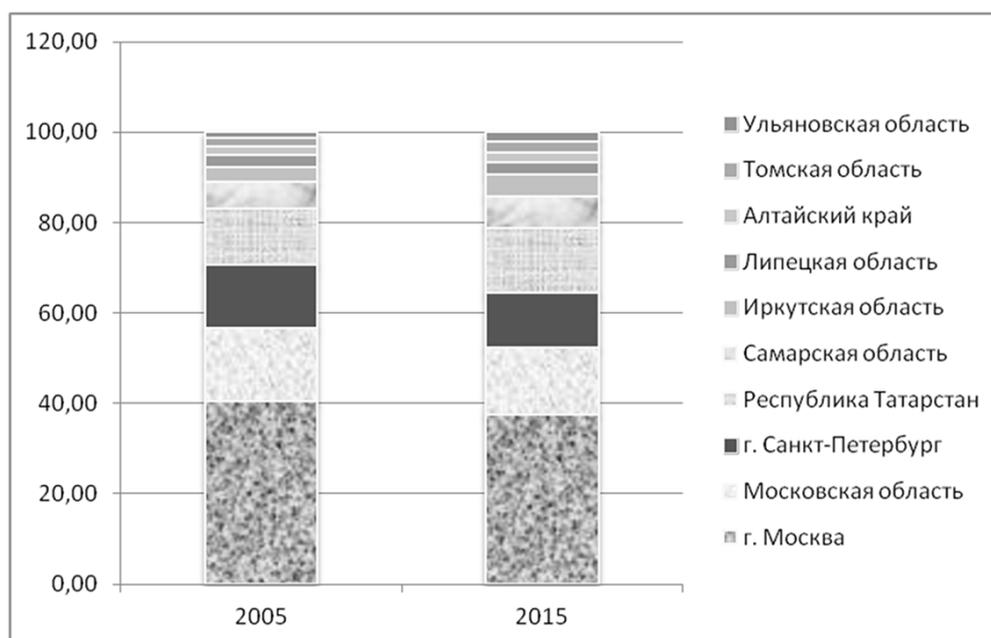
*Source:* The Rosstat data

**Таблица 4****Темпы прироста объемов инвестиций в основной капитал в регионах, где действуют ОЭЗ (2005–2015 гг.), %****Table 4****Rate of growth of investments in the fixed capital of regions where SEZ operates, 2005–2015, percent point**

Регионы	Темп роста показателей 2015 г. к показателям 2005 г.
<i>Промышленные</i>	
Липецкая область	136,7
Республика Татарстан	60,3
Самарская область	403,4
<i>Технико-внедренческие</i>	
Московская область	24,9
Москва	6
Санкт-Петербург	25,1
Томская область	86,8
<i>Портовые</i>	
Ульяновская область	181,5
<i>Туристские</i>	
Алтайский край	194,5
Иркутская область	24,5

Источники: расчеты авторов на основе данных Росстата

Source: Authoring, based on the Rosstat data

**Рисунок 1****Объем инвестиций в основной капитал регионов, в которых созданы ОЭЗ (2005–2015 гг.). Фактически действовавшие цены, млн руб.****Figure 1****Volume of investments in the fixed capital of regions where SEZ is established, 2005–2015, effective prices, million RUB**

Источники: Росстат

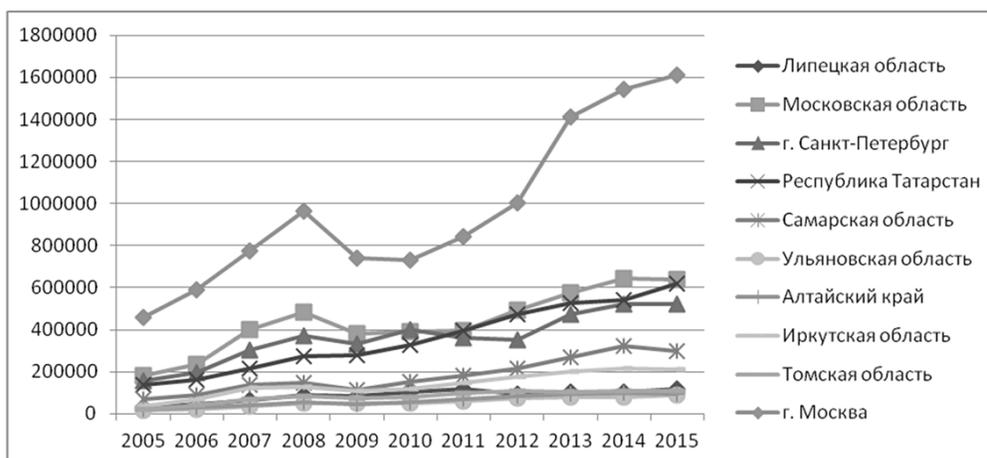
Source: The Rosstat data

**Рисунок 2**

**Инвестиции в основной капитал в регионах, где функционируют ОЭЗ (2005–2015 гг.). Фактически действовавшие цены, млн руб.**

**Figure 2**

**Investments in fixed capital in regions with SEZ, 2005–2015, effective prices, million RUB**



Источник: Росстат

Source: The Rosstat data

**Список литературы**

1. Старостина М.И. Проблемы функционирования особых экономических зон в России // Российский внешнеэкономический вестник. 2016. № 8. С. 13–30.  
URL: <https://cyberleninka.ru/article/v/problemy-funktsionirovaniya-osobyh-ekonomicheskikh-zon-v-rossii-1>
2. Brenes E.R., Ruddy V., Castro R. Free Zones in El Salvador. *Journal of Business Research*, 1997, vol. 38, iss. 1, pp. 57–65. URL: [https://doi.org/10.1016/S0148-2963\(96\)00118-X](https://doi.org/10.1016/S0148-2963(96)00118-X)
3. Zeng P.Z. How Do Special Economic Zones and Industrial Clusters Drive China's Rapid Development? *World Bank Policy Research Working Paper*, March 2011, no. 5583, 39 p.  
URL: [https://papers.ssrn.com/sol3/papers.cfm?abstract\\_id=1774430](https://papers.ssrn.com/sol3/papers.cfm?abstract_id=1774430)
4. Буров М., Наумова Ю. Особые экономические зоны: теория инновационного развития // Проблемы теории и практики управления. 2012. № 5. С. 59–67.
5. Пушкин А.В., Богданов И.Г. Особые экономические зоны в России. Правовое регулирование: монография. М.: Tenzor Consulting Group; Альпина Паблишер, 2009. 260 с.
6. Приходько С.В., Воловик Н.П. Особые экономические зоны: монография. М.: Институт экономики переходного периода, 2007. 268 с.
7. Фурщик М.А., ШUTOва А.В., Прозоров М.С. и др. Особые экономические зоны: опыт и перспективы: монография. М.: Медиа Инфо Групп, 2014. 212 с.
8. Рязанцева М.В. Особые экономические зоны как инструмент развития регионов // Международный журнал экспериментального образования. 2013. № 10-1. С. 141–143.  
URL: <https://expeducation.ru/ru/article/view?id=4142>

9. *Новицкий Н.А.* Концептуальные основы взаимодействия инвестиционно-структурной и инновационной политики. М.: Институт экономики РАН, 2011. 62 с.
10. *Кузнецова О.В.* Особые экономические зоны: эффективны или нет? // *Пространственная экономика*. 2016. № 4. С. 129–152. URL: <https://doi.org/10.14530/se.2016.4.129-152>
11. *Никода К.* Инвестиционная активность в портовой отрасли России // *Морские порты*. 2016. № 8. С. 12–15. URL: <http://www.morvesti.ru/analitics/detail.php?ID=61791>
12. *Агафонова О.А.* Оценка эффективности налоговых преференций, предоставляемых резидентам особых экономических зон // *Вестник ТОГУ*. 2011. № 1. С. 197–206. URL: <http://pnu.edu.ru/media/vestnik/articles/518.pdf>
13. *Скоч А.* Особые экономические зоны как эффективный механизм региональной кластерной политики государства // *Общество и экономика*. 2006. № 7-8. С. 202–214.

### **Информация о конфликте интересов**

Мы, авторы данной статьи, со всей ответственностью заявляем о частичном и полном отсутствии фактического или потенциального конфликта интересов с какой бы то ни было третьей стороной, который может возникнуть вследствие публикации данной статьи. Настоящее заявление относится к проведению научной работы, сбору и обработке данных, написанию и подготовке статьи, принятию решения о публикации рукописи.

## THE RESULTS OF THE INVESTMENT DEVELOPMENT OF THE RUSSIAN REGIONS WITH SPECIAL ECONOMIC ZONES

Marina V. MOROSHKINA<sup>a,\*</sup>, Svetlana A. MYAKI<sup>b</sup>

<sup>a</sup> Institute of Economics, Karelian Research Center of Russian Academy of Sciences, Petrozavodsk, Russian Federation, maribel74@mail.ru  
<https://orcid.org/0000-0001-6520-4248>

<sup>b</sup> Karelian Branch of Russian Presidential Academy of National Economy and Public Administration, Petrozavodsk, Russian Federation  
svetart@ya.ru  
ORCID: not available

\* Corresponding author

### Article history:

Received 20 April 2018  
Received in revised form 7 August 2018  
Accepted 14 August 2018  
Available online 14 September 2018

**JEL classification:** O24, O43

**Keywords:** special economic zone, SEZ, preferential tax regime, investment development, regional economy

### Abstract

**Subject** This article examines the level of development of the Russian regions with special economic zones. In particular, it studies the socio-economic results of development of the Russian Federation subjects, where preferential tax treatment of entrepreneurial activity is introduced.

**Objectives** The article aims to determine the effectiveness of fiscal policy in the regions of the Russian Federation that apply measures of incentive nature.

**Methods** The information base of the research includes the data of the Federal State Statistics Service, information published in domestic and foreign editions, and the information presented on the Internet.

**Results** The article presents the results of the review of investment development of special economic zones in Russia for the period 2005–2015 and the legislation regulating their activities.

**Conclusions** The presence of SEZ residents and the positive trend of investment development in the regions confirm the positive impact of the new business regime on the inflow of investments in general.

© Publishing house FINANCE and CREDIT, 2018

**Please cite this article as:** Moroshkina M.V., Myaki S.A. The Results of the Investment Development of the Russian Regions with Special Economic Zones. *Regional Economics: Theory and Practice*, 2018, vol. 16, iss. 9, pp. 1735–1748. <https://doi.org/10.24891/re.16.9.1735>

### Acknowledgments

The study was performed in accordance with State job № 0224-001 on *Development of Tools to Study the External Impact on the Development of Regional Socio-Ecological and Economic Systems*.

### References

1. Starostina M.I. [Performance issues of special economic zones in Russia]. *Rossiiskii vnesheekonomicheskii vestnik = Russian Foreign Economic Journal*, 2016, no. 8, pp. 13–30. URL: <https://cyberleninka.ru/article/v/problemy-funktsionirovaniya-osobyh-ekonomicheskikh-zon-v-rossii-1> (In Russ.)
2. Brenes E.R., Ruddy V., Castro R. Free Zones in El Salvador. *Journal of Business Research*, 1997, vol. 38, iss. 1, pp. 57–65. URL: [https://doi.org/10.1016/S0148-2963\(96\)00118-X](https://doi.org/10.1016/S0148-2963(96)00118-X)

3. Zeng P.Z. How Do Special Economic Zones and Industrial Clusters Drive China's Rapid Development? *World Bank Policy Research Working Paper*, March 2011, no. 5583, 39 p. URL: [https://papers.ssrn.com/sol3/papers.cfm?abstract\\_id=1774430](https://papers.ssrn.com/sol3/papers.cfm?abstract_id=1774430)
4. Burov M., Naumova Yu. [Special economic zones: area of innovation development]. *Problemy teorii i praktiki upravleniya = Theoretical and Practical Aspects of Management*, 2012, no. 5, pp. 59–67. (In Russ.)
5. Pushkin A.V., Bogdanov I.G. *Osoby ekonomicheskie zony v Rossii. Pravovoe regulirovanie: monografiya* [Special economic zones in Russia. Legal regulation: a monograph]. Moscow, Tenzor Consulting Group, Al'pina Publisher Publ., 2009, 260 p.
6. Prikhod'ko S.V., Volovik N.P. *Osoby ekonomicheskie zony: monografiya* [Special economic zones: a monograph]. Moscow, Institute for Economy in Transition Publ., 2007, 268 p.
7. Furschik M.A., Shutova A.V., Prozorov M.S. et al. *Osoby ekonomicheskie zony: opyt i perspektivy: monografiya* [Special Economic Zones: Experience and Perspectives: a monograph]. Moscow, Media Info Grupp Publ., 2014, 212 p.
8. Ryazantseva M.V. [Special economic zones as a tool for regional development]. *Mezhdunarodnyi zhurnal eksperimental'nogo obrazovaniya = International Journal of Experimental Education*, 2013, no. 10-1, pp. 141–143. URL: <https://expeducation.ru/ru/article/view?id=4142> (In Russ.)
9. Novitskii N.A. *Kontseptual'nye osnovy vzaimodeistviya investitsionno-strukturnoi i innovatsionnoi politiki* [Conceptual framework of interaction of investment-structural and innovation policies]. Moscow, Institute of Economics of RAS Publ., 2011, 62 p.
10. Kuznetsova O.V. [Special Economic Zones: Efficient or Not?] *Prostranstvennaya Ekonomika = Spatial Economics*, 2016, no. 4, pp. 129–152. (In Russ.) URL: <https://doi.org/10.14530/se.2016.4.129-152>
11. Nikoda K. [Investment activity in the port industry of Russia]. *Morskie porty*, 2016, no. 8, pp. 12–15. URL: <http://www.morvesti.ru/analitics/detail.php?ID=61791> (In Russ.)
12. Agafonova O.A. [Estimation of efficiency of tax preferences given to residents of special economic zones]. *Vestnik TOGU = Bulletin of PNU*, 2011, no. 1, pp. 197–206. URL: <http://pnu.edu.ru/media/vestnik/articles/518.pdf> (In Russ.)
13. Skoch A. [Special economic zones as an effective mechanism of regional cluster policy of a State]. *Obshchestvo i ekonomika = Society and Economy*, 2006, no. 7-8, pp. 202–214. (In Russ.)

### **Conflict-of-interest notification**

We, the authors of this article, bindingly and explicitly declare of the partial and total lack of actual or potential conflict of interest with any other third party whatsoever, which may arise as a result of the publication of this article. This statement relates to the study, data collection and interpretation, writing and preparation of the article, and the decision to submit the manuscript for publication.