

## ЭКОНОМИЧЕСКАЯ БЕЗОПАСНОСТЬ РЕГИОНА: ОЦЕНКА И ПЕРСПЕКТИВЫ\*

Виктория Викторовна АКБЕРДИНА <sup>а\*</sup>, Ольга Павловна СМИРНОВА <sup>б</sup>

<sup>а</sup> доктор экономических наук, заведующая отделом региональной промышленной политики и экономической безопасности, Институт экономики Уральского отделения РАН, Екатеринбург, Российская Федерация  
akb\_vic@mail.ru  
ORCID: отсутствует  
SPIN-код: 3338-6438

<sup>б</sup> младший научный сотрудник отдела региональной промышленной политики и экономической безопасности, Институт экономики Уральского отделения РАН, Екатеринбург, Российская Федерация  
olysmirnova95@gmail.com  
<https://orcid.org/0000-0001-6965-8028>  
SPIN-код: 6704-3030

\* Ответственный автор

### История статьи:

Получена 14.03.2018  
Получена в доработанном виде 05.06.2018  
Одобрена 19.06.2018  
Доступна онлайн 15.08.2018

УДК 330.16  
JEL: F52

### Ключевые слова:

экономическая безопасность, регион, потенциал региона, обеспечение экономической безопасности

### Аннотация

**Предмет.** Сущность и оценка экономической безопасности региона на примере Уральского федерального округа.

**Цели.** Оценка регионального развития и его перспектив в сложившихся условиях. Определение объективных предпосылок экономического регулирования регионального развития в России.

**Методология.** Для измерения экономической безопасности региона в настоящей статье использованы следующие методы: сравнение макроэкономических показателей с пороговыми значениями; оценка динамики изменения темпов экономического роста региона; экспертная оценка.

**Результаты.** В статье представлены индикаторы экономической безопасности региона. Эти индикаторы включают восемь основных модулей, характеризующих различные критерии, связанных как с государством в целом, так и со спецификой экономической безопасности отдельных организаций и предприятий, действующих в регионе. Особенностью авторского подхода является учет направлений государственного регулирования экономической безопасности и самоорганизации хозяйствующих субъектов региона.

**Выводы.** Применение системы индикаторов дает возможность совокупно оценивать экономическую безопасность региона и оперативно реагировать на отрицательную динамику показателей.

© Издательский дом ФИНАНСЫ и КРЕДИТ, 2018

**Для цитирования:** Акбердина В.В., Смирнова О.П. Экономическая безопасность региона: оценка и перспективы // Региональная экономика: теория и практика. – 2018. – Т. 16, № 8. – С. 1506 – 1517.  
<https://doi.org/10.24891/re.16.8.1506>

Экономическая безопасность страны может быть определена как совокупность индивидуальной экономической безопасности отдельных регионов и их стабильного развития. Экономическая безопасность региона может быть определена как автономия

или экономическая независимость, которая проявляется при осуществлении контроля над ресурсами региона и максимизации конкурентных преимуществ.

Традиционно экономика привлекала внимание в аспекте безопасности тем воздействием, которое она оказывала на финансирование оборонного потенциала и обеспечение

\* Статья подготовлена при финансовой поддержке РФФИ (грант № 18-010-01156 «Моделирование технологической трансформации промышленного комплекса России в условиях цифровизации экономики»).

функционирования инновационной и эффективной военной промышленности, а также с точки зрения использования экономических санкций или других невоенных инструментов.

Экономическая безопасность связана с доступом к ресурсам, финансам и рынкам, необходимым для поддержания приемлемого уровня благосостояния и власти в регионе. Кроме того, концепция экономической безопасности относится к долгосрочной безопасности доступа к экономическим возможностям на рынках и ресурсам, таким как люди (человеческий капитал), финансы, энергия, вода, технология и образование. Эта концепция имеет решающее значение для наций, так как только свободные люди могут строить свободное общество, и их свобода опирается на экономическую безопасность.

Долгосрочная внутренняя стабильность каждого региона является ключевым фактором экономической безопасности. Однако без экономического роста и возможностей для физических лиц свободно выбирать экономическую деятельность не может быть стабильности.

Промышленность считается одной из основных структур хозяйственного комплекса всех современных развитых и развивающихся государств. Она включает в себя, как правило, множество предприятий, производств различных отраслей, обеспечивающих добычу и переработку природных ресурсов и для других сфер деятельности. Особого внимания в процессе анализа состояния промышленности заслуживает изучение функционирования регионов.

Вопросы обеспечения и усиления экономической безопасности регионов России рассматривались такими учеными, как Л.И. Абалкин, С.В. Вик, В.А. Дадалко, А.А. Куклин, В.В. Лунеев, Л.К. Самойлова и другие [1–6]<sup>1</sup>.

<sup>1</sup> Дадалко В.А., Протасов К.А., Чекмарёв В.В. Экономическая преступность и ее влияние на экономическую безопасность государства // Вестник КГУ им. Н.А. Некрасова. 2014. № 6. С. 119–122. URL: <https://cyberleninka.ru/article/v/ekonomicheskaya-prestupnost-i-ee-vliyanie-na-ekonomicheskuyu-bezopasnost-gosudarstva>

С макроэкономической точки зрения проблема касается бюджета и сокращения дефицита. Микроэкономическая перспектива направлена на обеспечение общих условий благосостояния народонаселения и поддержку других компонентов экономической безопасности. Экономика предлагает средства, человеческие ресурсы, капитал, продукты.

Региональная экономика, в свою очередь, основывается на бюджетно-финансовой, правительственной, денежно-кредитной и промышленной политике, качестве и объеме людских ресурсов, прогрессе, достигнутом в области науки и техники, торговли и международных потоков капитала.

Кроме того, экономическая безопасность – это наличие необходимых средств и возможностей для обеспечения собственного благосостояния в рамках динамичной, доступной и неуклонно растущей экономической системы<sup>2</sup>. Это соответствует стабильным доходам, работе или поддержке предпринимательства для сохранения приемлемого уровня жизни. В то же время расплывчатая концепция региональной экономической безопасности является более опасной в периоды спада, высокого уровня безработицы и банкротства, при разрыве между экономическими ожиданиями и реальностью.

Рост глобальной взаимозависимости приводит к повышению уязвимости экономики, в то время как более высокая экономическая специализация, вызванная торговлей (на основе принципа сравнительных преимуществ), иногда подразумевает болезненную адаптацию со стороны работников, что неизбежно приводит к отсутствию безопасности. Кроме того, наблюдается значительное увеличение потоков капитала, ставших более неустойчивыми.

Экономическая безопасность не ограничивается регулярными колебаниями ВВП, занятости рабочей силы, производительности труда и других

<sup>2</sup> Коновалов А.А. Обеспечение экономической безопасности региона // Ростовский научный журнал. 2017. № 4. С. 62–67. URL: <http://rostjournal.ru/?p=1164>

показателей, десятилетиями вызывавших серьезную озабоченность у специалистов в области экономики.

В настоящем контексте под экономической безопасностью региона понимаются потоки капитала, а также рынки капитала и продукты, являющиеся объектами этих потоков.

В настоящее время, как никогда ранее, экономические отношения между регионами определяют условия индивидуального взаимодействия и общий характер отношений между ними. В последние годы экономическое, социальное, политическое и технологическое развитие подчеркивало отсутствие безопасности во всем мире. Региональная экономика стала более интегрированной и нестабильной. Регионы сталкиваются с более значительными и неустойчивыми потоками капитала, и их способность противостоять им с помощью мер контроля и ограничений постоянно подрывается.

На финансовом рынке была отмечена значительная интеграция, оказавшая влияние на самостоятельность политических решений на региональном уровне. Экономика стала более предрасположенной к экономическим кризисам, глубоким спадам, внезапно распространяющимся от одного региона к другим. Экономическая либерализация сопровождалась ростом системных потрясений, следствием которых стала системная незащищенность, трудно покрываемая стандартными формами страхования. В условиях глобализации экономические кризисы в одном регионе имеют высокие шансы влиять на экономику других регионов.

Целью данного исследования является попытка раскрыть механизм обеспечения экономической безопасности региона на основе анализа ключевых макроэкономических показателей.

Внимание политиков, ученых, экспертов привлекают современные проблемы экономической безопасности, представляющей

собой одно из основных условий действенного развития государства, общества, предприятия и личности. Важно выявить сущность проблемы, раскрыть существующие угрозы, предложить эффективные методы их отражения.

И.Я. Богданов, Г.В. Гутман, М.Д. Кузьмин, Ю.Н. Лапыгин трактуют экономическую безопасность региона как определенное состояние экономики. С.А. Афонцев и другие ученые характеризуют финансово-экономическую безопасность как совокупность обстоятельств и условий, обеспечивающих независимость экономики, ее устойчивость и надежность, способность к стабильному самосовершенствованию [7-11]<sup>3</sup>.

В.К. Сенчагов характеризует финансово-экономическую безопасность как готовность и способность институтов власти формировать механизмы осуществления и защиты национальных интересов, формирования национальной экономики, укрепления политической устойчивости общества<sup>4</sup>.

Обобщая точки зрения ученых, предложим приемлемую интерпретацию понятия «экономическая безопасность региона» как состояния экономики, обеспечивающего высокий уровень ее развития, независимость ее экономических интересов от вероятных внешних и внутренних угроз и воздействий.

Угрозы в сфере экономики негативно отражаются на экономической безопасности регионов. Многочисленные факторы – снижение уровня жизни населения, ощутимые инфляционные процессы, экономический и социальный разрыв между бедными и богатыми, возможность «обходить» законодательство – создают основу для угроз экономической безопасности страны, оказывают негативное влияние на уровень экономической безопасности России.

<sup>3</sup> Самойлова Л.К. Организационно-правовые аспекты обеспечения финансовой безопасности общественно-территориального образования. В кн.: Экономическая безопасность личности, общества, государства: проблемы и пути обеспечения. Материалы ежегодной всероссийской научно-практической конференции. СПб.: Санкт-Петербургский университет МВД России, 2016. С. 219–226.

<sup>4</sup> Сенчагов В.К. Экономическая безопасность России. М.: БИНОМ. Лаборатория знаний, 2015. 815 с.

Л.И. Абалкин подчеркивает, что важным аспектом экономической безопасности является прогноз и оценка факторов, обуславливающих угрозы и риски экономической безопасности [1].

Экономическую безопасность региона следует рассматривать многосторонне. Целью системы экономической безопасности региона является достижение благосостояния его экономики, в том числе эффективное удовлетворение потребностей населения, защита его экономических интересов, способность региона устойчиво развиваться.

Авторами предлагается система индикаторов экономической безопасности региона, включающая следующие модули: финансовый, технологический, инновационно-инвестиционный, инфраструктурный, правовой, кадровый, интеллектуальный.

В отличие от других подходов к экономической безопасности, предложенный авторами подход основывается на методологической совокупности, включающей воспроизводственный, синергетический и институциональный подходы, и отличается выделением внешних и внутренних угроз экономической безопасности, являющихся специфичными, что позволяет выявить риски, связанные со сложностью межотраслевых связей региона.

Комплексный метод оценки и анализа уровня экономической безопасности региона предполагает проведение определенных действий.

### **Рассмотрение подходов к определению интегрального индекса экономической безопасности региона**

Так как особенности показателей финансово-экономической деятельности региона характеризуются множеством показателей ( $m \geq 2$ ), то при упорядочении показателей, характеризующих уровень экономической безопасности и составляющих совокупность, возникает необходимость агрегирования данных показателей в одну интегральную оценку.

Если  $x_{ij}$  – некоторые показатели,  $j=1, \dots, m; i=1, \dots, n$ , в совокупности характеризующие определенный показатель финансово-экономической деятельности, то интегральный показатель (индекс) безопасности для этого показателя должен иметь вид линейной свертки:

$$I_i = \sum_{j=1}^m z_{ij}, \quad (1)$$

где:  $z_{ij}$  – нормализованные значения входного показателя  $x_{ij}$ ;

$m, n$  – количество периодов, подлежащих анализу.

Нормализованные значения могут быть реализованы на основе информационной энтропии Шеннона:

$$H(a) = - \sum_{k=1}^n P_{ik} \cdot \log P_{ik}, \quad (2)$$

где  $H(a)$  – показатель энтропии по оценке элементов (модулей) экономической безопасности региона;

$k$  – число возможных состояний параметров элементов (модулей);

$ik$  = число элементов (модулей) экономической безопасности;

$n$  – количество возможных событий;

$P_{ik}$  – вероятность параметра одного из элементов (модулей)  $i$  оказаться в числе возможных состояний параметров  $k$ .

Динамическая модель предполагает такой порядок движения показателей (их темпов роста), соблюдение которых на длительном промежутке времени в действительности гарантирует динамическую стабильность процесса экономической безопасности региона.

Для измерения тренда динамики и флуктуаций очень важно располагать данными за продолжительный период времени (не меньше шестидесяти лет). Попытки измерения тренда динамики и стабильности производственных

показателей по данным за три-четыре года едва ли допустимо считать научными. Случайно, два-три года подряд, индикатор может не иметь колебаний, однако раз в пятьдесят лет наблюдаются резкие отклонения, которые никак не будут выявлены за небольшой период времени. Нельзя исключать из ряда и показатели кризисных периодов [12].

### Расчет интегральных показателей

Комплексную оценку экономической безопасности можно представить в виде функции, включающей в себя темпы роста показателей, входящих в восемь основных модулей.

$$\mathcal{ЭБ} = f(\mathcal{ЭБ}_{фин}, \mathcal{ЭБ}_{техн}, \mathcal{ЭБ}_{инн}, \mathcal{ЭБ}_{инфр}, \mathcal{ЭБ}_{экол}, \mathcal{ЭБ}_{прав}, \mathcal{ЭБ}_{кадр}, \mathcal{ЭБ}_{инт}), \quad (3)$$

где  $\mathcal{ЭБ}$  – уровень экономической безопасности региона;

$\mathcal{ЭБ}_{фин}$  – темпы роста финансовых показателей развития региона, %;

$\mathcal{ЭБ}_{техн}$  – темпы роста технико-технологических показателей развития региона, %;

$\mathcal{ЭБ}_{инн}$  – темпы роста инновационно-инвестиционных показателей развития региона, %;

$\mathcal{ЭБ}_{инфр}$  – темпы роста инфраструктурных показателей развития региона, %;

$\mathcal{ЭБ}_{экол}$  – темпы роста экологических показателей развития региона, %;

$\mathcal{ЭБ}_{прав}$  – темпы роста правовых показателей развития региона, %;

$\mathcal{ЭБ}_{кадр}$  – темпы роста кадровых показателей развития региона, %;

$\mathcal{ЭБ}_{инт}$  – темпы роста интеллектуальных показателей развития региона, %.

Выделенные коэффициенты экономической безопасности региона дают возможность не только интерпретировать абсолютное соотношение между формирующими их показателями, но и обнаруживать

положительную или отрицательную направленность в изменении динамической стабильности процесса экономической безопасности региона. Предложено использовать попарное сравнение отобранных показателей по темпам роста.

Упорядочение показателей основывалось на стратегических установках на увеличение динамической стабильности процесса экономической безопасности региона, характеризуемое, прежде всего, повышением эффективности использования основных ресурсов региона.

Преимущества метода заключаются в наличии легкой для понимания шкалы относительной важности приоритетов и в возможности оценки альтернатив по качественным и субъективно определяемым критериям. На основании проведенных расчетов строится динамическая модель экономической безопасности региона, выявляются негативные факторы, разрабатывается механизм противодействия угрозам.

Итак, создана нормативная динамическая модель управления устойчивостью процесса обеспечения экономической безопасности региона, являющаяся информационным отображением принятой системы предпочтений.

При таком альтернативном подходе экономическая безопасность включает микроэкономическую и макроэкономическую составляющие. В микроэкономическом аспекте основное внимание уделяется личности как основному источнику безопасности с целью обеспечения гарантированных доходов, а также доступа к уровню потребления, обеспечивающему удовлетворение основных потребностей человека и семьи.

Под макроэкономической составляющей понимается соблюдение целостности или устойчивости рынка для обеспечения экономического роста и благосостояния общества. Это может быть достигнуто путем создания необходимых рыночных институтов, включая систему имущественных прав и

контрактов, предоставляющих равный доступ физическим лицам для использования экономических возможностей. Экономическая безопасность также затрагивается через систему справедливого распределения, которая в настоящее время признается жизненно важной для обеспечения политической стабильности капитализма. Стабильный уровень экономической безопасности выходит за рамки межрегионального соперничества и политической власти [13].

Из оценки факторов нужно выделять инвестиционные и финансовые составляющие. Производственная составляющая ЭБ на региональном уровне выше, чем показатель на национальном уровне. По этому показателю Уральский федеральный округ резко опережает другие макрорегионы благодаря нефте- и газодобыче в Ханты-Мансийском и Ямало-Ненецком автономных округах. На основе рассчитанных показателей может быть построена динамическая модель, характеризующая изменения уровня экономической безопасности региона (*рис. 1*).

По данным, представленным на *рис. 1*, можно сделать вывод о росте инвестиционных, технологических, финансовых и кадровых показателей. Наиболее вероятными угрозами, негативно влияющими на уровень экономической безопасности региона, являются экологические и инфраструктурные показатели.

Выделим современные особенности экономической безопасности УрФО: недобросовестная конкурентная борьба; высокий уровень монополизации реальных секторов экономики; регресс научно-технологического потенциала; дезинтеграция общего экономического пространства и упадок в большинстве областей, входящих в УрФО; рост влияния административных

рисков. Экономическая безопасность региона сопряжена в первую очередь с научно-технической защищенностью функционирования различных индустриальных, информационных и прочих объектов, а кроме того, определяется степенью формирования производственного, научно-технического и интеллектуального потенциала экономической системы<sup>5</sup>.

Новая экономическая стратегия региона должна включать следующие аспекты: результативность применения уникальных финансовых и общественных ресурсов и предпочтений региона; освоение финансового пространства региона; усовершенствованное развитие отраслевых комплексов экономики региона; региональная, межрегиональная и трансграничная интеграция; конкурентоспособность отраслевых комплексов и присутствие региональных брендов; безопасность формирования и развития региона (финансовая, продовольственная, энергетическая и др.); стратегическое партнерство власти, бизнеса и народонаселения; социальная и финансовая ответственность, добросовестность и честность; инвестиционная и социальная престижность региона.

Для более полного отражения рисков разработан их классификатор. Предложен методический подход к оценке рисков экономической безопасности, основанный на рассмотрении экономической системы как многомерной системы – динамической модели, включающей различные модули. Предложенная методика с использованием системы индикаторов позволит комплексно оценить итоги развития экономической безопасности региона и оперативно реагировать на отрицательную динамику показателей. Полученные выводы могут быть использованы для разработки эффективной системы управления рисками на региональном уровне.

<sup>5</sup> Фрайс В.Э. Состояние экономической безопасности регионов Уральского федерального округа в условиях дестабилизации экономических процессов // Экономика и социум. 2017. № 10. URL: [http://elar.urfu.ru/bitstream/10995/34362/1/urrr\\_2015\\_187.pdf](http://elar.urfu.ru/bitstream/10995/34362/1/urrr_2015_187.pdf)

**Таблица 1****Динамика основных макроэкономических показателей развития региона (2011–2016 гг.)****Table 1****The changes of the main macroeconomic indicators of region's development (2011–2016)**

<b>Показатель</b>	<b>2011</b>	<b>2012</b>	<b>2013</b>	<b>2014</b>	<b>2015</b>	<b>2016</b>
<i>Динамика финансовых показателей</i>						
Валовой региональный продукт, % к предыдущему периоду	123,35	112,42	106,62	107,28	110,61	106,62
Валовой региональный продукт на душу населения, % к предыдущему периоду	123,07	111,91	106,22	106,94	110,27	106,22
Валовое накопление основного капитала, % к предыдущему периоду	122,21	110,56	107,05	107,84	100	107,05
<i>Динамика технико-технологических показателей</i>						
Количество предприятий и организаций, % к предыдущему периоду	102,18	96,18	98,45	100,95	102,6	95,71
Стоимость основных фондов, % к предыдущему периоду	115,41	114,72	105,78	113,54	107,94	116,43
<i>Динамика инновационно-инвестиционных показателей</i>						
Инвестиции в основной капитал, % к предыдущему периоду	123,3	110,84	106,39	109,26	99,55	115,82
Инвестиции в основной капитал на душу населения, % к предыдущему периоду	123,02	110,34	105,99	108,91	99,25	115,49
Внутренние затраты на научные исследования и разработки, % к предыдущему периоду	116,87	117,47	111,74	108,04	113,59	114,83
Организации, выполнившие научные исследования и разработки, % к предыдущему периоду	117,87	96,72	97,03	104,37	114,64	94,16
<i>Динамика инфраструктурных показателей</i>						
Использование информационных и коммуникационных технологий в организациях, % к предыдущему периоду	99,69	100,1	100,1	97,7	99,89	100
Использование сети Интернет в организациях, % к предыдущему периоду	103,9	100	100,77	100,77	96,95	99,89
Использование электронного документооборота в организациях, % к предыдущему периоду	100,16	97,83	98,41	107,58	93,7	106,08
<i>Динамика экологических показателей</i>						
Выбросы загрязняющих веществ в атмосферный воздух, отходящих от стационарных источников, % к предыдущему периоду	100,41	104,72	85,12	85,34	97,67	100,76
Использование свежей воды, % к предыдущему периоду	99,97	95,59	99,16	125,78	109,92	109,6
Объем оборотной и последовательно используемой воды, % к предыдущему периоду	95,64	98,81	94,23	97,32	97,82	93,76
Доля уловленных и обезвреженных загрязняющих атмосферу веществ в общем количестве отходящих загрязняющих веществ от стационарных источников, % к предыдущему периоду	97,97	99,17	102,93	102,03	99,6	98,67
<i>Динамика правовых показателей</i>						
Количество зарегистрированных преступлений на 100 000 чел. населения, % к предыдущему периоду	87,71	90,23	97,97	96,08	105,84	89,29

<i>Динамика кадровых показателей</i>						
Численность населения, % к предыдущему периоду	112,06	112,63	109,93	107,30	104,86	106,09
Реальные доходы населения, % к предыдущему периоду	100,7	105	103,8	98,4	94,2	92,5
Среднемесячная номинальная начисленная заработная плата работников организаций, % к предыдущему периоду	112,06	112,63	109,93	107,3	104,86	106,09
Средние темпы роста, %	108,28	110,09	107,89	104,33	101,31	101,56
<i>Динамика интеллектуальных показателей</i>						
Количество профессиональных образовательных организаций, осуществляющих подготовку квалифицированных рабочих, служащих, % к предыдущему периоду	79,43	71,69	42,86	70,59	86,11	100
Выпуск квалифицированных рабочих и служащих, % к предыдущему периоду	91,86	79,59	101,55	89,8	93,18	53,35
Выпуск бакалавров, специалистов, магистров, % к предыдущему периоду	96,31	96,44	98,3	97,21	99,31	91,02
Численность персонала, занятого научными исследованиями и разработками, % к предыдущему периоду	102,14	100,67	101,15	101,48	103,24	99,87

*Источник:* авторская разработка по данным Росстата

*Source:* Authoring, based on the Rosstat data

## **Таблица 2**

**Результат расчета индикаторов развития региона (2011–2016 гг.)**

### **Table 2**

**The result of calculation of the indicators of region's development (2011–2016)**

<b>Коэффициенты динамики</b>	<b>2011</b>	<b>2012</b>	<b>2013</b>	<b>2014</b>	<b>2015</b>	<b>2016</b>
Финансовые показатели	1,23	1,12	1,07	1,07	1,07	1,07
Технико-технологические показатели	1,09	1,05	1,02	1,07	1,05	1,06
Инновационно-инвестиционные показатели	1,2	1,09	1,05	1,08	1,07	1,1
Инфраструктурные показатели	1,01	0,99	1	1,02	0,97	1,02
Экологические показатели	0,98	1	0,95	1,03	1,01	1,01
Правовые показатели	0,88	0,9	0,98	0,96	1,06	0,89
Кадровые показатели	1,08	1,1	1,08	1,04	1,01	1,02
Интеллектуальные показатели	0,92	0,87	0,86	0,9	0,95	0,86
Уровень экономической безопасности	1,41	1,1	0,99	1,17	1,21	1

*Источник:* авторская разработка по данным Росстата

*Source:* Authoring, based on the Rosstat data



**Рисунок 1**

**Динамическая модель экономической безопасности УрФО в 2011 и 2016 гг.**

**Figure 1**

**A dynamic model of economic security of the Ural Federal District in 2011 and 2016**



Источник: авторская разработка

Source: Authoring

**Список литературы**

1. Абалкин Л.И. Экономическая безопасность России: угрозы и их отражение // Вопросы экономики. 1994. № 12. С. 4–16.
2. Афонцев С.А. Дискуссионные проблемы концепции национальной экономической безопасности // Россия XXI. 2001. № 2. С. 38–67.
3. Богданов И.Я. Экономическая безопасность России: теория и практика. М.: Институт социально-политических исследований РАН, 2001. 351 с.
4. Вик С.В., Скотников Д.А. Теоретические подходы к комплексному анализу состояния экономической безопасности субъекта РФ на примере Кемеровской области // Общество: политика, экономика, право. 2016. № 5. С. 69–71.  
URL: <https://cyberleninka.ru/article/v/teoreticheskie-podhody-k-kompleksnomu-analizu-sostoyaniya-ekonomicheskoy-bezopasnosti-subekta-rf-na-primere-kemerovskoy-oblasti>
5. Кузьмин М.Д. Трансформация понятия «экономическая безопасность» в эпоху постмодернизма // European Social Science Journal (Европейский журнал социальных наук). 2013. № 12-1. С. 398–401.  
URL: <http://mii-info.ru/data/documents/=D0=95=D0=96=D0=A1=D0=9D=202013-12-1.pdf>
6. Куклин А.А., Печеркина М.С., Тырсин А.Н., Сурина А.А. Методический инструментарий диагностики рисков для благосостояния личности и территории проживания // Экономика региона. 2017. Т. 13. Вып. 4. С. 1030–1043.  
URL: <http://www.uiec.ru/content/zhurnal2017/ER417/05iKuklin.pdf>

7. Гутман Г.В., Лапыгин Ю.Н., Прилепский А.И. Экономическая безопасность региона: теория и практика: монография. М.: Наука, 1996.
8. Лесина Т.В. Экономическая безопасность и экономическая преступность в Калужском регионе. Оценка современного состояния и перспективы // *Науковедение*. 2017. Т. 9. № 6. URL: <https://naukovedenie.ru/PDF/151EVN617.pdf>
9. Лунеев В.В. Экономика и преступность. Проблемы противодействия экономической преступности // *Пробелы в российском законодательстве*. 2013. № 6. С. 202–209. URL: <https://cyberleninka.ru/article/v/ekonomika-i-prestupnost-problemy-protivodeystviya-ekonomicheskoy-prestupnosti>
10. Печеркина М.С., Никулина Н.Л. Угрозы экономической безопасности в субъектах Уральского федерального округа // *Экономический анализ: теория и практика*. 2017. Т. 16. Вып. 9. С. 1616–1634. URL: <https://doi.org/10.24891/ea.16.9.1616>
11. Россинская М.В. Эколого-экономическая безопасность региона: Системный подход и моделирование: монография. Шахты: ЮРГУЭС, 2005. 52 с.
12. Акбердина В.В., Гребенкин А.В., Смирнова О.П. Комплексный инструментарий оценки экономической безопасности отраслей экономики: региональный аспект // *Экономика региона*. 2017. Т. 13. Вып. 4. С. 1264–1279. URL: <https://cyberleninka.ru/article/v/kompleksnyy-instrumentariy-otsenki-ekonomicheskoy-bezopasnosti-otrasley-ekonomiki-regionalnyy-aspekt>
13. Чичканов В.П., Куклин А.А., Косарев М.Н. и др. Социально-экономическая природа региональных кризисов: вероятность проявления и усиления экстремизма. Екатеринбург: Институт экономики УрО РАН, 2016. 216 с.

#### **Информация о конфликте интересов**

Мы, авторы данной статьи, со всей ответственностью заявляем о частичном и полном отсутствии фактического или потенциального конфликта интересов с какой бы то ни было третьей стороной, который может возникнуть вследствие публикации данной статьи. Настоящее заявление относится к проведению научной работы, сбору и обработке данных, написанию и подготовке статьи, принятию решения о публикации рукописи.

## ECONOMIC SECURITY OF THE REGION: ASSESSMENT AND PROSPECTS

Viktoriya V. AKBERDINA<sup>a,\*</sup>, Ol'ga P. SMIRNOVA<sup>b</sup>

<sup>a</sup> Institute of Economics of Ural Branch of Russian Academy of Sciences, Yekaterinburg, Russian Federation  
akb\_vic@mail.ru  
ORCID: not available

<sup>b</sup> Institute of Economics of Ural Branch of Russian Academy of Sciences, Yekaterinburg, Russian Federation  
olysmirnova95@gmail.com  
<https://orcid.org/0000-0001-6965-8028>

\* Corresponding author

### Article history:

Received 14 March 2018  
Received in revised form  
5 June 2018  
Accepted 19 June 2018  
Available online  
15 August 2018

**JEL classification:** F52

**Keywords:** region capacity,  
economic security

### Abstract

**Subject** This article deals with the issues related to the essence and assessment of economic security of the region considering the Ural Federal District as a case study.

**Objectives** The article aims to assess the regional development and its prospects under the prevailing conditions, and determine objective prerequisites for economic regulation of regional development in Russia.

**Methods** We compared macroeconomic indicators with the threshold values, assessed the changes in the region's economic growth rate, and used an expert estimation technique.

**Results** The article presents indicators of economic security of the region. These indicators include eight main modules characterizing various criteria related to both the State as a whole and the specifics of economic security of individual organizations and enterprises operating in the region. The original approach takes into account the directions of State regulation of economic security and self-organization of economic entities of the region.

**Relevance** The indicator system helps assess the economic security of the region and promptly react to the negative dynamics of indicators.

© Publishing house FINANCE and CREDIT, 2018

**Please cite this article as:** Akberdina V.V., Smirnova O.P. Economic Security of the Region: Assessment and Prospects. *Regional Economics: Theory and Practice*, 2018, vol. 16, iss. 8, pp. 1506–1517.  
<https://doi.org/10.24891/re.16.8.1506>

### Acknowledgments

The article was supported by the Russian Foundation for Basic Research, grant № 18-010-01156, *Modeling of Technological Transformation of the Industrial Complex of Russia in Conditions of Digitalization of the Economy*.

### References

1. Abalkin L.I. [The economic security of Russia: threats and their elimination]. *Voprosy Ekonomiki*, 1994, no. 12, pp. 4–16. (In Russ.)
2. Afontsev S.A. [Controversial issues of the national economic security concept]. *Rossiya XXI*, 2001, no. 2, pp. 38–67. (In Russ.)
3. Bogdanov I.Ya. *Ekonomicheskaya bezopasnost' Rossii: teoriya i praktika* [Economic security of Russia: Theory and practice]. Moscow, Institute of Socio-Political Research RAS Publ., 2001, 351 p.

4. Vik S.V., Skotnikov D.A. [Theoretical approaches to the complex analysis of the regional economic security in the Russian Federation by case study of the Kemerovo region]. *Obshchestvo: politika, ekonomika, pravo = Society: Politics, Economics, Law*, 2016, no. 5, pp. 69–71. URL: <https://cyberleninka.ru/article/v/teoreticheskie-podhody-k-kompleksnomu-analizu-sostoyaniya-ekonomicheskoy-bezopasnosti-subekta-rf-na-primere-kemerovskoy-oblasti> (In Russ.)
5. Kuzmin M.D. [Concept of economic security transformation during the post-modernism era]. *European Social Science Journal*, 2013, no. 12-1. pp. 398–401. URL: <http://mii-info.ru/data/documents/=D0=95=D0=96=D0=A1=D0=9D=202013-12-1.pdf> (In Russ.)
6. Kuklin A.A., Pecherkina M.S., Tyrsin A.N., Surina A.A. [Methodological tools for the detection of risks to the welfare of the individuals and the territory of residence]. *Ekonomika regiona = Economy of Region*, 2017, vol. 13, iss. 4, pp. 1030–1043. URL: <http://www.uiec.ru/content/zhurnal2017/ER417/05iKuklin.pdf> (In Russ.)
7. Gutman G.V., Lapygin Yu.N., Prilepskii A.I. *Ekonomicheskaya bezopasnost' regiona: teoriya i praktika: monografiya* [Economic security of the region: theory and practice: a monograph]. Moscow, Nauka Publ., 1996.
8. Lesina T.V. [Economic security and economic crime in the Kaluga region. Assessment of the current state and prospects]. *Naukovedenie*, 2017, vol. 9, iss. 6. (In Russ.) URL: <https://naukovedenie.ru/PDF/151EVN617.pdf>
9. Luneev V.V. [Economy and crime. Problems of counteraction of economic crime]. *Probely v rossiiskom zakonodatel'stve = Gaps in Russian Legislation*, 2013, iss. 6, pp. 202–209. URL: <https://cyberleninka.ru/article/v/ekonomika-i-prestupnost-problemy-protivodeystviya-ekonomicheskoy-prestupnosti> (In Russ.)
10. Pecherkina M.S., Nikulina N.L. [Threats to economic security in constituent entities of the Ural Federal District]. *Ekonomicheskii analiz: teoriya i praktika = Economic Analysis: Theory and Practice*, 2017, vol. 16, iss. 9, pp. 1616–1634. (In Russ.) URL: <https://doi.org/10.24891/ea.16.9.1616>
11. Rossinskaya M.V. *Ekologo-ekonomicheskaya bezopasnost' regiona: Sistemnyi podkhod i modelirovanie: monografiya* [Ecological and economic security of the region: system approach and modelling: a monograph]. Shakhty, YuRGUES Publ., 2005, 52 p.
12. Akberdina V.V., Grebenkin A.V., Smirnova O.P. [Comprehensive assessment of industries economic security: regional aspect]. *Ekonomika regiona = Economy of Region*, 2017, vol. 13, iss. 4, pp. 1264–1279. URL: <https://cyberleninka.ru/article/v/kompleksnyy-instrumentariy-otsenki-ekonomicheskoy-bezopasnosti-otrasley-ekonomiki-regionalnyy-aspekt> (In Russ.)
13. Chichkanov V.P., Kuklin A.A., Kosarev M.N. et al. *Sotsial'no-ekonomicheskaya priroda regional'nykh krizisov: veroyatnost' proyavleniya i usileniya ekstremizma* [Socio-economic nature of regional crises: the likelihood of manifestation and intensification of extremism]. Yekaterinburg, Institute of Economics UrB RAS Publ., 2016, 216 p.

### **Conflict-of-interest notification**

We, the authors of this article, bindingly and explicitly declare of the partial and total lack of actual or potential conflict of interest with any other third party whatsoever, which may arise as a result of the publication of this article. This statement relates to the study, data collection and interpretation, writing and preparation of the article, and the decision to submit the manuscript for publication.