

ОБЕСПЕЧЕНИЕ УСТОЙЧИВОГО СОЦИАЛЬНО-ЭКОНОМИЧЕСКОГО РАЗВИТИЯ СЕЛЬСКИХ ТЕРРИТОРИЙ РЕГИОНА**Владимир Иванович ТИХИЙ^a, Сергей Сергеевич ИВАНОВ^{b,*}**

^a кандидат географических наук, доцент кафедры инноватики и прикладной экономики,
Орловский государственный университет им. И.С. Тургенева,
г. Орёл, Российская Федерация
tikhii@yandex.ru
ORCID: отсутствует
SPIN-код: 5417-5298

^b магистрант кафедры инноватики и прикладной экономики,
Орловский государственный университет им. И.С. Тургенева,
г. Орёл, Российская Федерация
iva-serg95@mail.ru
ORCID: отсутствует
SPIN-код: отсутствует

* Ответственный автор

История статьи:

Получена 02.03.2018
Получена в доработанном
виде 26.04.2018
Одобрена 17.05.2018
Доступна онлайн
15.08.2018

УДК 332.1

JEL: C43, R11, R12, R13,
R58**Ключевые слова:**

устойчивое развитие
сельских территорий,
сельские территории,
экономическая устойчивость, социального и экологического развития от уровня экономической достаточности
социальная устойчивость, муниципальных районов. Необходимо обратить внимание на институциональное
экологическая устойчивость поле развития села.

Аннотация

Предмет. Устойчивость социально-экономического развития сельских территорий Орловской области в 2015 г.

Цели. Проведение анализа устойчивости социально-экономического развития сельских территорий Орловской области, а также оценка эффективности функционирования социо-эколого-экономических систем в рамках территориальных единиц муниципального уровня.

Методология. Использован метод интегральной оценки, включающий расчет рейтинговых оценок, агрегированных индикаторов и общего интегрального индикатора устойчивого развития.

Результаты. Рассчитаны индикаторы эффективности функционирования социо-эколого-экономических систем. Проведена типологизация сельских территорий Орловской области. Выявлены и определены проблемы, препятствующие устойчивому росту сельских территорий, предложен ряд конкретных мер по повышению уровня устойчивости и эффективности функционирования социо-эколого-экономических систем.

Выводы. Наблюдается эколого-социо-экономическая асимметрия между муниципальными районами Орловской области: наименьшая дифференциация сельских территорий была замечена в рамках социального развития; наибольшая – в системе экономического развития. Выявлена характерная зависимость систем муниципального уровня от уровня экономической достаточности муниципальных районов. Необходимо обратить внимание на институциональное поле развития села.

© Издательский дом ФИНАНСЫ и КРЕДИТ, 2018

Для цитирования: Тихий В.И., Иванов С.С. Обеспечение устойчивого социально-экономического развития сельских территорий региона // Региональная экономика: теория и практика. – 2018. – Т. 16, № 8. – С. 1467 – 1480.
<https://doi.org/10.24891/re.16.8.1467>

На сегодняшний день большое внимание социально-экономический рост уделено дискуссиям, посвященным территориальных систем регионального реформированию инструментария и муниципального уровней. Очевидно, что регионального и муниципального развития используемый инструментарий воздействия на и комплексному наращиванию параметров региональное развитие себя исчерпал. развития, способных активизировать Сельские территории длительное время

пребывают в затяжном кризисе, и, несмотря на активизацию сельскохозяйственного экспорта, целостность системы сельского развития выглядит крайне неустойчивой. Сегодняшний программный подход не способен обеспечить сельским поселениям рост благосостояния.

Переход к устойчивому социально-экономическому развитию сельских территорий в настоящий момент рассматривается как решение ряда стратегически важных для государства задач: с одной стороны, снижение уровня импортозависимости сельского хозяйства в условиях негативных внешнеэкономических реалий и рост экспорта сельскохозяйственного сырья по ключевым каналам сбыта (в особенности в страны Персидского Залива и Северной Африки); с другой стороны, активизация «точек роста» регионального развития и решение социально-экономических проблем села и сельского населения¹.

В научных работах К.П. Мартынова [1], Р.А. Осипова, Д.В. Раста [3], В.И. Тихого [4], О.В. Федониной [5] были рассмотрены особенности реализации концепции устойчивого развития сельских территорий в Российской Федерации.

Отметим, что особенности сформированной в рамках российской практики модели обеспечения устойчивости развития сельских территорий отображены в рамках нормативно-правовой структуры ее планирования и реализации. Главными нормативно-правовыми источниками обеспечения устойчивого социально-экономического развития в РФ являются: Концепция устойчивого развития сельских территорий РФ на период до 2020 года (от 30.11.2010 № 2136-р)²; Федеральная целевая программа «Устойчивое развитие сельских территорий на 2014–2017 годы и на период до 2020 года» (от 15.07.2013 № 598)³; Стратегия устойчивого развития

сельских территорий РФ на период до 2030 года (от 02.02.2015 № 151-р)⁴; Федеральный закон «О развитии сельского хозяйства» (от 29.12.2006 № 264-ФЗ; ред. от 01.07.2017)⁵.

В настоящее время в рамках развития сельских территорий применяется отраслевой подход: в основных нормативно-правовых актах развитие сельских территорий сопряжено с развитием сельского хозяйства. К примеру, устойчивое развитие сельских территорий предполагает процесс социально-экономического развития муниципальных образований, рост масштабов сельскохозяйственного производства и производительности сельского хозяйства, обеспечение полной занятости и роста качества жизни сельского населения, а также рациональность использования муниципальных земель⁶. Понятие «сельские территории» трактуется как сельские поселения или консолидированные в рамках муниципального района межселенные территории, где преобладает деятельность, связанная с производством и переработкой сельскохозяйственной продукции⁷.

Отрицательный эффект отраслевого подхода заключен в системном лоббировании государственной поддержки крупным сельскохозяйственным бизнесом (в том числе ориентированным на экспорт), а не муниципальными районами. Рамки функционирования сельских территорий ограничены и оценены с потребительской позиции – это поставщики основных земельных и трудовых ресурсов для сельскохозяйственного производства. При этом наблюдаются как недостаточная социальная нагрузка, так и низкая заинтересованность агробизнеса в развитии сельских территорий.

⁴ Правительство РФ.

URL: <http://static.government.ru/media/files/Fw1kbNXVJxQ.pdf>

⁵ Электронно-правовая система «КонсультантПлюс». URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_64930/

⁶ Стратегия устойчивого развития сельских территорий Российской Федерации на период до 2030 года. URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_64930/

⁷ Федеральная целевая программа «Устойчивое развитие сельских территорий на 2014–2017 годы и на период до 2020 года».

URL: <http://www.garant.ru/products/ipo/prime/doc/70319016/>

¹ Шагайда Н.И. Хрупкое эмбарго: почему в России вновь растёт импорт продовольствия. URL: <https://www.rbc.ru/opinions/economics/22/11/2017/5a0eac299a794707642efcef>

² Российская газета. 14.12.2010. URL: <https://rg.ru/2010/12/14/sx-territorii-site-dok>

³ Информационно-правовой портал «Гарант.ру». URL: <http://www.garant.ru/products/ipo/prime/doc/70319016/>

Положительный эффект отраслевого подхода состоит в том, что рост доходов и масштабов крупного агробизнеса через укрупнение, интеграцию взаимосвязей сельского хозяйства со смежными отраслями агропромышленного комплекса позволяет активно позиционировать его на внутреннем и зарубежном рынках сбыта.

На наш взгляд, такой подход в стратегической перспективе будет способствовать задержке регионального роста и, более того, усилит социально-экономическую дифференциацию сельских территорий, поскольку перераспределение растущих доходов крупного агробизнеса не обеспечит в полной мере устойчивость развития муниципалитетов. В целом этот подход будет нецелесообразен.

Реализованный опыт обеспечения устойчивого социально-экономического развития сельских территорий в западных странах был рассмотрен в работах И.С. Кондрашовой [6], Е.В. Кузнецовой [7], Е.П. Макаровой [8], С.Н. Моревой [9].

Западная практика обеспечения устойчивого социально-экономического развития сельских территорий осуществляется с позиции комплексного, или территориального, подхода, основанного на изменении роли сельского хозяйства и дифференциации экономической деятельности в пользу неаграрных видов деятельности: добычи ресурсов, сельского туризма, народных промыслов, торговли (в частности, ритейла), промышленного производства. В данном случае сельские территории рассматриваются как местность со значительным природным и трудовым потенциалом. Это способствует возникновению новых форм и видов хозяйствования, механизмов координации между действующими хозяйствующими субъектами и органами местного самоуправления.

К примеру, французский опыт развития сельских территорий предполагает, что региональная политика и сельские территории развиваются по принципам субсидиарности (осуществление политики развития сельских территорий «снизу-вверх», то есть от

отдельных территориальных учреждений до различных министерств) и партисипативности (вовлечение населения или представителей населения (депутатов) в разработку и осуществление политики развития сельских территорий)⁸. В Нидерландах огромную роль в развитии сельских территорий играют университеты (например, университет Вагенингена) и научное сообщество. Они являются важным звеном в системе развития сельских территорий и сельского населения, так как деятельность фермерских хозяйств напрямую связана с сельским хозяйством, а аграрная политика в Нидерландах ориентирована на инновационное развитие и рост стоимости сельскохозяйственной продукции, предназначенной для экспорта. Фермерские хозяйства являются важнейшими заказчиками инновационных решений в области агробизнеса.

Авторы полагают, что применение западного опыта развития сельских территорий во многом будет способствовать более эффективному системному развитию сельских территорий с точки зрения как бизнеса, так и социо-эколого-экономической среды села в среднесрочной и долгосрочной перспективе. Институциональные механизмы, распространенные в западной практике, позволяют, во-первых, расширить функционал и правовое поле сельских территорий; во-вторых, способствуют защите местного производителя и местных рынков от аннексии со стороны крупного иностранного бизнеса; в-третьих, содействуют системному росту бизнеса, основанного на использовании территориального конкурентного преимущества.

Исследованию особенностей понятийного аппарата устойчивого социально-экономического развития сельских территорий были посвящены научные работы многих отечественных авторов, например Н.М. Едрёнкиной [10], О.В. Иконниковой [11], И.В. Мищенко [12], С.В. Раевского [13], И.А. Родионовой [14], Л.В. Скульской [15], А.Я. Троцкого [16].

⁸ Мерзлов А.В. и др. Введение в устойчивое развитие сельских территорий: важнейшие понятия и теоретические основы. М.: Российский государственный аграрный университет – МСХА имени К.А. Тимирязева, 2012. 57 с.

Под устойчивым социально-экономическим развитием сельских территорий понимается процесс стабильного наращивания ключевых показателей роста, отличающийся инновационностью стратегического подхода с адаптацией муниципальных территориальных систем к изменениям под влиянием внешних и внутренних факторов, стимулирования ключевых экономических сил на взаимодействие, обеспечивающий достижение баланса между экономическим ростом, качественным развитием человеческого потенциала и здоровыми продуктивными экосистемами.

Обеспечение устойчивого социально-экономического развития сельских территорий является концептуальным продолжением реализуемого по инициативе Правительства РФ перехода к устойчивому развитию, предполагающего конгруэнтный рост социальных, экономических, экологических систем в рамках определенной территориальной единицы.

На наш взгляд, имеет смысл уделить большее внимание проблематике устойчивого развития на муниципальном уровне, так как на этом уровне хозяйствования сконцентрированы реальные производительные силы сельских территорий. Такой подход позволяет оказывать влияние на основные социально-экономические процессы и изменения в рамках сельского развития.

Определение устойчивости социально-экономического развития сельских территорий предполагает необходимость выявления качественных и количественных характеристик, оценку ситуации, фиксацию положительных или отрицательных изменений.

Авторами разработана и обоснована методика интегральной оценки устойчивости развития муниципальных образований, включающая в себя определение наиболее значимых показателей, расчет рейтинговых оценок, агрегированных индикаторов и общего интегрального индикатора устойчивого развития (УР), систематизацию данных и ранжирование, а также типологизацию

районов по уровню устойчивого развития. Данная методика нашла свое отражение в работах Р.М. Газизова [17], У.Г. Гусманова [18], М.М. Панова [19], О.И. Пантелеевой [20].

Исходя из теоретических аспектов, расчет устойчивости производился по следующим сферам: экономическая (17 показателей); социальная (16 показателей); экологическая (3 показателя). Показатели приведены в *табл. 1*.

Математическое сопровождение построения рейтинга заключается в следующем. Для перевода данных в безразмерные величины необходимо, в первую очередь, расчет рейтинговой оценки по каждому показателю.

M – рейтинговая оценка показателя:

$$M = \frac{F_i - F_k}{F_a - F_k},$$

где F_i – фактическое значение показателя; F_k – худшее значение показателя по региону; F_a – лучшее значение показателя по региону.

При этом интервал изменчивости коэффициента – от 0 до 1. Таким образом, чем ближе значение к 1, тем выше уровень развития сельского муниципального образования с позиции исследуемого показателя.

Затем рассчитывается агрегированный индикатор N_e определенной отрасли:

$$N_e = \sqrt[r]{(M_1 \cdot M_2 \cdot M_3 \cdot \dots \cdot M_r)},$$

где M – рейтинговая оценка показателя, r – число показателей.

На основе полученных агрегированных индикаторов отрасли производится расчет интегрального индикатора УР – T :

$$T = \sqrt[3]{(N_{ecn} + N_{soc} + N_{ecl})},$$

где N_{ecn} – агрегированный индикатор экономического развития; N_{soc} – агрегированный индикатор социального развития; N_{ecl} – агрегированный индикатор экологического развития.

Значение интегрального показателя *УР* отображает уровень социо-эколого-экономической состоятельности муниципального района.

На основе данной методики был проведен анализ устойчивости развития сельских территорий Орловской области, представленных 24 муниципальными районами; результаты отражены в *табл. 2*.

Исходя из результатов анализа, авторы провели типологизацию муниципальных районов Орловской области по уровню интегральной устойчивости (*табл. 3*).

Результаты проведенного исследования, представленные на *рис. 1*, свидетельствуют о наличии эколого-социо-экономической асимметрии между муниципальными районами Орловской области.

В первую очередь, значительно поляризована система экономического развития муниципальных районов, подверженная влиянию широкого круга факторов. В данном случае важнейшими из них выступают: соседство с промышленными и коммерческими центрами, уровень развития сельского хозяйства, объем инвестиций, профицит местного бюджета, уровень инфраструктурного и логистического развития, наличие внешнеэкономических связей.

Социальное развитие муниципальных районов представлено наименьшим уровнем дифференциации: уровень социальных выплат, уровень заработной платы, уровень безработицы в соотношении показывают тождественный результат. Здесь наблюдаются две причинно-следственные связи: равномерное и недостаточное распределение средств из вышестоящих бюджетов; низкий уровень обеспеченности местного бизнеса.

В системе экологического развития прослеживается прямая зависимость между обеспеченностью экономическими ресурсами субъектов и экологическими расходами: сильные хозяйствующие субъекты несут большие экологические расходы, а уровень загрязнения и число загрязняющих объектов

зависят от возможности осуществления экологических платежей, объемов и качества производства.

Стоит отметить, что экономическое развитие муниципальных районов оказывает сильное влияние на социальную обеспеченность и экологическое благополучие. Здесь прослеживается влияние вышестоящих органов, регионального и федерального бюджетов, а также нежелание крупного бизнеса оказывать большую социальную поддержку развитию сельских территорий, в пределах которых осуществляется хозяйственная деятельность.

В рамках проведенного исследования следует резюмировать отличительные черты высокоустойчивых районов: значительная поляризация хозяйственной деятельности; высокая развитость логистической сети; наличие «точек роста»; высокий уровень развитости сельского хозяйства; высокий уровень инвестиционных вложений; оптимизация доходной части муниципального бюджета; относительно высокий уровень социального обеспечения; сравнительно высокий уровень финансирования охраны окружающей среды; малое количество источников загрязнений. Однако стоит выделить некоторые негативные тенденции в рамках данного типа: низкая платежеспособность населения; муниципальный бюджет не во всех случаях устойчив; убыточность муниципальных предприятий; в некоторых районах зафиксирован большой удельный вес населения с доходами ниже прожиточного минимума.

Среднеустойчивые районы схожи с предшествующим типом сельских территорий по структуре экономического развития, однако для данного типа районов характерны: нехватка квалифицированных специалистов, дефицит мест в организациях дошкольного образования; большой удельный вес населения с доходами ниже прожиточного минимума; низкий уровень затрат на охрану окружающей среды; большое количество стационарных источников загрязнения природной среды.

Для неустойчивых районов типичны преобладание сельского хозяйства в структуре муниципальной экономики; малая доля предприятий обрабатывающей промышленности; плохое состояние инфраструктуры; неблагоприятный инвестиционный климат и низкий уровень инвестиций; убыточность муниципального бюджета; нехватка квалифицированных кадров; низкий уровень затрат на охрану окружающей среды; большое количество стационарных источников загрязнений.

Необходимость в приоритетном социально-экономическом развитии сельских территорий Орловской области в настоящее время ощущается очень остро, поскольку, несмотря на некоторые положительные изменения, происходящие в социально-экономической жизни села, качество жизни населения, а также финансовые возможности муниципальных бюджетов весьма низки. Ситуация усложняется и тем, что ни население, ни местные власти не могут в полной мере оказать воздействие на развитие социально-экономических процессов. Платежеспособность населения низкая, местный бюджет не в состоянии оказать поддержку выше того уровня, который достигнут в настоящее время, а интерес бизнеса к селу недостаточно велик. Пример Орловской области весьма показателен и требует комплексного пересмотра традиционного подхода к развитию сельских территорий. Модель ресурсного сельского хозяйства себя изживает и не способствует активизации качественного роста, а наличие сельскохозяйственных мощностей является причиной усиления социально-экономической асимметрии между районами.

Снижение дифференциации развития сельского пространства Орловской области требует усиления инвестиционной активности в рамках данных территорий. При материальном ограничении прямого способа воздействия на развитие необходимо активизировать косвенное стимулирование, создавая необходимые условия для привлечения новых ресурсов. Требуется

изменение институциональной среды ведения бизнеса, а поддержка со стороны местных и региональных властей инициирует повышение инвестиционной привлекательности территорий. Наличие сырьевой базы ускорит развитие специализированной цепочки и форсирует появление новой продукции с высокой добавленной стоимостью. Ресурсы будут способствовать развитию обрабатывающей и пищевой промышленности, появлению новых направлений сельского хозяйства (например, садоводства, цветоводства, востребованных на российском рынке).

Созданные «точки роста» и изменение структуры хозяйствования повысят уровень социального развития: произойдет снижение уровня безработицы и повышение доходов населения. В перспективе рост налоговых поступлений форсирует обновление объектов инфраструктуры, оптимизацию местных финансов, привлечение долгосрочных институциональных и субсидируемых кредитов, используемых для следующего «раунда» развития местной экономики. Однако стоит заметить, что применение косвенных методов при использовании действующей институциональной структуры не даст должных возможных результатов, поскольку крупный бизнес не будет увеличивать социальную нагрузку, а местный не имеет достаточной финансовой базы.

В свою очередь, всестороннее обеспечение устойчивого развития сельских территорий в рамках действующих методов, подходов и инструментов воздействия на развитие муниципальных территорий будет характеризоваться:

- расширением как понятийного аппарата устойчивого развития в рамках нормативно-правового поля, так и функционала использования категории «сельские территории»;
- выработкой новой институциональной структуры развития муниципальных территорий и улучшением инвестиционной привлекательности территорий;

- созданием инвестиционных фондов – социальной поддержкой сельского населения; регионального развития;
- государственно-частным партнерством; – увеличением расходов на инфраструктурные проекты.
- поддержкой наукоемких производств и видов хозяйствования; Таким образом, устойчивое социально-экономическое развитие сельских территорий предполагает выработку адаптивной долгосрочной модели развития территориальных систем с учетом выработанных рекомендаций. Адаптивная модель предназначена для того, чтобы активизировать основные экономические силы на достижение качественного роста эколого-социо-экономических систем в рамках муниципальных территориальных единиц.
- наращиванием взаимосвязей между смежными отраслями;
- выработкой гибкой налоговой политики в отношении сельских территорий;
- поддержкой бизнеса в развитии производства, ориентированного на экспорт;

Таблица 1**Система показателей для расчета устойчивости развития сельских территорий****Table 1****A system of indicators for calculating the sustainability of rural areas**

Система устойчивого развития	Показатели устойчивого развития сельских территорий
Экономическая устойчивость	<ul style="list-style-type: none"> – Объем промышленного производства; – объем сельскохозяйственного производства – посевные площади; – валовые сборы сельскохозяйственных культур; – поголовье скота и птицы; – производство продуктов животноводства; – реализация продукции сельскохозяйственными организациями; – объем строительства; – объем жилищного строительства; – пассажирооборот; – грузооборот; – оборот розничной торговли; – оборот общественного питания; – доходность/убыточность консолидированного бюджета; – число хозяйствующих субъектов; – доля убыточных организаций; – инвестиции в основной капитал за счет средств муниципального бюджета; – инвестиции в основной капитал за счет бизнеса
Социальная устойчивость	<ul style="list-style-type: none"> – Среднемесячная заработная плата работников без выплат социального характера; – средний размер назначенных пенсий; – средний размер начисленных субсидий на семью; – сумма субсидий, выплаченная населению в денежной форме; – потребительские расходы в среднем на душу населения (в месяц); – удельный вес численности населения с денежными доходами ниже величины прожиточного минимума в общей численности населения субъекта; – среднесписочная численность работников; – численность официально зарегистрированных безработных; – естественный прирост/убыль населения; – число самостоятельных больничных учреждений; – численность врачей; – мощность амбулаторно-поликлинических организаций; – число дошкольных учреждений; – численность воспитанников дошкольных учреждений;

Экологическая устойчивость	– число общеобразовательных учреждений;
	– численность учащихся дневных общеобразовательных учреждений
	– Текущие затраты на охрану окружающей среды;
	– количество объектов, имеющих стационарные источники выбросов;
	– количество выбросов в атмосферу от стационарных источников

Источник: авторская разработка

Source: Authoring

Таблица 2

Результаты анализа устойчивости развития муниципальных районов Орловской области

Table 2

The results of analysis of the sustainability of development of the municipal districts of the Orel oblast

Районы	Экономическая устойчивость	Социальная устойчивость	Экологическая устойчивость	Общая устойчивость
Болховский	0,02613	0,38497	0,03638	0,07152
Верховский	0,06883	0,32634	0,12039	0,13293
Глазуновский	0,03315	0,27047	0,11184	0,10009
Дмитровский	0,0164	0,27315	0,87924	0,15791
Должанский	0,03769	0,1506	0,16129	0,0971
Залегощенский	0,0589	0,25778	0,89915	0,239
Знаменский	0,03772	0,09035	0,18751	0,08613
Колпнянский	0,03485	0,12659	0,07527	0,06925
Корсаковский	0,10191	0,05429	0,08309	0,07718
Краснозоренский	0,05466	0,12974	0,42989	0,145
Кромской	0,07001	0,37411	0,35891	0,21105
Ливенский	0,09866	0,22166	0,18930	0,16057
Малоархангельский	0,03322	0,19353	0,11972	0,09165
Мценский	0,13573	0,21505	0,04991	0,11336
Новодеревеньковский	0,05093	0,21126	0,34266	0,15448
Новосильский	0,03276	0,17977	0,17289	0,1006
Орловский	0,06646	0,65536	0,09863	0,16256
Покровский	0,08128	0,299	0,01342	0,06884
Свердловский	0,05939	0,17339	0,51068	0,1739
Сосковский	0,01319	0,1004	0,547	0,08981
Троснянский	0,05002	0,21778	0,33775	0,15438
Урицкий	0,05007	0,19827	0,29071	0,14237
Хотынецкий	0,02762	0,27418	0,11765	0,09622
Шаблыкинский	0,04188	0,14126	0,0833	0,07899

Источник: Росстат

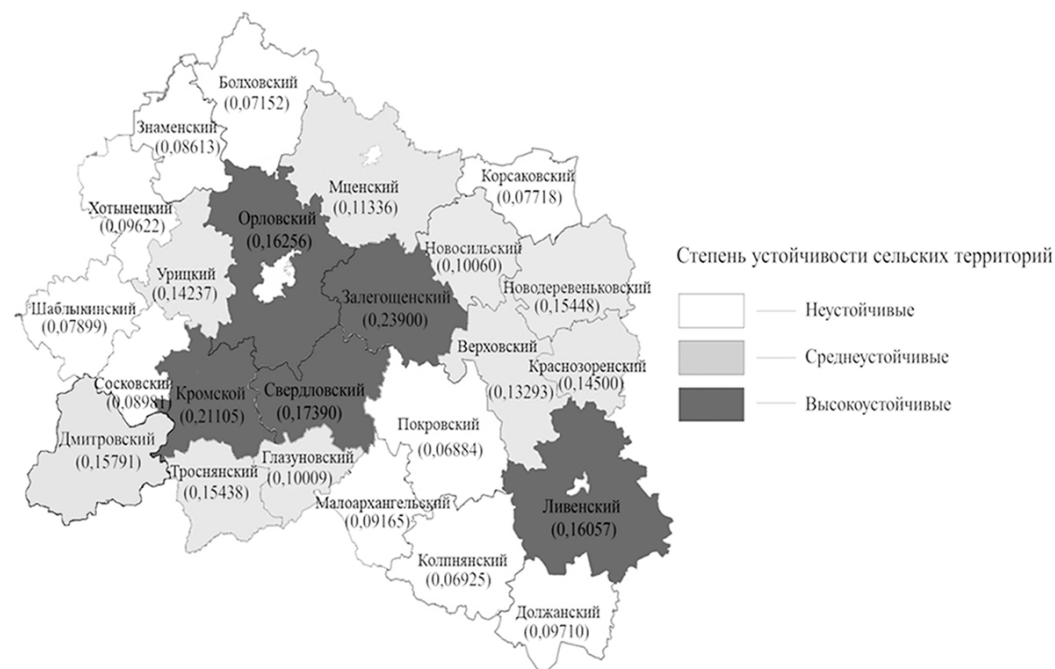
Source: The Rosstat data

Таблица 3**Классификация районов Орловской области по уровню устойчивости****Table 3****The classification of districts of the Orel oblast in terms of sustainability**

Уровень устойчивости	Интервал	Районы
Высокоустойчивые районы	0,15792–0,239	Залогощенский, Кромской, Свердловский, Орловский, Ливенский
Среднеустойчивые районы	0,09623–0,15791	Новодеревеньковский, Троснянский, Краснозорецкий, Урицкий, Верховский, Мценский, Новосильский, Глазуновский, Дмитровский
Неустойчивые районы	0–0,09622	Должанский, Хотынецкий, Малоархангельский, Сосковский, Знаменский, Шаблыкинский, Корсаковский, Болховский, Колпнянский, Покровский

Источник: Росстат

Source: The Rosstat data

Рисунок 1**Типологизация муниципальных районов Орловской области по уровню устойчивости****Figure 1****The typology of municipal districts of the Orel oblast in terms of sustainability**

Источник: авторская разработка

Source: Authoring

Список литературы

1. *Мартынов К.П.* Концепция территориального подхода к развитию сельских территорий России // *Современные научные исследования и инновации*. 2015. № 6-3. URL: <http://web.snauka.ru/issues/2015/06/53429>
2. *Осипов Р.А.* Проблематика устойчивого развития сельских территорий // *Вестник Поволжского института управления*. 2013. № 3. С. 84–89. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/problematika-ustoychivogo-razvitiya-selskih-territoriy>
3. *Раст Д.В.* Муниципальное управление развитием сельских территорий региона // *Проблемы современной экономики*. 2015. № 1. С. 211–215. URL: <https://cyberleninka.ru/article/v/munitsipalnoe-upravlenie-razvitiem-selskih-territoriy-regiona>
4. *Тихий В.И., Сидорова И.Н.* Оценка и особенности развития сельских территорий региона на примере Орловской области // *Региональная экономика: теория и практика*. 2016. Т. 14. Вып. 4. С. 69–88. URL: <https://cyberleninka.ru/article/v/otsenka-i-osobennosti-razvitiya-selskih-territoriy-regiona-na-primere-orlovskoy-oblasti>
5. *Федонина О.В., Ненюкова Е.В., Ерочкина Н.В.* Устойчивое развитие сельских территорий как условие стабильного функционирования АПК Республики Мордовия // *Среднерусский вестник общественных наук*. 2013. № 4. С. 219–224. URL: <https://cyberleninka.ru/article/v/ustoychivoe-razvitie-selskih-territoriy-kak-uslovie-stabilnogo-funktsionirovaniya-apk-respubliki-mordoviya>
6. *Кондрашова И.С., Бурмистрова А.А., Родионова Н.К.* Использование кластерного подхода в решении проблем развития сельских территорий // *Социально-экономические явления и процессы*. 2013. № 2. С. 39–44. URL: <https://cyberleninka.ru/article/v/ispolzovanie-klasternogo-podhoda-v-reshenii-problem-razvitiya-selskih-territoriy>
7. *Кузнецова Е.В.* Устойчивое развитие сельских территорий: отечественный и зарубежный опыт разработки региональных программ // *Региональная экономика: теория и практика*. 2014. Т. 12. Вып. 35. С. 32–38. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/ustoychivoe-razvitie-selskih-territoriy-otechestvennyy-i-zarubezhnyy-opyt-razrabotki-regionalnyh-programm>
8. *Макарова Е.П.* Управление развитием постинтенсивного инновационного сельского хозяйства в Нидерландах // *Проблемы современной экономики*. 2013. № 3. С. 409–413. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/upravlenie-razvitiem-postintensivnogo-innovatsionnogo-selskogo-hozyaystva-v-niderlandah>
9. *Морева С.Н.* Туристский кластер как механизм развития сельских территорий // *Социально-экономические явления и процессы*. 2014. № 2. С. 86–91. URL: <https://cyberleninka.ru/article/v/turistskiy-klaster-kak-mehanizm-razvitiya-selskih-territoriy>
10. *Едрёнкина Н.М.* Методические подходы к типизации сельских территорий региона // *Вестник КрасГАУ*. 2014. № 4. С. 22–27. URL: <https://cyberleninka.ru/article/v/metodicheskie-podhody-k-tipizatsii-selskih-territoriy-regiona>
11. *Иконникова О.В.* Основные подходы к определению понятия «устойчивое развитие сельских территорий» // *Проблемы современной экономики*. 2012. № 1. С. 349–352. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/osnovnye-podhody-k-opredeleniyu-ponyatiya-ustoychivoe-razvitie-selskih-territoriy>

12. Мищенко И.В. Пространственные аспекты устойчивого развития сельских территорий // Вестник Томского государственного университета. Экономика. 2012. № 3. С. 95–102. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/prostranstvennye-aspekty-ustoychivogo-razvitiya-selskih-territoriy>
13. Раевский С.В. Оценка социально-экономической безопасности муниципальных образований // Региональная экономика: теория и практика. 2016. Т. 14. Вып. 6. С. 143–161. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/otsenka-sotsialno-ekonomicheskoy-bezopasnosti-munitsipalnyh-obrazovaniy>
14. Родионова И.А. Оценка инновационного развития сельского хозяйства России // Региональная экономика: теория и практика. 2015. Т. 13. Вып. 41. С. 56–65. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/otsenka-innovatsionnogo-razvitiya-selskogo-hozyaystva-rossii>
15. Скульская Л.В., Широкова Т.К. Современные условия развития сельских территорий России // Научные труды: Институт народнохозяйственного прогнозирования РАН. 2015. Т. 13. С. 240–260. URL: <https://cyberleninka.ru/article/v/sovremennye-usloviya-razvitiya-selskih-territoriy-rossii>
16. Троцкий А.Я., Мищенко И.В., Мищенко О.А. Пространственное развитие сельской периферии: методология и основные результаты исследования // Региональная экономика: теория и практика. 2014. Т. 12. Вып. 45. С. 2–16. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/prostranstvennoe-razvitie-selskoy-periferii-metodologiya-i-osnovnye-rezultaty-issledovaniya>
17. Газизов Р.М. Метод оценки сельских территорий и их типология на примере Красноярского края // Вестник Алтайского государственного аграрного университета. 2015. № 3. С. 195–201. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/metod-otsenki-selskih-territoriy-i-ih-tipologiya-na-primere-krasnoyarskogo-kraya>
18. Гусманов У.Г., Стомба Е.В. Актуальные проблемы социального развития сельской местности нечерноземной зоны Республики Башкортостан // Нива Поволжья. 2015. № 3. С. 120–128. URL: <https://cyberleninka.ru/article/v/aktualnye-problemy-sotsialnogo-razvitiya-selskoy-mestnosti-nechernozemnoy-zony-respubliki-bashkortostan>
19. Панов М.М. Внутрорегиональная типология сельских территорий (на примере Вологодской области) // Проблемы развития территории. 2015. Вып. 2. С. 159–173. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/vnutriregionalnaya-tipologiya-selskih-territoriy-na-primere-vologodskoy-oblasti>
20. Пантелева О.И. Применение индикаторов устойчивого развития на региональном и муниципальном уровнях // Региональная экономика: теория и практика. 2010. Т. 8. Вып. 22. С. 39–47. URL: <https://cyberleninka.ru/article/v/primenenie-indikatorov-ustoychivogo-razvitiya-na-regionalnom-i-munitsipalnom-urovnyah>

Информация о конфликте интересов

Мы, авторы данной статьи, со всей ответственностью заявляем о частичном и полном отсутствии фактического или потенциального конфликта интересов с какой бы то ни было третьей стороной, который может возникнуть вследствие публикации данной статьи. Настоящее заявление относится к проведению научной работы, сбору и обработке данных, написанию и подготовке статьи, принятию решения о публикации рукописи.

ENSURING SUSTAINABLE SOCIO-ECONOMIC DEVELOPMENT OF RURAL AREAS OF THE REGION**Vladimir I. TIKHII^a, Sergei S. IVANOV^{b,*}**^a Orel State University named after I.S. Turgenev, Orel, Russian Federation
tikhiivi@yandex.ru
ORCID: not available^b Orel State University named after I.S. Turgenev, Orel, Russian Federation
iva-serg95@mail.ru
ORCID: not available

* Corresponding author

Article history:Received 2 March 2018
Received in revised form
26 April 2018
Accepted 17 May 2018
Available online
15 August 2018**JEL classification:** C43, R11,
R12, R13, R58**Keywords:** sustainable
development, rural areas,
economic sustainability,
social sustainability,
ecologic sustainability**Abstract****Subject** This article deals with the issues related to the sustainability of socio-economic development of the rural areas of the Orel oblast in 2015.**Objectives** The article intends to analyze the sustainability of socio-economic development of the rural areas of the Orel oblast, as well as assess the efficiency of the functioning of socio-ecological and economic systems within the territorial units of municipal level.**Methods** For the study, we used the integral estimation method.**Results** We have calculated the indicators of efficiency of socio-ecological and economic systems, classified the rural areas of the Orel oblast, and identified problems that hinder the sustainable growth of rural areas. The article proposes a number of concrete measures to increase the level of stability and efficiency of socio-ecological and economic systems' functioning.**Conclusions** There is an ecological-socio-economic asymmetry between the municipal districts of the Orel oblast. There is a dependence of social and ecological development systems on the level of economic sufficiency of municipal districts. It is necessary to consider economic development as the most important factor to change the institutional environment of rural development.

© Publishing house FINANCE and CREDIT, 2018

Please cite this article as: Tikhii V.I., Ivanov S.S. Ensuring Sustainable Socio-Economic Development of Rural Areas of the Region. *Regional Economics: Theory and Practice*, 2018, vol. 16, iss. 8, pp. 1467–1480.
<https://doi.org/10.24891/re.16.8.1467>**References**

1. Martynov K.P. [The concept of a territorial approach to development of rural territories of Russia]. *Sovremennye nauchnye issledovaniya i innovatsii*, 2015, no. 6-3. (In Russ.)
URL: <http://web.snauka.ru/issues/2015/06/53429>
2. Osipov R.A. [The problematics of rural areas sustainable development]. *Vestnik Povolzhskogo instituta upravleniya = Bulletin of Volga Region Institute of Administration*, 2013, no. 3, pp. 84–89. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/problematika-ustoychivogo-razvitiya-selskih-territoriy> (In Russ.)
3. Rast D.V. [Municipal management over the development of rural regional territories]. *Problemy sovremennoi ekonomiki = Problems of Modern Economics*, 2015, no. 1, pp. 211–215.
URL: <https://cyberleninka.ru/article/v/munitsipalnoe-upravlenie-razvitiem-selskih-territoriy-regiona> (In Russ.)

4. Tikhii V.I., Sidorova I.N. [Score and features of development of rural areas of the region: The Orel oblast case study]. *Regional'naya ekonomika: teoriya i praktika = Regional Economics: Theory and Practice*, 2016, vol. 14, iss. 4, pp. 69–88. URL: <https://cyberleninka.ru/article/v/otsenka-i-osobennosti-razvitiya-selskih-territoriy-regiona-na-primere-orlovskoy-oblasti> (In Russ.)
5. Fedonina O.V., Nenukova E.V., Erochkina N.V. [Sustainable development of rural territories as condition of stable operation of agrarian and industrial complex of the Republic of Mordovia]. *Srednerusskii vestnik obshchestvennykh nauk = Central Russian Journal of Social Sciences*, 2013, no. 4, pp. 219–224. URL: <https://cyberleninka.ru/article/v/ustoychivoe-razvitie-selskih-territoriy-kak-uslovie-stabilnogo-funktsionirovaniya-apk-respubliki-mordoviya> (In Russ.)
6. Kondrashova I.S., Burmistrova A.A., Rodionova N.K. [Use of cluster approach in the solution of problems of development of rural territories]. *Sotsial'no-ekonomicheskie yavleniya i protsessy = Socio-Economic Phenomena and Processes*, 2013, no. 2, pp. 39–44. URL: <https://cyberleninka.ru/article/v/ispolzovanie-klasternogo-podhoda-v-reshenii-problem-razvitiya-selskih-territoriy> (In Russ.)
7. Kuznetsova E.V. [Sustainable development of rural territories: domestic and foreign experience of regional programs development]. *Regional'naya ekonomika: teoriya i praktika = Regional Economics: Theory and Practice*, 2014, vol. 12, iss. 35, pp. 32–38. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/ustoychivoe-razvitie-selskih-territoriy-otechestvennyy-i-zarubezhnyy-opyt-razrabotki-regionalnyh-programm> (In Russ.)
8. Makarova E.P. [Managing the development of the post-intensive innovative agriculture in Netherlands]. *Problemy sovremennoi ekonomiki = Problems of Modern Economics*, 2013, no. 3, pp. 409–413. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/upravlenie-razvitiem-postintensivnogo-innovatsionnogo-selskogo-hozyaystva-v-niderlandah> (In Russ.)
9. Moreva S.N. [Tourist cluster as a mechanism of rural territories development]. *Sotsial'no-ekonomicheskie yavleniya i protsessy = Socio-Economic Phenomena and Processes*, 2014, no. 2, pp. 86–91. URL: <https://cyberleninka.ru/article/v/turistskiy-klasterny-kak-mehanizm-razvitiya-selskih-territoriy> (In Russ.)
10. Edrenkina N.M. [Methodological approaches to the typification of the region rural territories]. *Vestnik KrasGAU = Bulletin of KrasGAU*, 2014, no. 4, pp. 22–27. URL: <https://cyberleninka.ru/article/v/metodicheskie-podhody-k-tipizatsii-selskih-territoriy-regiona> (In Russ.)
11. Ikonnikova O.V. [Basic approaches to the notion of “sustainable development of rural territories”]. *Problemy sovremennoi ekonomiki = Problems of Modern Economics*, 2012, no. 1, pp. 349–352. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/osnovnye-podhody-k-opredeleniyu-ponyatiya-ustoychivoe-razvitie-selskih-territoriy> (In Russ.)
12. Mishchenko I.V. [Spatial aspects of sustainable rural territories development]. *Vestnik Tomskogo gosudarstvennogo universiteta. Ekonomika = Tomsk State University Journal of Economics*, 2012, no. 3, pp. 95–102. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/prostranstvennye-aspekty-ustoychivogo-razvitiya-selskih-territoriy> (In Russ.)
13. Raevskii S.V. [Assessment of the socio-economic security of municipalities]. *Regional'naya ekonomika: teoriya i praktika = Regional Economics: Theory and Practice*, 2016, vol. 14, iss. 6, pp. 143–161. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/otsenka-sotsialno-ekonomicheskoy-bezopasnosti-munitsipal'nykh-obrazovaniy> (In Russ.)

14. Rodionova I.A. [The assessment of innovative development of agriculture of Russia]. *Regional'naya ekonomika: teoriya i praktika* = *Regional Economics: Theory and Practice*, 2015, vol. 13, iss. 41, pp. 56–65. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/otsenka-innovatsionnogo-razvitiya-selskogo-hozyaystva-rossii> (In Russ.)
15. Skulskaya L.V., Shirokova T.K. [Modern development conditions of rural areas in Russia]. *Nauchnye trudy: Institut narodnokhozyaistvennogo prognozirovaniya RAN* = *Scientific Articles – Institute of Economic Forecasting Russian Academy of Sciences*, 2015, vol. 13, pp. 240–260. URL: <https://cyberleninka.ru/article/v/sovremennye-usloviya-razvitiya-selskih-territoriy-rossii> (In Russ.)
16. Trotskovskii A.Ya., Mishchenko I.V., Mishchenko O.A. [Spatial development of rural periphery: methodology and main research results]. *Regional'naya ekonomika: teoriya i praktika* = *Regional Economics: Theory and Practice*, 2014, vol. 12, iss. 45, pp. 2–16. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/prostranstvennoe-razvitie-selskoy-periferii-metodologiya-i-osnovnye-rezultaty-issledovaniya> (In Russ.)
17. Gazizov R.M. [The method of rural areas assessment and their type assignment (case study of the Krasnoyarsk region)]. *Vestnik Altaiskogo gosudarstvennogo agrarnogo universiteta* = *Bulletin of Altai State Agricultural University*, 2015, no. 3, pp. 195–201. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/metod-otsenki-selskih-territoriy-i-ih-tipologiya-na-primere-krasnoyarskogo-kraya> (In Russ.)
18. Gusmanov U.G., Stovba E.V. [Essential issues of social development of non-black soil rural territories in the Republic of Bashkortostan]. *Niva Povolzh'ya* = *Niva Povolzhya*, 2015, no. 3, pp. 120–128. URL: <https://cyberleninka.ru/article/v/aktualnye-problemy-sotsialnogo-razvitiya-selskoy-mestnosti-nechernozemnoy-zony-respubliki-bashkortostan> (In Russ.)
19. Panov M.M. [Intra-regional typology of rural areas (the case study of the Vologda oblast)]. *Problemy razvitiya territorii* = *Problems of Territory's Development*, 2015, iss. 2, pp. 159–173. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/vnutreregionalnaya-tipologiya-selskih-territoriy-na-primere-vologodskoy-oblasti> (In Russ.)
20. Panteleeva O.I. [Implementation of sustainable development indicators at the regional and municipal levels]. *Regional'naya ekonomika: teoriya i praktika* = *Regional Economics: Theory and Practice*, 2010, vol. 8, iss. 22, pp. 39–47. URL: <https://cyberleninka.ru/article/v/primenenie-indikatorov-ustoychivogo-razvitiya-na-regionalnom-i-munitsipalnom-urovnyah> (In Russ.)

Conflict-of-interest notification

We, the authors of this article, bindingly and explicitly declare of the partial and total lack of actual or potential conflict of interest with any other third party whatsoever, which may arise as a result of the publication of this article. This statement relates to the study, data collection and interpretation, writing and preparation of the article, and the decision to submit the manuscript for publication.