

ТЕНДЕНЦИИ И СТРУКТУРНЫЕ ОСОБЕННОСТИ БЕЗРАБОТИЦЫ (ОПЫТ США)**Наталья Евгеньевна ПЕТРОВСКАЯ**

кандидат экономических наук, старший научный сотрудник Центра социально-экономических исследований и проектов, Институт США и Канады РАН (ИСКРАН),
Москва, Российская Федерация
vitem@mail.ru
<https://orcid.org/0000-0002-5954-0656>
SPIN-код: 4469-9990

История статьи:

Получена 18.05.2018
Получена в доработанном виде 22.06.2018
Одобрена 06.07.2018
Доступна онлайн 15.08.2018

УДК 331.5

JEL: J6

Ключевые слова:

безработица, США,
федеральный уровень,
региональный уровень

Аннотация

Предмет. Исследование современного состояния и динамики безработицы, ее особенностей среди социально-демографических групп и по штатам.

Цели. Выявление основных проблемных зон распространения безработицы среди возрастных, расово-этнических групп населения, среди лиц с разной степенью образовательной подготовки, на федеральном и региональном уровнях; дифференциация подходов к трудоустройству и сокращению числа безработных.

Методология. Комплексный анализ региональных, социально-демографических характеристик безработицы на основании сопоставления с применением экономико-статистического, логического методов. Теоретико-методологический анализ российских и зарубежных исследований проблем безработицы, информационно-статистических материалов Бюро трудовой статистики, итогов выборочных обследований населения.

Результаты. Рассмотрение особенностей распространения безработицы среди разных социально-демографических групп, а также по штатам показало сохранение региональных различий в уровне безработицы. Определены основные группы риска безработицы по возрасту, расово-этнической принадлежности рабочей силы, уровню образовательной подготовки. Выявлен неравномерный характер распространения безработицы по штатам. Высокому риску безработицы подвержены молодые люди в начале трудовой карьеры.

Выводы. При значительном снижении безработицы в посткризисный период в целом по стране между штатами сохраняется разрыв по доле безработных в рабочей силе. Подобные проблемы свойственны и России. Проведенное исследование показало важное значение мониторинга безработицы по разным группам населения в целях определения зон риска, разработки мер по сдерживанию безработицы и сокращению разрыва в ее уровне среди разных групп населения. В числе первоочередных вопросов государственной политики – профессиональная подготовка молодежи.

© Издательский дом ФИНАНСЫ и КРЕДИТ, 2018

Для цитирования: Петровская Н.Е. Тенденции и структурные особенности безработицы (опыт США) // Региональная экономика: теория и практика. – 2018. – Т. 16, № 8. – С. 1445 – 1456.
<https://doi.org/10.24891/re.16.8.1445>

Введение

Снижение уровня безработицы в целом по США в период после глобального кризиса, безусловно, является важным «индикатором здоровья экономики»¹. Но несмотря на то, что

уровень безработицы упал до 4,1% (февраль 2017 г.), среди малообразованных, низкоквалифицированных, испаноязычных, чернокожих и самых молодых участников рынка труда процент безработных остается значительно более высоким. В США к безработным относят лиц 16 лет и старше, которые в течение недели проведения опроса не имели работы, предпринимали усилия по

¹ Stibel J. Why the Falling U.S. Unemployment Rate Matters. The Harvard Business Review, November 18, 2014. URL: <https://hbr.org/2014/11/why-the-falling-u-s-unemployment-rate-matters>

поиску работы в период четырех недель до собеседования и готовы приступить к работе.

Изучение масштабов и особенностей распространения безработицы в США проводится на регулярной основе, начиная с периода президентства Ф. Рузвельта (1933–1945 гг.). Значение регулирования отношений в сфере труда признавалось еще в начале прошлого века В. Вильсоном – президентом США в 1913–1921 гг. Будучи губернатором штата Нью Джерси, В. Вильсон выступал сторонником законодательной защиты трудящихся, в частности принятия закона о страховании рабочих от несчастных случаев [1]. Но с приходом в 1921 г. в Белый дом республиканцев продвижение социальных гарантий было приостановлено вплоть до начала 1930-х гг. В 1932 г. были приняты экстренные меры для помощи безработным, а в 1935 г. было введено страхование по безработице.

Выплаты пособий по безработице предоставляются застрахованным работникам в целях частичной компенсации потери заработка, происшедшей не по их вине, на ограниченный срок, и являются средством поддержки на период поисков новой работы [2]. В этой связи изучение состава безработных, тенденций безработицы по социально-демографическим группам населения является важным элементом уточнения потребностей в их переподготовке.

Рассмотрение полувековой динамики безработицы показывает значительные изменения ее уровня. Если во второй половине 1960-х гг. уровень безработицы в США был менее 4%, то в начале 1980-х гг. он возрос почти до 10% (9,7% в 1982–1983 гг.). После стабилизации на уровне 5,3–5,5% в 1988–1989 гг. в начале 90-х гг. он увеличился до 7,5% в 1992 г. и только в 1995 г. снизился до 5,6%. К концу 1990-х гг. уровень безработицы достиг наименьших с начала 1970-х гг. значений, составив в 1999 г. 4,2%, а в 2000 г. – 4%.

В начале XXI в. уровень безработицы в период рецессии возрос до 5,8% в 2002 г. и

достиг 6% в 2003 г. Но эти значения были перекрыты резким ростом безработицы – до 10% и более от численности рабочей силы – в годы глобального кризиса 2008–2009 гг.

Снижение уровня безработицы в период 2010–2017 гг. не устранило проблем длительной безработицы. По данным на 2017 г., около четверти безработных искали работу в течение 6 и более месяцев; примерно 5 млн чел. так и не смогли устроиться на полную занятость [3]. Даже в условиях благоприятной экономической конъюнктуры фрикционная безработица остается практически неизбежной и рассматривается западными исследователями как явление, связанное с мобильностью кадров, сменой рабочего места по причинам производственного и личного характера².

Целью данного исследования является определение американских подходов к мониторингу и выявлению групп риска оказаться безработным в зависимости от возраста, гендерной, расово-этнической принадлежности; показать влияние уровня образовательной подготовки на распространение безработицы.

Результаты мониторинга безработицы, регулярно публикуемые Бюро трудовой статистики США, позволяют проанализировать состояние и динамику безработицы по возрастным, гендерным, расово-этническим группам; выявить зоны застойной безработицы, неравномерность распространения безработицы по штатам.

Анализ принципов отбора показателей, результатов такого мониторинга чрезвычайно актуален и имеет важное значение для выработки подходов к совершенствованию политики сокращения и сдерживания безработицы не только в США, но также в России и других странах. В 2016 г. при уровне безработицы в среднем по России 5,5% этот показатель среди лиц в возрасте 15–19 лет

² How Low can Unemployment go? The Economist Explains, September 22, 2017. URL: <https://www.economist.com/blogs/economist-explains/2017/09/economist-explains-12?zid=295&ah=0bca374e65f2354d553956ea65f756e0>

составил 29,1%, среди лиц в возрасте 20–24 лет – 14,9%³. По результатам выборочного обследования в январе–марте 2018 г. уровень безработицы по России составил 5,1%. В то же время в республике Тыва он достигал 12,2%, в Республике Карелия – 9,6%, а в Москве – 1,3%⁴.

Эмпирические исследования

Анализ структурных особенностей безработицы в США, как и в других странах, чрезвычайно важен для формирования социально-трудовой политики на федеральном и региональном уровнях; расширения представлений о возможных социальных последствиях безработицы, особенно в регионах ее высокой концентрации. Не стоит также забывать, что нынешние безработные – это один из источников формирования рабочей силы, приобретающий особое значение в условиях растущего контингента не работающих и не ищущих работу американцев.

Рассмотрение гендерных различий в аспекте безработицы, анализ проблемы по расово-этническим группам американцев, а также в зависимости от того, состоят ли они в браке, показывают, что уровень безработицы существенно варьируется. Уровень безработицы среди никогда не состоявших в браке женщин ниже, чем среди никогда не состоявших в браке мужчин по всем расово-этническим группам, кроме испаноязычного населения с одинаковыми значениями безработицы у мужчин и у женщин (*табл. 1*). При этом как в целом, так и по отдельным расово-этническим группам населения, уровень безработицы среди мужчин и женщин, никогда не состоявших в браке, в 2,5–3 раза выше, чем у тех, кто состоит в браке.

Сопоставление данных о безработице среди различных групп населения показывает, что ее

³ Труд и занятость в России. Росстат. 2017.

URL: http://www.gks.ru/bgd/regl/b17_36/Main.htm

⁴ Уровень безработицы населения по субъектам Российской Федерации (по данным выборочных обследований рабочей силы).

URL: http://www.gks.ru/free_doc/new_site/population/trud/tab_trud6.htm

уровень зависит не столько от того, родился безработный в США или иммигрировал, сколько от возраста, расово-этнической принадлежности. Наиболее высокий уровень безработицы зафиксирован среди молодежи, а также чернокожих, испаноязычных (*табл. 2*).

Среди лиц 25 лет и старше уровень безработицы тем выше, чем ниже уровень образования. Но наиболее остро вопросы трудоустройства стоят перед молодежью 16–24 лет. В данной группе населения особо стоит выделить тех, кто после окончания школы не поступил в колледж. Отсутствие опыта работы, профессиональных навыков приводит к тому, что уровень безработицы среди них в 3–5 раз превышает средний по стране, а по некоторым группам (например, по чернокожим выпускникам, не поступившим в колледж) достигает 41% (*табл. 3*).

Проблемы молодежной безработицы имеют устойчивый характер. Уровень безработицы среди молодежи перманентно превышает средний по всем группам населения⁵. Исследователи социальных последствий безработицы обращают также внимание на взаимосвязь безработицы и преступности среди молодежи. Анализ данных по группе 16–19-летних за период 1958–1990 гг. показал, что уровень преступности зависит как от текущего уровня безработицы, так и от ежегодного изменения этого показателя [4].

Эксперты ОЭСР также пришли к выводу, что окончание школы в кризисные периоды и связанные с неблагоприятной конъюнктурой трудности устройства на работу в начале трудовой жизни оказывают негативное влияние на всю последующую карьеру [5].

Одним из ключевых факторов трудоустройства является образовательная подготовка. Уровень безработицы среди лиц в возрасте 25–34 лет с образованием ниже среднего (13,1%) в США более чем в 4 раза превышает уровень безработицы среди лиц с высшим образованием (2,9%). В среднем по

⁵ Лебедева Л.Ф., Емельянов С.В. Молодежь на рынке труда в начале XXI века: мировые тенденции и региональные особенности // Труд за рубежом. 2007. № 4. С. 1–16.

странам ОЭСР разрыв несколько ниже и составляет, соответственно, 16,8% и 6,6%.

Проблемы молодежной занятости (скорее, незанятости) свойственны не только американцам. Поколение 15–24 лет (их подразделяют на тех, кому 15–19 лет, и тех, кому 20–24) называют «ни-ни», или NEET (Not in Education, Employment or Training). В России на них приходится 17% от общей численности молодежи этого возраста, в развитых странах Европы – 12%.

Среди проблем трудоустройства данной возрастной группы обычно называют дефицит практических навыков в процессе обучения; проживание в небольших населенных пунктах, где рынок труда сужен, нет перспектив вертикальной мобильности; слабое развитие, или отсутствие, программ профессиональной ориентации, трудоустройства, обучения молодежи.

По данным Росстата, в 2017 г. 263 тыс. молодых людей окончили 9-й класс (основное общее образование) и оказались «лишними» как на рынке труда, так и в учебных заведениях. Исследования, проведенные в России, также показывают разницу в заработной плате, влияние образовательного уровня молодежи на уровень заработной платы, возможности трудоустройства [6]. Все отмеченные особенности в той или иной степени свойственны ситуации с безработицей в отдельных штатах США и оказывают влияние на общий уровень безработицы по стране. В 2017 г. в 27 штатах уровень безработицы был ниже, чем в среднем по стране (4,4%), а в остальных – выше (табл. 4).

Уровень безработицы в том или ином штате является фактором принятия личных решений о миграции внутри страны. Изучение миграции мужчин 25–54 лет, которые в течение года переехали из одного штата в другой, показало, что они, как правило, переезжали в штаты с более низкой безработицей [7]. Результаты данного исследования выявили также определенное влияние иммиграции и ее роли в рабочей силе (около 17% рабочей силы страны составляют иммигранты) на выбор нового места

жительства. Переезд мужчин указанной возрастной категории происходил в штаты с более низкой долей иммигрантов в рабочей силе и связан, прежде всего, с тем, что среди мужчин, родившихся за пределами США, доля в рабочей силе существенно превышает аналогичный показатель для всего населения, составляя, соответственно, 69% и 62,8%.

В России особенности безработицы также по-разному проявляются в регионах и требуют анализа конкретных мер по их преодолению с учетом специфики региона [8].

Изучение местных особенностей безработицы и проблем поиска рабочего места показывает, что политика в данной сфере должна строиться с учетом таких факторов трудоустройства, как возраст, образование, профессиональная подготовка, приобретенные навыки [9].

В США, как и в других странах, актуальна задача преодоления негативных тенденций на рынке труда, в том числе безработицы на уровне отдельных регионов, городов. Как видно из табл. 4, уровень безработицы в ряде штатов существенно выше среднего по стране. Аналогичные проблемы, как показывают отечественные исследования, актуальны и для России [10] и могут решаться при согласовании действий разных субъектов рынка и на основе активизации общественных инициатив и предпринимательской деятельности [11].

В связи с отмеченными задачами мониторингу различий в уровнях безработицы и других индикаторов рынка труда по регионам придается все большее значение не только в США, но и в других странах. Это связано с общей тенденцией, когда в развитых странах происходит движение в направлении децентрализации деятельности государственного сектора [12]. Соответственно, меняются и направления государственной поддержки лиц, наиболее уязвимых на рынке труда, что отчетливо прослеживается в политике действующего президента США Д. Трампа⁶.

⁶ Republican Platform 2016. URL: [https://prod-cdn-static.gop.com/media/documents/DRAFT_12_FINAL\[1\]-ben_1468872234.pdf](https://prod-cdn-static.gop.com/media/documents/DRAFT_12_FINAL[1]-ben_1468872234.pdf)

Политике профессиональной подготовки и трудоустройства на региональном уровне уделялось внимание и раньше. В середине прошлого десятилетия, например, были учреждены программы подготовки кадров для регионов во взаимосвязи с планами развития территорий, экономическое развитие которых отстает от средних темпов по стране. Но координация усилий происходила на уровне Управления занятости и профессионального обучения министерства труда США, а конкретные меры были предусмотрены с учетом особенностей экономического развития определенного региона и наиболее острых проблем, стоящих перед ним⁷.

Предполагаемое, согласно федеральному бюджету США, снижение расходов по статье «образование, переподготовка, социальные услуги» со 143,98 млрд долл. США в 2017 финансовом году до 98,6 млрд долл. США в 2018 финансовом году и, по оценке на 2023 финансовый год, до 85,64 млрд долл. США⁸ существенно затруднит получение образовательной и профессиональной подготовки для лиц из низкодоходных групп населения. Исходя из того, что безработица – многогранное социально значимое явление, последствия которого проявляются на всех уровнях экономической и социальной жизни регионального социума, степень участия государства в решении проблем безработицы зависит от многих факторов, но даже при самых благоприятных показателях на рынке труда государство остается активным субъектом управления, нацеленным на приумножение человеческого капитала посредством активизации социальной ответственности бизнеса, развития социального партнерства и реализации социальной политики [13].

Новая политика Д. Трампа в этом отношении – с опорой на рыночные силы – де факто перечеркивает многие достижения американского общества в расширении

возможностей профессиональной подготовки и трудоустройства [14, 15].

Обеспеченность экономики качественной рабочей силой во многом зависит от демографической ситуации и уровня профессиональной подготовки населения. Экономический рост во все большей степени будет зависеть от роста производительности труда и повышения уровня экономической активности населения, в том числе и работников старших возрастных групп [16]. Эти факторы оказывают существенное влияние на трудоустройство всех возрастных групп и на разных этапах их участия в трудовом процессе. Но проведенные исследования обнаружили негативную связь возраста и возвращения к занятости: трудоустройство после периода безработицы особенно проблематично для лиц старше 50 лет. Оно занимает больше времени и менее результативно [17]. Таким образом, одним из ключевых направлений политики на рынке труда является индивидуализация подходов к трудоустройству разных групп населения, в том числе после периода безработицы. Особое значение в этом направлении в США придается малому бизнесу, поглощающему около половины рабочей силы [18].

Выводы

Проблемы безработицы в современных экономических условиях усугубляются растущим числом молодых людей, которые не работают, не ищут работу, не учатся. Одним из ключевых факторов такого положения вещей является образование, не ориентированное на рынок труда.

Проведенное исследование состояния и факторов безработицы в США показало значительные различия в уровне безработицы по социально-демографическим группам населения и в региональном разрезе. Выявлены существенные различия в уровне безработицы в зависимости от образования, что соответствует мировым тенденциям, показателям по другим странам ОЭСР.

Государство играет ключевую роль в преодолении социальных рисков, в том числе

⁷ Лебедева Л.Ф., Емельянов Е.В. Государство и формирование трудового потенциала в XXI веке (опыт США) // Труд за рубежом. 2008. № 3. С. 1–22.

⁸ US Federal Budget. URL: https://www.usgovernmentspending.com/budget_pie_gs.php

в сфере труда. Проводимая Д. Трампом политика по сокращению финансирования гражданских статей расходов и, в частности, на образование, профессиональную переподготовку, сужает возможности повышения образовательного уровня, профессиональной подготовки среди низкодоходных групп населения и тем самым способствует усилению проблем трудоустройства в перспективе.

Проведенный анализ также выявил, что наряду с более высоким уровнем безработицы среди молодежи, чем в среднем по населению, как в США, так и в России, значительной части молодых людей в возрасте 15–24 лет свойственно не работать и не учиться. Такое положение требует особого внимания и выработки новых подходов к программам профессиональной ориентации, трудоустройства, обучения молодежи.

Опыт США в рассматриваемой области показывает, что перманентный мониторинг безработицы по возрастным, гендерным группам населения с учетом уровня образования является одним из ключевых элементов борьбы с безработицей. Наличие такой базы данных позволяет дифференцировать меры поддержки трудоустройства в зависимости от потребностей конкретной группы населения. Наиболее эффективными оказываются программы, разработанные с учетом места проживания, возраста, пола, этнической принадлежности, наличия детей. Подобные задачи стоят и в России. Наряду с государственной поддержкой безработных в целом по стране важное значение имеют государственная политика в отношении расширения возможностей трудоустройства, а также меры содействия на региональном уровне с учетом специфики местных рынков труда.

Таблица 1
Уровень безработицы в США в 2017 г., %

Table 1
Unemployment rate in the USA, 2017, percent

Группы населения	Мужчины	Женщины
<i>Всего, 16 лет и старше</i>	4,4	4,3
Состоящие в браке	2,4	2,7
Овдовевшие, разведенные	4,6	4,8
Никогда не состоявшие в браке	7,7	6,5
<i>Белые, 16 лет и старше</i>	3,8	3,8
Состоящие в браке	2,2	2,6
Овдовевшие, разведенные	4,6	4,7
Никогда не состоявшие в браке	6,7	5,5
<i>Чернокожие, 16 лет и старше</i>	8,1	6,9
Состоящие в браке	3,8	3,9
Овдовевшие, разведенные	6,6	5,8
Никогда не состоявшие в браке	12,3	9,2
<i>Азиатского происхождения, 16 лет и старше</i>	3,4	3,4
Состоящие в браке	2,5	2,8
Овдовевшие, разведенные	2,8	3,1
Никогда не состоявшие в браке	5,5	4,7
<i>Испаноязычные, 16 лет и старше</i>	4,7	5,7
Состоящие в браке	2,9	4,2
Овдовевшие, разведенные	4,3	6,1
Никогда не состоявшие в браке	7,3	7,3

Источник: Unemployed persons by marital status, race, ethnicity, age, and sex.
URL: <https://www.bls.gov/web/empsit/cpseea29.htm>

Source: Unemployed persons by marital status, race, ethnicity, age, and sex.
URL: <https://www.bls.gov/web/empsit/cpseea29.htm>

Таблица 2**Уровень безработицы среди родившихся в США и за их пределами, 2016 г., %****Table 2****Unemployment rate among the U.S. native-born and foreign-born, 2016, percentage**

Группы населения	Родившиеся в США	Родившиеся за пределами США
<i>Всего, 16 лет и старше</i>	5	4,3
Мужчины	5,2	3,8
Женщины	4,7	5,1
<i>Возраст</i>		
16–24	10,6	8,5
25–34	5,2	4,2
35–44	3,9	3,7
45–54	3,4	3,9
55–64	3,4	4,5
65 и старше	3,7	4,5
<i>Расово-этническая принадлежность</i>		
Белые	4	3,7
Чернокожие	8,8	6,1
Азиатского происхождения	4,2	3,4
Испаноязычные	6,8	4,7
<i>Образование</i>		
Всего, в возрасте 25 лет и старше	4	4
Не окончившие школу	10	5,2
Окончившие только школу	5,3	4,5
Несколько лет колледжа	4,1	4
Имеющие степень бакалавра и выше	2,4	3,1

Источник: Foreign-born workers. URL: <https://www.bls.gov/news.release/pdf/forbm.pdf>

Source: Foreign-born workers. URL: <https://www.bls.gov/news.release/pdf/forbm.pdf>

Таблица 3**Доля выпускников школ 2016 г. в возрасте 16–24 лет в рабочей силе, октябрь 2016 г., %****Table 3****Percentage of school graduates 2016, aged 16–24, in the workforce, October 2016**

Выпускники школ 2016 г. в возрасте 16–24 лет	Участие в рабочей силе	Уровень занятости	Уровень безработицы
Всего	48,7	42,3	13,1
Мужчины	53,4	45,2	15,5
Женщины	44,2	39,6	10,3
Белые	49	44,5	9,3
Чернокожие	61,1	42	31,3
Азиатского происхождения	20,2	18,4	–
Испаноязычные	39,7	35,5	10,7
Выпускники школ 2016 г., не поступившие в колледж	72,3	58,4	19,3
Мужчины	78,3	62	20,7
Женщины	65,9	54,4	17,5
Белые	70,4	61,6	12,5
Чернокожие	82,4	48,4	41,2
Азиатского происхождения	–	–	–
Испаноязычные	63,3	54,8	13,4

Источник: Work Activity of 2016 High School Graduates. URL: <https://www.bls.gov/news.release/pdf/hsgec.pdf>

Source: Work Activity of 2016 High School Graduates. URL: <https://www.bls.gov/news.release/pdf/hsgec.pdf>

Таблица 4
Уровень безработицы по штатам, 2017 г., %

Table 4
Unemployment rate by state, 2017, percent

Уровень безработицы 2,4–3,7%	Уровень безработицы 3,8–4,7%	Уровень безработицы 4,8–10,8%
Гавайи 2,4	Вирджиния 3,8	Вашингтон 4,8
Северная Дакота 2,6	Миссури 3,8	Калифорния 4,8
Нью-Гэмпшир 2,7	Монтана 4	Аризона 4,9
Колорадо 2,8	Орегон 4,1	Кентукки 4,9
Небраска 2,9	Мэрилэнд 4,1	Пенсильвания 4,9
Вермонт 3	Вайоминг 4,2	Иллинойс 5
Айова 3,1	Флорида 4,2	Невада 5
Айдахо 3,2	Оклахома 4,3	Огайо 5
Юта 3,2	Южная Каролина 4,3	Луизиана 5,1
Висконсин 3,3	Алабама 4,4	Миссисипи 5,1
Мэн 3,3	Род Айленд 4,5	Западная Вирджиния 5,2
Южная Дакота 3,3	Делавэр 4,6	Округ Колумбия 6,1
Индиана 3,5	Мичиган 4,6	Нью-Мексико 6,2
Миннесота 3,5	Нью Джерси 4,6	Аляска 7,2
Канзас 3,6	Северная Каролина 4,6	Пуэрто Рико 10,8
Арканзас 3,7	Джорджия 4,7	
Массачусетс 3,7	Коннектикут 4,7	США 4,4
Теннеси 3,7	Нью-Йорк 4,7	

Источник: Regional and State Unemployment. URL: <https://www.bls.gov/news.release/pdf/srgune.pdf>

Source: Regional and State Unemployment. URL: <https://www.bls.gov/news.release/pdf/srgune.pdf>

Список литературы

1. Севостьянов Г.Н., Язьков Е.Ф., Куропятник Г.П. и др. История США: монография. В 4 т. Т. 2. 1877–1918. М.: Наука, 1985. 600 с.
2. Севостьянов Г.Н., Язьков Е.Ф., Куропятник Г.П. и др. История США: монография. В 4 т. Т. 3. 1918–1945. М.: Наука, 1985. 672 с.
3. Dunn M., Haugen S.E., Kang J.-L. The Current Population Survey – Tracking Unemployment in the United States for over 75 Years. *Monthly Labor Review*, 2018, January. URL: <https://doi.org/10.21916/mlr.2018.4>
4. Britt Ch.L. Crime and Unemployment Among Youths in the United States, 1958–1990. *The American Journal of Economics and Sociology*, 1994, vol. 53, iss. 1, pp. 99–109. URL: <https://doi.org/10.1111/j.1536-7150.1994.tb02680.x>
5. Kawaguchi D., Muraio T. Labor Market Institutions and Long-Term Effects of Youth Unemployment. *Journal of Money, Credit and Banking*, 2014, vol. 46, iss. S2, pp. 95–116. URL: <https://doi.org/10.1111/jmcb.12153>
6. Антоненко В.В., Антонов Г.В. Инвестиции в человеческий капитал российской молодежи: кому выгодно? // Экономический анализ: теория и практика. 2016. Т. 15. Вып. 3. С. 96–110. URL: <https://cyberleninka.ru/article/v/investitsii-v-chelovecheskiy-kapital-rossiyskoy-molodezhi-komu-vygodno>
7. Boone G. Do Foreign-Born Workers Affect Americans' Labor Market Decisions? *Monthly Labor Review*, 2018, March. URL: <https://www.bls.gov/opub/mlr/2018/beyond-bls/do-foreign-born-workers-affect-americans-labor-market-decisions.htm>

8. *Маллаева М.И.* Безработица в регионе: особенности, последствия, меры по преодолению // Региональная экономика: теория и практика. 2010. Т. 8. Вып. 1. С. 57–62.
URL: <https://cyberleninka.ru/article/v/bezrobotitsa-v-regione-osobennosti-posledstviya-mery-po-preodoleniyu>
9. *Forbes M., Barker A.* Local Labour Markets and Unemployment Duration. *Economic Record*, 2017, vol. 93, iss. 301, pp. 238–254. URL: <https://doi.org/10.1111/1475-4932.12318>
10. *Волгин Н.А., Аверин А.Н., Берестова Л.И. и др.* Социальная политика в современной России: анализ, оценки, взгляд в будущее: монография. М.: Проспект, 2011. 775 с.
11. *Курило А.Е., Шкиперова Г.Т.* Возможности социально-экономического развития малых городов // Региональная экономика: теория и практика. 2016. Т. 14. Вып. 12. С. 98–106.
URL: <https://cyberleninka.ru/article/v/vozmozhnosti-sotsialno-ekonomicheskogo-razvitiya-malyh-gorodov>
12. *Игонина Л.Л.* Бюджетно-налоговая децентрализация в системе управления общественными финансами // Дайджест-финансы. 2016. Т. 21. Вып. 1. С. 2–13.
URL: <https://cyberleninka.ru/article/v/byudzhethno-nalogovaya-detsentralizatsiya-v-sisteme-upravleniya-obschestvennymi-finansami>
13. *Подольная Н.Н.* Исследование актуальных конъюнктурных проблем рынка труда: региональный аспект // Национальные интересы: приоритеты и безопасность. 2017. Т. 13. Вып. 1. С. 94–105. URL: <https://doi.org/10.24891/ni.13.1.94>
14. *Лебедева Л.Ф., Васильев В.С., Емельянов С.В. и др.* Федеральный бюджет США в период президентства Барака Обамы: монография. М.: Весь мир, 2016. 88 с.
15. *Лебедева Л.Ф., Петровская Н.Е.* Трансформация государственной политики в социально-трудовой сфере США. М.: РУСАЙНС, 2017. 144 с.
16. *Нанавян А.М.* Демографические аспекты изменения структуры занятого населения в регионах Российской Федерации // Региональная экономика: теория и практика. 2017. Т. 15, Вып. 10. С. 1831–1843. URL: <https://doi.org/10.24891/re.15.10.1831>
17. *Wanberg C.R., Kanfer R., Hamann D.J., Zhang Z.* Age and Reemployment Success After Job Loss: An Integrative Model and Meta-Analysis. *Psychological Bulletin*, 2016, vol. 142, iss. 4, pp. 400–426. URL: <https://doi.org/10.1037/bul0000019>
18. *Петровская Н.Е.* Роль малого бизнеса в обеспечении занятости (опыт США) // Финансовая аналитика: проблемы и решения. 2017. Т. 10. Вып. 3. С. 343–356.
URL: <https://doi.org/10.24891/fa.10.3.343>

Информация о конфликте интересов

Я, автор данной статьи, со всей ответственностью заявляю о частичном и полном отсутствии фактического или потенциального конфликта интересов с какой бы то ни было третьей стороной, который может возникнуть вследствие публикации данной статьи. Настоящее заявление относится к проведению научной работы, сбору и обработке данных, написанию и подготовке статьи, принятию решения о публикации рукописи.

U.S. UNEMPLOYMENT: TRENDS AND STRUCTURAL PECULIARITIES

Natal'ya E. PETROVSKAYA

Institute for the U.S. and Canadian Studies RAS (ISKRAN),
Moscow, Russian Federation
vitem@mail.ru
<https://orcid.org/0000-0002-5954-0656>

Article history:

Received 18 May 2018
Received in revised form
22 June 2018
Accepted 6 July 2018
Available online
15 August 2018

JEL classification: J6

Keywords: unemployment,
USA, federal level, regional
level

Abstract

Subject This article examines the U.S. unemployment current situation, as well as its features among socio-demographic groups and the states.

Objectives The article aims to identify the main problem areas of unemployment among age, racial and ethnic groups, among persons with different levels of education, at the federal and regional levels, as well as differentiate approaches to employment and reduction of the number of unemployed.

Methods For the study, I used the methods of economic-statistical, logical, and comparative analyses, as well as the systems approach.

Results The study shows regional differences in the unemployment rate among different socio-demographic groups, as well as across the states.

Conclusions Young people are at high risk of unemployment at the beginning of their working life. The study emphasizes the importance of unemployment monitoring by different population group in order to identify risk zones, develop measures to curb unemployment and reduce the gap in its level among different population groups.

© Publishing house FINANCE and CREDIT, 2018

Please cite this article as: Petrovskaya N.E. U.S. Unemployment: Trends and Structural Peculiarities. *Regional Economics: Theory and Practice*, 2018, vol. 16, iss. 8, pp. 1445–1456.
<https://doi.org/10.24891/re.16.8.1445>

References

1. Sevost'yanov G.N., Yaz'kov E.F., Kuropyatnik G.P. et al. *Istoriya SShA: monografiya. V 4 t. T. 2. 1877–1918* [History of the USA: a monograph. In 4 vol. Vol. 2. 1877–1918]. Moscow, Nauka Publ., 1985, 600 p.
2. Sevost'yanov G.N., Yaz'kov E.F., Kuropyatnik G.P. et al. *Istoriya SShA: monografiya. V 4 t. T. 3. 1918–1945* [History of the USA: a monograph. In 4 vol. Vol. 3. 1918–1945]. Moscow, Nauka Publ., 1985, 672 p.
3. Dunn M., Haugen S.E., Kang J.-L. The Current Population Survey – Tracking Unemployment in the United States for over 75 Years. *Monthly Labor Review*, 2018, January.
URL: <https://doi.org/10.21916/mlr.2018.4>
4. Britt Ch.L. Crime and Unemployment Among Youths in the United States, 1958–1990. *The American Journal of Economics and Sociology*, 1994, vol. 53, iss. 1, pp. 99–109.
URL: <https://doi.org/10.1111/j.1536-7150.1994.tb02680.x>
5. Kawaguchi D., Murao T. Labor Market Institutions and Long-Term Effects of Youth Unemployment. *Journal of Money, Credit and Banking*, 2014, vol. 46, iss. S2, pp. 95–116.
URL: <https://doi.org/10.1111/jmcb.12153>

6. Antonenko V.V., Antonov G.V. [Investing in the Russian youth human capital: who benefits?] *Ekonomicheskii analiz: teoriya i praktika = Economic Analysis: Theory and Practice*, 2016, vol. 15, iss. 3, pp. 96–110. URL: <https://cyberleninka.ru/article/v/investitsii-v-chelovecheskiy-kapital-rossiyskoy-molodezhi-komu-vygodno> (In Russ.)
7. Boone G. Do Foreign-Born Workers Affect Americans' Labor Market Decisions? *Monthly Labor Review*, 2018, March. URL: <https://www.bls.gov/opub/mlr/2018/beyond-bls/do-foreign-born-workers-affect-americans-labor-market-decisions.htm>
8. Mallaeva M.I. [Unemployment in region: features, consequences, measures on overcoming]. *Regional'naya ekonomika: teoriya i praktika = Regional Economics: Theory and Practice*, 2010, vol. 8, iss. 1, pp. 57–62. URL: <https://cyberleninka.ru/article/v/bezrobotitsa-v-regione-osobennosti-posledstviya-mery-po-preodoleniyu> (In Russ.)
9. Forbes M., Barker A. Local Labour Markets and Unemployment Duration. *Economic Record*, 2017, vol. 93, iss. 301, pp. 238–254. URL: <https://doi.org/10.1111/1475-4932.12318>
10. Volgin N.A., Averin A.N., Berestova L.I. et al. *Sotsial'naya politika v sovremennoi Rossii: analiz, otsenki, vzglyad v budushchee: monografiya* [Social policy in modern Russia: analysis, assessment, vision of the future: a monograph]. Moscow, Prospekt Publ., 2011, 775 p.
11. Kurilo A.E., Shkiperova G.T. [The potential for socio-economic development of smaller cities]. *Regional'naya ekonomika: teoriya i praktika = Regional Economics: Theory and Practice*, 2016, vol. 14, iss. 12, pp. 98–106. URL: <https://cyberleninka.ru/article/v/vozmozhnosti-sotsialno-ekonomicheskogo-razvitiya-malyh-gorodov> (In Russ.)
12. Igonina L.L. [Budgetary and fiscal decentralization as part of public finance management]. *Daidzhest-finansy = Digest Finance*, 2016, vol. 21, iss. 1, pp. 2–13. URL: <https://cyberleninka.ru/article/v/byudzhetho-nalogovaya-detsentralizatsiya-v-sisteme-upravleniya-obschestvennymi-finansami> (In Russ.)
13. Podol'naya N.N. [A study into the current issues of the labor market: Regional perspectives]. *Natsional'nye interesy: priority i bezopasnost' = National Interests: Priorities and Security*, 2017, vol. 13, iss. 1, pp. 94–105. URL: <https://doi.org/10.24891/ni.13.1.94> (In Russ.)
14. Lebedeva L.F., Vasil'ev V.S., Emel'yanov S.V. et al. *Federal'nyi byudzheth SShA v period prezidentstva Baraka Obamy: monografiya* [U.S. Federal Budget during the Barack Obama presidency: a monograph]. Moscow, Ves' mir Publ., 2016, 88 p.
15. Lebedeva L.F., Petrovskaya N.E. *Transformatsiya gosudarstvennoi politiki v sotsial'no-trudovoi sfere SShA* [Transformation of the State policy in the social and labor sphere of the USA]. Moscow, RUSAINS Publ., 2017, 144 p.
16. Nanavyan A.M. [Employed population demographic trends in the regions of Russia]. *Regional'naya ekonomika: teoriya i praktika = Regional Economics: Theory and Practice*, 2017, vol. 15, iss. 10, pp. 1831–1843. URL: <https://doi.org/10.24891/re.15.10.1831> (In Russ.)
17. Wanberg C.R., Kanfer R., Hamann D.J., Zhang Z. Age and Reemployment Success After Job Loss: An Integrative Model and Meta-Analysis. *Psychological Bulletin*, 2016, vol. 142, iss. 4, pp. 400–426. URL: <https://doi.org/10.1037/bul0000019>
18. Petrovskaya N.E. [The role of small business in employment: Evidence from the USA]. *Finansovaya analitika: problemy i resheniya = Financial Analytics: Science and Experience*, 2017, vol. 10, iss. 3, pp. 343–356. URL: <https://doi.org/10.24891/fa.10.3.343> (In Russ.)

Conflict-of-interest notification

I, the author of this article, bindingly and explicitly declare of the partial and total lack of actual or potential conflict of interest with any other third party whatsoever, which may arise as a result of the publication of this article. This statement relates to the study, data collection and interpretation, writing and preparation of the article, and the decision to submit the manuscript for publication.