

МЕТОДИЧЕСКИЕ ВОПРОСЫ ОЦЕНКИ ЭФФЕКТИВНОСТИ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ МЕСТНЫХ ОРГАНОВ ВЛАСТИ**Шерзодбек Худайбергенович ОТАБОЕВ**

Институт прогнозирования и макроэкономических исследований,
Ташкент, Республика Узбекистан
otaboevsh@mail.ru
<https://orcid.org/0000-0001-9898-8931>
SPIN-код: 8110-5960

История статьи:

Получена 04.04.2018
Получена в доработанном
виде 23.05.2018
Одобрена 20.06.2018
Доступна онлайн
15.08.2018

УДК 332.122.338 (575.1)**JEL:** R50

Ключевые слова: местные органы власти, регионы, эффективность, региональное управление, комплексное развитие регионов

Аннотация

Предмет. Определение эффективности деятельности местных органов власти Республики Узбекистан. В исследовании представлена методика оценки эффективности местных органов власти, которая базируется на изменении социально-экономических показателей регионов относительно предыдущего года.

Цели. Разработка методики оценки эффективности деятельности местных органов власти с учетом качественных и количественных характеристик социально-экономического развития территорий.

Методология. В работе использованы такие общенаучные методы, как структурный, логический и системный подходы. В целях качественной и количественной оценки использованы методы научного обобщения и группировок, сравнительно-количественного, экономико-статистического и математического анализа.

Результаты. Предложен алгоритм оценки, включающий выбор показателей, методику расчета каждого индикатора, определение баллов, составление рейтинга по уровню эффективности местных органов власти. При определении баллов разработан отдельный методический подход, способствующий получению более качественной оценки по каждому индикатору, на основе которого проведена интегральная оценка эффективности деятельности местных органов власти за 2016 г. Кроме этого, выделены четыре блока показателей эффективности (экономическое развитие, развитие предпринимательства, основные показатели на душу населения и социальное развитие регионов).

Выводы. Оценка социально-экономического развития территорий дала возможность сгруппировать регионы Республики Узбекистан по уровню эффективности деятельности местных органов власти.

© Издательский дом ФИНАНСЫ и КРЕДИТ, 2018

Для цитирования: Отабоев Ш.Х. Методические вопросы оценки эффективности деятельности местных органов власти // Региональная экономика: теория и практика. – 2018. – Т. 16, № 8. – С. 1415 – 1428.
<https://doi.org/10.24891/re.16.8.1415>

Введение

Принятые за 2016–2017 гг. документы, в том числе Стратегия действий по пяти приоритетным направлениям развития Республики Узбекистан в 2017–2021 гг., Концепция административной реформы в Республике Узбекистан и изменения в системе государственного и территориального управления, направлены на повышение эффективности деятельности местных органов власти. В современных условиях внедрения рыночных механизмов территориального

управления оценка эффективности деятельности местных органов власти является одной из важных предпосылок инновационного и сбалансированного развития территорий.

Кроме этого, внедрение принципиально новой системы оценки деятельности органов исполнительной власти всех уровней и их руководителей, основанной на достижении целевых индикаторов и эффективности реализации стратегических программ развития, в том числе посредством

заслушивания их отчетов представительными органами власти¹, дает возможность выявить недостатки в управлении региональным развитием, в обеспечении комплексного социально-экономического развития областей, районов и городов страны. Данный вопрос является актуальным в процессе модернизации страны и реализации задач на новом этапе реформы.

Общая характеристика экономического развития регионов Узбекистана

Осуществленная за годы независимости региональная политика, направленная на эффективное использование социально-экономического, природно-ресурсного и производственного потенциала территорий, разработку и реализацию программ социально-экономического развития регионов, мер по повышению индустриального потенциала, совершенствование традиционных и современных видов услуг, способствовала устойчивому и сбалансированному социально-экономическому развитию.

За период 2000–2016 гг. валовой внутренний продукт Республики Узбекистан (далее – ВВП) вырос в 3 раза. При этом в отдельных регионах – в Ташкенте, Самаркандской, Наманганской, Андижанской и Джизакской областях – наблюдается четырехкратный экономический рост. В формировании ВВП страны наибольший вклад (доля регионов в ВВП) приходится на Ташкент (15,8%), Ташкентскую (10,3%), Кашкадарьинскую (7,5%), Самаркандскую (7,1%) и Ферганскую (7%) области (рис. 1).

За годы независимости во всех регионах республики произошли позитивные структурные сдвиги. Принятые программы, направленные на реализацию мер по индустриализации, модернизации и техническому обновлению отраслей экономики регионов, созданию новых отраслей промышленности, обеспечили устойчивый рост доли промышленности в ВРП. Так, в 2016 г. доля промышленности

(включая строительство в расчете валовой добавленной стоимости) в ВВП страны составила 32,9%. Регионами с индустриальной направленностью экономики являются Навоийская (57,8%), Кашкадарьинская (45,2), Ташкентская (38,8%), Ферганская (30,7%) области и Ташкент (38,4%). Вместе с тем возросла доля промышленности в ВРП в таких аграрных регионах, как Республика Каракалпакстан, Джизакская, Сырдарьинская и Хорезмская области.

Другая важная характерная особенность происходящих качественных изменений в экономике регионов – это быстрое развитие сферы услуг. За анализируемый период созданы новые отрасли, обслуживающие экономику регионов – современные банковские услуги, аудит, страхование, лизинг, консалтинг, услуги сотовой связи. Это способствовало динамичному повышению доли сферы услуг в ВРП регионов. В настоящее время в Ташкенте, Республике Каракалпакстан, Сурхандарьинской, Ферганской областях доля услуг в ВРП составляет 50–61%.

В 2000–2016 гг. развитие малого бизнеса и частного предпринимательства имело важное значение в социально-экономическом развитии, повышении занятости и уровня жизни населения. В результате принятия и реализации ряда программ по ускоренному развитию данной сферы доля малого бизнеса в ВВП стабильно растет и в 2016 г. составила 56,9%. Анализ показателя в региональном разрезе показывает, что в Джизакской, Наманганской, Самаркандской, Сурхандарьинской и Хорезмской областях отмечалось более ускоренное развитие малого бизнеса и частного предпринимательства.

Институциональные изменения в области управления региональным развитием

В целях своевременного решения территориальных проблем и улучшения координации действий хокимиятов и отраслевых органов управления по реализации неотложных и перспективных задач развития территорий, устранения

¹ Указ Президента Республики Узбекистан от 08.09.2017. «Об утверждении Концепции административной реформы в Республике Узбекистан».

диспропорций в экономике и социальной сфере в структуре Кабинета Министров создан Информационно-аналитический департамент по вопросам комплексного социально-экономического развития территорий².

Кроме этого, в целях усиления персональной ответственности руководителей местных органов власти и территориальных органов экономического комплекса за проведение целенаправленной и системной работы по созданию новых рабочих мест путем оказания практического содействия предприятиям отраслей экономики и субъектам предпринимательства в расширении их деятельности, в решении вопросов трудоустройства незанятого населения, особенно выпускников профессиональных колледжей, с 1 июля 2017 г. введена система материального стимулирования и усиления персональной ответственности руководителей местных органов власти и руководителей территориальных органов экономического комплекса за обеспечение роста занятости населения³.

В целях безусловной реализации задач, определенных в нормативно-правовых актах, утвержденных Президентом и правительством, территории Республики Каракалпакстан, областей, районов, городов разделены на секторы по комплексному социально-экономическому развитию, возглавляемые соответственно председателем Жокаргы Кенеса Республики Каракалпакстан, хокимами областей и города Ташкента, районов (городов), руководителями территориальных органов прокуратуры, внутренних дел и государственной налоговой службы⁴.

² Положение об Информационно-аналитическом департаменте по вопросам комплексного социально-экономического развития территорий. Приложение к постановлению Кабинета Министров Республики Узбекистан от 03.01.2017 № 1.

³ Постановление Президента Республики Узбекистан от 06.05.2017 № ПП-2960 «О мерах по повышению персональной ответственности руководителей органов исполнительной власти на местах и территориальных органов экономического комплекса за результативность и эффективность проводимой работы по обеспечению занятости населения».

В целях оказания содействия туристскому потенциалу регионов, создания благоприятных условий для туристов, устранения существующих проблем на местах, повышения ответственности местных властей введены должности заместителей хокимов Хорезмской, Бухарской, Самаркандской и Ташкентской областей – регионов, наиболее привлекательных для туристов⁵.

Обзор литературы

Проблемами оценки тенденций социально-экономического развития регионов и эффективности деятельности местных органов власти занимались многие ученые. Среди зарубежных ученых-экономистов оценкой эффективности деятельности местного самоуправления и институтов, обеспечивающих устойчивое развитие регионов, занимались Г. Фетисова и О. Притула [1], Р. Уотермен и Т. Питерс [2], В. Андриянов и В. Трубников [3], И. Барциц⁶, А. Тюриков и А. Якунин [4], А. Багирова, О. Нотман, Й. Вереш [5] и др.

Кроме них, в целях индикативного планирования путем оценки социально-экономического развития территорий Е. Харченко⁷ предложила систему, состоящую из четырех уровней:

- системы индикаторов социально-экономического развития региона (1 уровень – «Регион»);
- системы индикаторов социально-экономического развития отраслей экономики и социальной сферы (2 уровень – «Отрасль»);

⁴ Постановление Президента Республики Узбекистан от 08.08.2017 № ПП-3182 «О первоочередных мерах по обеспечению ускоренного социально-экономического развития регионов».

⁵ Постановление Президента Республики Узбекистан от 12.07.2017 № ПП-3129 «О мерах по дальнейшему повышению ответственности органов исполнительной власти на местах в сфере развития туризма».

⁶ Барциц И.Н. Система государственного и муниципального управления: учебный курс. М.: РАГС, 2011.

⁷ Харченко Е.В. Государственное регулирование национальной экономики: учебное пособие. М.: КноРус, 2011. 328 с.

- системы индикаторов социально-экономического развития районов и городов области, характеризующая развитие экономики и социальной сферы территорий муниципальных образований региона (3 уровень – «Территория»);
- системы индикаторов социально-экономического развития хозяйствующих субъектов (4 уровень – «Хозяйствующий субъект»).

В зарубежной литературе отдельные исследования посвящены оценке и анализу институциональной среды как основного фактора социально-экономического развития регионов. Например, М. Табачникова [6] отмечает, что институциональную среду региона формируют две основные формы связей:

- формальные институты, обеспечивающие условия для эффективного социально-экономического развития региона, отражающие его специфику (включают нормативные акты, регулирующие поведение каждой институциональной группы и их взаимодействие в реализации общей для региона стратегии, ее направлений, целей и задач);
- неформальные институты, влияющие на социально-экономическое развитие региона (включают видение проблем и перспектив его развития каждой институциональной группой); чем выше уровень согласованности в видении проблем и перспектив, тем более благоприятной является институциональная среда для социально-экономического развития региона.

Наряду с исследованиями зарубежных ученых существуют отдельные работы, посвященные разработке методических подходов оценки современного состояния регионов Узбекистана и эффективности деятельности местных органов власти. По мнению Т. Ахмедова [7], при оценке уровня экономического и социального развития региона круг показателей должен быть «сквозным» (охватывать все уровни регионального развития), то есть

приближенным к действующей системе показателей социально-экономического прогнозирования и основанным на статистических данных. Каждый показатель должен исчерпывающим образом характеризовать элементы экономики региона, но в то же время нецелесообразно оперировать слишком большим количеством разнообразных показателей, подчас дублирующих друг друга и сложных в расчетах на перспективу.

А.М. Садыков⁸ для расчета уровней экономического и социального развития регионов рекомендует использовать два блока показателей: экономический и социальный. Эти два блока, в свою очередь, включают семь основных подблоков: производство, ВРП, промышленность, сельское хозяйство, внешнеэкономическую деятельность, финансовое состояние, социальное развитие. В его методике оценка уровня экономического развития региона выражается в средних баллах по подблокам и рассчитывается по следующей формуле (1):

$$B_{aver} = \sum_{i=1}^n B_i / P, \quad (1)$$

где B_{aver} – средний балл уровня социально-экономического развития региона; B_i – элементарный состав показателей; P – количество показателей.

Ш.Х. Назаров [8] предложил организационно-функциональную систему управления региональной экономикой, обеспечивающую повышение эффективности территориальных единиц по следующим направлениям:

- стратегическое управление, определяющее приоритеты социально-экономического развития региона;
- формирование концепции стратегического видения, реализация крупных инвестиционных проектов по обеспечению стратегических целей и ориентиров;
- мониторинг реализации стратегических задач, отслеживание динамических

⁸ Садыков А.М. Методические вопросы оценки социально-экономического развития регионов. Ташкент: Iqtisod-Moliya, 2006.

процессов и структурных изменений в экономике и в социальной сфере, а также сравнительная оценка и анализ факторов пространственного развития отдельных территорий (регионов);

- функции регулирования и координации, необходимые для формирования целей оперативного, среднесрочного и долгосрочного характера и направленные на повышение конкурентоспособности региональной продукции и услуг, эффективности модернизации и технологического обновления, внедрение инноваций, улучшение бизнес-среды и инвестиционного климата.

Кроме этого, проблемами внедрения современных методов территориального управления, институциональной основы регионального развития, повышения роли местных органов власти в обеспечении комплексного развития территорий Узбекистана занимались такие исследователи, как О. Олимжонов [9], С. Зокиров⁹, О. Тургунов¹⁰, А. Акилов¹¹, Х. Абулкасимов, Б. Беркинов [10], О. Гайбуллаев¹², Ш. Отабоев [11], Л. Бабаджанова¹³, Б. Валиев¹⁴ и др.

⁹ Зокиров С. Инструменты государственного регулирования комплексного развития регионов Узбекистана. Материалы VI Форума экономистов. Ташкент: IFMR, 2015. С. 94–101.

¹⁰ Тургунов О. Местное управление. Ташкент: Baktria Press, 2017. С. 298–315.

¹¹ Акилов А. Законодательное регулирование деятельности органов местного управления в зарубежных странах. Сборник материалов международной научно-практической конференции «Модернизация системы местного управления: зарубежный опыт и реформы в Узбекистане». Ташкент: Baktria Press, 2017. С. 71–81.

¹² Гайбуллаев О. Основные направления проекта Закона Республики Узбекистан «О государственной власти на местах» в новой редакции. Сборник материалов международной научно-практической конференции «Модернизация системы местного управления: зарубежный опыт и реформы в Узбекистане». Ташкент: Baktria Press, 2017.

¹³ Бабаджанова Л. Система местного управления в Республике Узбекистан: современные аспекты и направления развития. Сборник материалов международной научно-практической конференции «Модернизация системы местного управления: зарубежный опыт и реформы в Узбекистане». Ташкент: Baktria Press, 2017.

¹⁴ Валиев Б.Б. Методологические основы эффективного использования прямых иностранных инвестиций в обеспечении экономического роста: монография. Ташкент: IFMR, 2017.

Проанализировав существующие в экономической литературе подходы к оценке эффективности деятельности местных органов власти¹⁵, автор сделал вывод, что они недостаточны для многомерного представления множества показателей и не оптимальны для оценки эффективности деятельности местных органов власти путем комплексной оценки регионов. Необходимо отметить, что данный вопрос в условиях Узбекистана слабо изучен в методическом плане.

Методика оценки эффективности деятельности местных органов власти

На основе изучения научных работ по этой теме разработан следующий методический подход к оценке эффективности деятельности местных органов власти (рис. 2).

Автор предлагает сформировать четыре блока показателей, отражающих достигнутые результаты, изменение социально-экономического положения регионов относительно предыдущего года:

- экономическое развитие регионов;
- развитие малого бизнеса и частного предпринимательства в регионах;
- основные показатели регионов на душу населения;
- социальное развитие регионов.

По этим блокам индикаторы и методы их расчетов представлены в табл. 1.

В целях качественной оценки каждого индикатора предлагается балльная оценка от «0» до «5». Для определения баллов выполняются следующие расчеты.

Определяется среднерегиональный показатель по каждому индикатору с использованием следующей формулы (2):

$$x_{cp} = 1/n \sum_{i=1}^n p_i, \quad (2)$$

¹⁵ Под термином «местные органы власти» или «органы государственной власти на местах» автор подразумевает Совет Министров Республики Каракалпакстан, хокимияты 12 областей и Ташкента.

где x_{cp} – среднерегиональный показатель, p – индикатор по регионам, n – количество регионов.

Индикаторы по каждому региону Узбекистана сравниваются со среднерегиональным показателем, а баллы определяются согласно следующим условиям (где y – индикатор по региону, а x_{cp} – среднерегиональный показатель):

- 0 баллов: если $y < 0$ (нет роста);
- 1 балл: если $0 < y < 0,5 \cdot x_{cp}$;
- 2 балла: если $0,5 \cdot x_{cp} < y < x_{cp}$;
- 3 балла: если $x_{cp} < y < 1,5 \cdot x_{cp}$;
- 4 балла: если $1,5 \cdot x_{cp} < y < 2 \cdot x_{cp}$;
- 5 баллов: если $y > 2 \cdot x_{cp}$.

Для индикаторов, отражающих негативный рост (например, индекс потребительских товаров, уровень безработицы, долю работающих в неформальном секторе экономики, коэффициенты разводимости и младенческой смертности), используется другой тип оценки:

- 0 баллов: если $y > 2 \cdot x_{cp}$;
- 1 балл: если $2 \cdot x_{cp} < y < 1,5 \cdot x_{cp}$;
- 2 балла: если $1,5 \cdot x_{cp} < y < x_{cp}$;
- 3 балла: если $x_{cp} < y < 0,5 \cdot x_{cp}$;
- 4 балла: если $0,5 \cdot x_{cp} < y < 0$;
- 5 баллов: $y < 0$.

Баллы всех показателей по регионам суммируются, и на этой основе составляется рейтинг местных органов власти.

Результаты

В соответствии с разработанной методикой автором проведена сравнительная оценка эффективности деятельности местных органов власти за 2016 г. При оценке использованы данные за 2015 и 2016 гг.¹⁶. Изменение

¹⁶ При проведении расчетов использованы официальные данные Государственного комитета Республики Узбекистан по статистике.

выбранных индикаторов рассчитано относительно 2015 г. В итоге местные органы власти получили соответствующие баллы по блокам индикаторов (рис. 3).

Анализ динамики экономического развития регионов показывает, что реализация местными органами власти программ комплексного развития территорий, предусматривающих повышение индустриального потенциала, эффективное использование природно-экономических и трудовых ресурсов, привела к росту и положительному изменению показателей экономического развития регионов. Например, в Республике Каракалпакстан (48 баллов при среднем показателе 36 баллов), Джизакской (47 баллов), Самаркандской (43 балла) и Наманганской (45 баллов) областях наблюдались высокие темпы роста и изменения показателей экономического развития. При этом Хорезмская и Ташкентская области занимают последние места по этим показателям.

Ускоренное развитие малого бизнеса и частного предпринимательства путем создания благоприятных правовых и организационных условий, совершенствование правовых гарантий защиты и механизмов поддержки предпринимателей – приоритетные направления для всех регионов Узбекистана. Анализ динамики развития данного сектора показал, что наиболее высокие темпы роста показателей активности предпринимательства зафиксированы в Сырдарьинской, Сурхандарьинской областях и Ташкенте, а самые низкие наблюдаются в Ташкентской и Кашкадарьинской областях. Необходимо отметить, что по показателям на душу населения ведущие позиции занимают Джизакская, Бухарская области и Ташкент.

В целях обеспечения социального развития каждого региона реализуются государственные и территориальные программы, обеспечивающие повышение уровня жизни, занятости и доходов населения, улучшение качества медицинского обслуживания и обеспеченности питьевой водой. В результате во всех регионах

стабильно улучшается социальное положение. Анализ данной сферы показывает, что в Наманганской (50 баллов при среднем показателе 34,2 балла), Сурхандарьинской (47 баллов) и Кашкадарьинской (43 балла) областях наблюдались относительно высокие темпы роста показателей социального развития. В целях отражения наиболее наглядного и интерпретируемого результатов полученные баллы переведены в процентное соотношение: так как максимальный балл получила Наманганская область, то показатель этого региона принят за 100% (рис. 4).

Заключение

Оценка, проведенная по четырем блокам показателей социально-экономического развития территорий, дала возможность сгруппировать регионы Республики Узбекистан по уровню эффективности деятельности местных органов власти.

Высокая эффективность отмечена в Наманганской, Сурхандарьинской, Джизакской, Самаркандской областях и Ташкенте. Фиксируется динамичный рост индикаторов экономического и социального развития.

Средней эффективностью характеризуются Навоийская, Ферганская, Бухарская, Кашкадарьинская, Сырдарьинская области и Республика Каракалпакстан. В этой группе сдерживающими факторами являются низкие темпы роста показателей на душу населения.

Низкая эффективность наблюдается в Андижанской, Хорезмской и Ташкентской областях, отстающих от других регионов по всем блокам показателей.

Использованная методика сравнительного анализа позволила дать объективную оценку уровня эффективности деятельности органов государственной власти.

Таблица 1
Оценка эффективности деятельности местных органов власти

Table 1
Assessment of the performance of local authorities

№	Индикаторы	Единица измерения	Основа для расчета индикатора
<i>Экономическое развитие регионов</i>			
1.	ВРП	%	Темпы роста ВРП к предыдущему году
2.	Индустриализация экономики	%	Изменение доли промышленности в ВРП к предыдущему году
3.	Инфляция	%	Изменение цен на товары и услуги к предыдущему году
4.	Инвестиционная активность	%	Темпы роста инвестиций в основной капитал к предыдущему году
5.	Оказание услуг	%	Темпы роста оказанных услуг к предыдущему году
6.	Уровень развития сферы услуг	%	Изменение доли сферы услуг в ВРП к предыдущему году
7.	Промышленность	%	Темпы роста производства промышленной продукции к предыдущему году
8.	Местная промышленность	%	Темпы роста производства промышленной продукции региональными предприятиями к предыдущему году
9.	Уровень развития местной промышленности	%	Изменение доли местной промышленности в общей промышленности региона к предыдущему году
10.	Розничный товарооборот	%	Темпы роста розничного товарооборота к предыдущему году
11.	Производство сельскохозяйственной продукции	%	Темпы роста производства сельхозпродукции к предыдущему году
12.	Производство потребительских товаров	%	Темпы роста производства потребительских товаров к предыдущему году
13.	Объемы строительных работ	%	Темпы роста строительных работ к предыдущему году
14.	Производительность труда	%	Темпы роста производительности труда к предыдущему году
15.	Объемы внешнеторгового оборота	%	Темпы роста объемов внешней торговли к предыдущему году
16.	Экспорт товаров и услуг	%	Темпы роста экспорта к предыдущему году
17.	Экспорт предприятий с иностранным капиталом	%	Темпы роста экспорта предприятий с иностранным капиталом к предыдущему году
<i>Развитие малого бизнеса и частного предпринимательства в регионах</i>			
18.	Уровень развития малого бизнеса и частного предпринимательства	%	Изменение доли МБ и ЧП в ВРП к предыдущему году
19.	Действующие субъекты малого бизнеса и частного предпринимательства	%	Темпы роста количества действующих субъектов предпринимательства к предыдущему году
20.	Бездействующие субъекты малого бизнеса и частного предпринимательства	%	Темпы роста количества бездействующих субъектов предпринимательства к предыдущему году
21.	Зарегистрированные субъекты предпринимательства	%	Темпы роста количества зарегистрированных субъектов предпринимательства к предыдущему году

22.	Действующие предприятия с участием иностранного капитала	%	Темпы роста количества действующих предприятий с участием иностранного капитала к предыдущему году
23.	Количество субъектов предпринимательства прекративших деятельность	%	Темпы роста количества субъектов предпринимательства, прекративших деятельность к предыдущему году
24.	Вновь созданные субъекты предпринимательства	%	Темпы роста количества вновь созданных субъектов предпринимательства к предыдущему году
<i>Основные показатели регионов на душу населения</i>			
25.	ВРП	%	Темпы роста ВРП на душу населения к предыдущему году
26.	Производство промышленной продукции	%	Темпы роста объемов промышленной продукции на душу населения к предыдущему году
27.	Объемы строительных работ	%	Темпы роста объема строительных работ на душу населения к предыдущему году
28.	Производство потребительских товаров	%	Темпы роста производства потребительских товаров на душу населения к предыдущему году
29.	Объемы оказанных услуг	%	Темпы роста объема услуг на душу населения к предыдущему году
30.	Объемы розничного товарооборота	%	Темпы роста розничного товарооборота на душу населения к предыдущему году
31.	Производство сельскохозяйственной продукции	%	Темпы роста производства сельхозпродукции на душу населения к предыдущему году
32.	Инвестиции в основной капитал	%	Темпы роста инвестиций в основной капитал на душу населения к предыдущему году
33.	Экспорт товаров и услуг	%	Темпы роста объемов экспорта на душу населения к предыдущему году
34.	Доходы местного бюджета	%	Темпы роста доходов местного бюджета на душу населения к предыдущему году
<i>Социальное развитие региона</i>			
35.	Население	%	Темпы роста населения к предыдущему году
36.	Занятость	%	Темпы роста количества занятого населения к предыдущему году
37.	Уровень неформальной занятости	%	Изменение доли занятого населения в неформальном секторе экономики к предыдущему году
38.	Уровень безработицы	%	Изменение уровня безработицы к предыдущему году
39.	Уровень занятости	%	Изменение доли занятого населения в общей численности трудовых ресурсов к предыдущему году
40.	Совокупные доходы населения	%	Темпы роста совокупных доходов населения к предыдущему году
41.	Реальные совокупные доходы населения	%	Темпы роста реальных совокупных доходов населения к предыдущему году
42.	Средняя номинальная заработная плата	%	Темпы роста средней номинальной заработной платы к предыдущему году
43.	Уровень средней номинальной заработной платы	%	Изменение уровня средней номинальной заработной платы к предыдущему году
44.	Коэффициент разводимости	Коэффициент	Изменение коэффициента разводимости на 1 000 чел. населения к предыдущему году
45.	Ввод в действие жилых домов	%	Темпы роста ввода в действие жилых домов к предыдущему году
46.	Динамика уровня младенческой смертности	Коэффициент	Изменение коэффициента младенческой смертности к предыдущему году

47.	Средняя обеспеченность населения жильем в расчете на одного жителя	м ²	Изменение средней обеспеченности населения жильем в расчете на одного жителя к предыдущему году
48.	Численность врачей	Ед.	Изменение численности врачей на 10 000 чел. населения к предыдущему году
49.	Численность среднего медперсонала	Ед.	Изменение численности среднего медперсонала на 10 000 чел. населения к предыдущему году
50.	Количество коек	Ед.	Изменение количества коек на 10 000 чел. населения к предыдущему году

Источник: авторская разработка

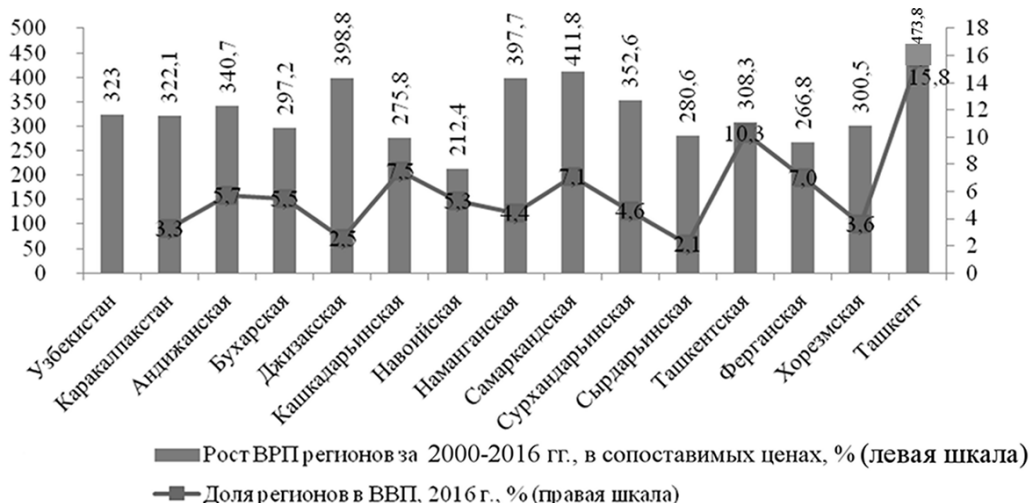
Source: Authoring

Рисунок 1

Основные показатели развития регионов (областей и других территориальных образований), 2000–2016 гг.

Figure 1

The main indicators of development of regions and other territorial entities, 2000–2016



Источник: расчеты автора на основе данных Государственного комитета Республики Узбекистан по статистике

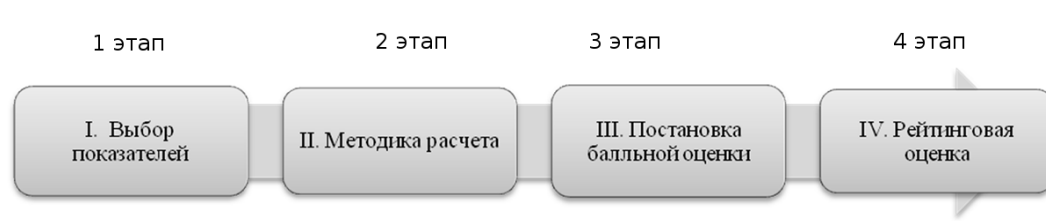
Source: Authoring, based on the State Committee of the Republic of Uzbekistan on Statistics data

Рисунок 2

Алгоритм оценки эффективности деятельности местных органов власти

Figure 2

An algorithm for assessing the performance of local authorities



Источник: авторская разработка

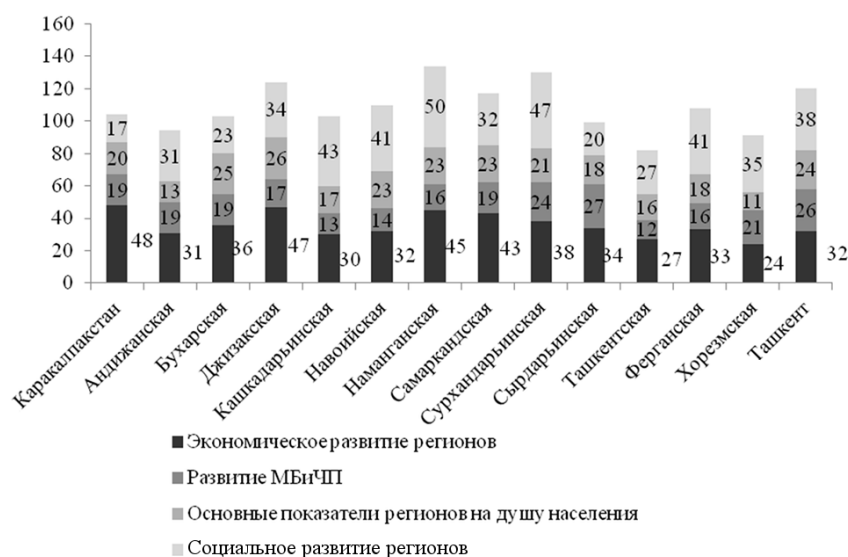
Source: Authoring

Рисунок 3

Баллы, присвоенные органам власти областей и других территориальных образований по блокам индикаторов

Figure 3

Points assigned to the authorities of regions and other territorial entities by indicator block



Источник: авторская разработка

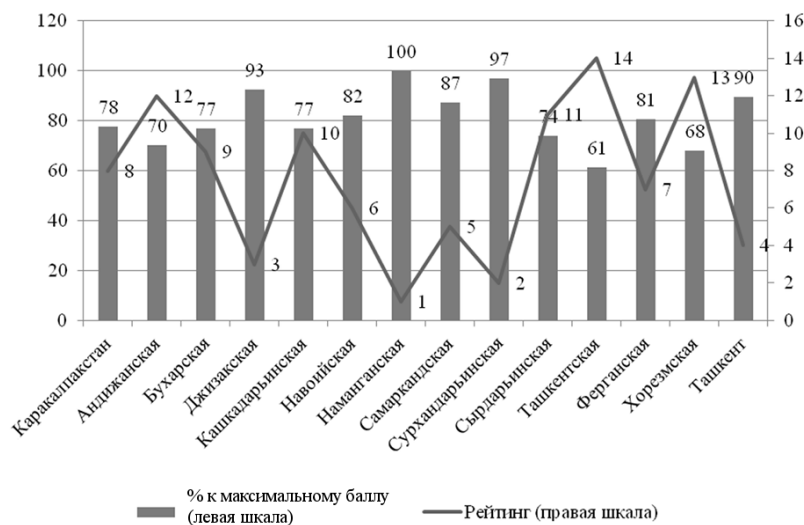
Source: Authoring

Рисунок 4

Эффективность деятельности местных органов власти, % к максимальному баллу (по областям и другим территориальным образованиям)

Figure 4

Efficiency of local authorities, percent to the maximum score, by region and other territorial entity



Источник: авторская разработка

Source: Authoring

Список литературы

1. Фетисова Г.В., Притула О.Д. Оценка эффективности деятельности органов местного самоуправления: текущее состояние, проблемы реализации (на примере Крестецкого муниципального района) // Вестник Новгородского государственного университета им. Ярослава Мудрого. 2014. № 82. С. 44–49. URL: <https://cyberleninka.ru/article/v/otsenka-effektivnosti-deyatelnosti-organov-mestnogo-samoupravleniya-tekuschee-sostoyanie-problemy-realizatsii-na-primere>
2. Питерс Т., Уотермен Р. В поисках эффективного управления (опыт лучших компаний). М.: Прогресс, 1986. 424 с.
3. Андриянов В.Н., Трубников В.В. Эффективность местного самоуправления: критерии и показатели // Известия Иркутской государственной экономической академии. 2012. № 1. С. 139–142. URL: <https://cyberleninka.ru/article/v/effektivnost-mestnogo-samoupravleniya-kriterii-i-pokazateli>
4. Тюриков А.Г., Якунин А.С. Оценка социальной эффективности управления регионом по критерию качества жизни населения // Вестник Военного университета. 2011. № 1. С. 111–117. URL: <https://cyberleninka.ru/article/v/otsenka-sotsialnoy-effektivnosti-upravleniya-regionom-po-kriteriyu-kachestva-zhizni-naseleniya>
5. Багирова А.П., Нотман О.В., Вереш Й. Методика комплексной оценки микрорайонов мегаполиса на основе мнений горожан // Экономика региона. 2017. Т. 13. Вып. 4. С. 1138–1150. URL: <http://www.uiec.ru/content/zhurnal2017/ER417/13iBagirova.pdf>
6. Табачникова М.Б. Институциональная среда как фактор социально-экономического развития региона // Регион: системы, экономика, управление. 2017. № 3. С. 22–29.
7. Ахмедов Т.М. Экономика регионов: вектор развития // Экономическое обозрение. 2003. № 9. С. 7–11.
8. Назаров Ш.Х. Методологические аспекты повышения конкурентоспособности регионов: монография. Ташкент: IFMR, 2014. 212 с.
9. Олимжонов О.О. Вопросы повышения конкурентоспособности сельских районов // Агроэкономика. 2017. № 1. С. 7–12.
10. Абулкасимов Х., Беркинов Б. Макроэкономическое регулирование и устойчивое развитие Узбекистана: монография. Ташкент: Akademiya, 2011. 188 с.
11. Отабоев Ш.Х. Повышение роли местных органов власти в обеспечении комплексного развития территорий // Рынок, деньги и кредит. 2017. № 11. С. 26–35.

Информация о конфликте интересов

Я, автор данной статьи, со всей ответственностью заявляю о частичном и полном отсутствии фактического или потенциального конфликта интересов с какой бы то ни было третьей стороной, который может возникнуть вследствие публикации данной статьи. Настоящее заявление относится к проведению научной работы, сбору и обработке данных, написанию и подготовке статьи, принятию решения о публикации рукописи.

ASSESSING THE PERFORMANCE OF LOCAL AUTHORITIES: METHODOLOGICAL ISSUES

Sherzodbek Kh. OTABOEV

Institute of Forecasting and Macroeconomic Research, Tashkent, Republic of Uzbekistan
otaboevsh@mail.ru
<https://orcid.org/0000-0001-9898-8931>

Article history:

Received 4 April 2018
Received in revised form
23 May 2018
Accepted 20 June 2018
Available online
15 August 2018

JEL classification: R50

Keywords: local authorities,
effectiveness, regional
management, integrated
development of regions

Abstract

Importance This article deals with the issues related to the assessment of the performance of local authorities of the Republic of Uzbekistan.

Objectives The aim of the article is to elaborate a methodology for assessing the effectiveness of local authorities taking into account the qualitative and quantitative characteristics of the socio-economic development of territories.

Methods For the study, I used structural, logical, comparative, economic-statistical, and mathematical analyses, a systems approach, generalization, and grouping.

Results The article offers an assessment algorithm, which includes the choice of indicators, a method of calculating each indicator, point scoring, and the rating of local authorities by efficiency level.

Relevance Assessing the socio-economic development of territories helped group regions of the Republic of Uzbekistan by level of efficiency of local authorities.

© Publishing house FINANCE and CREDIT, 2018

Please cite this article as: Otoboev Sh.Kh. Assessing the Performance of Local Authorities: Methodological Issues. *Regional Economics: Theory and Practice*, 2018, vol. 16, iss. 8, pp. 1415–1428.
<https://doi.org/10.24891/re.16.8.1415>

References

1. Fetisova G.V., Pritula O.D. [Assessment of the local government efficiency: the current state and problems of implementation (taking the example of Krestetsky municipal district)]. *Vestnik Novgorodskogo gosudarstvennogo universiteta im. Yaroslava Mudrogo = Vestnik of Yaroslav the Wise Novgorod State University*, 2014, no. 82, pp. 44–49.
URL: <https://cyberleninka.ru/article/v/otsenka-effektivnosti-deyatelnosti-organov-mestnogo-samoupravleniya-tekushee-sostoyanie-problemy-realizatsii-na-primere> (In Russ.)
2. Peters T.J., Waterman R.H. Jr. *V poiskakh effektivnogo upravleniya (opyt luchshikh kompanii)* [In Search of Excellence: Lessons from America's Best-Run Companies]. Moscow, Progress Publ., 1986, 424 p.
3. Andriyanov V.N., Trubnikov V.V. [Efficiency of local government: criteria and indicators]. *Izvestiya Irkutskoi gosudarstvennoi ekonomicheskoi akademii = Izvestiya of Irkutsk State Economic Academy*, 2012, no. 1, pp. 139–142. URL: <https://cyberleninka.ru/article/v/effektivnost-mestnogo-samoupravleniya-kriterii-i-pokazateli> (In Russ.)
4. Turikov A.G., Yakunin A.S. [Assessment of social management region by the criterion of the quality of life]. *Vestnik Voennogo universiteta*, 2011, no. 1, pp. 111–117.
URL: <https://cyberleninka.ru/article/v/otsenka-sotsialnoy-effektivnosti-upravleniya-regionom-po-kriteriyu-kachestva-zhizni-naseleniya> (In Russ.)

5. Bagirova A.P., Notman O.V., Veress J. [Methods of integrated assessment of megalopolis's micro-districts on the basis of residents' opinions]. *Ekonomika regiona = Economy of Region*, 2017, vol. 13, iss. 4, pp. 1138–1150.
URL: <http://www.uiec.ru/content/zhurnal2017/ER417/13iBagirova.pdf> (In Russ.)
6. Tabachnikova M.B. [Institutional environment as factor of social and economic development of the region]. *Region: sistemy, ekonomika, upravlenie = Region: Systems, Economics, Management*, 2017, no. 3, pp. 22–29. (In Russ.)
7. Akhmedov T.M. [Economy of regions: vector of development]. *Ekonomicheskoe obozrenie*, 2003, no. 9, pp. 7–11. (In Russ.)
8. Nazarov Sh.Kh. *Metodologicheskie aspekty povysheniya konkurentosposobnosti regionov: monografiya* [Methodological aspects of improving the competitiveness of regions: a monograph]. Tashkent, IFMR Publ., 2014, 212 p.
9. Olimzhonov O.O. [Issues of improving the competitiveness of rural areas]. *Agroekonomika*, 2017, no. 1, pp. 7–12. (In Russ.)
10. Abulkasimov Kh., Berkinov B. *Makroekonomicheskoe regulirovanie i ustoichivoe razvitie Uzbekistana: monografiya* [Macroeconomic regulation and sustainable development of Uzbekistan: a monograph]. Tashkent, Akademiya Publ., 2011, 188 p.
11. Otoboev Sh.Kh. [Strengthening the role of local authorities in ensuring the integrated development of the territories]. *Rynok, den'gi i kredit = Market, Money and Credit*, 2017, no. 11, pp. 26–35. (In Russ.)

Conflict-of-interest notification

I, the author of this article, bindingly and explicitly declare of the partial and total lack of actual or potential conflict of interest with any other third party whatsoever, which may arise as a result of the publication of this article. This statement relates to the study, data collection and interpretation, writing and preparation of the article, and the decision to submit the manuscript for publication.