

СОСТОЯНИЕ ЖИЛИЩНО-БЫТОВОЙ ИНФРАСТРУКТУРЫ – ПОКАЗАТЕЛЬ СОЦИАЛЬНО-ОРИЕНТИРОВАННОГО РЕГИОНА

Тана Михайловна ОЙДУП

кандидат социологических наук, ученый секретарь Тувинского института комплексного освоения природных ресурсов СО РАН, Кызыл, Российская Федерация
tana_o@mail.ru
ORCID: отсутствует
SPIN-код: 5735-8998

История статьи:

Получена 16.03.2018
Получена в доработанном виде 13.04.2018
Одобрена 15.05.2018
Доступна онлайн 16.07.2018

УДК 365

JEL: R21, R38

Аннотация

Предмет. Статья посвящена анализу жилищно-бытовой инфраструктуры – приоритетного направления развития социальной политики, экономики региона и страны в целом. От наличия резерва в мощностях инфраструктуры в значительной мере зависит емкость размещения любого региона, особенно когда речь идет о самом большом федеральном округе Российской Федерации – Сибирском. Развитие и совершенствование социальной инфраструктуры здесь остается весьма актуальным, а ее состояние в отдельных регионах округа – критическим.

Цели. Проанализировать состояние жилищно-бытовой инфраструктуры Сибирского федерального округа (СФО) на основе статистических данных.

Методология. Анализ состояния жилищно-бытовой инфраструктуры необходимо разделить на два этапа: оценка количественного и качественного состояния жилищного фонда; рассмотрение уровня и темпов жилищного строительства. Используются методы систематизации и сопоставления данных.

Результаты. Получена характеристика жилищно-бытовой инфраструктуры как показателя социально-ориентированного региона. Статья будет интересна для специалистов органов регионального и федерального управления, руководителей отраслей экономики и предприятий, предпринимателей, а также для научных сотрудников, аспирантов и студентов.

Выводы. В СФО по показателям жилищно-бытовой инфраструктуры можно выделить высокоэффективные регионы, где создаются условия для развития предпринимательской и рыночной активности, обеспечиваются государственные социально-экономические гарантии и в совокупности удовлетворяются потребности населения, и регионы с низким уровнем развития жилищно-бытовой инфраструктуры, где необходимо продолжить системную работу по решению острых вопросов.

Ключевые слова: жилищно-бытовая инфраструктура, социально-ориентированный регион, индивидуальное строительство, Республика Тыва, СФО

© Издательский дом ФИНАНСЫ и КРЕДИТ, 2018

Для цитирования: Ойдуп Т.М. Состояние жилищно-бытовой инфраструктуры – показатель социально-ориентированного региона // Региональная экономика: теория и практика. – 2018. – Т. 16, № 7. – С. 1267 – 1283.
<https://doi.org/10.24891/re.16.7.1267>

Введение

Понятие «социально-ориентированный регион» получило широкое распространение в исследованиях. В научной литературе определено, что социально-ориентированный регион – это высокоэффективный регион с развитой рыночной, предпринимательской и социальной инфраструктурой, обеспеченной государственной поддержкой и гарантиями, нацеленными на социально-экономическое

развитие и реализацию социальных программ¹. Одним из основных показателей является жилищно-бытовая инфраструктура как приоритетное направление развития социальной политики, а также экономики региона и страны в целом [1–6].

¹ Трофимова Ю.В. Принципы формирования социально-ориентированной стратегии экономического развития регионов // Вестник УГТУ–УПИ. 2008. № 5. С. 50–55.

Жилищный сектор определяет ключевое направление экономики – строительную отрасль, которая дает импульсы развития таким направлениям, как производство строительных материалов, архитектурно-строительные изыскания, кадровое обеспечение, коммунальное и дорожное хозяйство, электрические сети и др. Жилищное строительство представляет одну из главных отраслей народного хозяйства. Эта отрасль интегрирует многие другие отрасли, обеспечивающие занятость существенной части трудоспособного населения России.

Жилье является ключевым индикатором уровня и качества жизни населения. Наличие или отсутствие жилого помещения, а также уровень его благоустроенности характеризует в целом условия жизни как в отдельном поселении, так и в целом в регионе. Кроме того, данный вопрос для нашей страны оставался острым с советского времени. В связи с историческими условиями жилищная проблема в России приобрела важные аспекты, характеризующиеся несбалансированностью и неблагоприятными значениями основных параметров. Среди таких аспектов выделяются:

- количественный (дефицит жилья и несоответствие уровня платежеспособности населения спросу на жилье и жилищные услуги);
- структурный (структура жилищного фонда не соответствует демографической структуре);
- качественный (несоответствие жилищного фонда потребительским качествам);
- эксплуатационный (несоответствие требований к техническому содержанию жилищного фонда, деформированность сферы жилищных услуг в условиях неэффективной системы государственного субсидирования, что приводит к экономически необоснованным цене аренды, квартирной плате, объемам строительства);
- инвестиционный (ограниченность финансовых ресурсов при имеющемся спросе

на инвестиции, невыполнение недвижимостью долгосрочных инвестиционных функций).

Специфика «жилищного вопроса» состоит в том, что его решение представляет собой результат взаимодействия жилищной политики, вырабатывающей стратегическое направление развития, жилищного строительства как сегмента инвестиционной активности, производственной отрасли и жилищно-коммунального хозяйства как комплекса, занимающегося эксплуатационным обеспечением наличного и строящегося жилого фонда.

Материалы и методы исследования

В статье подробно проанализировано состояние жилищно-бытовой инфраструктуры Сибирского федерального округа (СФО) на основе статистических данных. От наличия резерва в мощностях инфраструктуры в значительной мере зависит емкость размещения любого региона, особенно когда речь идет о самом большом федеральном округе Российской Федерации – Сибирском.

Развитие и совершенствование социальной инфраструктуры для округа остается весьма актуальным, а ее состояние в отдельных регионах, таких как республики Тыва и Алтай, иначе как критическим назвать нельзя. Обозначенные вопросы подчеркивают актуальность исследования жилищно-бытовой инфраструктуры, особенно в контексте регионального развития и выявления регионов округа с наибольшей социально-ориентированной направленностью.

Анализ состояния жилищно-бытовой инфраструктуры включает два этапа: оценку количественного и качественного состояния жилищного фонда; рассмотрение уровня и темпов жилищного строительства.

В процессе исследования использованы методы систематизации и сопоставления данных [7, 8]. В результате получена характеристика жилищно-бытовой инфраструктуры Сибирского федерального округа как показателя социально-ориентированного региона.

Жилищный фонд региона

Жилищный фонд Сибирского федерального округа, как и в целом по стране, увеличивается². Среди субъектов СФО в период 2000–2015 гг. наибольший прирост отмечается в Новосибирской области (на 16 млн м²), на втором месте – Красноярский край (11 млн м²), а на третьем – Омская область (8 млн м²). Алтайский край, Иркутская и Томская области увеличили свой жилищный фонд на 6 млн м², Бурятия – на 5 млн м², Республика Хакасия и Забайкальский край – на 2 млн м², Республика Алтай – на 1 млн м². По данным, представленным в табл. 1, создается впечатление, что жилищное строительство в Тыве не ведется, однако утверждать это было бы не совсем объективно.

Ввод в эксплуатацию жилых домов в Тыве осуществляется, и объемы вводимого жилья ежегодно увеличиваются. Так, если в 2005 г. данный показатель составил 17 тыс. м², то начиная с 2010 г. ежегодно вводится в эксплуатацию в среднем по 50 тыс. м², а в 2015 г. объем составил 109 тыс. м². Конечно, в сопоставлении с другими регионами СФО, например с Красноярским краем, где в 2015 г. было сдано 1 311 тыс. м², или Новосибирской областью (2 588 тыс. м²), в Тыве показатель ввода крайне низок, но в расчете на 1 тыс. населения в 2015 г. для региона он составил 346 м². Примерно на таком же уровне отмечается ввод жилых объектов в Забайкальском (217 м²) и Алтайском (374 м²) краях, Иркутской (382 м²), Кемеровской (368 м²) и Омской (397 м²) областях (табл. 2).

Список отрицательных последствий отсутствия жилья велик. Иметь крышу над головой – это базовая потребность человека, но конкретно определить ее достаточно сложно, так как возникает проблема размера, стоимости, расположения жилья, наличия удобств и т.д. Рост спроса на жилье связан не только с ростом численности населения, но и с возникновением новых домохозяйств, увеличением продолжительности жизни, со

стремлением молодежи жить самостоятельно. Строительство жилья должно отвечать запросам общества и покрывать возникающие потребности [9, 10]. С ростом численности населения теоретически должны ускориться темпы ввода жилья. Как это происходит на практике, мы можем рассмотреть, сопоставив данные по приросту численности населения с данными по изменениям жилищного фонда.

С 2000 по 2015 г. численность населения СФО сократилась на 5%, жилищный фонд всего округа за аналогичный период вырос на 19,3%. Миграция населения из Сибири продолжается, и недостаток жилья в регионе не является для этого основной причиной. Наибольший отток населения наблюдается в Алтайском крае, где за 15 лет население сократилось на 10%, а жилищный фонд вырос на 12,2%. Забайкальский и Красноярский края, Иркутская, Кемеровская и Омская области, Республики Бурятия и Хакасия имеют отрицательный прирост по численности населения и положительный прирост жилищного фонда (табл. 3).

Положительная динамика численности населения отмечается в республиках Алтай и Тыва, по 5,9% и 3,3% соответственно. При этом если в Республике Алтай жилищный фонд увеличился, то в Тыве данный показатель практически остался без изменений. Прибавила в численности населения Томская область (2,2%), и рост жилья здесь один из самых существенных по СФО (31,6%). Новосибирская область уже несколько лет остается одним из привлекательных регионов, численность населения увеличивается за счет миграционных потоков из соседних регионов: за истекшие 15 лет прирост населения составил 1,7%, а прирост жилищного фонда – 32,7%. Развитие рынка жилья обеспечивает мобильность рабочей силы, без которой не может быть эффективной миграционная и демографическая политика. Это позволяет регионам, наиболее динамично развивающим жилищную сферу, осуществлять принципиально иную региональную политику.

Можно сказать, что только в трех регионах СФО (Республике Алтай, в Новосибирской и

² Регионы России. Социально-экономические показатели. 2016. Стат. сб. М.: Росстат, 2016.

Томской областях) процесс прироста жилищного фонда отвечает реальным запросам общества – приросту численности населения.

Еще одним важным показателем является расчет общей площади жилых помещений, приходящейся в среднем на одного жителя, то есть показатель жилищной обеспеченности. Средняя обеспеченность жильем на одного человека в России составляет 23,4 м² общей площади, в развитых странах этот показатель равен 45–60 м²/чел. В целом по СФО на одного жителя приходится 22,6 м² общей площади, в некоторых регионах (Красноярском крае, Кемеровской, Новосибирской и Омской областях) данный показатель превышает окружной и приближается к среднероссийскому уровню (23,7 м²/чел). В наихудшем положении находятся жители республик Алтай и Тыва, где на одного жителя приходится по 19,4 и 13,1 м² соответственно.

Таким образом, в СФО выделяются три группы регионов: группа регионов, в которых идет активное строительство и отмечен прирост населения (Новосибирская, Томская области и Республика Алтай); группа регионов, в которых идет активное строительство, но происходит отток населения (республики Бурятия, Хакасия, Кемеровская, Омская, Иркутская области, Алтайский, Красноярский и Забайкальский края); группа регионов, в которых не ведется активного строительства, но зафиксирован прирост населения (Республика Тыва).

Если с первой группой ситуация понятная, и только в Республике Алтай остается проблема низкой обеспеченности жилой площадью на одного человека, то у регионов второй и третьей группы больше сложностей. По второй группе можно отметить явный дефицит человеческих ресурсов. Власти регионов своей активной жилищной политикой стараются данный вопрос компенсировать, но миграционная убыль продолжается. На наш взгляд, необходимо прорабатывать параллельные меры по сокращению отрицательных миграционных

процессов, решать вопросы безработицы, социальных услуг, образования и уровня преступности.

Одним из проблематичных регионов СФО остается Республика Тыва, где за 15-летний период не наблюдается активных изменений в жилищной политике на фоне интенсивного естественного прироста населения, а также активного индивидуального строительства. По доле введенных жилых домов, построенных населением за счет собственных и заемных средств, в общем объеме жилья в 2015 г. Тыва занимала лидирующие позиции – 81% (табл. 4). На втором месте – Республика Алтай (76,1%), на третьем – Кемеровская область (52,8%). Удельный вес индивидуального строительства в среднем по округу составил 34,9%, что ниже общероссийского показателя, а в некоторых регионах (в Иркутской и Новосибирской областях) доля индивидуального строительства составляет менее 30%.

Индивидуальное строительство способствует развитию отрасли по производству строительных материалов. Осваиваются месторождения строительных материалов, используются лесные ресурсы, а также развиваются предприятия по переработке строительных материалов (кирпичные, цементные заводы, предприятия по производству железобетонных конструкций и др.).

Помимо развития отрасли стройматериалов, индивидуальное жилищное строительство способствует освоению земельных ресурсов, постановке на кадастровый учет ранее не учтенных территорий. На данный момент все расходы по постановке на государственный кадастровый учет возложены на граждан, желающих оформить землю в собственность.

Преимущество индивидуального капитального строительства заключается и в том, что используется собственный труд застройщиков с безналоговой формой оплаты труда, что сокращает удельные капитальные затраты и сроки строительства.

Структура жилого фонда

Структура жилищного фонда СФО по принадлежности к городской или сельской местности распределена следующим образом: 73% относится к городскому и 27% – к сельскому фонду. Аналогичная структура сформировалась в целом по РФ (табл. 5). Внутри округа у трех регионов (в Новосибирской, Иркутской и Кемеровской областях) доля городского жилищного фонда достигает 80% в общей структуре; в Хакасии, Красноярском и Забайкальском краях, Томской и Омской областях соответствует среднеокружным показателям. В республиках Бурятия и Тува, а также в Алтайском крае соотношение городского и сельского жилья практически равное. В Алтайском крае 75% принадлежит сельскому фонду.

Решающее значение для обеспечения сетевой потребности в социальных услугах в зависимости от названных факторов имеет размещение новых социальных объектов и улучшение их доступности, а также строительство в целях реновации. Однако в отдельных регионах строительство объектов социальной сферы почти полностью прекратилось, прежде всего, в сельской местности [11–15]. Прирост жилых площадей (как в городском, так и в сельском фонде) в течение 15 лет не во всех субъектах происходил равномерно. В Забайкальском крае, Иркутской области и Республике Хакасия прирост отмечен только в городском жилищном фонде, что говорит об активном процессе урбанизации. А сельское строительство остановилось на уровне 2000 г.

Алтайский и Красноярский края, Новосибирская, Омская и Томская области параллельно ведут строительство объектов и городского, и сельского фонда, но примерно в два раза быстрее растут площади городского фонда. В Бурятии и Кемеровской области прирост в сельском строительстве больше, чем в городском. В данных регионах развиваются сельские поселения. Конечно, существенный прирост в сельском жилищном строительстве не изменил соотношение городского и сельского фондов в пользу последнего, но можно говорить о процессе сохранения села. В Республике Алтай весь объем жилищного фонда прирастал за счет

сельского строительства, а в Тыве существенного увеличения жилищного фонда не произошло, и эти изменения не повлияли на соотношение типов поселения (табл. 6).

Поскольку ввод жилья в Тыве происходил более медленными темпами, чем в других регионах, и не отражен в статистике федерального уровня, а фактический ввод все же имел место, хотя и в незначительном объеме, то можно рассмотреть данные региональной статистики (табл. 7).

В период с 2011 по 2015 г. прирост жилого фонда составил 5,4%; городское строительство увеличилось на 12,7%; сельский жилой фонд сократился на 3,2%. Отрицательные процессы вызваны активной миграцией внутри региона по направлению село–город. Нередки случаи, когда дома в селах полностью разбирались и возводились уже на новом месте жительства в городах.

Структура жилищного фонда по форме собственности в каждом субъекте совпадает с общей картиной по округу и по стране. Примерно 85–95% фонда находится в частной собственности (в собственности граждан примерно 80–90%, остальное распределяется по государственному и муниципальным собственникам). С 2000 по 2015 г. наблюдается постепенное разгосударствление жилищного фонда, вызванное активной приватизацией. С 2000 г. по стране прирост составил 77,7%, в СФО – 65,9%. Наибольшее увеличение отмечается в Томской области (109,1%), в Тыве (100%), в Бурятии (90%).

Вопрос качества жилья

Вторым по значимости вопросом после количества жилых помещений является проблема благоустроенности жилищного фонда. В настоящее время отсутствуют единая методика оценки и унифицированные показатели комфортности проживания населения в зданиях. Существующие методики позволяют определять уровень потребности в развитии основных элементов социальной инфраструктуры (например, в соответствии с половозрастной структурой населения и социально-экономическими

процессами). Разработана методика выбора оптимальных организационно-технологических ресурсосберегающих решений в жилищном строительстве на основе многокритериальной системы оценки. Основу данной методики составляет оценка стоимости жизненного цикла здания и устойчивости, достигаемой им при реализации различных вариантов энергоресурсосберегающих мероприятий.

Для оценки вопроса качества и комфортности жилья мы будем придерживаться критериев, по которым ведется официальный статистический учет: санитарно-гигиенические; объемно-планировочные и архитектурно-конструктивные решения; уровень инженерного благоустройства [16–20].

В современных условиях развития технологий и электроники, актуализации вопросов энергоэффективных технологий для бытового использования, развития систем «Умный дом» и других для большинства жителей страны подобные системы, как и некоторые элементарные бытовые услуги, недоступны. Так, если в целом по России 81,4% жилых помещений оборудовано водопроводом, а в СФО данный показатель равен 78,6%, то в республиках Алтай, Бурятия и Тыва менее половины жилищного фонда снабжено централизованным водопроводом (табл. 8).

По уровню благоустроенности можно выделить три группы: группа западных регионов СФО (Омская, Новосибирская, Кемеровская, Томская области, Алтайский край), в которых по большинству критериев уровень благоустроенности превышает 80%; центральные и восточные регионы (Республика Хакасия, Иркутская область, Красноярский и Забайкальский край), где уровень благоустроенности составляет 50–70%; национальные республики Алтай, Тыва, Бурятия, где уровень благоустроенности не превышает 40%.

Из данной группировки выбиваются показатели газификации жилых помещений, поскольку в случае с сибирскими регионами они не характеризуют жилой сектор региона с точки зрения комфортности, а свидетельствуют о наличии или отсутствии

газопровода. Низкие цифры по газообеспеченности жилья означают, что в регионе имеются альтернативные источники энергии, более доступные и менее затратные, как, например, в случае с Тывой и Кемеровской областью. Причиной низкой газификации могут быть невысокие доходы населения.

Анализируя качество жилья, можно заключить, что доля ветхого и аварийного жилья в общей площади всего жилищного фонда невелика (3,4% по СФО). Самый низкий показатель (1,3%) зафиксирован в Омской области, а самый высокий – в Тыве (17,3%), из которых 15,7% относятся к ветхому жилищному фонду, а 1,6% – к аварийному (рис. 1).

На рисунке видно, что в большинстве регионов СФО доля «молодого» жилья превышает 50% – в Хакасии, Алтайском крае, Кемеровской, Новосибирской, Омской и Томской областях. В Иркутской области, Республике Бурятия 50% жилых помещений имеют процент износа в диапазоне от 0 до 30%; в Красноярском крае, республиках Алтай и Тыва – менее половины, в Забайкальском крае – 30%.

Итак, в СФО к числу регионов с высоким уровнем износа жилья относятся республики Алтай, Тыва, Бурятия и Забайкальский край. Однако самое большое количество «старого» жилого фонда отмечается в Республике Тыва, степень износа которого оценивается на 70% и выше.

Выводы

В результате проведенного анализа удалось получить комплексную картину состояния жилищно-бытовой инфраструктуры Сибирского федерального округа, выявить объемы жилищного фонда региона, его структуру, а также определить качество жилья, что в совокупности позволяет нам сделать следующие выводы.

Складывается положительная динамика развития жилищно-бытовой инфраструктуры СФО в целом, объемы жилищного фонда увеличиваются. Однако не во всех регионах

данный процесс происходит высокими темпами. В СФО можно выделить три группы регионов: регионы, в которых идет активное строительство с положительным приростом населения; регионы, где идет активное строительство, но происходит отток населения; регионы, где нет активного строительства, но зафиксирован прирост населения.

Высока доля индивидуального строительства, что, с одной стороны, свидетельствует о высоких возможностях населения, о нацеленности на самостоятельное решение жилищного вопроса, но, с другой стороны, раскрывает целый комплекс системных проблем: отсутствие «работающей» жилищной политики в регионе, способной удовлетворить потребности населения и привлечь в регион крупные частные инвестиции, и сформировавшегося первичного рынка жилья, что в совокупности лишает региональные бюджеты дополнительных инвестиций, налоговых поступлений.

В среднем по благоустроенности жилищного фонда регионы СФО примерно на 10–15% отстают от российских усредненных показателей, однако четко прослеживается территориальная привязка. Регионы, расположенные на западе округа, имеют более высокие показатели, чем регионы, расположенные в центре или на востоке округа.

Таким образом, возвращаясь к проблематике социально ориентированного региона, можно сказать, что в СФО по показателям жилищно-бытовой инфраструктуры выделяются высокоэффективные регионы, где создаются условия для развития предпринимательской и рыночной активности, обеспечиваются государственные социально-экономические гарантии и в совокупности удовлетворяются потребности населения, а также регионы с низким уровнем развития жилищно-бытовой инфраструктуры, где необходимо продолжить системную работу по решению острых вопросов.

Таблица 1

Жилищный фонд регионов Сибирского федерального округа в 2000–2015 гг (общая площадь жилых помещений), млн м²

Table 1

Housing stock of the Siberian Federal District regions in 2000–2015 (the total housing area), million square meter

Регионы	2000	2005	2010	2013	2014	2015	Прирост, %
РФ в целом	2 787	2 955	3 231	3 359	3 473	3 581	28,5
СФО	373	385	412	428	435	445	19,3
Республика Алтай	3	3	4	4	4	4	33,3
Республика Бурятия	16	17	19	20	21	21	31,3
Республика Тыва	4	4	4	4	4	4	0
Республика Хакасия	10	11	11	12	12	12	20
Алтайский край	49	50	53	53	54	55	12,2
Забайкальский край	20	21	22	22	22	22	10
Красноярский край	58	60	64	66	67	69	19
Иркутская область	50	50	52	54	55	56	12
Кемеровская область	56	57	61	63	64	65	16,1
Новосибирская область	49	51	57	61	63	65	32,7
Омская область	39	41	44	45	46	47	20,5
Томская область	19	20	22	24	25	25	31,6

Источник: Регионы России. Социально-экономические показатели. 2016. Стат. сб. М.: Росстат, 2016. С. 295

Source: *Regiony Rossii. Sotsial'no-ekonomicheskie pokazateli. 2016. Stat. sb.* [Regions of Russia. Socio-economic indicators. 2016. Statistical Book]. Moscow, Rosstat Publ., 2016, p. 295

Таблица 2**Ввод в действие жилых домов в СФО (2005–2015)****Table 2****Housing commissioning in the Siberian Federal District, 2005–2015**

Регионы	Общая площадь, тыс. м ²						
	2005	2010	2011	2012	2013	2014	2015
РФ в целом	43 560	58 431	62 265	65 742	70 485	84 191	85 350
СФО	4 408	6 607	7 186	7 430	7 990	8 875	9 371
Республика Алтай	34	68	77	81	90	100	114
Республика Бурятия	201	272	304	339	380	409	415
Республика Тыва	17	50	52	56	79	93	109
Республика Хакасия	121	141	156	174	203	262	301
Алтайский край	398	660	636	646	665	755	890
Забайкальский край	131	275	277	303	295	353	235
Красноярский край	780	988	1 047	1 077	1 134	1 201	1 311
Иркутская область	303	628	755	871	973	836	923
Кемеровская область	641	1 003	1 083	1 086	1 091	1 098	1 002
Новосибирская область	704	1 380	1 505	1 571	1 723	2 302	2 588
Омская область	756	707	837	739	827	848	785
Томская область	321	437	458	490	531	619	699

Продолжение

Регионы	Общая площадь, м ² на 1 000 чел. населения						
	2005	2010	2011	2012	2013	2014	2015
РФ в целом	304	409	436	459	491	576	583
СФО	225	343	373	386	414	460	485
Республика Алтай	169	332	369	385	425	472	530
Республика Бурятия	208	280	313	349	391	419	423
Республика Тыва	56	161	170	179	253	296	346
Республика Хакасия	226	264	293	326	380	490	562
Алтайский край	158	272	264	269	278	316	374
Забайкальский край	116	248	251	276	270	324	217
Красноярский край	270	349	370	379	398	420	458
Иркутская область	121	258	311	359	402	346	382
Кемеровская область	227	362	393	395	398	402	368
Новосибирская область	265	518	562	582	634	840	940
Омская область	373	357	423	374	419	429	397
Томская область	312	418	435	462	498	577	650

Источник: Регионы России. Социально-экономические показатели. 2016. Стат. сб. М.: Росстат, 2016. С. 305

Source: *Regiony Rossii. Sotsial'no-ekonomicheskie pokazateli. 2016. Stat. sb.* [Regions of Russia. Socio-economic indicators. 2016. Statistical Book]. Moscow, Rosstat Publ., 2016, p. 305

Таблица 3**Соотношение численности населения с жилищным фондом СФО****Table 3****Population-housing stock ratio in the Siberian Federal District**

Регионы	Численность населения, тыс. чел.			Жилищный фонд, млн м ²		
	2000	2015	Прирост населения, %	2000	2015	Прирост жилого фонда, %
СФО	20 333	19 324	-5	373	445	19,3
Республика Алтай	203	215	5,9	3	4	33,3
Республика Бурятия	997	982	-1,5	16	21	31,3
Республика Тыва	306	316	3,3	4	4	0
Республика Хакасия	554	537	-3,1	10	12	20
Алтайский край	2 641	2 377	-10	49	55	12,2
Забайкальский край	1 179	1 083	-8,1	20	22	10
Красноярский край	3 001	2 866	-4,5	58	69	19
Иркутская область	2 623	2 413	-8	50	56	12
Кемеровская область	2 943	2 718	-7,6	56	65	16,1
Новосибирская область	2 715	2 762	1,7	49	65	32,7
Омская область	2 117	1 978	-6,6	39	47	20,5
Томская область	1 054	1 077	2,2	19	25	31,6

Источник: Регионы России. Социально-экономические показатели. 2016. Стат. сб. М.: Росстат, 2016. С. 305*Source:* *Regiony Rossii. Sotsial'no-ekonomicheskie pokazateli. 2016. Stat. sb.* [Regions of Russia. Socio-economic indicators. 2016. Statistical Book]. Moscow, Rosstat Publ., 2016, p. 305**Таблица 4****Удельный вес жилых домов, построенных населением за счет собственных и заемных средств, в общем вводе жилья (2005–2015 гг.), %****Table 4****Proportion of residential buildings built by the population at the expense of their own and borrowed funds, in total housing commissioning, 2005–2015, percent**

Регионы	2005	2010	2011	2012	2013	2014	2015
РФ в целом	40,2	43,7	43	43,2	43,5	43	41,2
СФО	35,5	35,1	36,9	37,5	38,6	41,9	34,9
Республика Алтай	78,9	69,5	83,2	59,3	67,4	69,2	76,1
Республика Бурятия	62,7	73,4	70,5	70	69	53,4	45,2
Республика Тыва	50,3	80	83,6	89,5	89	87	81
Республика Хакасия	51,4	54,6	42,3	47,2	39,7	61	40
Алтайский край	59,8	41	47,2	56,5	53	45,6	33,3
Забайкальский край	29,1	27,9	37,1	28,9	37,7	44,2	33,8
Красноярский край	20,5	23,9	22,8	24,8	28,5	39,2	35,2
Иркутская область	32,3	17,4	27,8	24	36,9	35	23,2
Кемеровская область	54	43,4	46	56,6	51,6	53,1	52,8
Новосибирская область	20,8	23,1	24,1	25,9	27	36,3	26,4
Омская область	34,2	50,3	53	40,9	31,8	25,9	30,8
Томская область	16,5	34,4	23,5	23,6	32,1	47,3	40,2

Источник: Регионы России. Социально-экономические показатели. 2016. Стат. сб. М.: Росстат, 2016. С. 298*Source:* *Regiony Rossii. Sotsial'no-ekonomicheskie pokazateli. 2016. Stat. sb.* [Regions of Russia. Socio-economic indicators. 2016. Statistical Book]. Moscow, Rosstat Publ., 2016, p. 298

Таблица 5**Структура жилищного фонда СФО (общая площадь жилых помещений), млн м², 2015 г.****Table 5****The housing stock structure of the Siberian Federal District (the total housing area) in 2015, million square meter**

Регионы	Общий жилищный фонд	Городской жилищный фонд	Доля в общем жилищном фонде, %	Сельский жилищный фонд	Доля в общем жилищном фонде, %
РФ в целом	3 581	2 612	73	969	27
СФО	445	326	73	119	27
Республика Алтай	4	1	25	3	75
Республика Бурятия	21	12	57	9	43
Республика Тыва	4	2	50	2	50
Республика Хакасия	12	9	75	3	25
Алтайский край	55	29	53	26	47
Забайкальский край	22	15	68	7	32
Красноярский край	69	53	77	16	23
Иркутская область	56	45	80	10	18
Кемеровская область	65	55	85	10	15
Новосибирская область	65	52	80	13	20
Омская область	47	34	72	13	28
Томская область	25	18	72	7	28

Источник: Регионы России. Социально-экономические показатели. 2016. Стат. сб. М.: Росстат, 2016. С. 298*Source:* *Regiony Rossii. Sotsial'no-ekonomicheskie pokazateli. 2016. Stat. sb.* [Regions of Russia. Socio-economic indicators. 2016. Statistical Book]. Moscow, Rosstat Publ., 2016, p. 298**Таблица 6****Городской и сельский жилищный фонды (общая площадь жилых помещений), млн м², 2000 и 2015 гг.****Table 6****Town and rural housing stocks (the total housing area) in 2000 and 2015, million square meter**

Регионы	Городской жилищный фонд			Сельский жилищный фонд		
	2000	2015	Прирост, %	2000	2015	Прирост, %
РФ в целом	2 020	2 612	29,3	767	969	26,3
СФО	268	326	21,6	105	119	13,3
Республика Алтай	1	1	0	2	3	50
Республика Бурятия	10	12	20	6	9	50
Республика Тыва	2	2	0	2	2	0
Республика Хакасия	7	9	28,6	3	3	0
Алтайский край	25	29	16	24	26	8,3
Забайкальский край	13	15	15,4	7	7	0
Красноярский край	44	53	20,5	14	16	14,3
Иркутская область	40	45	12,5	10	10	0
Кемеровская область	49	55	12,2	7	10	42,9
Новосибирская область	37	52	40,5	12	13	8,3
Омская область	27	34	25,9	12	13	8,3
Томская область	13	18	38,5	6	7	16,7

Источник: Регионы России. Социально-экономические показатели. 2016. Стат. сб. М.: Росстат, 2016. С. 298*Source:* *Regiony Rossii. Sotsial'no-ekonomicheskie pokazateli. 2016. Stat. sb.* [Regions of Russia. Socio-economic indicators. 2016. Statistical Book]. Moscow, Rosstat Publ., 2016, p. 298

Таблица 7**Жилищный фонд Республики Тыва на конец года, общая площадь жилых помещений (2011–2015 гг.), тыс. м²****Table 7****Housing stock of the Tuva Republic at year-end and the total living space, 2011–2015, thousand square meter**

Параметры	2011	2012	2013	2014	2015	Отношение показателей 2015 г. к показателям 2011 г., %
Общий жилищный фонд	4 045,4	4 094,3	4 008,6	4 097,4	4 264,5	5,42
Городской жилищный фонд	2 195,1	2 230,8	2 275	2 338,4	2 474,7	12,74
Сельский жилищный фонд	1 850,3	1 863,5	1 733,6	1 759	1 789,8	-3,27

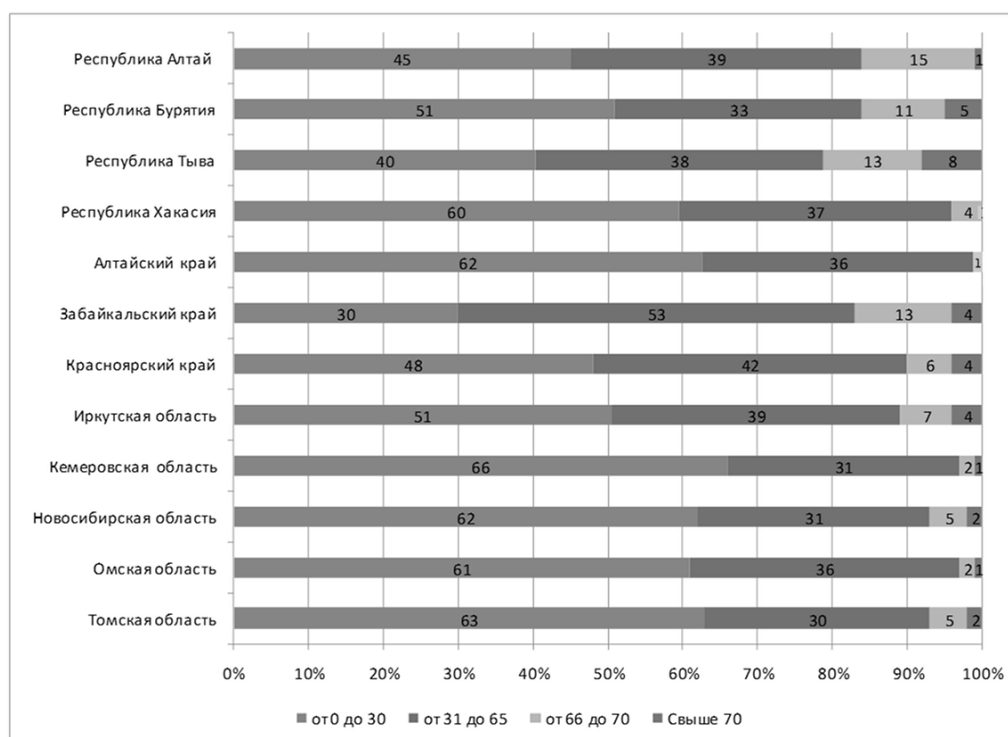
Источник: Кожууны и города Республики Тыва: Стат. сборник. Кызыл: Тывастат, 2016. С. 262*Source:* Kozhuuny i goroda Respubliki Tyva: Stat. sbornik [Kozhuuns and towns of the Tuva Republic: Statistical Book]. Kyzyl, Tyvastat Publ., 2016, p. 262**Таблица 8****Благоустройство жилищного фонда в 2015 г., удельный вес в общем жилищном фонде, %****Table 8****Improvement of housing stock in 2015 and the share in the general housing stock, percent**

Регионы	Водопровод	Водоотведение (канализация)	Отопление	Ванна (душ)
РФ в целом	81,4	76,8	85,4	69,2
СФО	75,6	68,5	77,9	59,1
Республика Алтай	44,1	35,3	70,9	25,5
Республика Бурятия	47,5	45,5	48,2	36
Республика Тыва	35,1	34,3	70,5	30,5
Республика Хакасия	70,8	67,9	69,9	58,2
Алтайский край	79,2	67,2	88	51,4
Забайкальский край	52,4	51,2	53	47
Красноярский край	79,8	73,6	77,1	66,6
Иркутская область	69	66,6	69,7	62,8
Кемеровская область	85,3	72,6	72,8	63,9
Новосибирская область	84,9	76,7	91,2	68,8
Омская область	75,4	70,2	90,1	56,1
Томская область	80,3	72,6	84,3	56,2

Продолжение

Регионы	Газоснабжение (сетевой, сжиженный газ)	Горячее водоснабжение	Напольные электроплиты
РФ в целом	66,7	68,1	21,5
СФО	29,3	59,4	50,8
Республика Алтай	53,3	18,6	17
Республика Бурятия	14,8	41,3	66,8
Республика Тыва	12,5	34,2	28,8
Республика Хакасия	29	61,4	50,9
Алтайский край	59,7	51,8	31,7
Забайкальский край	27,8	44,2	43,9
Красноярский край	13,7	69,2	68,7
Иркутская область	14,9	63,1	69,3
Кемеровская область	8,4	64,8	49,2
Новосибирская область	25,8	64,4	62,7
Омская область	82,5	58,5	10,2
Томская область	13,3	55,3	54,4

Источник: Регионы России. Социально-экономические показатели. 2016. Стат. сб. М.: Росстат, 2016. С. 309–310*Source:* Regiony Rossii. Sotsial'no-ekonomicheskie pokazateli. 2016. Stat. sb. [Regions of Russia. Socio-economic indicators. 2016. Statistical Book]. Moscow, Rosstat Publ., 2016, pp. 309–310

Рисунок 1**Распределение общей площади жилых помещений по проценту износа****Figure 1****Distribution of the total area of dwellings by wear rate**

Источник: Регионы России. Социально-экономические показатели. 2016. Стат. сб. М.: Росстат, 2016. С. 304–307

Source: *Regiony Rossii. Sotsial'no-ekonomicheskie pokazateli. 2016. Stat. sb.* [Regions of Russia. Socio-economic indicators. 2016. Statistical Book]. Moscow, Rosstat Publ., 2016, pp. 304–307

Список литературы

1. Айзинова И.М. «Жилищный вопрос» в трех измерениях // Проблемы прогнозирования. 2007. № 2. С. 90–115. URL: <https://cyberleninka.ru/article/v/zhilischnyy-vopros-v-treh-izmereniyah>
2. Бакаева Н.В., Бунина О.В., Натарева А.Ю., Игин А.Ю. Методика оценки состояния жилищного фонда с позиции его комфортности // Биосферная совместимость: человек, регион, технологии. 2017. № 1. С. 37–46.
3. Балакина Г.Ф., Бегзи А.Д. Экономика Тувы: возможные стратегии развития. Кызыл: ТуВИКОПР СО РАН, 2016. 380 с.
4. Белоусова Л.С. Социально-экономические аспекты формирования рынка жилья и регулирования жилищного строительства в регионе // Финансы и кредит. 2006. Т. 12. Вып. 7. С. 68–75. URL: <https://cyberleninka.ru/article/v/sotsialno-ekonomicheskie-aspekty-formirovaniya-rynka-zhilya-i-regulirovaniya-zhilischnogo-stroitelstva-v-regione>
5. Беляев М.К., Тарасенко В.Г. Развитие жилищного строительства как основа повышения благосостояния населения // Российское предпринимательство. 2012. № 7. С. 108–112. URL: <https://cyberleninka.ru/article/v/razvitie-zhilischnogo-stroitelstva-kak-osnova-povysheniya-blagosostoyaniya-naseleniya>

6. Соколова Т.В. Государственная жилищная политика. Социальное измерение: монография. М.: Книжный дом «ЛИБРОКОМ», 2009. 288 с.
7. Гузаиров М.Б., Ильясов Б.Г., Макарова Е.А., Закиева Е.Ш. Анализ качества жилищных условий населения методом главных компонент // Моделирование, оптимизация и информационные технологии. 2015. № 4. С. 17–30.
URL: https://moit.vivt.ru/wp-content/uploads/2015/12/GuzairovSoavtori_4_15_1.pdf
8. Заборовская О.В., Плотникова Е.В. Оценка качества жилищного фонда как составляющая комплексной оценки условий формирования и развития человеческого капитала в регионах Российской Федерации // Журнал правовых и экономических исследований. 2016. № 1. С. 108–114.
URL: <http://giefjournal.ru/sites/default/files/20.%20%D0%97%D0%B0%D0%B1%D0%BE%D1%80%D0%BE%D0%B2%D1%81%D0%BA%D0%B0%D1%8F%20%D0%9E.%D0%92.,%20%D0%9F%D0%BB%D0%BE%D1%82%D0%BD%D0%B8%D0%BA%D0%BE%D0%B2%D0%B0%20%D0%95.%D0%92..pdf>
9. Ильин И.А. Социальное строительство на территории России. М.: Наука, 2006. 234 с.
10. Ильин И.А. Экономика городов: региональный аспект развития. М.: Наука, 1982. 207 с.
11. Морозов В.В. Инвестиционная модель и механизм экономического развития регионов // Дайджест-Финансы. 2007. Т. 12. Вып. 12. С. 9–18.
URL: <https://cyberleninka.ru/article/v/investitsionnaya-model-i-mehanizm-ekonomicheskogo-razvitiya-regionov>
12. Ойду́п Т.М. Жилищно-бытовая инфраструктура Республики Тыва: проблемы и перспективы // Региональная экономика: теория и практика. 2008. Т. 6. Вып. 26. С. 56–61.
URL: <https://cyberleninka.ru/article/v/zhilischno-bytovaya-infrastruktura-respubliki-tyva-problemy-i-perspektivy>
13. Ойду́п Т.М., Балакина Г.Ф. Социальный тип устойчивого развития региона // Вестник Красноярского государственного аграрного университета. 2013. № 11. С. 11–16.
URL: <https://cyberleninka.ru/article/v/sotsialnyy-tip-ustoychivogo-razvitiya-regiona>
14. Ойду́п Т.М., Полулях Ю.Г., Ададимова Л.Ю. Состояние социальной инфраструктуры Сибирского федерального округа. Кызыл: ТуВИКОПР СО РАН, 2011. 78 с.
15. Орехов С.А., Кудрова Н.А., Бочков А.Ю. Определение проблем реализации в регионах социально-ориентированной экономики // Транспортное дело России. 2012. № 6–3. С. 36–39. URL: <https://cyberleninka.ru/article/v/opredelenie-problem-realizatsii-v-regionah-sotsialno-orientirovannoy-ekonomiki>
16. Поподы́ко Г.И. Социальная устойчивость региональной экономической системы: условия и принципы формирования. Саратов: КУБиК, 2012. 173 с.
17. Баронин С.А., Николаева Е.Л., Черных А.Г. Проблемы и тенденции развития малоэтажного жилищного строительства России: монография. М.: ИНФРА-М, 2012. 239 с.
18. Рассадина И.И. Роль рынка жилья в социально-ориентированном развитии регионов // Региональная экология. 2006. № 1-2. С. 113–117.
19. Трофимова Ю.В. Формирование социально-ориентированной стратегии экономического развития регионов // Вестник Иркутского государственного технического университета.

2008. № 4. С. 192–196. URL: <https://cyberleninka.ru/article/v/formirovanie-sotsialno-orientirovannoy-strategii-ekonomicheskogo-razvitiya-regiona>

20. Ульянова О.Ю. Формирование методики исследования жилищных кризисов на региональном уровне // Региональная экономика: теория и практика. 2012. Т. 10. № 38. С. 32–42. URL: <https://cyberleninka.ru/article/v/formirovanie-metodiki-issledovaniya-zhilischnyh-krizisov-na-regionalnom-urovne>

Информация о конфликте интересов

Я, автор данной статьи, со всей ответственностью заявляю о частичном и полном отсутствии фактического или потенциального конфликта интересов с какой бы то ни было третьей стороной, который может возникнуть вследствие публикации данной статьи. Настоящее заявление относится к проведению научной работы, сбору и обработке данных, написанию и подготовке статьи, принятию решения о публикации рукописи.

STATE OF HOUSING INFRASTRUCTURE AS AN INDICATOR OF A SOCIALLY ORIENTED REGION

Tana M. OIDUP

Tuvian Institute for Exploration of Natural Resources of Siberian Branch of RAS,
Kyzyl, Tyva Republic, Russian Federation
tana_o@mail.ru
ORCID: not available

Article history:

Received 16 March 2018
Received in revised form
13 April 2018
Accepted 15 May 2018
Available online
16 July 2018

JEL classification: R21, R38

Keywords: housing and communal infrastructure, socially oriented region, private housing construction, Tyva Republic, Siberian Federal District

Abstract

Importance This article discusses the analysis of housing and communal infrastructure. This is a priority direction of development of social policy and economy of the region and the country as a whole.

Objectives The article aims to analyze the state of housing and domestic infrastructure of the Siberian Federal District on the basis of statistical data. This is relevant in the context of regional development and the identification of regions of the District with the most socially oriented direction.

Methods For the study, I used the methods of data systematization and comparison.

Results The article describes the housing and household infrastructure as an indicator of a socially oriented region.

Conclusions and Relevance According to the indicators of housing and domestic infrastructure, there can be identified high-efficiency and low-efficiency regions in the Siberian Federal District. The article may be interesting for specialists of regional and federal administrations, heads of branches of economy and enterprises, entrepreneurs, as well as for scientific employees, graduate students and students.

© Publishing house FINANCE and CREDIT, 2018

Please cite this article as: Oidup T.M. State of Housing Infrastructure as an Indicator of a Socially Oriented Region. *Regional Economics: Theory and Practice*, 2018, vol. 16, iss. 7, pp. 1267–1283.
<https://doi.org/10.24891/re.16.7.1267>

References

1. Aizinova I.M. [Housing issue in three dimensions]. *Problemy prognozirovaniya = Problems of Forecasting*, 2007, no. 2, pp. 90–115. URL: <https://cyberleninka.ru/article/v/zhilischnyy-vopros-v-treh-izmereniyah> (In Russ.)
2. Bakaeva N.V., Bunina O.V., Natarova A.Yu., Igin A.Yu. [Methodology of assessment of housing stock from the position of its comfort]. *Biosfernaya sovvestimost': chelovek, region, tekhnologii = Biosphere Compatibility: Human, Region, Technologies*, 2017, no. 1, pp. 37–46. (In Russ.)
3. Balakina G.F., Begzi A.D. *Ekonomika Tuvy: vozmozhnye strategii razvitiya* [Tuva Economy: Possible development strategies]. Kyzyl, TuvIENR SB RAS Publ., 2016, 380 p.
4. Belousova L.S. [Socio-economic aspects of housing market formation and regulation of housing construction in the region]. *Finansy i kredit = Finance and Credit*, 2006, vol. 12, iss. 7, pp. 68–75. URL: <https://cyberleninka.ru/article/v/sotsialno-ekonomicheskie-aspekty-formirovaniya-rynka-zhilya-i-regulirovaniya-zhilischnogo-stroitelstva-v-regione> (In Russ.)
5. Belyaev M.K., Tarasenko V.G. [Developments in construction of housing as the basis for improving the well-being of the nation]. *Rossiiskoe predprinimatel'stvo = Russian Journal*

- of *Entrepreneurship*, 2012, no. 7, pp. 108–112. URL: <https://cyberleninka.ru/article/v/razvitiye-zhilishchnogo-stroitelstva-kak-osnova-povysheniya-blagosostoyaniya-naseleniya> (In Russ.)
6. Sokolova T.V. *Gosudarstvennaya zhilishchnaya politika. Sotsial'noe izmerenie: monografiya* [State housing policy. Social dimension: a monograph]. Moscow, LIBROKOM Publ., 2009, 288 p.
7. Guzairov M.B., Il'yasov B.G., Makarova E.A., Zakieva E.Sh. [Analysis of the housing conditions quality by the principal components method]. *Modelirovanie, optimizatsiya i informatsionnye tekhnologii*, 2015, no. 4, pp. 17–30. (In Russ.)
URL: https://moit.vivt.ru/wp-content/uploads/2015/12/GuzairovSoavtori_4_15_1.pdf
8. Zaborovskaya O.V., Plotnikova E.V. [The assessment of quality of housing fund as a constituent of comprehensive assessment of terms and conditions of human capital formation and development in the regions of the Russian Federation]. *Zhurnal pravovykh i ekonomicheskikh issledovaniy* = *Journal of Legal and Economic Studies*, 2016, no. 1, pp. 108–114.
URL: <http://giefjournal.ru/sites/default/files/20.%20%D0%97%D0%B0%D0%B1%D0%BE%D1%80%D0%BE%D0%B2%D1%81%D0%BA%D0%B0%D1%8F%20%D0%9E.%D0%92.,%20%D0%9F%D0%BB%D0%BE%D1%82%D0%BD%D0%B8%D0%BA%D0%BE%D0%B2%D0%B0%20%D0%95.%D0%92..pdf> (In Russ.)
9. Il'in I.A. *Sotsial'noe stroitel'stvo na territorii Rossii* [Social construction in the territory of Russia]. Moscow, Nauka Publ., 2006, 234 p.
10. Il'in I.A. *Ekonomika gorodov: regional'nyi aspekt razvitiya* [Urban economics: a regional development dimension]. Moscow, Nauka Publ., 1982, 207 p.
11. Morozov V.V. [Investment model and the mechanism of economic development of regions]. *Daidzhest-Finansy* = *Digest Finance*, 2007, vol. 12, iss. 12, pp. 9–18.
URL: <https://cyberleninka.ru/article/v/investitsionnaya-model-i-mehanizm-ekonomicheskogo-razvitiya-regionov> (In Russ.)
12. Oidup T.M. [Housing and household infrastructure of the Tuva Republic: problems and prospects]. *Regional'naya ekonomika: teoriya i praktika* = *Regional Economics: Theory and Practice*, 2008, vol. 6, iss. 26, pp. 56–61. URL: <https://cyberleninka.ru/article/v/zhilishchno-bytovaya-infrastruktura-respubliki-tyva-problemy-i-perspektivy> (In Russ.)
13. Oidup T.M., Balakina G.F. [Social type of the region sustainable development]. *Vestnik Krasnoyarskogo gosudarstvennogo agrarnogo universiteta* = *Bulletin of KrasGAU*, 2013, no. 11, pp. 11–16. URL: <https://cyberleninka.ru/article/v/sotsialnyy-tip-ustoychivogo-razvitiya-regiona> (In Russ.)
14. Oidup T.M., Polulyakh Yu.G., Adadimova L.Yu. *Sostoyanie sotsial'noi infrastruktury Sibirskogo federal'nogo okruga* [The state of social infrastructure of the Siberian Federal District]. Kyzyl, TuvIENR SB RAS Publ., 2011, 78 p.
15. Orekhov S.A., Kudrova N.A., Bochkov A.Yu. [Identifying the problems of realization of socially-oriented economy]. *Transportnoe delo Rossii* = *Transport Business of Russia*, 2012, no. 6-3, pp. 36–39. URL: <https://cyberleninka.ru/article/v/opredelenie-problem-realizatsii-v-regionah-sotsialno-orientirovannoy-ekonomiki> (In Russ.)
16. Popod'ko G.I. *Sotsial'naya ustoichivost' regional'noi ekonomicheskoi sistemy: usloviya i printsipy formirovaniya* [Social stability of the regional economic system: conditions and principles of formation]. Saratov, KUBiK Publ., 2012, 173 p.

17. Baronin S.A., Nikolaeva E.L., Chernykh A.G. *Problemy i tendentsii razvitiya maloetazhnogo zhilishchnogo stroitel'stva Rossii: monografiya* [Problems and tendencies of development of low housing construction of Russia: a monograph]. Moscow, INFRA-M Publ., 2012, 239 p.
18. Rassadina I.I. [The role of housing market in socially oriented regional development]. *Regional'naya ekologiya = Regional Ecology*, 2006, no. 1-2, pp. 113–117. (In Russ.)
19. Trofimova Yu.V. [Formation of a socially oriented strategy of economic development of a region]. *Vestnik Irkutskogo gosudarstvennogo tekhnicheskogo universiteta = Proceedings of Irkutsk State Technical University*, 2008, no. 4, pp. 192–196.
URL: <https://cyberleninka.ru/article/v/formirovanie-sotsialno-orientirovannoy-strategii-ekonomicheskogo-razvitiya-regiona> (In Russ.)
20. Ul'yanova O.Yu. [Creating a research methodology of housing crisis at the regional level]. *Regional'naya ekonomika: teoriya i praktika = Regional Economics: Theory and Practice*, 2012, vol. 10, iss. 38, pp. 32–42. URL: <https://cyberleninka.ru/article/v/formirovanie-metodiki-issledovaniya-zhilischnyh-krizisov-na-regionalnom-urovne> (In Russ.)

Conflict-of-interest notification

I, the author of this article, bindingly and explicitly declare of the partial and total lack of actual or potential conflict of interest with any other third party whatsoever, which may arise as a result of the publication of this article. This statement relates to the study, data collection and interpretation, writing and preparation of the article, and the decision to submit the manuscript for publication.