

ГОРОДА РОССИИ: КЛАССИФИКАЦИЯ И ТИПОЛОГИЯ*

Инна Владимировна МАНАЕВА

кандидат экономических наук, старший преподаватель кафедры мировой экономики,
Белгородский государственный национальный исследовательский университет,
Белгород, Российская Федерация
in.manaeva@yandex.ru
<https://orcid.org/0000-0002-4517-7032>
SPIN-код: 3546-8732

История статьи:

Получена 18.05.2018
Получена в доработанном
виде 13.06.2018
Одобрена 21.06.2018
Доступна онлайн
16.07.2018

УДК 332.13

JEL: R13

Ключевые слова:

типология городов, город,
критерии типологии

Аннотация

Предмет. По состоянию на 1 января 2017 г. в России насчитывалось 1 589 городов, в которых проживали 100 842 тыс. чел. Диапазон численности населения варьирует от 1 тыс. до 12 330,1 тыс. чел. Дифференциация в городах России отмечается не только по численности населения, но и по ряду других показателей, что актуализирует необходимость разработки системы типологии городов.

Цели. Разработать систему типологии городов России.

Методология. Используются методы группировок, классификации, системного и комплексного анализа, экспертных оценок. Выделены классификационные признаки городов России: численность населения, отношение к государственной границе, удаленность от города-миллионника (главного города), плотность населения, вид экономики, функция города.

Результаты. На долю городов численностью населения менее 100 тыс. чел. в ЦФО приходится 85%, в СЗФО – 93%, в ЮФО – 81%, в СКФО – 75%, в ПФО – 84%, в УФО – 85%, в СФО – 84%, в ДВФО – 85% городов. В России отсутствуют города с численностью населения в диапазоне от 2 000 до 5 000 тыс. чел. На территории Северо-Западного и Сибирского федеральных округов по показателю «Отношение к государственной границе» присутствуют города всех групп. В Центральном, Приволжском и Уральском федеральных округах города граничат только с постсоветскими странами. Со странами дальнего зарубежья граничат города Северо-Западного, Сибирского и Дальневосточного федеральных округов. Уровень плотности населения высокий и выше среднего отмечается только в Московской области. Москва имеет значение выше среднего.

Выводы. Наблюдается высокая концентрация городов вокруг Москвы. Повсеместное распространение в России имеет особый тип городов – моногород. Данное исследование послужит теоретической основой для разработки рекомендаций по снижению межрегиональной и внутрирегиональной дифференциации в регионах России.

© Издательский дом ФИНАНСЫ и КРЕДИТ, 2018

Для цитирования: Манаева И.В. Города России: классификация и типология // Региональная экономика: теория и практика. – 2018. – Т. 16, № 7. – С. 1235 – 1249.
<https://doi.org/10.24891/re.16.7.1235>

Введение

Города являются основным механизмом управления экономикой, торговлей и инвестициями. Традиционная идея иерархической классификации городов на основе численности населения, используемой

для определения систем городов, оспаривается. Функциональность и связь с глобальными, региональными и национальными сетями торговли, знаний, конкурентоспособности и инвестиций в настоящее время оказывают значительное влияние на статус городов в глобальных и национальных городских системах.

* Исследование поддержано грантом Президента, проект № НШ 3175.2018.6

По состоянию на 1 января 2017 г., в России насчитывалось 1 589 городов, в которых проживали 100 842 тыс. чел. Диапазон численности населения варьирует от 1 тыс. до 12 330,1 тыс. чел. Дифференциация в городах России отмечается по численности населения и по ряду других показателей.

Актуальность и своевременность разработки типологии городов России определяется необходимостью методического инструментария выбора местоположения промышленного производства в территориальном пространстве; методики определения оптимального размера города; точечного решения социально-экономических проблем городов; рекомендаций по снижению межрегиональной и внутрирегиональной дифференциации в регионах России.

Цель статьи – разработать систему критериев типологии городов России.

Теория

Проблематика городов в экономической науке представлена большим количеством зарубежных и отечественных публикаций. Выделим наиболее значимые для данного исследования.

«Теория центральных мест» В. Кристаллера является первой работой, где автор представил гипотезу о регулярном размещении городов и их связи с размером (численность населения). Согласно данной теории, города размещаются в иерархическом порядке в зависимости от численности населения. Вокруг крупного города расположены менее крупные, а вокруг каждого из них – еще менее крупные города. Исследователь заключает, что города меньших размеров формируют вокруг города большего размера шестиугольники [1].

Р. Мумав и А. Шаттер анализируют различные меры концентрации городов и обнаруживают, что концентрация в столице имеет положительный характер, а первичность городов, определяемая как концентрация городского населения в крупнейшем городе, оказывает негативное влияние [2].

В. Хендерсон выявил немонокотонное влияние первенства города на экономическое развитие, предложил широкий диапазон значений оптимальных уровней первичности, ниже которых концентрация городов усиливается, а не сдерживает экономическое развитие¹.

Р. Накамура, анализируя отдачу от урбанизации на примере Японии, заключил, что увеличение городского населения в два раза будет способствовать росту продуктивности экономики на 3,4% [3].

Ж. Иатон и З. Экштейн разработали модель, основанную на накоплении человеческого капитала и прогнозирующую, что крупные города будут характеризоваться высоким уровнем человеческого капитала, арендной платы, заработной платы на одного работника при условии свободной миграции экономически активного населения [4].

Т. Паливос и П. Ванг, рассматривая внутреннюю структуру города, постулируют два фактора роста [5]:

- «эффект населения» (рост численности населения увеличивает потенциал города);
- «эндогенный эффект роста» (рост доходов стимулирует эндогенное накопление человеческого капитала).

Ф. Ли с соавторами представили методы оценки городского устойчивого развития (апробация в г. Цзинин Китай). Методика включает 52 индикатора третьего уровня, которые систематизируются в четыре показателя второго уровня: экономический рост; экологическое и инфраструктурное строительство; защита окружающей среды; социальное состояние. На следующем этапе оценки они объединяются в единый комплексный показатель первого уровня [6].

Р. Капелло, А. Фаггиан отмечают важность численности населения города в формировании городской стабильности, качества жизни. Исследователи предложили модель, которая дает городской динамике

¹ Henderson V. The Urbanization Process and Economic Growth: The So-What Question. *Journal of Economic Growth*, 2003, vol. 8, iss. 1, pp. 47–71.

экономическую аргументацию. Апробация данной методологии продемонстрировала корреляцию между демографическими показателями и изменениями цен на жилье в будущих периодах [7].

Первая типология российских городов принадлежит В.П. Семенову–Тян–Шанскому, проанализировавшему в начале XX века российские города внутри типов расселения. Ученый также описал города по культурно-историческому генезису и физико-географическим условиям [8].

В. Глазычев предлагает типологию городов с позиции генезиса развития. По мнению ученого, город в своем развитии проходит следующие стадии: предгород, город, негород².

А.М. Архипов представил функциональную типологию с выделением следующих признаков: степень развитости функциональной структуры, территориальное содержание функций, экономико-географическое положение. Исследователь определил специфику городов Центральной России, которая заключается в том, что данные города являются ядром страны, историческим, культурным, финансовым центром, а состояние их экономики коррелирует с размером и статусом³.

Л.Э. Лимонов и М.В. Несена предлагают структурно-экономическую типологию городов России численностью населения более 100 тыс. чел. Ученые также выделили кластеры российских городов [9].

Вопросам пространственного моделирования городов посвящены работы О.С. Балаш⁴. Ж. Зайончковская, Н. Ноздрин анализируют миграционные потоки, радиус

притягательности крупных городов на основе социологических исследований [10].

Е. Коломак изучает городские агломерации, закономерности урбанизации в России [11]. А. Трейвиш, Т. Нефедова проводят оценку состояния городов страны, прогнозирование их реакции на финансовый кризис [12].

Среди российских ученых необходимо выделить ряд исследователей, в трудах которых раскрыты особенности функционирования моногородов: Е. Анимца (функционирование моногородов в период кризисов) [13], Н. Зубаревич (подходы к модернизации монопрофильной экономики) [14], В. Любовный (критерии моногородов) [15], Е. Петрикова (методика разработки комплексных инвестиционных программ моногородов) [16], Л. Симонова (управление моногородом в региональной экономике)⁵, К. Трусова (устойчивое развитие моногорода) [17], И. Тургель (особенности моногородов Урала) [18].

Методология исследования

В работе используются метод группировок, классификации, системного и комплексного анализа, экспертных оценок. Выделены классификационные признаки городов России: численность населения, отношение к государственной границе, удаленность от города-миллионника (главного города), плотность населения, вид экономики, функция города. Объектом исследования являются города России.

Полученные результаты

Первый классификационный признак городов России – численность населения. В *табл. 1* представлены результаты систематизации размеров городов в границах федеральных округов в 2014 г.

В границах федеральных округов и в целом по России наблюдается широкий дисбаланс в размерах городов. На долю городов

² Глазычев В. Представление о городе и технологии управления средовым развитием. Доклад в Школе муниципального служащего. Обнинск, 2005.

³ Архипов А.М. Функциональная типология городов Центральной России // Вестник Академии. 2010. № 2. С. 47–51.

⁴ Балаш О.С. Моделирование темпов роста численности населения городов России: пространственный аспект // Экономика, статистика и информатика. Вестник УМО. 2013. № 6. С. 142–146.

⁵ Симонова Л.М., Трусова К.Е. Специфика социально-экономического развития моногородов в системе регионального управления // Вестник Тюменского государственного университета. 2012. № 8. С. 201–208.

численностью населения менее 100 тыс. чел. в ЦФО приходится 85%, в СЗФО – 93%, в ЮФО – 81 %, в СКФО – 75%, в ПФО – 84%, в УФО – 85%, в СФО – 84%, в ДВФО – 85% городов. В России отсутствуют города с численностью населения в диапазоне 2 000 – 5 000 тыс. чел. *Табл. 1* демонстрирует отрыв Москвы (12 108,3 тыс. чел.) и Санкт-Петербурга (5 132 тыс. чел.) от остальной группы городов.

Многие исследователи предлагают следующую классификацию городов по численности населения:

- малые города (до 20 тыс. чел.);
- средние города (от 20 тыс. до 100 тыс. чел.);
- большие города (от 100 тыс. до 250 тыс. чел.);
- крупные города (от 250 тыс. до 1 000 тыс. чел.);
- города-миллионники (свыше 1 000 тыс. чел.).

Зарубежные ученые вводят термин «главный город» (primate city) – крупный город, выступающий финансовым, политическим центром страны [9]. Целесообразно выделить главный город в городской системе России. По данным *табл. 1* можно заключить, что в России на территории Центрального и Северо-Западного федеральных округов расположены главные города Москва и Санкт-Петербург.

На *рис. 1* представлена структура городской системы России по численности населения в 2014 г.

Важную роль в социально-экономическом развитии города играет его географическое положение, которое предлагаем оценивать по двум критериям: отношение к государственной границе и удаленность от города-миллионника (главного города).

По критерию «Отношение к государственной границе» выделим следующие группы:

- города, имеющие границу с постсоветскими странами;

– города, имеющие границу со странами дальнего зарубежья;

– города, имеющие морскую границу;

– внутренние города.

В *табл. 2* представлены результаты классификации городов по показателю «Отношение к государственной границе».

Малые города России составляют 37%, средние – 47%, большие – 8%, крупные – 7%, города-миллионники – 0,8%, «главные города» – 0,2% городов.

Таким образом, на территории Северо-Западного и Сибирского федеральных округов по показателю «Отношение к государственной границе» присутствуют города всех групп. В Центральном, Приволжском и Уральском федеральных округах города граничат только с постсоветскими странами. Со странами дальнего зарубежья граничат города Северо-Западного, Сибирского и Дальневосточного федеральных округов.

По критерию «Удаленность от города-миллионника (главного города)» выделим следующие группы:

– города-спутники, расположенные в радиусе 50 км от городов-миллионников (главного города);

– близлежащие города, расположенные на расстоянии от 50 до 150 км;

– удаленные города, расположенные на расстоянии от 150 до 1 000 км;

– изолированные города, расположенные на расстоянии более 1 000 км.

Для классификации городов по данному критерию целесообразно в качестве города-миллионника (главного города) использовать близлежащий в каждом федеральном округе (*табл. 3*).

Анализ городов по данному критерию показал, что наибольшей равномерностью отличается Уральский федеральный округ, на территории которого присутствуют города всех типов. Примечательно что широкой

дифференциации не наблюдается: города-спутники составляют 7%, близлежащие-города – 25%, удаленные-города – 45%, «изолированные» – 20% городов. Напротив, в Дальневосточном федеральном округе все города принадлежат к типу изолированных, что объясняется отсутствием на его территории города-миллионника (главного города), ввиду чего расчеты проводились по отношению к близлежащему городу-миллионнику Сибирского федерального округа. В Северо-Кавказском федеральном округе нет городов-миллионников, что объясняет отсутствие на его территории городов-спутников. Лидером по типу «города-спутники» является Центральный федеральный округ, где наблюдается высокая концентрация городов вокруг Москвы. Наибольшее количество городов в каждом федеральном округе принадлежит к типу удаленных. Для густонаселенных городов характерен более высокий уровень производительности и качества жизни.

Следующим критерием типологизации городов является плотность населения. В 2015 г. лидером по данному критерию являлся г. Подольск Московской области, плотность населения в котором составляла 7 746 чел. на км². Самое низкое значение показателя – в г. Уссурийск Приморского края (53,7 чел. на км²).

Учитывая максимальные и минимальные границы данного критерия, выделим следующие группы городов:

- высокий уровень плотности населения, от 5 823 чел./км² до 7 746 чел./км²;
- выше среднего уровень плотности населения, от 3 900 до 5 823 чел./км²;
- ниже среднего уровень плотности населения, от 1 977 до 3 900 чел./км²;
- низкий уровень плотности населения, от 53,7 до 1 977 чел./км².

Результаты классификации городов по данному критерию представлены в табл. 4. Отметим, что в выборку были включены города с численностью населения более 100

тыс. чел в связи с тем, что по городам с численностью населения менее 100 тыс. чел. статистические данные отсутствуют.

Оценка плотности населения в городах с численностью населения более 100 тыс. чел. позволяет заключить, что в России присутствует высокая дифференциация по данному критерию. Уровень плотности населения высокий и выше среднего отмечается только в Московской области (города Одинцово, Подольск, Балашиха, Железнодорожный, Красногорск, Мытищи, Щелково, Раменское). Москва также имеет значение выше среднего. Данный факт обусловлен территориальной близостью к Москве; население Московского региона трудоустроено в столице, а постоянное место жительства имеет в области.

В остальных федеральных округах присутствуют города с уровнем плотности населения ниже среднего и низким. Необходимо отметить, что на территории Дальневосточного федерального округа во всех обследуемых городах уровень плотности низкий.

Следующим критерием типологизации определим вид экономики города: монопрофильная либо диверсифицированная. Города с монопрофильной экономикой называют моногородами. Моногород – это населенный пункт, законодательно имеющий статус города и функционирующий на базе градообразующего предприятия, от финансового состояния которого зависит качество жизни населения и социально-экономическое развитие города в целом. Моногорода в России распространены повсеместно.

Наибольшая концентрация моногородов отмечается в Приволжском федеральном округе (в Нижегородской и Кировской областях, Пермском крае). На территории моногородов проживает около 15% населения, развиты стратегические виды экономической деятельности, доля градообразующего предприятия в ВВП достигает 40%. Но данный тип городов наиболее уязвим к финансово-экономическим кризисам, так как

экономика моногорода зависит от функционирования градообразующего предприятия.

Целесообразно определить типы городов по их функции:

- промышленный город;
- город–порт;
- туристические центры;
- научные центры.

Промышленные города России являются основой экономики. Расположены они в основном в Приволжском (Пермь, Уфа, Тольятти, Самара и др.), Сибирском (Новокузнецк, Красноярск, Омск, Новосибирск и др.) и Уральском (Челябинск, Нижневартовск, Сургут, Новый Уренгой и др.) федеральных округах, что обусловлено залежами нефти, газа и других полезных ископаемых на территории данных федеральных округов. Москва и Санкт-Петербург также являются промышленными городами.

Города-порты России расположены на берегах 12 морей трех океанов, главная роль данных городов – экспортно-импортная перевозка грузов. Города-порты систематизированы по бассейнам. Это Азовско-Черноморский (Азов, Ейск, Ростов-на-Дону и др.), Балтийский (Выборг, Калининград, Приморск и др.), Каспийский (Астрахань, Махачкала и др.), Дальневосточный (Петропавловск-Камчатский, Магадан, Владивосток и др.), Арктический бассейны (Мурманск, Нарьян-Мар, Витино и др.).

К туристическим центрам России относятся города, в которых основным видом деятельности является туризм, и наибольшая концентрация этих городов отмечается в Центральном (Кострома, Владимир, Сергиев Посад, Суздаль и др.), Южном (Краснодар, Новороссийск, Волжский и др.) и Северо-Кавказском федеральных округах (Пятигорск, Кисловодск).

Города – научные центры (наукограды) – это особый тип моногородов, в которых

градообразующая отрасль представлена научно-производственными и научно-техническими предприятиями. Концентрация наукоградов наблюдается в Московской области (Зеленоград, Жуковский, Королев, Реутов и др.), высокая доля наукоградов отмечается в Уральском (Заречный, Лесной, Новоуральск) и Сибирском (Ангарск, Бийск и др.) федеральных округах.

Перечисленные критерии типологизации городов России представлены на *рис. 2*. Согласно представленной классификации, выделим следующие типы городов: малые, средние, большие, миллионники, главный город, города, имеющие границу с постсоветскими странами, со странами дальнего зарубежья, морскую границу, внутренние города, города-спутники, близлежащие, удаленные, изолированные, города с высоким уровнем плотности населения, с уровнем плотности населения выше среднего, с уровнем плотности населения ниже среднего, с низким уровнем плотности населения, монопрофильные и многопрофильные, промышленные, город-порт, туристический центр, научный центр.

Выводы

На территории России отсутствует промежуточная группа городов с численностью населения в диапазоне от 2 000 до 5 000 тыс. чел. В Центральном и Северо-Западном федеральных округах расположены главные города Москва и Санкт-Петербург.

В Московской области наблюдается высокая концентрация городов вокруг Москвы: 34 города расположены в радиусе 50 км, 61 город – в радиусе от 50 до 150 км. Города с высоким и выше среднего уровнем плотности населения присутствуют только на территории Московского региона. Данный факт объясняется территориальной близостью к Москве.

Повсеместное распространение в России имеет особый тип городов – моногород. Наибольшая концентрация моногородов отмечается в Приволжском федеральном округе: в Нижегородской и Кировской

областях, в Пермском крае. В моногородах проживает около 15% населения, локализуются стратегические виды экономической деятельности, доля градообразующего предприятия в ВВП достигает 40%.

Типология городов по критериям численности и плотности населения может быть использована при разработке методики оценки оптимального размера города в территориальном пространстве страны и

рекомендаций по снижению межрегиональной и внутрирегиональной дифференциации в регионах России. Типология городов по географическому положению послужит теоретической основой для разработки методического инструментария выбора местоположения промышленного производства в территориальном пространстве. Типология по виду экономики и функции города позволит разработать программы точечного решения социально-экономических проблем городов.

Таблица 1

Распределение размеров городов по федеральным округам России в 2014 г.

Table 1

Size-based distribution of Russian cities in Federal districts in 2014

Размер города, тыс. чел.	ЦФО	СЗФО	ЮФО	СКФО	ПФО	УФО	СФО	ДФФО
≥10 000	1	-	-	-	-	-	-	-
5 000–10 000	-	1	-	-	-	-	-	-
2 000–5 000	-	-	-	-	-	-	-	-
1 000–2 000	1	-	2	-	5	2	3	-
500–1 000	3	-	2	1	7	1	5	2
250–500	12	5	2	3	5	7	2	2
100–250	27	4	9	10	15	11	11	6
≤100	262	137	64	42	166	118	109	56
Количество городов	306	147	79	56	198	139	130	66

Источник: Регионы России. Основные социально-экономические показатели городов. 2016. Федеральная служба государственной статистики. URL: http://www.gks.ru/bgd/regl/b16_14t/Main.htm

Source: *Regiony Rossii. Osnovnye sotsial'no-ekonomicheskie pokazateli gorodov. 2016. Federal'naya sluzhba Gosudarstvennoi statistiki* [Regions of Russia. The main socio-economic indicators of cities. 2016. Federal State Statistics Service]. URL: http://www.gks.ru/bgd/regl/b16_14t/Main.htm (In Russ.)

Таблица 2**Классификация городов по показателю «Отношение к государственной границе» (2014 г.)****Table 2****Classification of cities by the *Relation to the State Border* indicator, 2014**

Федеральные округа	Города, имеющие границу с постсоветскими странами	Города, имеющие границу со странами дальнего зарубежья	Города, имеющие морскую границу	Внутренние города
ЦФО	10	0	0	299
СЗФО	5	9	8	125
ЮФО	9	0	7	63
СКФО	4	0	3	49
ПФО	3	0	0	197
УФО	2	0	0	138
СФО	7	2	1	120
ДВФО	0	4	12	50
Всего:	40	15	31	1 041

Источник: рассчитано по данным: URL: <http://maps-rf.ru/krasnodarskij-kraj/>

Source: Authoring, based on Maps-RF.ru website data. URL: <http://maps-rf.ru/krasnodarskij-kraj/>

Таблица 3**Классификация городов по показателю «Удаленность от города-миллионника (главного города)», 2014 г.****Table 3****Classification of cities by the *Distance from the City Having Million Plus Population / Principal City* indicator, 2014**

Федеральные округа	Города-спутники (до 50 км)	Близлежащие города (от 50 до 150 км)	Удаленные города (от 150 до 1 000 км)	Изолированные города (более 1 000 км)
ЦФО	34	61	215	0
СЗФО	8	11	84	43
ЮФО	6	15	56	0
СКФО	0	0	56	0
ПФО	14	22	159	0
УФО	9	34	56	25
СФО	6	6	86	30
ДВФО	0	0	0	66

Источник: авторская разработка

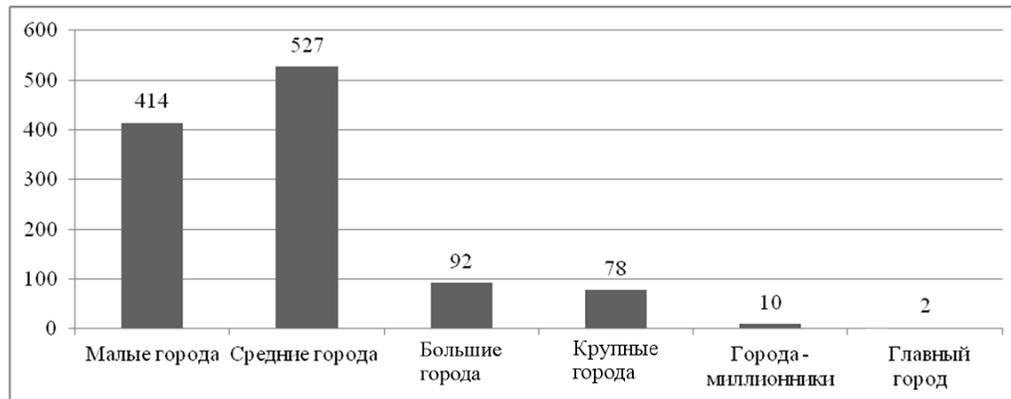
Source: Authoring

Таблица 4**Классификация городов по показателю «Плотность населения», 2015 г.****Table 4****Classification of cities by the *Population Density* indicator, 2015**

Федеральные округа	Высокий уровень плотности населения (5 823 чел./км ² – 7 746 чел./км ²)	Выше среднего уровень плотности населения (3 900 чел./км ² – 5 823 чел./км ²)	Ниже среднего уровень плотности населения (1 977 чел./км ² – 3 900 чел./км ²)	Низкий уровень плотности населения (53,7 чел./км ² – 1 977 чел./км ²)
ЦФО	3 (7%)	6 (14%)	24 (56%)	10 (23%)
СЗФО	0	0	7 (70%)	3 (30%)
ЮФО	0	0	2 (13%)	13 (87%)
СКФО	0	0	2 (13%)	13 (87%)
ПФО	0	0	16 (50%)	16 (50%)
УФО	0	0	1 (5%)	18 (95%)
СФО	0	0	4 (19%)	17 (81%)
ДВФО	0	0	0	13 (100%)

Источник: авторская разработка

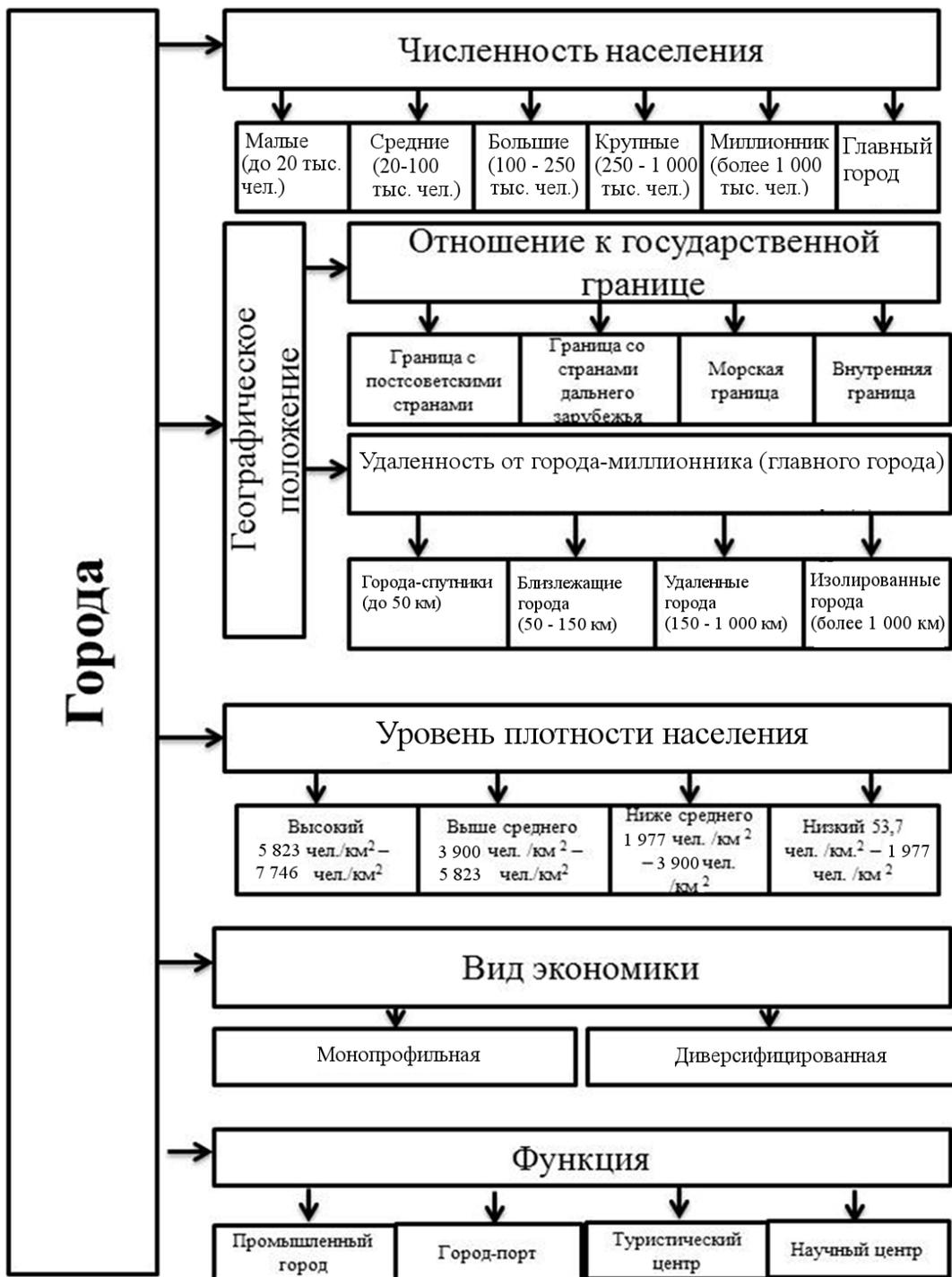
Source: Authoring

Рисунок 1**Распределение городов по численности населения в России в 2014 г., кол-во****Figure 1****Distribution of Russian cities by population size in 2014, number**

Источник: авторская разработка

Source: Authoring

Рисунок 2
Типология городов России
Figure 2
Typology of Russian cities



Источник: авторская разработка

Source: Authoring

Список литературы

1. *Christaller W.* Central Places in Southern Germany. Englewood Cliffs, N.J., Prentice-Hall, 1966, 230 p.
2. *Moomaw R.L., Shatter A.M.* Urbanization and Economic Development: A Bias toward Large Cities? *Journal of Urban Economics*, 1996, vol. 40, iss. 1, pp. 13–37.
URL: <https://doi.org/10.1006/juec.1996.0021>
3. *Nakamura R.* Agglomeration Economies in Urban Manufacturing Industries: A Case of Japanese Cities. *Journal of Urban Economics*, 1985, vol. 17, iss. 1, pp. 108–124.
URL: [https://doi.org/10.1016/0094-1190\(85\)90040-3](https://doi.org/10.1016/0094-1190(85)90040-3)
4. *Eaton J., Eckstein Z.* Cities and Growth: Theory and Evidence from France and Japan. *Regional Science and Urban Economics*, 1997, vol. 27, iss. 4-5, pp. 443–474.
URL: [https://doi.org/10.1016/S0166-0462\(97\)80005-1](https://doi.org/10.1016/S0166-0462(97)80005-1)
5. *Palivos T., Ping W.* Spatial Agglomeration and Endogenous Growth. *Regional Science and Urban Economics*, 1996, vol. 26, iss. 6, pp. 645–669.
URL: [https://doi.org/10.1016/S0166-0462\(96\)02139-4](https://doi.org/10.1016/S0166-0462(96)02139-4)
6. *Li F., Liu X., Hu D. et al.* Measurement Indicators and an Evaluation Approach for Assessing Urban Sustainable Development: A Case Study for China's Jining City. *Landscape and Urban Planning*, 2009, vol. 90, iss. 3-4, pp. 134–142.
URL: <https://doi.org/10.1016/j.landurbplan.2008.10.022>
7. *Capello R., Faggian A.* An Economic-Ecological Model of Urban Growth and Urban Externalities: Empirical Evidence from Italy. *Ecological Economics*, 2002, vol. 40, iss. 2, pp. 181–198.
URL: [https://doi.org/10.1016/S0921-8009\(01\)00252-X](https://doi.org/10.1016/S0921-8009(01)00252-X)
8. *Семенов-Тянь-Шанский В.П.* Город и деревня в европейской России: очерк по экономической географии. СПб.: Тип. В.Ф. Киришбаума, 1910. 212 с.
9. *Лимонов Л.Э., Несена М.В.* Структурно-экономическая типология крупных российских городов // Известия русского географического общества. 2015. Т. 147. № 6. С. 59–77.
10. *Зайончковская Ж.А., Ноздрина Н.Н.* Миграционный опыт населения региональных центров России (на примере социологического опроса в 10 городах) // Проблемы прогнозирования. 2008. № 4. С. 98–112. URL: <https://ecfor.ru/publication/migratsionnyj-opyt-naseleniya-regionalnyh-tsentrov-rossii/>
11. *Коломак Е.А.* Развитие городской системы России: тенденции и факторы // Вопросы экономики. 2014. № 10. С. 82–96.
URL: <http://www.demoscope.ru/weekly/2015/0631/analit01.php>
12. *Нефедова Т.Г., Трейвиш А.И.* Города и сельская местность: состояние и соотношение в пространстве России // Региональные исследования. 2010. № 2. С. 42–57.
URL: [http://media.geogr.msu.ru/RI/RI_2010_02\(28\).pdf](http://media.geogr.msu.ru/RI/RI_2010_02(28).pdf)
13. *Анимица Е.Г., Сбродова Н.В., Ивлева И.В.* Исследование эволюции города: от зарождения, процветания к депрессии (на примере монопрофильного города) // Известия Уральского государственного экономического университета. 2011. № 2. С. 41–46.
URL: <https://cyberleninka.ru/article/v/issledovanie-evolyutsii-goroda-ot-zarozhdeniya-prosperitii-k-depressii-na-primere-monoprofilnogo-goroda>

14. *Зубаревич Н.В.* Регионы России: неравенство, кризис, модернизация: монография. М.: Независимый институт социальной политики, 2010. 160 с.
URL: http://www.socpol.ru/publications/pdf/Regions_2010.pdf
15. *Любовный В.Я., Кузнецова Г.Ю., Власова Н.И., Гривина И.В.* Пути активизации социально-экономического развития монопрофильных городов России: монография. М.: Московский общественный научный фонд, 2004. 224 с.
16. *Петрикова Е.М.* Комплексная инвестиционная программа экономики моногорода // Региональная экономика: теория и практика. 2010. Т. 8. № 43. С. 19–32. URL: <https://cyberleninka.ru/article/v/kompleksnaya-investitsionnaya-programma-ekonomiki-monogoroda>
17. *Трусова К.Е.* Особенности управления устойчивым развитием моногородов в посткризисный период // Политематический сетевой электронный научный журнал Кубанского государственного аграрного университета. 2012. № 77. С. 905–914. URL: <https://cyberleninka.ru/article/v/osobennosti-upravleniya-ustoychivym-razvitiem-monogorodov-v-postkrizisnyy-period>
18. *Тургель И.Д.* Монофункциональные города России: от выживания к устойчивому развитию: монография. Екатеринбург: Уральская академия государственной службы, 2010. 519 с.

Информация о конфликте интересов

Я, автор данной статьи, со всей ответственностью заявляю о частичном и полном отсутствии фактического или потенциального конфликта интересов с какой бы то ни было третьей стороной, который может возникнуть вследствие публикации данной статьи. Настоящее заявление относится к проведению научной работы, сбору и обработке данных, написанию и подготовке статьи, принятию решения о публикации рукописи.

CITIES AND TOWNS OF RUSSIA: CLASSIFICATION AND TYPOLOGY

Inna V. MANAEVA

Belgorod State University, Belgorod, Russian Federation
in.manaeva@yandex.ru
<https://orcid.org/0000-0002-4517-7032>

Article history:

Received 18 May 2018
Received in revised form
13 June 2018
Accepted 21 June 2018
Available online
16 July 2018

JEL classification: R13

Keywords: typology, city,
town, typology, criteria

Abstract

Importance Russian cities and towns are differentiated not only by population size, but also by a number of other indicators. This fact necessitates the development of a city typology system.

Objectives The aim of the study is to develop a set of criteria for typology of Russian cities.

Methods The study draws on methods of grouping, classification, systems and complex analysis, expert assessment.

Results The paper distinguishes criteria of Russian cities classification, namely population size, relation to the State border, distance from the city having million plus population or the principal city, population density, type of economy, city function. Russia does not have cities with population ranging from 2,000 to 5,000 thousand people. High and above-average density of population is observed in the Moscow oblast, in Moscow it is above-average.

Conclusions Highly concentrated urban agglomeration is around Moscow. A special type of towns – monotowns – are numerous in Russia. The study may serve as a theoretical basis for developing recommendations on reducing inter- and intraregional differentiation in Russia.

© Publishing house FINANCE and CREDIT, 2018

Please cite this article as: Manaeva I.V. Cities and Towns of Russia: Classification and Typology. *Regional Economics: Theory and Practice*, 2018, vol. 16, iss. 7, pp. 1235–1249.
<https://doi.org/10.24891/re.16.7.1235>

Acknowledgments

The article was supported by the Presidential grant, project No. IIII 3175.2018.6.

References

1. Christaller W. Central Places in Southern Germany. Englewood Cliffs, N.J., Prentice-Hall, 1966, 230 p.
2. Moomaw R.L., Shatter A.M. Urbanization and Economic Development: A Bias toward Large Cities? *Journal of Urban Economics*, 1996, vol. 40, iss. 1, pp. 13–37.
URL: <https://doi.org/10.1006/juec.1996.0021>
3. Nakamura R. Agglomeration Economies in Urban Manufacturing Industries: A Case of Japanese Cities. *Journal of Urban Economics*, 1985, vol. 17, iss. 1, pp. 108–124.
URL: [https://doi.org/10.1016/0094-1190\(85\)90040-3](https://doi.org/10.1016/0094-1190(85)90040-3)
4. Eaton J., Eckstein Z. Cities and Growth: Theory and Evidence from France and Japan. *Regional Science and Urban Economics*, 1997, vol. 27, iss. 4-5, pp. 443–474.
URL: [https://doi.org/10.1016/S0166-0462\(97\)80005-1](https://doi.org/10.1016/S0166-0462(97)80005-1)

5. Palivos T., Ping W. Spatial Agglomeration and Endogenous Growth. *Regional Science and Urban Economics*, 1996, vol. 26, iss. 6, pp. 645–669.
URL: [https://doi.org/10.1016/S0166-0462\(96\)02139-4](https://doi.org/10.1016/S0166-0462(96)02139-4)
6. Li F., Liu X., Hu D. et al. Measurement Indicators and an Evaluation Approach for Assessing Urban Sustainable Development: A Case Study for China's Jining City. *Landscape and Urban Planning*, 2009, vol. 90, iss. 3-4, pp. 134–142.
URL: <https://doi.org/10.1016/j.landurbplan.2008.10.022>
7. Capello R., Faggian A. An Economic-Ecological Model of Urban Growth and Urban Externalities: Empirical Evidence from Italy. *Ecological Economics*, 2002, vol. 40, iss. 2, pp. 181–198.
URL: [https://doi.org/10.1016/S0921-8009\(01\)00252-X](https://doi.org/10.1016/S0921-8009(01)00252-X)
8. Semenov Tyan-Shansky V.P. *Gorod i derevnya v Evropeiskoi Rossii. Ser.: Zapiski Imperatorskogo russkogo geograficheskogo obshchestva po otdeleniyu Statistiki* [City and Village in European Russia: An Essay on Economic Geography. Ser.: Proceedings of Imperial Russian Geographical Society, Statistics Department]. St. Petersburg, Tip. V.F. Kirshbauma Publ., 1910, 212 p.
9. Limonov L.E., Nesena M.V. [Typology of large cities of Russia by economic structure]. *Izvestiya russkogo geograficheskogo obshchestva = Proceedings of the Russian Geographical Society*, 2015, vol. 147, iss. 6, pp. 59–77. (In Russ.)
10. Zaionchkovskaya Zh.A., Nozdrina N.N. [Migration experience of the population of regional centers of Russia (the case of sociological survey in 10 cities)]. *Problemy prognozirovaniya = Problems of Forecasting*, 2008, no. 4, pp. 98–112.
URL: <https://ecfor.ru/publication/migratsionnyj-opyt-naseleniya-regionalnyh-tsentrov-rossii/> (In Russ.)
11. Kolomak E.A. [Development of Russian Urban System: Tendencies and Determinants]. *Voprosy Ekonomiki*, 2014, no. 10, pp. 82–96.
URL: <http://www.demoscope.ru/weekly/2015/0631/analit01.php> (In Russ.)
12. Nefedova T.G., Treivish A.I. [Cities and countryside in Russia: Their state and correlation]. *Regional'nye issledovaniya = Regional Studies*, 2010, no. 2, pp. 42–57.
URL: [http://media.geogr.msu.ru/RI/RI_2010_02\(28\).pdf](http://media.geogr.msu.ru/RI/RI_2010_02(28).pdf) (In Russ.)
13. Animitsa E.G., Sbrodova N.V., Ivleva I.V. [Study of city evolution: From onset, prosperity to depression (the one-company town case)]. *Izvestiya Ural'skogo gosudarstvennogo ekonomicheskogo universiteta = Journal of the Ural State University of Economics*, 2011, no. 2, pp. 41–46. URL: <https://cyberleninka.ru/article/v/issledovanie-evolyutsii-goroda-ot-zarozhdeniya-prosperiti-k-depressii-na-primere-monoprofilnogo-goroda> (In Russ.)
14. Zubarevich N.V. *Regiony Rossii: neravenstvo, krizis, modernizatsiya: monografiya* [Regions of Russia: Inequality, crisis, modernization: a monograph]. Moscow, Nezavisimyi institut sotsial'noi politiki Publ., 2010, 160 p. URL: http://www.socpol.ru/publications/pdf/Regions_2010.pdf
15. Lyubovnyi V.Ya., Kuznetsova G.Yu., Vlasova N.I., Grivina I.V. *Puti aktivizatsii sotsial'no-ekonomicheskogo razvitiya monoprofil'nykh gorodov Rossii: monografiya* [Ways to boost social and economic development of monocities of Russia: a monograph]. Moscow, Moskovskii obshchestvennyi nauchnyi fond Publ., 2004, 224 p.
16. Petrikova E.M. [Complex investment program for economy of monotowns]. *Regional'naya ekonomika: teoriya i praktika = Regional Economics: Theory and Practice*, 2010, vol. 8, iss. 43, pp. 19–32. URL: <https://cyberleninka.ru/article/v/kompleksnaya-investitsionnaya-programma-ekonomiki-monogoroda> (In Russ.)

17. Trusova K.E. [Features of sustainable development of company towns in the post crisis period]. *Politematicheskii setevoi elektronnyi nauchnyi zhurnal Kubanskogo gosudarstvennogo agrarnogo universiteta*, 2012, no. 77, pp. 905–914. (In Russ.)
URL: <https://cyberleninka.ru/article/v/osobennosti-upravleniya-ustoychivym-razvitiem-monogorodov-v-postkrizisnyy-period>
18. Turgel' I.D. *Monofunktional'nye goroda Rossii: ot vyzhivaniya k ustoychivomu razvitiyu: monografiya* [Monofunctional cities of Russia: From survival to sustainable development: a monograph]. Yekaterinburg, UrAPA Publ., 2010, 519 c.

Conflict-of-interest notification

I, the author of this article, bindingly and explicitly declare of the partial and total lack of actual or potential conflict of interest with any other third party whatsoever, which may arise as a result of the publication of this article. This statement relates to the study, data collection and interpretation, writing and preparation of the article, and the decision to submit the manuscript for publication.