

ПРОБЛЕМЫ РАЗВИТИЯ ЕВРАЗИЙСКОГО ЭКОНОМИЧЕСКОГО СОЮЗА**Артур Вадимович ЦОЙ**

аспирант кафедры мировой экономики экономического факультета
Московского государственного университета имени М.В. Ломоносова (МГУ),
Москва, Российская Федерация
tsoyartur1331@gmail.com
ORCID: отсутствует
SPIN-код: 4366-5180

История статьи:

Получена 27.04.2018
Получена в доработанном
виде 30.05.2018
Одобрена 20.06.2018
Доступна онлайн
16.07.2018

УДК 339.924

JEL: F02, F15

Ключевые слова: ЕАЭС,
Международная
экономическая интеграция,
внешняя и внутренняя
торговля, прямые
иностранные инвестиции

Аннотация

Предмет. Евразийский экономический союз (ЕАЭС) является одной из ведущих интеграционных структур на постсоветском пространстве, имеет как перспективы развития, так и ряд определенных проблем, связанных с особенностями национальных экономик стран, входящих в ЕАЭС (Армения, Беларусь, Казахстан, Кыргызстан, Россия). Статья посвящена исследованию и анализу проблем, связанных с интеграционными процессами в ЕАЭС.

Цели. Определение основных проблем ЕАЭС, препятствующих положительному развитию интеграционных процессов.

Методология. В работе использовались методы статистического анализа, экспертных оценок, а также сравнительный анализ.

Результаты. Проанализированы такие группы проблем, как отрицательная динамика во внутренней и во внешней торговле ЕАЭС, дефицит инвестиций в несырьевые сегменты экономики. Определено, что основной причиной двух критических проблем является однотипная структура товаров, производимых внутри ЕАЭС. Китайские инвестиции не всегда приводят к положительному эффекту для всех участников евразийской интеграции.

Выводы. Странам ЕАЭС необходимо ликвидировать однотипную структуру производимых товаров посредством развития специализации стран ЕАЭС в производстве. Так как страны ЕАЭС специализируются на производстве сырьевых товаров, то прямые иностранные инвестиции (ПИИ) распределяются между сырьевыми отраслями экономики. Необходимо сокращать приток инвестиций в сырьевые и наращивать в наукоемкие и высокотехнологичные отрасли экономики.

© Издательский дом ФИНАНСЫ и КРЕДИТ, 2018

Для цитирования: Цой А.В. Проблемы развития Евразийского экономического союза // Региональная экономика: теория и практика. – 2018. – Т. 16, № 7. – С. 1223 – 1234.
<https://doi.org/10.24891/re.16.7.1223>

Для объективного анализа одной из ведущих интеграционных структур на постсоветском пространстве (ЕАЭС) необходимо рассмотреть не только перспективы развития, но и ряд существенных проблем, препятствующих, по нашему мнению, положительному развитию интеграционных процессов, протекающих в рамках ЕАЭС. Можно выделить такие актуальные проблемы, как несоответствие фактических признаков экономической интеграции формальным, отрицательная динамика взаимной и внешней торговли,

дефицит инвестиций в несырьевые сектора экономики.

В настоящее время известно множество теорий, школ, концепций, моделей Международной экономической интеграции (МЭИ), ярчайшими представителями которых являются В. Репке, Я. Винер, Д. Мид, Т. Скитовски, Б. Баласса, Д. Митрани, Я. Тинберген, Э. Хаас, С. Хоффман, Б. Хеттне, Э. Моравчик [1–12]. Идеи и положения отечественных ученых в области МЭИ представлены в работах Е.Ф. Авдокушина,

М.Н. Осъмовой, В.В. Перской, М.А. Эскиндарова, Ю.В. Шишкова, А.М. Либмана, Б.А. Хейфеца [13–15]¹. Все теории в основном имеют различия только в механизмах реализации, в определении роли государства и наднациональных институтов в интеграционных процессах². Однако основными целями как в современной, так и в классической теории МЭИ являются рост торговли, увеличение размеров рынка, усиление конкуренции (как между странами – участниками интеграционных процессов, так и между организациями), развитие новых технологий, прирост иностранных инвестиций. Данные цели установлены в нормативных документах ЕАЭС.

Развитие интеграционных процессов посредством образования зоны свободной торговли (ЗСТ), таможенного союза (ТС), общего рынка или единого экономического пространства (ЕЭП) и экономического союза должно привести к росту взаимной торговли внутри ЕАЭС. Важно отметить, что участники евразийской интеграции (Россия, Казахстан, Армения, Беларусь, Кыргызстан) изначально определили, что интеграция носит исключительно экономический характер с передачей на наднациональный уровень только экономических вопросов. Изначально отсутствовал этап создания ЗСТ как отдельного шага на пути к экономическому союзу (*табл. 1*).

Из *табл. 1* можно видеть, что в настоящее время евразийская интеграция находится лишь на этапе перехода от ТС к ЕЭП, так как формирование общего рынка по стратегически важным секторам экономики (электроэнергетический рынок, финансовый рынок, рынок газа, нефти и нефтепродуктов) еще не завершено, а для функционирования реального экономического союза отсутствует единая, согласованная между странами ЕАЭС экономическая политика. По нашему мнению, ЕАЭС является экономическим союзом лишь

¹ Авдокушин Е.Ф., Сизов В.С. Глобализация и международная экономическая интеграция. М.: Магистр; ИНФРА-М, 2015. 320 с.

² Осъмова М.Н., Касаткина Е.А., Лучко М.Л. и др. Глобализация мирового хозяйства. М.: ИНФРА-М, 2014. 389 с.

формально. По всем признакам классической интеграции ЕАЭС представляет собой таможенный союз.

Несмотря на то, что участники евразийской интеграции объявили, что в настоящее время ЕАЭС находится на этапе формирования экономического союза, взаимная торговля внутри ЕАЭС не только не растет, но и имеет постоянную отрицательную динамику начиная с 2012 г. (*табл. 2*). Аналогичная ситуация сложилась и в торговле ЕАЭС с третьими странами (*табл. 3*).

Проанализировав *табл. 2, 3*, можно заключить, что причинами отрицательной динамики во внутренней и во внешней торговле является прежде всего одинаковая структура производимых товаров. Все страны ЕАЭС являются сырьевыми экспортерами. Так, в 2016 г. удельный вес сырьевых товаров во взаимной торговле стран ЕАЭС составил 27% (*рис. 1*), в экспорте в третьи страны – 61% (*рис. 2*).

Необходимо отметить, что структура взаимной торговли стран ЕАЭС более диверсифицирована, чем структура внешней торговли. Экспортная структура товаров стран ЕАЭС также однотипна, причем преобладают сырьевые товары (*рис. 2*).

Падение мировых цен на сырьевые товары привело к сокращению стоимостного объема. Девальвация национальных валют стран ЕАЭС также определила негативную динамику внутренней и внешней торговли. Несмотря на то, что девальвация национальных валют ЕАЭС должна была привести к повышению спроса на товары, произведенные внутри ЕАЭС, и, как следствие, к повышению конкурентной способности национальных экономик, все государства – участники ЕАЭС продолжают ориентироваться на рынки третьих стран, о чем свидетельствует *рис. 3*.

Из *рис. 3* видно, что все страны ЕАЭС, за исключением Беларуси, торгуют в большей степени с третьими странами. Например, основными торговыми партнерами ЕАЭС являются Китай (удельный вес в общем

объеме внешней торговли – 15,5%), товары которого являются более дешевы по сравнению с товарами, произведенными внутри ЕАЭС, и Германия (удельный вес в общем объеме внешней торговли – 8,8%), товары которой более наукоемкие и технологичные (рис. 4).

Причиной сложившейся ситуации также является однотипная структура экспортных товаров, которые могут предложить друг другу государства – члены ЕАЭС. Другими словами, государствам – членам ЕАЭС нечего друг другу предложить, кроме сырьевых товаров. Для преодоления негативной тенденции необходимо ликвидировать однотипную структуру экспортных товаров ЕАЭС посредством внутренней кооперации, через создание собственных цепочек добавленной стоимости в несырьевых, наукоемких и высокотехнологичных отраслях экономики.

Помимо отрицательной динамики торговли существует еще одна существенная проблема развития интеграционных процессов в рамках ЕАЭС – это дефицит инвестиций (как взаимных, так и из третьих стран) в несырьевые отрасли экономики. Более того, объемы накопленных взаимных инвестиций внутри ЕАЭС имеют отрицательную динамику с 2012 по 2015 г. Несмотря на то, что по итогам 2016 г. был зафиксирован рост взаимных инвестиций на 13,6% (27 млрд долл. США), объем взаимных инвестиций гораздо ниже, чем объем инвестиций из третьих стран (табл. 4).

Из табл. 4 можно заключить, что по итогам 2016 г. объем взаимных инвестиций стран ЕАЭС в 20 раз меньше объема инвестиций, привлеченных из третьих стран, что свидетельствует о неблагоприятном инвестиционном климате и слабом развитии инвестиционного сотрудничества внутри ЕАЭС.

В основном взаимные инвестиции внутри ЕАЭС распределяются между сырьевыми отраслями экономики (топливный комплекс, химический комплекс и металлургия) (рис. 5).

Из рис. 5 видно, что лидером среди всех отраслей является топливный комплекс, удельный вес которого в 2016 г. составил 44%. В этой связи стоит упомянуть, что одним из лидеров среди инвесторов стран ЕАЭС является Китай, реализующий агрессивную инвестиционную политику. Центром китайских инвестиций в ЕАЭС является Казахстан, в который было инвестировано около 21 млрд долл. США (82% всех накопленных китайских ПИИ в ЕАЭС)³.

В отраслевой структуре китайских инвестиций в Казахстане преобладает топливный комплекс, где сосредоточено до 98% всех накопленных китайских инвестиций [16]. Другим заметным направлением китайских вложений в Казахстан является транспортная отрасль. В 2015 г. в рамках совместной китайско-казахстанской инвестиционной программы было отобрано 52 проекта с общим объемом инвестиций около 22 млрд долл. США. Привлекают внимание крупные инвестиционные проекты в сельскохозяйственном секторе. В конце 2015 г. в Казахстане реализовывалось 19 совместных проектов с Китаем в сельском хозяйстве общей стоимостью 1,9 млрд долл. США [17].

По нашему мнению, «злоупотребление» китайскими инвестициями может привести к зависимости стран ЕАЭС от китайской экспансии, чреватой негативными последствиями. Китайская модель инвестирования – это использование исключительно китайских ресурсов «под ключ»: в частности, технологии, оборудование, специалисты, кредиты – китайские, причем обязательства по кредитам практически всегда имеют залоговое обеспечение. В случае невозврата кредитных средств построенные объекты, опять же с помощью китайских компаний, переходят в их собственность в счет уплаты долга и процентов.

Более того, Китай, инвестируя в страну, стремится выводить за свои пределы вредные

³ Доклад № 43 «Евразийская экономическая интеграция - 2017». URL: https://eabr.org/upload/iblock/518/EDB-Centre_2017_Report-43_EEI_RUS.pdf

для окружающей среды предприятия. Необходимо отметить, что можно рассматривать китайскую экспансию и в положительном аспекте: например, допустимо инвестирование в строительство инновационных и высокотехнологичных предприятий, которые будут в дальнейшем производить товары с высокой добавленной стоимостью или товары, которые смогут стать звеном в региональной цепочке добавленной стоимости в рамках ЕАЭС.

Можно сформулировать несколько основных выводов.

ЕАЭС не является в полной мере экономическим союзом и находится на стадии перехода от таможенного союза к единому экономическому пространству.

Если рассматривать евразийскую интеграцию на предмет соответствия этапам классической интеграции, представленной Б. Балассой, можно заключить, что пока не сформируются и не будут функционировать общие рынки электроэнергии, табачной и алкогольной продукции, финансовый рынок, единый рынок нефтегазовой продукции и т.д., отсутствует единая и согласованная экономическая политика, ЕАЭС не сможет функционировать в виде полноценного экономического союза, так как большинство таких мер, как увеличение размеров рынка, улучшение условий торговли, распространение передовых технологий и т.д., не могут быть реализованы в полной мере. Другими словами, достигнуть положительного эффекта от

создания экономического союза можно только сформировав единые рынки и разработав единую, согласованную экономическую и промышленную политику.

Основной причиной отрицательной динамики во взаимной и во внешней торговле ЕАЭС является одинаковая структура экспорта. Все страны ЕАЭС являются сырьевыми экспортерами, а это значит, что для стран ЕАЭС более выгодно торговать с третьими странами, где спрос на сырьевые товары выше.

Таким образом, участники евразийской интеграции вынуждены конкурировать между собой, а не проводить политику кооперации и взаимодополняемости. Необходимо устранять однотипную структуру экспорта посредством развития специализации стран ЕАЭС в производстве для минимизации однотипных товаров на едином экономическом пространстве.

Дефицит ПИИ в несырьевые отрасли экономики также связан с однотипной структурой экспорта стран ЕАЭС. Так как ведущие отрасли, приносящие доход, – сырьевые, то ПИИ направляются именно в эти сектора экономики: в топливный и химический комплексы, в металлургию. Для преодоления неблагоприятной тенденции следует в большей степени инвестировать в несырьевые проекты – в транспортную или информационную инфраструктуру, а также в инновации.

Таблица 1**Соотношение развития ЕАЭС и этапов интеграции по модели, разработанной Б. Балассой****Table 1****Relationship between the EAEU development and integration stages according to the B. Balassa model**

Этапы интеграции	Соответствие процесса становления ЕАЭС этапам интеграции
Зона свободной торговли (ЗСТ)	Формирование ЗСТ происходило в рамках Содружества Независимых Государств (СНГ), евразийская интеграция началась с формирования ТС и ЕЭП
Таможенный союз (ТС)	Формально началом существования ТС можно считать подписание «таможенной тройкой» (Россия, Беларусь, Казахстан) Соглашения о Таможенном союзе в 1995 г., однако фактически ТС начал функционировать с января 2010 г., то есть с момента введения в действие Единого таможенного тарифа, отмены таможенного оформления и таможенного контроля на внутренних границах, что обеспечило беспрепятственное движение товаров на территории трех государств
Общий рынок или Единое экономическое пространство (ЕЭП)	Формирование ЕЭП началось в январе 2012 г., когда вступили в силу международные договоры, формирующие правовую основу ЕЭП «таможенной тройки», создающие основу для свободного движения уже не только товаров, но и услуг, капитала и рабочей силы. В настоящее время еще не сформирован ни один общий рынок по стратегически важным секторам экономики
Экономический союз	Официально Евразийский экономический союз (ЕАЭС) начал функционировать с 1 января 2015 г.

Источник: авторская разработка*Source:* Authoring**Таблица 2****Объемы взаимной торговли ЕАЭС за 2012–2016 гг. (млн долл. США)****Table 2****Volumes of mutual trade of the EEU for 2012–2016, million USD**

Регионы	2012 г.	2013 г.	2014 г.	2015 г.	2016 г.
Армения	290	351	323,9	256,2	393,9
Беларусь	17 296,8	17 839	16 179,1	11 007,8	11 384,8
Казахстан	6 870,3	6 611,2	7 155,1	5 120,3	3 930,2
Кыргызстан	625,9	542,5	637,6	399,8	445,5
Россия	47 060,9	43 905,5	36 887,6	28 821,2	26 804,3
ЕАЭС в целом...	72 143,9	69 249,2	61 183,3	45 605,3	42 958,7

Источник: данные Евразийской экономической комиссии (ЕЭК).URL: http://www.eurasiancommission.org/ru/act/integr_i_makroec/dep_stat/tradestat/publications/Pages/default.aspx*Source:* The Eurasian Economic Commission data.URL: http://www.eurasiancommission.org/ru/act/integr_i_makroec/dep_stat/tradestat/publications/Pages/default.aspx

Таблица 3**Объемы внешней торговли ЕАЭС с третьими странами за 2012–2016 гг. (млн долл. США)****Table 3****Volume of foreign trade of the EEU with third countries for 2012–2016, million USD**

Регионы	2012 г.	2013 г.	2014 г.	2015 г.	2016 г.
Армения	4 251,5	4 446,9	4 507,4	3 446,6	1 397,8
Беларусь	47 497,1	39 379,2	38 111,5	28 742,6	24 389,6
Казахстан	107 911,1	107 866,7	98 635,6	60 191,7	48 319,9
Кыргызстан	4 210,8	4 786,1	4 334,4	3 129	3 500,5
Россия	774 941,4	781 037	727 510,8	483 840,1	429 601,5
ЕАЭС в целом	938 793,9	937 515,9	873 099,7	579 350	509 327,7

Источник: данные Евразийской экономической комиссии (ЕЭК).

URL: http://www.eurasiancommission.org/ru/act/integr_i_makroec/dep_stat/tradestat/publications/Pages/default.aspx

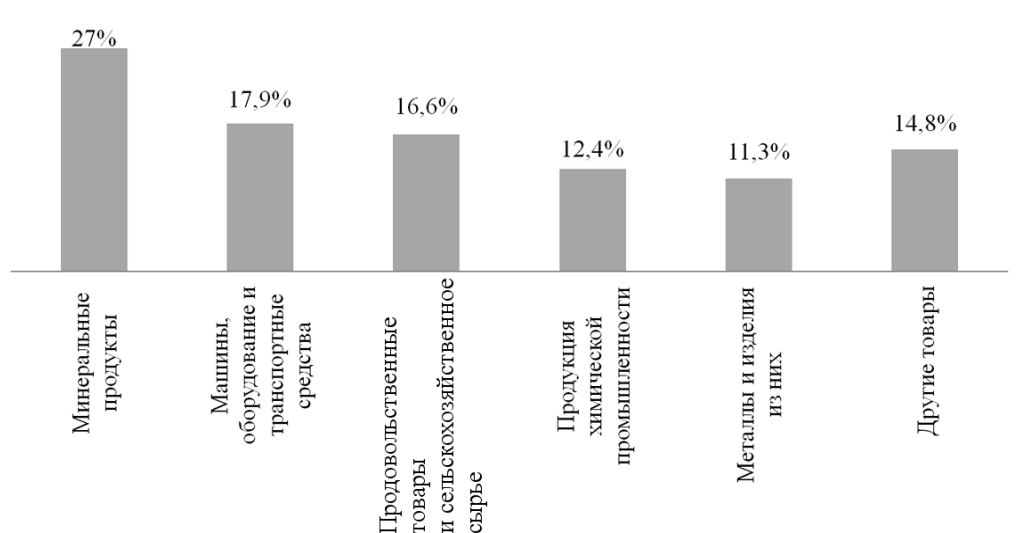
Source: The Eurasian Economic Commission data.

URL: http://www.eurasiancommission.org/ru/act/integr_i_makroec/dep_stat/tradestat/publications/Pages/default.aspx**Таблица 4****Взаимные и входящие прямые иностранные инвестиции стран ЕАЭС****Table 4****Mutual and incoming foreign direct investment of the EEU countries**

Показатели	2012 г.	2013 г.	2014 г.	2015 г.	2016 г.
Накопленные взаимные прямые иностранные инвестиции стран ЕАЭС, млрд долл. США	27,6	25,1	25,4	23,6	26,8
Накопленные входящие прямые иностранные инвестиции в страны ЕАЭС, млрд долл. США	580,7	622,2	448,1	409,9	537,5

Источник: авторская разработка

Source: Authoring

Рисунок 1**Структура взаимной торговли стран ЕАЭС в 2016 г.****Figure 1****The mutual trade structure of the EEU countries in 2016**

Источник: данные Евразийской экономической комиссии (ЕЭК).

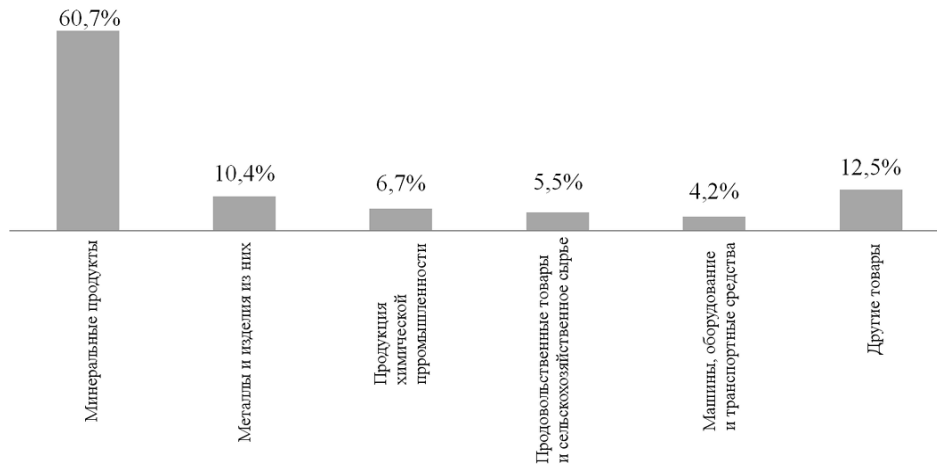
URL: http://www.eurasiancommission.org/ru/act/integr_i_makroec/dep_stat/tradestat/publications/Pages/default.aspx

Source: The Eurasian Economic Commission data.

URL: http://www.eurasiancommission.org/ru/act/integr_i_makroec/dep_stat/tradestat/publications/Pages/default.aspx

Рисунок 2
Структура экспорта стран ЕАЭС в 2016 г.

Figure 2
The export structure of the EEU countries in 2016



Источник: данные Евразийской экономической комиссии (ЕЭК).

URL: http://www.eurasiancommission.org/ru/act/integr_i_makroec/dep_stat/tradestat/publications/Pages/default.aspx

Source: The Eurasian Economic Commission data.

URL: http://www.eurasiancommission.org/ru/act/integr_i_makroec/dep_stat/tradestat/publications/Pages/default.aspx

Рисунок 3
Удельный вес взаимной торговли и торговли с третьими странами

Figure 3
The share of mutual trade and trade with third countries



Источник: данные Евразийской экономической комиссии (ЕЭК).

URL: http://www.eurasiancommission.org/ru/act/integr_i_makroec/dep_stat/tradestat/publications/Pages/default.aspx

Source: The Eurasian Economic Commission data.

URL: http://www.eurasiancommission.org/ru/act/integr_i_makroec/dep_stat/tradestat/publications/Pages/default.aspx

Рисунок 4

Удельный вес стран в общем обороте внешней торговли ЕАЭС в 2016 г.

Figure 4

The share of countries in the total turnover of foreign trade of the EEU in 2016



Источник: данные Евразийской экономической комиссии (ЕЭК).

URL: http://www.eurasiancommission.org/ru/act/integr_i_makroec/dep_stat/tradestat/publications/Pages/default.aspx

Source: The Eurasian Economic Commission data.

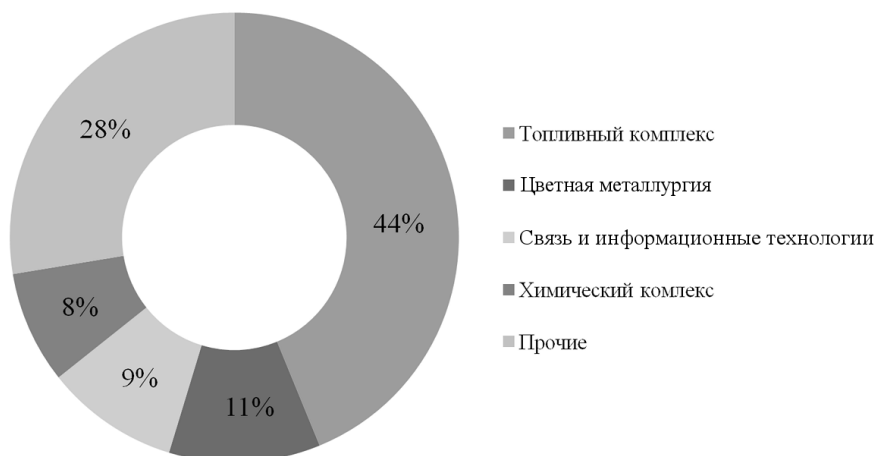
URL: http://www.eurasiancommission.org/ru/act/integr_i_makroec/dep_stat/tradestat/publications/Pages/default.aspx

Рисунок 5

Отраслевая структура накопленных взаимных прямых иностранных инвестиций (ПИИ) в странах ЕАЭС по итогам 2016 г.

Figure 5

The sectoral structure of accumulated mutual foreign direct investment (FDI) in the EEU countries based on the results of 2016



Источник: данные ЕАБР. *URL:* https://eabr.org/upload/iblock/6fa/EDB-Centre_2017_Report-45_MIM-CIS_RUS_2.pdf

Source: The Eurasian Development Bank data.

URL: https://eabr.org/upload/iblock/6fa/EDB-Centre_2017_Report-45_MIM-CIS_RUS_2.pdf

Список литературы

1. *Röpke W.* International Order and Economic Integration. Dordrecht, Reidel Publishing Company, 1959, 276 p.
2. *Viner J.* The Customs Unions Issue. New York, The Carnegie Endowment for International Peace, 1950, 221 p.
3. *Mead J.E.* Problems of Economic Union. London, 1953.
4. *Meade J.E.* The Theory of Customs Unions. Westport, Greenwood Press, 1980, 119 p.
5. *Scitovsky T.* Economic Theory and Western European Integration. London, Taylor & Francis Group, 2003, 160 p.
6. *Balassa B.* Theory of Economic Integration. London, Homewood, R.D. Irwin, 1961, 304 p.
7. *Mitrany D.* The Functional Theory of Politics. London, Martin Robertson & Company, 1975, 294 p.
8. *Tinbergen J.* On the Theory of Economic Policy. Amsterdam, North-Holland Publishing Company, 1952, 78 p. URL: <https://repub.eur.nl/pub/15884>
9. *Haas E.B.* The Uniting of Europe: Political, Social, and Economic Forces, 1950–1957. Indiana, University of Notre Dame Press, 2004, 640 p.
10. *Hoffmann S.H.* Contemporary Theory in International Relations. Englewood Cliffs, New Jersey, Prentice-Hall, 1960, 293 p.
11. *Hettne B., Innotai A., Sunkel O.* Globalism and the New Regionalism. London, Palgrave Macmillan, 1999, pp. 3–24.
12. *Moravcsik A.* New Statecraft? Supranational Entrepreneurs and International Cooperation. *International Organization*, 1999, vol. 53, iss. 2, pp. 267–306. URL: <https://doi.org/10.1162/002081899550887>
13. *Перская В.В., Эскиндаров М.А.* Интеграция в условиях многополярности. Эволюция теории и практики реализации: монография. М.: Экономика, 2016. 383 с.
14. *Шишков Ю.В.* Интеграционные процессы на пороге XXI века. Почему не интегрируются страны СНГ: монография. М.: III тысячелетие, 2001. 478 с.
15. *Либман А.М., Хейфец Б.А.* Модели региональной интеграции: монография. М.: Экономика, 2011. 333 с.
16. *Цой А.В.* Геоэкономическая конкуренция ведущих стран в Центральной Азии // *Экономические науки*. 2017. № 5. С. 77–82. URL: http://ecsn.ru/files/pdf/201705/201705_77.pdf
17. *Винокуров Е.Ю., Коршунов Д.А., Перебоев В.С., Цукарев Т.В.* Евразийский экономический союз: монография. СПб.: ЦИИ ЕАБР, 2017. 296 с. URL: http://eurasian-studies.org/wp-content/uploads/2017/10/EDB-Centre_2017_Monograph_EAEU_RUS.pdf

Информация о конфликте интересов

Я, автор данной статьи, со всей ответственностью заявляю о частичном и полном отсутствии фактического или потенциального конфликта интересов с какой бы то ни было третьей стороной, который может возникнуть вследствие публикации данной статьи. Настоящее заявление относится к проведению научной работы, сбору и обработке данных, написанию и подготовке статьи, принятию решения о публикации рукописи.

PROBLEMS OF THE EURASIAN ECONOMIC UNION DEVELOPMENT

Artur V. TSOI

Lomonosov Moscow State University, Moscow, Russian Federation
tsoyartur1331@gmail.com
ORCID: not available

Article history:

Received 27 April 2018
Received in revised form
30 May 2018
Accepted 20 June 2018
Available online
16 July 2018

JEL classification: F02, F15

Keywords: EAEU,
international economic
integration, foreign and
domestic trade, foreign direct
investment, FDI

Abstract

Importance The Eurasian Economic Union (EEU) is one of leading integration groups in the post-Soviet space, which has both development prospects and a number of certain problems related to the specifics of national economies of the EEU member States (Armenia, Belarus, Kazakhstan, Kyrgyzstan, and Russia). The article reviews problems hampering the development of integration processes in the EEU.

Objectives The purpose of the study is to identify the main problems of the EEU that impede positive development of integration processes.

Methods The study draws on methods of statistical analysis, expert assessment, and comparative analysis.

Results The analyzed groups of problems include downward trends in the internal and external trade of the EEU and scarce investment in non-resource industries. The paper specifies that the main reason for the said critical problems is the similar structure of goods produced within the EEU. It notes that Chinese investments hardly ever lead to a positive effect for all participants of the Eurasian integration.

Conclusions The member countries of the EEU need to eliminate the similar structure of manufactured goods through developing the specialization of the EEU countries in the production sphere. Since the EEU countries specialize in the production of primary commodities, foreign direct investment (FDI) is distributed among the resource-based industries. It is important to reduce investment in raw material industries and to increase in the high tech sphere.

© Publishing house FINANCE and CREDIT, 2018

Please cite this article as: Tsoi A.V. Problems of the Eurasian Economic Union Development. *Regional Economics: Theory and Practice*, 2018, vol. 16, iss. 7, pp. 1223–1234.
<https://doi.org/10.24891/re.16.7.1223>

References

1. Röpke W. *International Order and Economic Integration*. Dordrecht, Reidel Publishing Company, 1959, 276 p.
2. Viner J. *The Customs Union Issue*. New York, The Carnegie Endowment for International Peace, 1950, 221 p.
3. Meade J.E. *Problems of Economic Union*. London, 1953.
4. Meade J.E. *The Theory of Customs Unions*. Westport, Greenwood Pub Group, 1980, 119 p.
5. Scitovsky T. *Economic Theory and Western European Integration*. London, Taylor & Francis Group, 2003, 160 p.
6. Balassa B. *The Theory of Economic Integration*. London, Homewood, R.D. Irwin, 1961, 304 p.
7. Mitrany D. *The Functional Theory of Politics*. London, Martin Robertson & Company, 1975, 294 p.

8. Tinbergen J. *On the Theory of Economic Policy*. Amsterdam, North-Holland Publishing Company, 1952, 78 p. URL: <https://repub.eur.nl/pub/15884>
9. Haas E.B. *The Uniting of Europe: Political, Social, and Economic Forces, 1950–1957*. Indiana, University of Notre Dame Press, 2004, 640 p.
10. Hoffmann S.H. *Contemporary Theory in International Relations*. Englewood Cliffs, New Jersey, Prentice-Hall, 1960, 293 p.
11. Hettne B., Innotai A., Sunkel O. *Globalism and the New Regionalism*. London, Palgrave Macmillan, 1999, pp. 3–24.
12. Moravcsik A. A New Statecraft? Supranational Entrepreneurs and International Cooperation. *International Organization*, 1999, vol. 53, iss. 2, pp. 267–306. URL: <https://doi.org/10.1162/002081899550887>
13. Perskaya V.V., Eskindarov M.A. *Integratsiya v usloviyakh mnogopolyarnosti. Evolyutsiya teorii i praktiki realizatsii: monografiya* [Integration in multi-polar conditions. Evolution of the theory and practice of implementation: a monograph]. Moscow, Ekonomika Publ., 2016, 383 p.
14. Shishkov Yu.V. *Integratsionnye protsessy na poroge XXI veka. Pochemu ne integriruyutsya strany SNG: monografiya* [Integration processes on the threshold of the 21st century. Why the CIS countries do not integrate: a monograph]. Moscow, III tysyacheletie Publ., 2001, 478 p.
15. Libman A.M., Kheifets B.A. *Modeli regional'noi integratsii: monografiya* [Regional integration models: a monograph]. Moscow, Ekonomika Publ., 2011, 333 p.
16. Tsoi A.V. [Geo-economic competition of leading countries in Central Asia]. *Ekonomicheskie nauki = Economic Sciences*, 2017, no. 5, pp. 77–82. URL: http://ecsn.ru/files/pdf/201705/201705_77.pdf (In Russ.)
17. Vinokurov E.Yu., Korshunov D.A., Pereboev V.S., Tsukarev T.V. *Evraziiskii ekonomicheskii soyuz: monografiya* [Eurasian Economic Union: a monograph]. St. Petersburg, EADB Publ., 2017, 296 p. URL: http://eurasian-studies.org/wp-content/uploads/2017/10/EADB-Centre_2017_Monograph_EAEU_RUS.pdf

Conflict-of-interest notification

I, the author of this article, bindingly and explicitly declare of the partial and total lack of actual or potential conflict of interest with any other third party whatsoever, which may arise as a result of the publication of this article. This statement relates to the study, data collection and interpretation, writing and preparation of the article, and the decision to submit the manuscript for publication.