

РЕГИОНАЛЬНЫЕ ОСОБЕННОСТИ ФОРМИРОВАНИЯ ТРУДОВОГО ПОТЕНЦИАЛА СЕЛА: ТЕРРИТОРИАЛЬНЫЙ И ОТРАСЛЕВОЙ АСПЕКТЫ**Татьяна Святославовна КРАВЧЕНКО^{а*}, Анастасия Сергеевна ВОЛЧЁНКОВА^б**

^а кандидат экономических наук, доцент кафедры «Экономика и менеджмент в АПК» экономического факультета Орловского государственного аграрного университета им. Н.В. Парахина,
г. Орёл, Российская Федерация
t-rybalko@mail.ru
ORCID: отсутствует
SPIN-код: 5362-9916

^б кандидат экономических наук, старший преподаватель кафедры «Экономика и менеджмент в АПК» экономического факультета Орловского государственного аграрного университета им. Н.В. Парахина,
г. Орёл, Российская Федерация
a-erinskaya@yandex.ru
ORCID: отсутствует
SPIN-код: 3080-9930

* Ответственный автор

История статьи:

Получена 10.01.2018

Получена в доработанном
виде 25.03.2018

Одобрена 12.04.2018

Доступна онлайн 15.06.2018

УДК 63.331.332.**JEL:** J01, Q1, R11, R23**Аннотация**

Предмет. Проблема формирования трудового потенциала в условиях сложившейся неравномерности социально-экономического развития сельских территорий и установления политического курса на импортозамещение продукции сельского хозяйства.

Цели. Выявление тенденций использования трудового потенциала села в современных условиях функционирования АПК и исследование территориальных особенностей его формирования в зависимости от уровня социально-экономического развития муниципальных районов. Предложение авторского подхода к исследованию данной проблемы на региональном уровне.

Методология. В процессе исследования поставленного вопроса использованы методы статистико-экономического анализа. Проанализированы производственно-экономические показатели организаций агропромышленного комплекса и тенденции социально-экономического развития сельских территорий Орловской области за 2000–2016 гг. С помощью пакета прикладных программ Statistika 10.0 проведен корреляционный анализ факторов социально-экономического развития территорий области, на основании которого построена группировка муниципальных районов, позволившая выявить особенности формирования трудового потенциала села.

Результаты. В аграрном секторе Орловской области за 2000–2016 гг. наблюдается превышение темпа роста эффективности труда над темпом роста его поощрения. Однако эта ситуация складывается на фоне сокращения численности сельского населения, высокого уровня его миграции в трудоспособном возрасте и проблемы обеспеченности кадрами отрасли сельского хозяйства. Установлено, что количественный и качественный состав трудового потенциала зависит от эффективности функционирования субъектов отрасли сельского хозяйства и социально-экономического развития сельских территорий региона.

Выводы. Проведенные исследования процесса формирования трудового потенциала в регионе позволили выделить его особенности на современном этапе развития экономики и общества.

Ключевые слова: трудовой потенциал, сельское хозяйство, социально-экономическое развитие, сельские территории, регион

© Издательский дом ФИНАНСЫ и КРЕДИТ, 2018

Для цитирования: Кравченко Т.С., Волчёнкова А.С. Региональные особенности формирования трудового потенциала села: территориальный и отраслевой аспекты // Региональная экономика: теория и практика. – 2018. – Т. 16, № 6. – С. 992 – 1013.
<https://doi.org/10.24891/re.16.6.992>

В сложной экономической и политической ситуации, складывающейся вследствие жестких санкций, у аграрного сектора появилась возможность повысить эффективность производства и обеспечить необходимый уровень продовольственной безопасности страны. Достижение определенных производственных показателей и повышение конкурентоспособности продукции сельского хозяйства невозможно без участия высококвалифицированных кадров, обеспечивающих качество ее выпуска, рост производительности труда, освоение инновационных технологий, привлечение инвестиций и высокий уровень рентабельности.

Способность эффективно управлять организацией или процессом производства основывается на возможности грамотного подбора кадрового состава. На сегодняшний день основным источником для хозяйствующих субъектов отраслей агропромышленного комплекса являются трудовые ресурсы сельских территорий, качественные характеристики которых формируют трудовой потенциал. Проблеме его формирования, воспроизводства и эффективного использования посвящено большое количество научных исследований.

Так, методический подход к исследованию процесса воспроизводства трудовых ресурсов, факторов и особенностей его развития в сельской местности представлен в трудах В.Г. Новикова [1]. Научные исследования Л.В. Бондаренко [2] посвящены всестороннему изучению социального развития сельских территорий¹. В ее работах раскрывается проблема сокращения численности населения села и высокой безработицы, оценку влияния которой на формирование кадрового потенциала агропромышленного комплекса дает в своем исследовании Н.К. Долгушкин [3]. Плохие социально-экономические условия, «неразвитость» сельских территорий, и, как отмечает И.Г. Ушачев [4], недостаточный

уровень финансирования программ и несовершенство механизма государственной поддержки развития села являются основными причинами дефицита кадров.

Однако, несмотря на большое количество научных исследований в области трудового потенциала сельских территорий, особое внимание необходимо уделить выявлению и дальнейшему изучению особенностей его формирования в регионе. Полученные данные послужат основой для разработки региональных программ по развитию сельских территорий и агропромышленного комплекса. Также результаты исследования будут являться научной базой при изучении проблем, связанных с устойчивым развитием села.

Формирование трудового потенциала представляет собой сложный процесс, на который оказывают влияние различные факторы. Внешняя факторная зависимость обусловлена политическими, культурологическими, военно-стратегическими, природными, рыночными и институциональными условиями, а также направлениями государственного регулирования. К внутренним условиям относятся экономические, производственные, финансовые и социальные факторы [5].

Проведение исследований процессов формирования трудового потенциала сельских территорий тесно связано с оценкой состояния аграрного сектора, а именно с анализом хозяйственно-экономической деятельности организаций как основного компонента функционирования и развития сельских районов. Важнейшая роль сельского хозяйства обусловлена, как правило, моноотраслевым характером экономики села. От эффективности функционирования хозяйствующих субъектов будет зависеть количественный и качественный состав трудового потенциала сельских территорий.

Орловская область является регионом с динамично развивающимся сельскохозяйственным производством [6], обеспечивающим активное развитие сопутствующих отраслей. Сельское хозяйство имеет весомое значение в экономике региона.

¹ О состоянии сельских территорий в Российской Федерации в 2015 году. Ежегодный доклад по результатам мониторинга. Вып. 3. М.: Росинформагротех, 2017. 348 с.

Площадь земель сельскохозяйственного назначения занимает 85% территории области (2 млн га)², а 33% населения области проживает в селе. Как отмечает Л.А. Третьякова, сельское хозяйство является системообразующей отраслью на многих сельских территориях³. Активное развитие агробизнеса в регионе подтверждается проведенным анализом основных экономических показателей производственной деятельности организаций (табл. 1).

За 2010–2016 гг. в области наблюдается сокращение числа сельскохозяйственных организаций, вместе с тем удельный вес убыточных предприятий снизился на 19,6 п.п. (табл. 1). Это в первую очередь свидетельствует о финансовом оздоровлении субъектов отрасли сельского хозяйства. Необходимо отметить рациональное соотношение роста производительности труда работников и увеличения оплаты их труда, что создает предпосылки для дальнейшего повышения рентабельности производственного процесса⁴.

На увеличение уровня производительности аграрного труда в регионе повлияли следующие факторы: обновление основных производственных фондов эффективно функционирующих агросубъектов, попытки внедрения ресурсосберегающих технологий и снижение численности нерентабельных сельскохозяйственных организаций. Повышение эффективности труда в основном достигается использованием в большинстве сельскохозяйственных организаций интенсивных способов производства продукции и обусловливается ростом уровня оплаты труда отдельных категорий работников аграрного сектора экономики [7].

² Трубин А.В. В Орловской области используется 98% земель сельхозназначения. URL: http://regionorel.ru/news/novosti/v_orlovskoy_oblasti_ispolzuetsya_a_98_zemel_selkhoznaznacheniya/

³ Третьякова Л.А. Рынок труда сельских муниципальных образований. В сб.: Современные тенденции развития России: путь к эффективности. Материалы XI Международной заочной научно-практической конференции. Липецк, 2017. С. 284–290.

⁴ Территориальная служба государственной статистики по Орловской области. URL: http://orel.gks.ru/wps/wcm/connect/rosstat_ts/orel/ru/statistics/enterprises/agriculture/

Таким образом, несмотря на все сложности в экономике и политике страны, аграрный сектор получил большие преимущества в развитии производства, а Орловская область после введения эмбарго достойно использовала предоставленные возможности. Сложившаяся ситуация требует дальнейшего развития сельского хозяйства для увеличения его роли в обеспечении продовольственной безопасности страны. За период с 2010 по 2016 г. уровень рентабельности сельскохозяйственного производства в Орловской области увеличился с 5 до 25%, максимальный рост отмечен в 2015 г. – 36,6%.

Стабилизация финансового состояния субъектов агропромышленного комплекса Орловской области свидетельствует о правильно выбранном направлении развития аграрного сектора, как со стороны правительства региона, так и менеджмента организаций. Однако актуальной проблемой остается привлечение молодых перспективных и высококвалифицированных специалистов в село, стимулирование их вовлечения в аграрное производство.

Трудовой потенциал сельских территорий определяет эффективность функционирования хозяйствующих субъектов АПК. Для изучения проблем его развития и формирования в современных социально-экономических условиях требуется оценка количественных и качественных показателей трудовых ресурсов сельской местности. Проведение таких исследований необходимо в каждом регионе с учетом специфики условий производства и дальнейших направлений его развития, так как для привлечения работников в сельское хозяйство и создания систем мотивации необходимо иметь представление о ситуации на рынке труда.

На изменение демографических показателей влияет трансформация трудовых ресурсов, что связано с их естественным движением и воздействием этого процесса на обеспечение сельскохозяйственных организаций кадрами. Вследствие этого неблагоприятное демографическое положение сельской местности региона отрицательно сказывается

на обеспеченности аграрной сферы трудовыми ресурсами (табл. 2).

В Орловской области общая численность населения сократилась за анализируемый период на 14%, а сельского – на 22,5%. Таким образом, доля сельского населения по отношению к его общей численности в 2016 г. составила 33% и снизилась в структуре населения на 4%.

Следует отметить, что показатели рождаемости и смертности оказывают первостепенное влияние на количественную динамику населения. За последние семь лет рождаемость в сельской местности снизилась на 11,5%, а в городе увеличилась на 11%. При этом уровень смертности на селе остается более высоким.

Численность населения меняется вследствие естественного процесса демографического развития (рождаемости и смертности), а структура возрастного состава – из-за изменения ситуации внутри популяции, то есть перехода из одной возрастной категории в другую.

В распределении сельского населения Орловской области по возрастным группам наблюдаются негативные тенденции: число жителей моложе трудоспособного возраста за период с 2000 по 2016 г. снизилось на 30% (табл. 3). Можно предположить, что через 15 лет численность трудоспособного сельского населения области (основного в производственном процессе и в формировании аграрного сектора экономики) снизится как минимум еще на 30%. Данная тенденция будет наблюдаться, если не предложить соответствующих обоснованных направлений формирования трудового потенциала сельских территорий. Несмотря на то, что начиная с 2012 г. снижение численности населения моложе трудоспособного возраста остановилось (отмечается некоторый колеблющийся рост в пределах 1%), этого недостаточно для изменения ситуации на селе.

Численность трудоспособного населения за рассматриваемый период снизилась на 18%.

В структуре трудоспособного населения сокращение произошло в наиболее активном возрасте – в возрасте от 29 до 49 лет (табл. 3). Снижение численности населения моложе трудоспособного возраста не позволит в будущем решить проблемы обеспечения аграрного сектора экономики квалифицированным персоналом на достаточном уровне. Эта ситуация станет критичной, при условии, что занятость населения в сельском хозяйстве Орловской области в 2016 г. составила 17,8%, в обрабатывающих производствах – 14,7%, в оптовой и розничной торговле – 18,7%. То есть, регион можно охарактеризовать преимущественно как аграрный, с развитой торговой сетью.

Повышение спроса на труд в сельском хозяйстве может быть связано не только с повышением объемов производства, улучшением системы мотивации, но и с увеличением численности ЛПХ и К(Ф)Х на селе. Это объясняется потребностью жителей в обеспечении себя продуктами питания, возможностью заработка путем сбыта товаров собственного производства, а также реализацией Государственных программ по поддержке малых форм хозяйствования и региональной программы «Устойчивое развитие сельских территорий Орловской области»⁵. Развитие направлений государственной поддержки сельскохозяйственных товаропроизводителей и развитие инженерной и социальной инфраструктуры села [8] позволят повысить эффективность деятельности АПК в регионе за счет формирования трудового потенциала сельских территорий, позволяющего обеспечить аграрный сектор квалифицированными кадрами.

В последние десятилетия в организациях аграрного сектора экономики наблюдается сокращение численности работников за счет рядовых сотрудников и специалистов. Так, за период с 2005 по 2016 г. число работников, занятых в сельскохозяйственных организациях

⁵ Постановление Правительства РФ от 14.07.2012 № 717 «О Государственной программе развития сельского хозяйства и регулирования рынков сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия на 2013–2020 годы».
URL: <http://base.garant.ru/70210644/#ixzz4me5K7J1G>

Орловской области, сократилось на 18,1 тыс. чел. (на 12,4%), в том числе работников, непосредственно занятых в сельскохозяйственном производстве, – на 17,5 тыс. чел. (18,5%). Доля управленцев за данный период увеличилась с 18,1 до 20,4%. Это спровоцировало необходимость оптимизации затрат на содержание персонала: сокращения их численности и изменения системы оплаты труда, стимулирования и поддержки высококвалифицированных сотрудников.

Исследование динамики численности работников показало, что сокращение числа рабочих, занятых производственным процессом в сельскохозяйственных организациях, особенно ярко выражено в отрасли скотоводства. За аналогичный период значительные изменения произошли среди таких категорий работников, как операторы машинного доения и скотники крупного рогатого скота (их численность сократилась соответственно на 30,1% и 36,2%). Анализ тенденций подготовки кадров для субъектов агробизнеса Орловской области показал, что производственным процессом в среднем занимается персонал, либо не имеющий специальных навыков, либо нуждающийся в повышении квалификации⁶.

Основными причинами складывающейся ситуации в кадровом составе сельскохозяйственных организаций можно назвать:

- предшествующую кризисную ситуацию в экономике аграрной сферы, повлекшую спад производства и, соответственно, сокращение численности работников;
- развитие новых форм собственности и новых принципов взаимоотношений в сельскохозяйственных организациях, рост текучести кадров;
- низкий уровень качества жизни населения сельских территорий по сравнению с

городом, что провоцирует отторжение молодых специалистов от аграрного сектора.

На сегодняшний день трудоспособное население сталкивается с высокой конкуренцией на рынке труда в связи с сокращением числа сельскохозяйственных организаций. Требования работодателей к соискателям существенно возросли. Это создает предпосылки для роста квалификации персонала. Единственным недостатком является невысокий уровень заработной платы в рабочих профессиях (скотники КРС, операторы машинного доения и т.д.), к которым относится основная категория работников, участвующих в производстве продукции.

Рост эффективности аграрного труда напрямую зависит от квалификации труда работников⁷. Одна из основных причин кадрового обеспечения аграрной отрасли – это миграция высококвалифицированных работников в города [9]. Как отмечает академик А.Ф. Серков, подобная ситуация во многом объясняется тяжелыми условиями труда, плохими социальными условиями жизни и низкой заработной платой, что негативно сказывается на мотивации работников сельского хозяйства, препятствует приходу новых кадров и росту эффективности их использования [10].

За одиннадцатилетний период уровень среднемесячной заработной платы работника сельскохозяйственного производства увеличился с 2 883 до 21 445 руб. В относительном выражении данная цифра лишь на 6,4% ниже уровня средней заработной платы в целом по экономике области. Это свидетельствует о преимуществе организаций АПК на рынке труда, что позволяет им по данному показателю конкурировать с другими работодателями за привлечение высококвалифицированных кадров.

Тревожным остается тот факт, что доля фонда оплаты труда в основных экономических показателях деятельности сельскохозяйственных

⁶ Сухочева Н.А., Ловчикова Е.И. Проблемы и перспективы подготовки кадров как стратегического направления обеспечения эффективности и конкурентоспособности субъектов агробизнеса // Конкурентоспособность в глобальном мире: экономика, наука, технологии. 2016. № 4. С. 107–111.

⁷ Белокопытов А. Совершенствование закрепляемости молодых кадров в аграрном секторе региона // Экономика труда. 2015. № 2-4. С. 255–266.

организаций за рассматриваемый период снижается (рис. 1). Таким образом, имея возможность увеличить заработную плату своим работникам, руководители организаций АПК предпочитают удерживать ее на невысоком уровне относительно среднего по экономике области. Во многом это обусловлено отсутствием на селе альтернативных источников занятости и желанием работодателей использовать дешевую рабочую силу.

В Орловской области прослеживается положительная динамика роста среднемесячной заработной платы работников сельского хозяйства. Так, отношение ее величины к среднему значению оплаты труда по экономике в целом увеличилось с 53,1 до 93,6% (рис. 1). Относительно прожиточного минимума уровень заработной платы в АПК региона достаточно высокий, но с 2012 г. наблюдается его снижение на 22%. Однако его значение в сравнении с аналогичным показателем в сельском хозяйстве по России до 2015 г. имело устойчивую тенденцию к увеличению (с 87,3 до 101,4%), но в 2016 г. он резко снизился до уровня 2005 г. и составил 87,4%.

Эти показатели достаточно полно характеризуют незначительную долю затрат, которую сельскохозяйственные организации Орловской области направляют на содержание и развитие человеческого капитала. Как отмечают в своих трудах не только отечественные, но и зарубежные ученые, такие как У.Э. Хаффман, П.Ф. Оразем [11], Ж.М.Н. Джомо, Ф. Сикод [12], С.К. Вегрен [13], именно человеческий капитал определяет дальнейший рост производительности аграрного труда, а следовательно, и эффективность аграрного производства. Резкое уменьшение численности работников логически должно было бы отразиться на уровне заработной платы тех из них, которые продолжают свою трудовую деятельность в этом секторе экономики Орловской области. Однако этого не наблюдается. Средняя заработная плата по-прежнему существенно отличается по сравнению с другими сферами экономики.

В настоящее время эффективное функционирование сельского хозяйства тесно связано с повышением инвестиционной привлекательности сельских территорий, зависящей не только от пространственного расположения и ресурсного обеспечения, но и от уровня развития трудового потенциала. Поэтому актуальным является исследование региональных особенностей его формирования в контексте сложившихся социально-экономических условий развития сельских территорий. Полученные таким образом научно-практические результаты могут быть использованы при реализации региональной аграрной политики и мероприятий по устойчивому развитию села.

Для оценки современного состояния и тенденций в развитии сельских территорий Орловской области были проведены статистические исследования основных показателей муниципальных районов, отражающих уровень их социально-экономического положения и обосновывающих предпосылки к формированию трудового потенциала на селе.

Все территории Орловской области можно разделить на однородные (в составе которых отсутствуют какие-либо городские поселения) и неоднородные муниципальные районы. Однородные можно разделить на территории, прилегающие к городским окружным центрам или городам, и территории, в которых в качестве районного центра выступает поселок городского типа.

Таким образом, к неоднородным муниципальным районам (3 группа), в составе которых имеется город, в Орловской области относятся Новосильский, Малоархангельский, Дмитровский, Болховский районы. Также выделяют три района, прилегающие к городским округам: Мценский, Ливенский и Орловский.

К неоднородным территориям (2 группа), в составе которых имеются поселки городского типа, относятся Шаблыкинский, Новодеревеньковский, Хотынецкий, Урицкий, Покровский, Свердловский, Колпнянский, Залегощенский, Верховский, Кромской и Должанский районы.

К однородным территориям (1 группа) относятся Корсаковский, Знаменский, Сосковский, Троснянский и Краснозоренский районы.

Для характеристики уровня социально-экономического развития районов необходимо выделить подгруппы. Для этого среди отобранных экспертным путем 11 показателей, характеризующих социально-экономическое положение муниципальных районов и представленных в табл. 4, следует определить группировочный признак путем проведения попарной корреляции. Корреляционный анализ 23 муниципальных районов области за 2015 г. проводился с использованием ППП Statistika 10.0.

В результате анализа видим, что такой показатель, как доходность бюджета района (x_1) является репрезентативным, поскольку в большей степени коррелирует со всеми остальными показателями. Соответственно, он был выбран в качестве второго группировочного признака.

Таким образом, к слабо развитым социально-экономическим территориям Орловской области относятся однородные муниципальные районы (табл. 5), не имеющие в своем составе городских поселений. При этом они располагают меньшими трудовыми, производственными и финансовыми ресурсами. Так, на данных территориях проживает всего лишь 8,5% населения из исследуемой совокупности, сосредоточено 1,8% всех инвестиций в основной капитал, 3,9% объема промышленного и 13% сельскохозяйственного производства, а их площадь составляет не более 15% всей территории области.

В районах, имеющих в своем составе города и прилегающих к городским округам, сосредоточено около половины всего населения области, а их территория занимает порядка 40% всей площади. Таким образом, прослеживается зависимость уровня социально-экономического развития не только от типа, но и от размера занимаемой площади.

Основным фактором социально-экономического развития сельских территорий является их географическая расположенность по отношению к экономически стабильным районным центрам. Так, по всем анализируемым показателям наблюдается рост от группы однородных районов к группе районов, прилегающих к городам: Орловский и Ливенский районы. Социально-экономическую развитость Орловского района определяет его близость к областному центру. В Ливенском районе, в отличие от Мценского, уровень доходности бюджета оказался на 58% выше. Рассматривая показатели группировки в разрезе данных районов, можно отметить, что более развитая аграрная отрасль Ливенского района, обусловленная ее расположением в южной части Орловской области с преобладанием чернозема, и определила более высокий уровень дохода бюджета. Чем выше инвестиционный потенциал территории, тем больше трудовых мигрантов направляется в данный регион [14]. Таким образом, численность занятых в сельском хозяйстве в 3 раза превышает аналогичный показатель в Мценском районе, а количество произведенной сельскохозяйственной продукции – в 2 раза.

Удаленность от областного центра также повлияла на уровень социально-экономического развития районов. Однородные районы, относящиеся к 1 группе, по своему географическому положению находятся далеко от областного центра, на границе Орловской области (исключение составляют южные районы). При этом, по мнению Дж. У. Келлера⁸, фактор удаленности предопределяет необходимость решения четырех важнейших проблем сельских территорий: транспортная доступность, обеспечение связи (коммуникации), предоставление услуг населению, а также получение образования и повышения квалификации.

Немаловажным является тот факт, что сельскохозяйственная отрасль Орловской

⁸ Keller J.W. The Importance of Rural Development in the 21st Century – Persistence, Sustainability, and Futures. First National Conference on the Future of Australia's Country Towns, 2000.

области также сосредоточена в районах 2 и 3 группы: 87% объема сельскохозяйственной продукции произведено на данных территориях. При этом удельный вес работников отрасли сельского хозяйства этих районов составляет 94,1%.

Как показывает анализ численности населения (рис. 2), ее кривая имеет волнообразный характер в разрезе выделенных нами подгрупп районов по уровню доходности бюджета. Следовательно, наибольшим трудовым потенциалом обладают экономически развитые территории.

При этом график миграционного прироста показывает обратную тенденцию: чем более развита социально-экономическая сфера муниципального района, тем больший отток по сравнению с притоком населения происходит в районе. Основной причиной на первый взгляд можно назвать пропорциональность количества населения района и миграционного движения населения. Однако из всей совокупности рассмотренных районов положительный миграционный прирост, вопреки ожиданиям, имели такие районы, как Знаменский, Сосковский, Шаблыкинский, Хотынецкий и Урицкий (то есть районы, по проведенной группировке относящиеся к территориям, менее развитым в социально-экономическом аспекте по сравнению с другими районами Орловской области).

Проведенные исследования процесса формирования трудового потенциала в Орловской области позволили выделить следующие его особенности и проблемы на современном этапе развития экономики и общества.

Формирование трудового потенциала сельских территорий зависит от состояния демографической ситуации. Снижение численности сельского населения связано в первую очередь с низкой развитостью инфраструктуры села и снижением рождаемости. Не позволяют улучшить ситуацию и такие меры государственной поддержки, как реализация материнского капитала, предоставление субсидий жителям и

работникам села на строительство и покупку собственного жилья – отдается предпочтение приобретению жилья в черте города, поселениях, приближенных к районным центрам, где доступнее более качественное медицинское и социально-бытовое обслуживание, действуют дошкольные и средние образовательные учреждения, развиты транспортная и торговая сети. Особенно остро стоит проблема с молодыми специалистами, которые, получив высшее образование, так и не возвращаются в село. Закрепление молодых специалистов на селе должно стать приоритетным направлением региональной кадровой политики [15].

Одной из главных проблем формирования трудового потенциала сельских территорий в Орловской области является дефицит квалифицированной рабочей силы. Утечка кадров происходит не только в другие районы и соседние области, но и в первую очередь из сельской местности в города, где выше не только уровень оплаты, но и качество жизни. Молодые специалисты сталкиваются с проблемой наличия вакантных должностей, условия труда для которых не вполне могут соответствовать их представлениям о занятости в инновационном процессе производства АПК. Сложившиеся обстоятельства снижают шансы на создание мощного агропромышленного сектора в современных санкционных условиях, способного обеспечить не только национальную продовольственную безопасность, но и конкурентные позиции на внешнем агропродовольственном рынке.

Одним из выходов в данной ситуации является участие молодых специалистов, а также других инициативных жителей села в государственных областных программах по грантовой поддержке собственного агробизнеса, по развитию семейных животноводческих ферм и других сельских инициатив.

Необходимо разработать механизмы государственной поддержки молодых специалистов, реализация которых предполагала бы возможность работодателей обеспечить выпускников высших и средних

профильных образовательных учреждений конкурентоспособными рабочими местами.

Как показывают проведенные исследования, уровень среднемесячной заработной платы в сельском хозяйстве региона составляет 93,6% по отношению к среднему заработку по экономике. Несмотря на это, численность работников сельского хозяйства снижается, что связано не только с сокращением количества хозяйствующих субъектов в сфере АПК, но и со сравнительно невысоким качеством трудовой жизни сотрудников. Этому способствует и повышение квалификационных требований, предъявляемых работодателями к рабочим кадрам. В данных обстоятельствах необходима повсеместная технико-технологическая модернизация основных средств. Внедрение эффективных инновационных технологий производства, создание благоприятных условий труда позволят обеспечить достойный и качественный уровень жизни работников.

В условиях общего дефицита рабочих кадров большинство крупных агрохолдингов для выполнения сельскохозяйственных работ обеспечивают занятость за счет внешней миграции. Тем самым трудоспособное местное население сельских территорий лишается возможности трудоустройства.

Данное явление наиболее часто встречается в районах первой группы (в наименее развитых и с более низким уровнем доходности бюджета). Эти районы по сравнению с другими характеризуются наименьшей численностью хозяйствующих субъектов (среднее значение по группе 80,4 ед.) и работников, в том числе в сфере АПК (среднее значение по группе 778 и 143 человека соответственно).

Проведенные исследования показали, что, несмотря на стабилизацию финансово-хозяйственной деятельности субъектов АПК региона и улучшение социально-экономических показателей трудовой деятельности работников, наблюдается дефицит трудовых ресурсов, проявляющийся в продолжающемся оттоке квалифицированных кадров на фоне общего ухудшения демографической ситуации на селе. Наиболее сильные различия по трудообеспеченности сельских территорий наблюдаются в районах с разным социально-экономическим положением и уровнем развития аграрного производства. Поэтому для формирования трудового потенциала региона необходимо комплексное и равномерное развитие не только сельских территорий, но и агропромышленного производства.

Таблица 1**Основные показатели деятельности сельскохозяйственных организаций Орловской области****Table 1****Key performance indicators of agricultural entities in the Orel oblast**

Показатели	Годы				
	2000	2005	2010	2011	2012
Число сельскохозяйственных организаций, ед.	474	241	214	198	169
Число убыточных сельскохозяйственных организаций, ед.	156	78	63	50	24
% от общего числа сельскохозяйственных организаций	32,9	32,4	29,4	50	14,2
Получено продукции сельского хозяйства (в фактических, действительных ценах) в расчете на среднегодового работника, занятого в сельскохозяйственном производстве, тыс. руб.	95,9	224,5	774,2	1 044,8	1 303,9
Среднемесячная заработная плата, руб.	904	2 884	9 661,6	11 684,5	14 009,6
Темпы роста производительности труда по отношению к 2000 г., раз	–	2,3	8,01	10,9	13,6
Темпы роста оплаты труда по отношению к 2000 г., раз	–	3,2	10,7	12,9	15,5

Продолжение таблицы

Показатели	Годы				Отклонение от показателей 2010 г.
	2013	2014	2015	2016	
Число сельскохозяйственных организаций, ед.	171	173	191	194	–20
Число убыточных сельскохозяйственных организаций, ед.	34	26	18	19	–44
в % от общего числа сельскохозяйственных организаций	19,9	15	9,4	9,8	–19,6 п.п.
Получено продукции сельского хозяйства (в факт., действ. цен.) в расчете на среднегодового работника, занятого в сельскохозяйственном производстве, тыс. руб.	1 165,4	1 618,2	2 004,1	2 526,1	1 751,9
Среднемесячная заработная плата, руб.	15 281,9	18 125,4	19 720,4	22 273,5	12 611,9
Темпы роста производительности труда по отношению к 2000 г., раз	12,2	16,9	20,9	26,3	18,3 п.п.
Темпы роста оплаты труда по отношению к 2000 г. % раз	16,9	20,1	21,8	24,6	17,1 п.п.

Источник: Орелстат*Source:* The Federal State Statistics Service for the Orel Oblast data

Таблица 2**Основные демографические показатели Орловской области за 2000–2016 гг., чел. (на начало года)****Table 2****Basic demographic indicators of the Orel oblast for 2000–2016, as of the beginning of the year**

Показатели	2000	2005	2010	2011	2012	2013
Численность населения, тыс. чел., всего	884,3	842,4	793,1	785,6	781,3	775,8
В том числе:						
– городского	557,1	539,1	518,6	514,5	513,7	510,6
– сельского	327,1	276,7	274,5	271,1	267,6	265,2
На 1 000 человек (село):						
родившихся	7,6	8,3	13,2	13,3	13,3	14,8
умерших	22,3	24,1	21,5	20,1	20,1	19,8
естественный прирост (убыль)	–14,7	–15,8	–8,3	–6,8	–6,8	–5

Продолжение таблицы

Показатели	2014	2015	2016	Отношение показателей 2016 г. к показателям 2010 г., %	ЦФО, 2015 г.	В целом по России, 2015 г.
Численность населения, тыс. чел., всего	770	765,2	759,7	95,8	38 951	145 600
В том числе:						
– городского	507,6	507,4	505,9	97,5	31 880	108 600
– сельского	262,4	257,8	253,9	92,5	7 071	37 900
На 1 000 человек (село):						
родившихся	13,8	11,7	11,7	88,6	36,6	12,8
умерших	19,3	19,1	19,2	88,8	44,2	14,4
естественный прирост (убыль)	–5,5	–7,4	–7,5	–	–7,6	–1,6

Источник: Орелстат*Source:* The Federal State Statistics Service for the Orel Oblast data

Таблица 3**Распределение сельского населения по возрастным группам в Орловской области в 2000–2016 гг., %****Table 3****Breakdown of rural population by age group in the Orel oblast within 2000–2016, percent**

Показатели	2000	2005	2010	2011	2012
Моложе трудоспособного возраста	62,9	48,5	43,3	43,3	43,6
В трудоспособном возрасте	164,3	164,7	157,4	154,7	151,2
Старше трудоспособного возраста	99,9	84,3	73,7	73,1	72,9

Продолжение таблицы

Показатели	2013	2014	2015	2016	Показатели 2016 г. по отношению к показателям 2010 г., %
Моложе трудоспособного возраста	44,1	44,7	44,7	44,4	103
В трудоспособном возрасте	148,2	144,7	139,7	135,3	88,7
Старше трудоспособного возраста	72,9	73	73,4	74,1	99,6

Источник: Орелстат*Source:* The Federal State Statistics Service for the Orel Oblast data**Таблица 4****Результаты парной корреляции показателей, характеризующих социально-экономическое развитие 23 муниципальных образований Орловской области****Table 4****The outcome of the pair correlation of indicators reflecting the socio-economic development of 23 municipal entities in the Orel oblast**

Показатели социально-экономического развития районов	Доходы бюджета млн руб. (x_1)	Среднемесячная начисленная заработная плата работников, руб., (x_2)	Среднесписочная численность работников, чел. (x_3)	Среднесписочная численность работников в сельском хозяйстве, чел. (x_4)	Зарегистрировано преступлений, ед. (x_5)
x_1	1	–	–	–	–
x_2	0,59	1	–	–	–
x_3	0,95	0,48	1	–	–
x_4	0,77	0,54	0,64	1	–
x_5	0,78	0,51	0,7	0,84	1
x_6	0,86	0,46	0,95	0,46	0,61
x_7	0,76	0,46	0,66	0,8	0,84
x_8	0,75	0,58	0,67	0,91	0,78
x_9	0,85	0,45	0,94	0,5	0,62
x_{10}	0,95	0,5	0,99	0,66	0,73
x_{11}	0,87	0,53	0,87	0,71	0,78

Продолжение таблицы

Показатели социально-экономического развития районов	Число зарегистрированных хозяйствующих субъектов, ед. (x_6)	Площадь района, тыс. га (x_7)	Объем производства сельскохозяйственной продукции, млн руб. (x_8)
x_1	–	–	–
x_2	–	–	–
x_3	–	–	–
x_4	–	–	–
x_5	–	–	–
x_6	1	–	–
x_7	0,56	1	–
x_8	0,52	0,83	1
x_9	0,93	0,54	0,59
x_{10}	0,96	0,7	0,69
x_{11}	0,78	0,74	0,75

Продолжение таблицы

Показатели социально-экономического развития районов	Инвестиции в основной капитал, млн руб. (x_9)	Численность населения района, тыс. чел. (x_{10})	Отгружено товаров собственного производства, выполнено работ и оказано услуг, млн руб. (x_{11})
x_1	–	–	–
x_2	–	–	–
x_3	–	–	–
x_4	–	–	–
x_5	–	–	–
x_6	–	–	–
x_7	–	–	–
x_8	–	–	–
x_9	1	–	–
x_{10}	0,94	1	–
x_{11}	0,76	0,86	1

Источник: авторская разработка*Source:* Authoring

Таблица 5**Группировка муниципальных районов Орловской области по типу однородности и уровню доходности бюджета****Table 5****Grouping of municipal districts in the Orel oblast by type of homogeneity and fiscal revenue**

Группы районов по типу поселения	Подгруппы районов по уровню дохода бюджетов	Доходы бюджета, млн руб.	Среднемесячная начисленная заработная плата работников, руб.	Среднесписочная численность работников, чел.	Среднесписочная численность работников в сельском хозяйстве, чел.
1 группа	1 подгруппа Корсаковский, Знаменский, Сосковский	112,2	19 109,3	567	27
	2 подгруппа Троснянский, Краснозоренский	197,3	19 674,4	1 096	317
	Среднее значение по группе	146,2	19 335,4	778	143
2 группа	1 подгруппа Шаблыкинский, Новодеревеньковский, Хотынецкий	216,9	19 721,9	1 460	320
	2 подгруппа Урицкий, Покровский, Свердловский, Колпнянский, Залегощенский	290,8	18 780,6	2 656	551
	3 подгруппа Верховский, Кромской, Должанский	378,1	20 224,5	3 186	493
	Среднее значение по группе	294,5	19 431,1	2 474	472
	4 подгруппа Среднее значение по группе	294,5	19 431,1	2 474	472
3 группа	1 подгруппа Новосильский, Малоархангельский, Дмитровсквский	197,1	18 698,8	1 413	289
	2 подгруппа Болховский, Мценский	350,2	18 935,7	2 944	582
	3 подгруппа Ливенский, Орловский	765,3	22 734,9	8 616	2 132
	Среднее значение по группе	403,2	19 919,6	3 908	899
Итого по всем районам		6 792,5	19 735	58 467	12 200

Продолжение таблицы

Группы районов по типу поселения	Подгруппы районов по уровню дохода бюджетов	Зарегистрировано пре-ступлений, ед.	Число зарегистрированных хозяйствующих субъектов, ед.	Площадь района, тыс. га	Объем производства сельскохозяйственной продукции, млн руб.
1 группа	1 подгруппа Корсаковский, Знаменский, Сосковский	57,3	78	70,6	1 239,3
	2 подгруппа Троснянский, Краснозорецкий	115	127	72,5	2 231,6
	Среднее значение по группе	80,4	97,8	71,4	1 636,2
2 группа	1 подгруппа Шаблыкинский, Новодеревеньковский, Хотынецкий	135,3	139	89,3	2 213,3
	2 подгруппа Урицкий, Покровский, Свердловский, Колпнянский, Залегощенский	213,4	209	112,7	3 263,8
	3 подгруппа Верховский, Кромской, Должанский	205,7	215	98,3	2 413,2
	Среднее значение по группе	190	191,5	102,4	2 745,3
3 группа	1 подгруппа Новосильский, Малоархангельский, Дмитровсквский	137,3	158	92,4	1 715,3
	2 подгруппа Болховский, Мценский	685,5	267	142,1	2 945,6
	3 подгруппа Ливенский, Орловский	1 107,5	720	175,3	6 613,4
	Среднее значение по группе	571,1	349,4	130,3	3 466,7
Итого по всем районам		6 490	5 041,9	2 395,1	62 643,4

Продолжение таблицы

Группы районов по типу поселения	Подгруппы районов по уровню дохода бюджетов	Инвестиции в основной капитал, млн руб.	Численность населения района, тыс. чел.	Отгружено товаров собственного производства, выполнено работ и оказано услуг, млн руб.
1 группа	1 подгруппа Корсаковский, Знаменский, Сосковский	34,6	4,8	45,4
	2 подгруппа Троснянский, Краснозороенский	106,8	7,6	1 017,1
	Среднее значение по группе	63,5	5,9	434,1
2 группа	1 подгруппа Шаблыкинский Новодеревеньковский, Хотынецкий	521	8,8	428,1
	2 подгруппа Урицкий, Покровский, Свердловский, Колпнянский, Залегощенский	831,2	15,2	3 168,8
	3 подгруппа Верховский, Кромской, Должанский	907,3	15,8	3 178,3
	Среднее значение по группе	767,3	13,6	2 423,9
	1 подгруппа Новосильский, Малоархангельский, Дмитровсквский	300,4	9,7	605
3 группа	2 подгруппа Болховский, Мценский	670,6	18	3 061
	3 подгруппа Ливенский, Орловский	3 282,1	50,7	8 874,5
	Среднее значение по группе	1 258	23,8	3 669,4
	Итого по всем районам	17 564	345,9	54 041,8

Источник: авторская разработка

Source: Authoring

Рисунок 1

Соотношение среднемесячной заработной платы работников сельскохозяйственных организаций Орловской области с различными показателями (2005–2016 гг.), %

Figure 1

The ratio of average monthly pay in agricultural entities of the Orel oblast and different indicators (2005–2016), percent



Источник: Орелстат

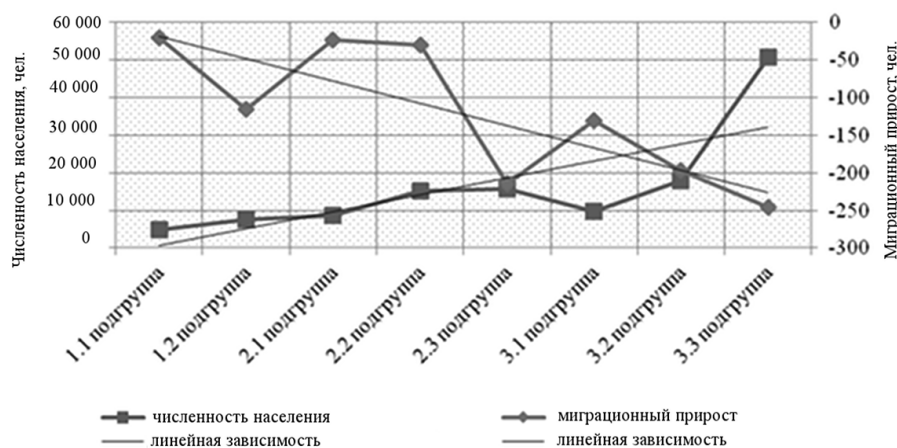
Source: The Federal State Statistics Service for the Orel Oblast data

Рисунок 2

Численность и миграционный прирост населения муниципальных районов Орловской области по выделенным группам и подгруппам

Figure 2

The number of population and its migration-driven increment in municipal districts of the Orel oblast by group and sub-group



Источник: авторская разработка

Source: Authoring

Список литературы

1. Новиков В.Г. Трудовой потенциал сельских территорий: актуализация теории и методологии исследования // Экономика сельскохозяйственных и перерабатывающих предприятий. 2011. № 3. С. 48–51.
2. Бондаренко Л.В. Социальное развитие сельских территорий России: проблемы и перспективы // Агропродовольственная политика России. 2017. № 4. С. 13–18.
3. Долгушкин Н.К. Кадровый потенциал агропромышленного комплекса: проблемы формирования и пути решения // Экономика сельского хозяйства России. 2017. № 9. С. 37–43.
4. Ушацев И.Г. Современные тенденции и взгляд в будущее развития АПК России // Прикладные экономические исследования. 2017. № 2. С. 4–6.
5. Третьякова Л.А. Социально-экономические условия формирования и развития трудового потенциала сельских территорий // Экономический анализ: теория и практика. 2012. Т. 11. Вып. 32. С. 2–10. URL: <https://cyberleninka.ru/article/v/sotsialno-ekonomicheskie-usloviya-formirovaniya-i-razvitiya-trudovogo-potentsiala-selskih-territoriy>
6. Власова Т.А. Региональные особенности формирования кадрового потенциала аграрного сектора экономики (на примере Белгородской области) // Аграрная Россия. 2017. № 5. С. 29–37.
7. Волчёнкова А.С. Обоснование перспективных направлений развития аграрного сектора экономики региона // Региональная экономика: теория и практика. 2013. Т. 11. Вып. 10. С. 43–48. URL: <https://cyberleninka.ru/article/v/obosnovanie-perspektivnyh-napravleniy-razvitiya-agrarnogo-sektora-ekonomiki-regiona>
8. Гончарова Н.В., Кравченко Т.С. Социально-экономические факторы формирования и развития кадрового потенциала АПК Орловского региона // Научно-методический электронный журнал «Концепт». 2015. Т. 13. С. 4501–4505. URL: <https://e-koncept.ru/2015/85901.htm>
9. Медведев А.В., Шайтан Б.И. Новые меры закрепления молодежи на селе: молодежный капитал, консультационные пункты, оценочные показатели // Экономика, труд, управление в сельском хозяйстве. 2016. № 3. С. 55–57.
10. Серков А.Ф., Чекалин В.С. Производительность труда и конкурентоспособность продукции сельского хозяйства // Аграрный вестник Урала. 2008. № 5. С. 18–20.
11. Huffman W.E., Orazem P.F. Agriculture and Human Capital in Economic Growth: Farmers, Schooling and Nutrition. *Handbook of Agricultural Economics*, 2007, vol. 3, pp. 2281–2341. URL: [https://doi.org/10.1016/S1574-0072\(06\)03043-X](https://doi.org/10.1016/S1574-0072(06)03043-X)
12. Djomo J.M.N., Sikod F. The Effects of Human Capital on Agricultural Productivity and Farmer's Income in Cameroon. *International Business Research*, 2012, vol. 5, no. 4, pp. 149–159. URL: <http://dx.doi.org/10.5539/ibr.v5n4p149>
13. Wegren S.K. Human Capital and Russia's Agricultural Future. *Post-Communist Economies*, 2014, vol. 26, iss. 4, pp. 537–554. URL: <https://doi.org/10.1080/14631377.2014.964467>

14. Третьякова Л.А., Грудкина Т.И. Мобильность трудовых ресурсов в контексте инвестиционной привлекательности регионов ЦФО // Национальные интересы: приоритеты и безопасность. 2016. Т. 12. Вып. 12. С. 133–142.
URL: <https://cyberleninka.ru/article/v/mobilnost-trudovyh-resursov-v-kontekste-investitsionnoy-privlekatelnosti-regionov-tsfo>
15. Гуляева Т.И., Бураева Е.В., Власова Т.А., Гришаева О.Ю. Закрепление молодых специалистов на селе как приоритетное направление региональной кадровой политики // Экономический анализ: теория и практика. 2014. Т. 13. Вып. 11. С. 59–66.
URL: <https://cyberleninka.ru/article/v/zakreplenie-molodyh-spetsialistov-na-sele-kak-prioritetnoe-napravlenie-regionalnoy-kadrovoy-politiki>

Информация о конфликте интересов

Мы, авторы данной статьи, со всей ответственностью заявляем о частичном и полном отсутствии фактического или потенциального конфликта интересов с какой бы то ни было третьей стороной, который может возникнуть вследствие публикации данной статьи. Настоящее заявление относится к проведению научной работы, сбору и обработке данных, написанию и подготовке статьи, принятию решения о публикации рукописи.

REGIONAL SALIENCE OF THE FORMATION OF RURAL MANPOWER CAPABILITIES: TERRITORIAL AND SECTOR-SPECIFIC PERSPECTIVES

Tat'yana S. KRAVCHENKO^{a,*}, Anastasiya S. VOLCHENKOVA^b

^a Orel State Agrarian University, Orel, Russian Federation
t-rybalko@mail.ru
ORCID: not available

^b Orel State Agrarian University, Orel, Russian Federation
a-erinskaya@yandex.ru
ORCID: not available

* Corresponding author

Article history:

Received 10 January 2018
Received in revised form
25 March 2018
Accepted 12 April 2018
Available online
15 June 2018

JEL classification: J01, Q1,
R11, R23

Keywords: manpower
capability, agriculture, socio-
economic development, rural
area, region

Abstract

Importance The article focuses on the formation of manpower capabilities, considering the unequal socio-economic development of rural areas and political initiative for import substitution in agriculture.

Objectives We identify trends in the use of manpower capabilities in rural areas, considering the way AIC operates today. We also study local specifics of their formation by level of socio-economic development of municipal districts. We propose our own approach to studying this issue at the regional level.

Methods We applied methods of statistic and economic analysis and analyzed productive and economic indicators of agricultural entities and trends in the socio-economic development of rural areas in the Orel oblast within 2000–2016. Using Statistika 10.0 software package, we conducted a correlation analysis of the socio-economic development factors of local areas and hereby grouped municipal districts in order to identify the salience in the formation of rural manpower capabilities.

Results Labor efficiency grew faster than the compensation quality in the agricultural sector of the Orel oblast within 2000–2016. However, the situation is observed while the rural population decreases, migration of the employable population grows and the sector dramatically lacks manpower. The quantity and quality of manpower capabilities depend on the efficiency of agricultural agents and socio-economic development of rural areas in the region.

Conclusions and Relevance Studies into the formation of manpower capabilities in the region allow to identify their salience at the current phase of economic and public development.

© Publishing house FINANCE and CREDIT, 2018

Please cite this article as: Kravchenko T.S., Volchenkova A.S. Regional Salience of the Formation of Rural Manpower Capabilities: Territorial and Sector-Specific Perspectives. *Regional Economics: Theory and Practice*, 2018, vol. 16, iss. 6, pp. 992–1013.
<https://doi.org/10.24891/re.16.6.992>

References

1. Novikov V.G. [Labour potential of rural territories: Actualization of theory and research methodology]. *Ekonomika sel'skokhozyaistvennykh i pererabatyvayushchikh predpriyatii* = *Economy of Agricultural and Processing Enterprises*, 2011, no. 3, pp. 48–51. (In Russ.)
2. Bondarenko L.V. [Social development of rural areas in Russia: problems and prospects]. *Agroproduktivnost' i politika Rossii* = *Agri-Food Policy of Russia*, 2017, no. 4, pp. 13–18. (In Russ.)

3. Dolgushkin N.K. [Potential manpower of agro-industrial complex: problems of formation and solution]. *Ekonomika sel'skogo khozyaistva Rossii = Economy of Agriculture in Russia*, 2017, no. 9, pp. 37–43. (In Russ.)
4. Ushachev I.G. [Modern trends and a look into the future of the development of the AIC of Russia]. *Prikladnye ekonomicheskie issledovaniya = The Applied Economic Researches*, 2017, no. 2, pp. 4–6. (In Russ.)
5. Tret'yakova L.A. [Socio-economic conditions of formation and development of labor potential of rural areas]. *Ekonomicheskii analiz: teoriya i praktika = Economic Analysis: Theory and Practice*, 2012, vol. 11, iss. 32, pp. 2–10. URL: <https://cyberleninka.ru/article/v/sotsialno-ekonomicheskie-usloviya-formirovaniya-i-razvitiya-trudovogo-potentsiala-selskih-territoriy> (In Russ.)
6. Vlasova T.A. [Regional peculiarities of formation of personnel potential of agrarian sector of economy (on example of Belgorod oblast)]. *Agrarnaya Rossiya = Agrarian Russia*, 2017, no. 5, pp. 29–37. (In Russ.)
7. Volchenkova A.S. [Justification of perspective directions of agricultural sector development in the region]. *Regional'naya ekonomika: teoriya i praktika = Regional Economics: Theory and Practice*, 2013, vol. 11, iss. 10, pp. 43–48. URL: <https://cyberleninka.ru/article/v/obosnovanie-perspektivnyh-napravleniy-razvitiya-agrarnogo-sektora-ekonomiki-regiona> (In Russ.)
8. Goncharova N.V., Kravchenko T.S. [Socio-economic factors of formation and development of human resource capacity of AIC of the Orel Oblast]. *Nauchno-metodicheskii elektronnyi zhurnal Kontsept*, 2015, vol. 13, pp. 4501–4505. (In Russ.)
URL: <https://e-koncept.ru/2015/85901.htm>
9. Medvedev A.V., Shaitan B.I. [New measures to retain the young population in rural areas: youth capital, advisory offices, metrics]. *Ekonomika, trud, upravlenie v sel'skom khozyaistve = Economy, Labor, Management in Agriculture*, 2016, no. 3, pp. 55–57. (In Russ.)
10. Serkov A.F., Chekalin V.S. [Labour productivity and competitiveness of production of an agriculture]. *Agrarnyi vestnik Urala = Agrarian Bulletin of the Urals*, 2008, no. 5, pp. 18–20. (In Russ.)
11. Huffman W.E., Orazem P.F. Agriculture and Human Capital in Economic Growth: Farmers, Schooling and Nutrition. *Handbook of Agricultural Economics*, 2007, vol. 3, pp. 2281–2341. URL: [https://doi.org/10.1016/S1574-0072\(06\)03043-X](https://doi.org/10.1016/S1574-0072(06)03043-X)
12. Djomo J.M.N., Sikod F. The Effects of Human Capital on Agricultural Productivity and Farmer's Income in Cameroon. *International Business Research*, 2012, vol. 5, no. 4, pp. 149–159. URL: <http://dx.doi.org/10.5539/ibr.v5n4p149>
13. Wegren S.K. Human Capital and Russia's Agricultural Future. *Post-Communist Economies*, 2014, vol. 26, iss. 4, pp. 537–554. URL: <https://doi.org/10.1080/14631377.2014.964467>
14. Tret'yakova L.A., Grudkina T.I. [Labor force mobility and investment potential of the regions in the Central Federal District]. *Natsional'nye interesy: priority i bezopasnost' = National Interests: Priorities and Security*, 2016, vol. 12, iss. 12, pp. 133–142. URL: <https://cyberleninka.ru/article/v/mobilnost-trudovyh-resursov-v-kontekste-investitsionnoy-privlekatelnosti-regionov-tsfo> (In Russ.)

15. Gulyaeva T.I., Buraeva E.V., Vlasova T.A., Grishaeva O.Yu. [Young-manpower rural-areas intake as a priority line of the regional personnel policy]. *Ekonomicheskii analiz: teoriya i praktika* = *Economic Analysis: Theory and Practice*, 2014, vol. 13, iss. 11, pp. 59–66.
URL: <https://cyberleninka.ru/article/v/zakreplenie-molodyh-spetsialistov-na-sele-kak-prioritetnoe-napravlenie-regionalnoy-kadrovoy-politiki> (In Russ.)

Conflict-of-interest notification

We, the authors of this article, bindingly and explicitly declare of the partial and total lack of actual or potential conflict of interest with any other third party whatsoever, which may arise as a result of the publication of this article. This statement relates to the study, data collection and interpretation, writing and preparation of the article, and the decision to submit the manuscript for publication.