

МЕХАНИЗМ ПРЕДОСТАВЛЕНИЯ АДРЕСНОЙ ДИФФЕРЕНЦИРОВАННОЙ ПОДДЕРЖКИ ПРОИЗВОДИТЕЛЯМ МОЛОКА**Маргарита Александровна ГРУДКИНА**

Федеральный научный центр аграрной экономики и социального развития сельских территорий – Всероссийский научно-исследовательский институт экономики сельского хозяйства,
отдел маркетинга и развития продуктовых рынков,
Москва, Российская Федерация
rimargari@mail.ru
ORCID: отсутствует
SPIN-код: 5805-3280

История статьи:

Получена 23.01.2018
Получена в доработанном виде 25.02.2018
Одобрена 15.03.2018
Доступна онлайн 15.05.2018

УДК 338.2:661

JEL: Q14, Q18

Ключевые слова:

государственная поддержка, субсидии, молочное скотоводство, государственная программа

Аннотация

Предмет. Использование неэффективных механизмов государственной поддержки производителей молока является одной из причин низких показателей развития молочного скотоводства в рамках государственной программы.

Цели. Разработка методики адресной дифференцированной поддержки производителей молока.

Методология. В ходе исследования использовались монографический и абстрактно-логический методы, а также метод анализа.

Результаты. В статье предложен механизм предоставления адресной дифференцированной поддержки производителей молока в рамках единой субсидии, стимулирующий инвестиционную и инновационную активность в отрасли. Предложенный механизм государственной поддержки предусматривает возмещение не менее 35% программных затрат и дифференциацию размера субсидии в зависимости от финансово-экономического состояния производителей молока.

Выводы. Рассмотренный в статье механизм адресного предоставления государственной поддержки позволит перейти к хорошо управляемой инновационно ориентированной системе государственной поддержки молочного скотоводства, будет способствовать повышению эффективности производства молока.

© Издательский дом ФИНАНСЫ и КРЕДИТ, 2018

Для цитирования: Грудкина М.А. Механизм предоставления адресной дифференцированной поддержки производителям молока // *Региональная экономика: теория и практика*. – 2018. – Т. 16, № 5. – С. 956 – 971. <https://doi.org/10.24891/re.16.5.956>

Наиболее сложной отраслью агропромышленного комплекса продолжает оставаться молочное скотоводство. Численность коров с 1990 по 2016 г. сократилась на 12,3 млн голов, или в 2,5 раза, объем производства молока – на 44,8%. В результате стагнации отрасли в Российской Федерации собственное производство в 2016 г. составило 77,5%, импорт – 17,5%. Таким образом, дефицит собственного производства молока в Российской Федерации оценивается в 7–8 млн т. в год.

Эффективность реализации стратегии импортозамещения на рынке молока в значительной мере обусловлена

необходимостью решения системных проблем отрасли, связанных с низкой эффективностью производства молока-сырья, углублением диспаритета цен на молоко и промышленные товары и услуги, приобретаемые сельскохозяйственными организациями, а также внутрипродуктовым диспаритетом цен на молоко и молочную продукцию, низкой кредитоспособностью производителей молока. Объективно низкая конкурентоспособность отечественного молока-сырья, разбалансированность экономического механизма хозяйствования, применение затратных неэффективных технологий производства молока, нестабильная конъюнктура рынка стали

причиной снижения инвестиционной привлекательности отрасли. Так, по данным Росстата, ввод в действие помещений для крупного рогатого скота в Российской Федерации в период реализации приоритетного национального проекта «Развитие АПК» составил 153,07 тыс. скотомест (2007 г.) и к 2011 г. сократился до 93,4 тыс. скотомест. В результате активизации инвестиционной активности в отрасли ввод в действие помещений для крупного рогатого скота был доведен в 2016 г. до 120,7 тыс. скотомест. Вместе с тем данные темпы инвестирования недостаточны для развития молочного скотоводства в рамках решения задач Государственной программы на 2013–2020 гг.

Необходимо изучение и внедрение лучших практик по управлению молочным производством. В частности, высокую эффективность в повышении конкурентоспособности молочного производства, внедрении новых технологий и повышении качества продукции подтвердили кооперация и вертикальная интеграция. Неслучайно кооперативы являются доминирующими субъектами в цепочке «производство – переработка – реализация» в Европе и активно развиваются в Китае. Их количество за последние десятилетия выросло в геометрической прогрессии.

В исследованиях зарубежных ученых получены неопровержимые доказательства того, что основными преимуществами кооперации являются совместная устойчивость, укрепление рыночной позиции мелких производителей молока, скоординированная деятельность и принятие согласованных решений, сокращение негативных последствий рыночных и природных рисков, улучшение информационных коммуникаций, справедливое распределение выгод между членами молочного кооператива [1, 2]. В частности, установлено, что цепочка создания добавленной стоимости характеризуется U-образной тенденцией, при этом производство молока и его переработка имеют более низкую добавленную стоимость

и находятся в нижней части кривой создания стоимости, в то время как деятельность по техническим исследованиям и разработкам, логистике и маркетингу бренда имеет более высокую добавленную стоимость и находится на двух верхних сторонах U-образной цепочки создания стоимости. Кооперативы, охватывая всю или значительную часть цепочки создания добавленной стоимости, обеспечивают снижение совокупных затрат и повышение доходности всех членов кооператива. Компания Yingxiang Weiye провела стратегическое планирование всей своей цепочки поставок на основе стратегии «Создайте систематизированный цикл от фермы до обеденного стола, произведите здоровую пищу для человечества» и инвестировала значительные средства в продвижение своей передовой практики. Результатом стала высокая добавленная стоимость, общая рентабельность составила 35% [1].

По мнению академика РАН А.Г. Папцова [3], в рыночной экономике в силу объективных социально-экономических условий сельское хозяйство обречено оставаться объектом государственной протекционистской политики, при этом за рубежом государственная поддержка воспринимается обществом не как филантропия, а как неизбежная компенсация объективных потерь аграрной отрасли.

Достижение продовольственной независимости страны в параметрах, заданных Доктриной продовольственной безопасности Российской Федерации, утвержденной Указом Президента Российской Федерации от 30.01.2010 № 120, а также индикаторов Государственной программы на 2013–2020 гг. по развитию молочного скотоводства, требует активного государственного регулирования отрасли, наращивания объемов государственной поддержки молочного скотоводства и совершенствования механизмов предоставления субсидий производителям молока.

В рамках данного исследования остановимся на вопросах совершенствования государственной поддержки производителей

молока как необходимого условия повышения эффективности производства молока и инвестиционной активности отрасли.

Незначительные объемы бюджетных ассигнований на поддержку молочного скотоводства, несовершенные механизмы предоставления субсидий стали причиной низких показателей развития молочного скотоводства в рамках Государственной программы развития сельского хозяйства и регулирования рынков сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия на 2013–2020 гг. (далее – Государственная программа на 2013–2020 гг.). За 2013–2016 гг. во всех категориях хозяйств произведено 122,9 млн т молока, что на 6,6%, или на 8,69 млн т, меньше целевого индикатора и на 4,1% ниже среднегодового объема производства молока за 2008–2012 гг.

В 2016 г. только 13 субъектов Российской Федерации достигли необходимых показателей по производству молока в хозяйствах всех категорий и увеличили производство молока по сравнению с 2015 г. В 66 субъектах Российской Федерации индикатор производства молока остается низким; из них в 30 регионах увеличилось производство молока по сравнению с 2015 г., но не достигнуты программные показатели, а 36 субъектов Российской Федерации уменьшили производство молока в 2016 г. по сравнению с 2015 г. и не достигли программных показателей в хозяйствах всех категорий.

Значительные риски по обеспечению стабилизации ситуации в молочном скотоводстве связаны с сокращением расходов федерального бюджета на реализацию мероприятий Государственной программы на 2013–2020 гг. В частности, редакцией программы, утвержденной постановлением Правительства Российской Федерации от 31.03.2017 № 396, расходы федерального бюджета на реализацию программных мероприятий в 2017–2020 гг. были сокращены по сравнению с редакцией государственной программы 2014 г. на 510,3 млрд руб., или на 38,9%. Редакцией программы от 13.12.2017 ресурсное обеспечение программных

мероприятий из федерального бюджета было увеличено, но осталось ниже предусмотренного редакцией программы 2014 г. на 369,8 млрд руб., или на 28,2% (рис. 1).

В 2017 г. в рамках Государственной программы на 2013–2020 годы объем государственной поддержки молочного скотоводства из федерального бюджета сократился по сравнению с 2016 г. на 4,9% и составил 25,2 млрд руб., в том числе ассигнования на выплату субсидии на повышение продуктивности в молочном скотоводстве (в 2016 г. субсидии на 1 кг реализованного и (или) отгруженного на собственную переработку молока) сократились на 4,7 млрд руб., или на 37,1%. В результате в общем объеме финансирования Государственной программы на 2013–2020 гг. государственная поддержка молочного скотоводства из федерального бюджета сократилась с 12,1% в 2016 г. до 11,2% в 2017 г.

Начиная с 2017 г. в рамках Государственной программы на 2013–2020 гг. реализован комплекс мер по совершенствованию механизмов предоставления субсидий, предусматривающий консолидацию мер государственной поддержки и сокращение межбюджетных трансфертов с 54 до 7. Введена новая субсидия на содействие достижению целевых показателей региональных программ развития агропромышленного комплекса (далее – единая субсидия), предоставляемая субъектам Российской Федерации в соответствии с Правилами предоставления и распределения субсидий из федерального бюджета бюджетам субъектов Российской Федерации на содействие достижению целевых показателей региональных программ развития агропромышленного комплекса, утвержденными приложением № 9 к Государственной программе на 2013–2020 гг. [4–10].

Новый механизм государственной поддержки сельского хозяйства в рамках единой субсидии имеет ряд неоспоримых преимуществ, в частности расширение полномочий субъектов

Российской Федерации в установлении направлений, порядка и условий предоставления субсидий; требований, предъявляемых к получателям субсидий; размера ставок субсидий; перечня документов, предоставляемых для получения субсидий. Предусмотрены возможности оперативного перераспределения бюджетных ассигнований между мероприятиями программы. Вместе с тем, единая субсидия, на наш взгляд, имеет и ряд недостатков, основными среди которых являются следующие.

Среди показателей результативности предоставления субсидии на содействие достижению целевых показателей региональных программ развития агропромышленного комплекса только один показатель характеризует состояние молочного скотоводства – реализация племенного молодняка крупного рогатого скота молочных и мясных пород на 100 голов маток. В значительной части субъектов Российской Федерации в рамках единой субсидии государственная поддержка развития молочного скотоводства оказывается только в части поддержки племенного животноводства. Таким образом, консолидация мер государственной поддержки и введение единой субсидии не привели к увеличению объемов государственной поддержки молочного скотоводства.

Изменение с 2017 г. механизмов государственной поддержки сельского хозяйства сопряжено с приостановлением действия подпрограммы «Развитие молочного скотоводства» и «размытием» государственной поддержки молочного скотоводства по 5 основным мероприятиям 2 подпрограмм Государственной программы на 2013–2020 гг., что имеет существенный недостаток, связанный с отсутствием четкой привязки субсидий к индикаторам государственной программы, отражающим развитие молочного скотоводства. Результативность предоставления субсидии на поддержку инвестиционного кредитования в агропромышленном комплексе и льготного кредитования организаций агропромышленного комплекса не увязана с

индикаторами развития молочного скотоводства (рис. 2).

Механизм распределения субсидии на содействие достижению целевых показателей региональных программ развития агропромышленного комплекса из федерального бюджета бюджетам субъектов Российской Федерации не согласуется с объемами производства сельскохозяйственной продукции, которые должны быть достигнуты субъектами Российской Федерации в соответствии с приложением № 2 к Государственной программе на 2013–2020 гг. (ред. от 31.03.2017). Несовершенство механизма распределения субсидии из федерального бюджета ведет к усилению межрегиональной дифференциации по уровню государственной поддержки и затрудняет формирование единого агропродовольственного рынка.

С целью отказа от неэффективных механизмов государственной поддержки, не мотивирующих хозяйствующих субъектов на увеличение объемов производства сельскохозяйственной продукции, повышения самостоятельности субъектов Российской Федерации в определении направлений и механизмов государственной поддержки, учитывающих региональную специфику ведения сельского хозяйства, а также для повышения роли единой субсидии в увеличении объемов государственной поддержки молочного скотоводства считаем целесообразным продолжить консолидацию в субсидии на содействие достижению целевых показателей региональных программ развития агропромышленного комплекса следующих субсидий.

Во-первых, речь идет о субсидии на оказание несвязанной поддержки сельскохозяйственным товаропроизводителям в области растениеводства. Субсидия в основном ориентирована на поддержку зернового производства. На наш взгляд, в условиях ограниченности бюджетных ассигнований государственная поддержка должна быть сконцентрирована на сельскохозяйственной продукции, требующей

импортозамещения, а не на продукции, ориентированной на экспорт, к которой относится зерно.

Во-вторых, это субсидия, направленная на повышение продуктивности в молочном скотоводстве. Низкая эффективность субсидии обусловлена незначительным размером ставок субсидии, не мотивирующим сельскохозяйственных товаропроизводителей к увеличению численности коров и наращиванию объемов производства молока.

При этом из единой субсидии целесообразно исключить поддержку закладки многолетних насаждений, элитного семеноводства и племенного животноводства и выделить их в самостоятельные инвестиционно ориентированные направления государственной поддержки с едиными для всех субъектов Российской Федерации условиями предоставления и ставками субсидирования (рис. 3).

Предлагаемая консолидация объемов государственной поддержки в рамках единой субсидии позволит субъектам Российской Федерации вести более гибкую политику по государственной поддержке отрасли, включая увеличение объемов бюджетных ассигнований на поддержку приоритетных отраслей, в том числе молочного скотоводства.

Состояние молочного скотоводства в сельскохозяйственных организациях характеризуется значительными различиями по технической обеспеченности, используемым технологиям, производственно-экономическим показателям отрасли. В этой связи мы предлагаем переформатировать механизм государственной поддержки производителей молока посредством отказа от несогласованных фрагментарных направлений поддержки, не оказывающих существенного влияния на эффективность производства молока и не стимулирующих производителей молока к развитию молочного скотоводства. Целесообразно перейти к предоставлению адресной дифференцированной поддержки производителей молока, направленной на реализацию программ развития молочного скотоводства.

Система государственной поддержки молочного скотоводства, основанная на адресной дифференцированной поддержке производителей молока, может стать эффективным механизмом государственной поддержки на региональном уровне, позволяющим стимулировать ключевые точки роста молочного скотоводства и повысить эффективность производства молока у конкретных производителей [11–14].

В связи с тем, что неустойчивое финансово-экономическое состояние значительной части производителей молока не позволяет в необходимых объемах привлекать заемные средства для проведения технической и технологической модернизации производства, считаем целесообразным осуществлять предоставление адресной субсидии на поддержку молочного скотоводства не на возмещение затрат, а на финансовое обеспечение затрат, что позволит получателям субсидии сначала провести соответствующие работы, предусмотренные программой развития молочного скотоводства, а после их завершения подтвердить документально выполненные работы и понесенные затраты.

Алгоритм действий и управленческих решений по предоставлению адресной дифференцированной поддержки хозяйствующим субъектам на реализацию программ развития молочного скотоводства представлен на рис. 4.

Исходя из планируемых индикаторов региональной программы развития молочного скотоводства и определенного для бюджета субъекта Российской Федерации лимита единой субсидии устанавливается объем субсидии на государственную поддержку молочного скотоводства в субъекте Российской Федерации. На конкурсной основе проводится отбор программ развития молочного скотоводства в целях предоставления государственной поддержки хозяйствующим субъектам.

При проведении конкурсного отбора программ развития молочного скотоводства предлагается использовать следующие критерии отбора:

- отношение суммы заявленной субсидии к объему прироста производства молока;
- производство молока на 1 руб. инвестиционных затрат при выходе на проектную мощность;
- инвестиционные затраты на создание 1 скотоместа;
- срок выхода на проектную мощность;
- себестоимость производства 1 ц молока при выходе на проектную мощность;
- рентабельность реализации молока;
- трудоемкость производства 1 ц молока.

По каждому показателю утверждаются шкала оценок и значения весовых коэффициентов, ориентированные на реализацию высокотехнологичных инвестиционных проектов в отрасли молочного скотоводства, внедрение ресурсосберегающих технологий производства молока. По отдельным показателям целесообразно устанавливать предельные значения, превышение или недостижение которых ведет к автоматическому отказу от предоставления субсидии на реализацию проекта. Например, если срок выхода на проектную мощность превышает 8 лет или инвестиционные затраты на создание 1 скотоместа превышают 800 тыс. руб., то такой проект не допускается к конкурсному отбору.

Приоритетом предлагаемого механизма государственной поддержки молочного скотоводства является субсидирование инвестиционных затрат и инновационно ориентированных проектов, что будет способствовать повышению конкурентоспособности производства молока.

На наш взгляд, только существенный размер субсидии может стимулировать инвестиционную и инновационную активность в отрасли молочного скотоводства, поэтому предлагаемый механизм государственной поддержки предусматривает возмещение из бюджета не менее 35% затрат на реализацию программы при обеспечении

достижения максимальных значений критериев отбора проекта.

На наш взгляд, целесообразно применять дифференцированный подход к установлению размера субсидии в зависимости от финансово-экономического состояния сельскохозяйственного товаропроизводителя и производственно-экономических показателей проекта у данного производителя молока. При этом размер выделяемой субсидии с учетом собственных и заемных средств получателя субсидии, привлекаемых для реализации проекта, должен обеспечить выполнение заявленной программы развития молочного скотоводства у данного получателя субсидии [15–21].

Важнейшее значение в совершенствовании механизмов государственной поддержки имеет повышение эффективности бюджетных расходов. В соответствии с предлагаемым механизмом адресной дифференцированной поддержки программ развития молочного скотоводства показатели результативности предоставления субсидии должны устанавливаться индивидуально каждому получателю субсидии исходя из заявленных показателей проекта, представленного на получение адресной субсидии, и включаться в соглашение на предоставление субсидии, заключаемое органом субъекта Российской Федерации, уполномоченным на предоставление субсидии, и получателем государственной поддержки. В случае недостижения установленных в соглашении показателей развития молочного скотоводства получатель субсидии несет установленную соглашением финансовую ответственность.

В рамках заключаемого с получателем субсидии соглашения орган субъекта Российской Федерации, уполномоченный на предоставление субсидии, осуществляет мониторинг реализации программы, проводит камеральные и выездные проверки сельскохозяйственного товаропроизводителя по выполнению программы развития молочного скотоводства.

Предоставление субсидии на финансовое обеспечение затрат и возможность адресной

дифференцированной поддержки реализации программ развития молочного скотоводства требует внесения соответствующих изменений в Правила предоставления и распределения субсидий из федерального бюджета бюджетам субъектов Российской Федерации на содействие достижению целевых показателей региональных программ развития агропромышленного комплекса, утвержденные приложением № 9 к Государственной программе на 2013–2020 гг.

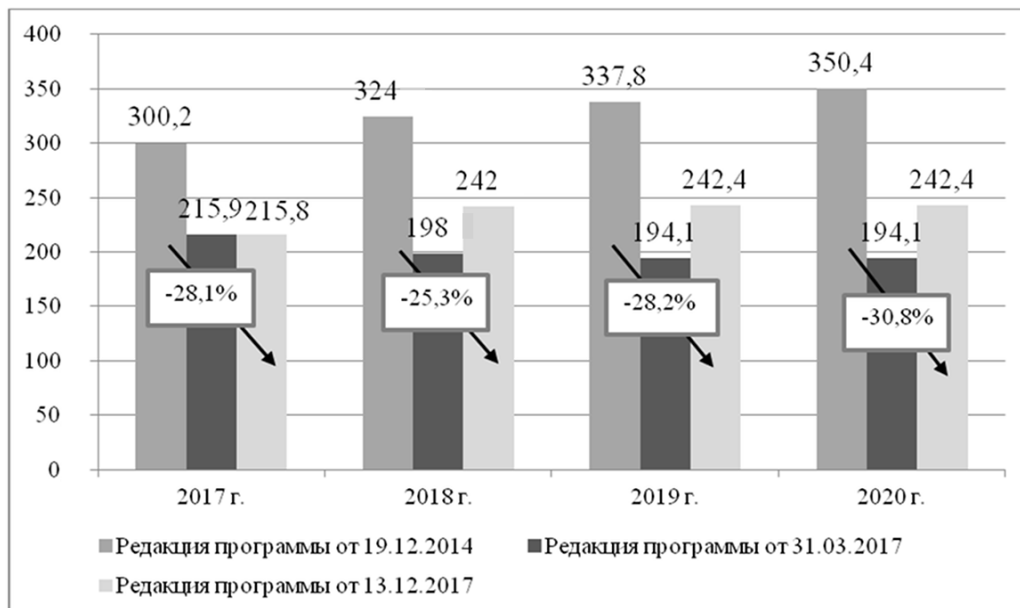
Предлагаемый механизм предоставления субсидии производителям молока будет стимулировать инвестиционную и инновационную активность в отрасли, создаст объективные условия для повышения конкурентоспособности производителей молока и обеспечит эффективное использование бюджетных ассигнований, выделяемых на поддержку молочного скотоводства.

Рисунок 1

Прогнозируемые объемы финансирования Государственной программы на 2013–2020 гг. из федерального бюджета в 2017–2020 гг. в редакциях программы 2014 и 2017 гг., млрд руб.

Figure 1

The projected volume of financing of the State program for 2013–2020 from the Federal budget in 2017–2020 in the editions of the program of 2014 and 2017, billion RUB



Источник: авторская разработка

Source: Authoring

Рисунок 2

Индикаторы, характеризующие результативность предоставления субсидий в рамках Государственной программы на 2013–2020 гг.

Figure 2

The indicators showing the effectiveness of subsidies in the State program for 2013–2020

<p>Субсидия на повышение продуктивности в молочном скотоводстве</p>	<ul style="list-style-type: none"> • Производство молока в сельскохозяйственных организациях, крестьянских (фермерских) хозяйствах, включая индивидуальных предпринимателей
<p>Субсидия на содействие достижению целевых показателей региональных программ развития агропромышленного комплекса</p>	<ul style="list-style-type: none"> • Реализация племенного молодняка крупного рогатого скота молочных и мясных пород на 100 голов маток
<p>Субсидия на возмещение части прямых понесенных затрат на создание и (или) модернизацию животноводческих комплексов молочного направления (молочных ферм)</p>	<ul style="list-style-type: none"> • Количество скотомест на строящихся, модернизируемых и введенных в эксплуатацию животноводческих комплексах молочного направления (молочных фермах)
<p>Субсидии на возмещение части затрат на уплату процентов по кредитам, полученным в российских кредитных организациях, и займам, полученным в сельскохозяйственных кредитных потребительских кооперативах до 31 декабря 2016 года</p>	<ul style="list-style-type: none"> • Объем ссудной задолженности по субсидируемым инвестиционным кредитам (займам), выданным на развитие агропромышленного комплекса
<p>Льготное кредитование организаций агропромышленного комплекса</p>	<ul style="list-style-type: none"> • Объем льготных инвестиционных кредитов, выданных на развитие агропромышленного комплекса, из расчета на 1 рубль предоставленного размера субсидий • Объем льготных краткосрочных кредитов, выданных на развитие агропромышленного комплекса, из расчета на 1 рубль предоставленного размера субсидий • Доля субсидий по льготным кредитам, выданным малым формам хозяйствования

Источник: авторская разработка

Source: Authoring

Рисунок 3
Предлагаемая модель трансформации единой субсидии
Figure 3
The proposed model of transformation of a single subsidy



Источник: авторская разработка

Source: Authoring

Рисунок 4

Алгоритм предоставления адресной дифференцированной поддержки хозяйствующим субъектам на реализацию программ развития молочного скотоводства

Figure 4

An algorithm of providing targeted differentiated support to economic entities for the implementation of dairy cattle development programs



Источник: авторская разработка

Source: Authoring

Список литературы

1. Zhong Zh., Zhang Ch., Jia F., Bijman J. Vertical Coordination and Cooperative Member Benefits: Case Studies of Four Dairy Farmers' Cooperatives in China. *Journal of Cleaner Production*, 2018, 20 January, vol. 172, pp. 2266–2277. URL: <https://doi.org/10.1016/j.jclepro.2017.11.184>
2. Birthal P.S., Chand R., Joshi P.K. et al. Formal Versus Informal: Efficiency, Inclusiveness and Financing of Dairy Value Chains in Indian Punjab. *Journal of Rural Studies*, 2017, August, vol. 54, pp. 288–303. URL: <https://doi.org/10.1016/j.jrurstud.2017.06.009>
3. Панцов А.Г. Роль государства в аграрном секторе развитых стран // АПК: экономика, управление. 2017. № 4. С. 83–87.

4. Алтухов А.И. Совершенствование организационно-экономического механизма устойчивого развития агропромышленного производства // Экономика сельскохозяйственных и перерабатывающих предприятий. 2016. № 7. С. 2–11.
5. Боговиз А.В., Рагулина Ю.В., Шкодинский С.В., Продченко И.А. Оценка действующих мер государственной поддержки сельского хозяйства в условиях импортозамещения // Экономика сельскохозяйственных и перерабатывающих предприятий. 2017. № 4. С. 13–18.
6. Грудкин А.А., Бабенкова С.Н. Направления совершенствования механизмов государственной поддержки молочного скотоводства // Экономика сельскохозяйственных и перерабатывающих предприятий. 2014. № 4. С. 33–37.
7. Грудкина М.А. Механизм предоставления единой субсидии необходимо совершенствовать // Экономика сельскохозяйственных и перерабатывающих предприятий. 2017. № 12. С. 54–58.
8. Грудкина М.А. Импортозамещение на рынке молока // АПК: экономика, управление. 2016. № 6. С. 88–93.
9. Костяев А.И., Яхнюк С.В. Бюджетная поддержка сельского хозяйства: взгляд назад, чтобы идти вперед // АПК: Экономика, управление. 2017. № 7. С. 4–14.
URL: http://www.vniiesh.ru/documents/document_20823_Kostyaev.pdf
10. Крылатых Э.Н., Фролова Е.Ю. Экспортные возможности молочного комплекса России // Экономика сельскохозяйственных и перерабатывающих предприятий. 2017. № 12. С. 8–13.
11. Маслова В.В. Особенности формирования финансово-кредитного механизма в АПК на современном этапе // АПК: экономика, управление. 2015. № 10. С. 57–66.
URL: http://www.vniiesh.ru/documents/document_20703_Maslova.pdf
12. Петриков А.В. Основные направления и механизмы реализации современной агропродовольственной политики // Экономика сельскохозяйственных и перерабатывающих предприятий. 2016. № 1. С. 11–18.
13. Полухин А.А., Ставцев А.Н. Оценка доступности кредитных ресурсов для технической модернизации сельского хозяйства // АПК: экономика, управление. 2014. № 7. С. 49–55.
14. Родионова О.А. Устойчивость развития и эффективность господдержки сельского хозяйства: методический аспект // Агропродовольственная политика России. 2016. № 12. С. 11–14.
15. Столярова О.А., Столярова Ю.В. Совершенствование государственной поддержки молочного скотоводства региона // Региональная экономика: теория и практика. 2017. Т. 15. Вып. 6. С. 1148–1161. URL: <https://doi.org/10.24891/re.15.6.1148>
16. Стрекозов Н.И., Чинаров В.И., Чинаров А.В. Стратегические направления развития молочного скотоводства // Экономика сельскохозяйственных и перерабатывающих предприятий. 2016. № 4. С. 11–14.
17. Трубилин А.И., Гайдук В.И., Сироткин В.А., Кондрашова А.В. Направления повышения эффективности производства и переработки молока // Экономика сельского хозяйства России. 2016. № 10. С. 24–29.
18. Ушачев И.Г. Основные направления Стратегии устойчивого социально-экономического развития АПК России // АПК: экономика, управление. 2017. № 6. С. 4–24.

19. Ушачев И.Г., Серков А.Ф., Маслова В.В., Чекалин В.С. Современные тенденции и взгляд в будущее АПК России // АПК: экономика, управление. 2017. № 3. С. 4–13.
URL: http://www.vniiesh.ru/documents/document_20795_Ushachev.pdf
20. Чекавинский А.Н. Как увеличить производство молока в России? // Проблемы развития территории. 2017. № 3. С. 145–156. URL: <http://pdt.isert-ran.ru/article/2241/full>
21. Янбых Р.Г. Субсидирование сельского хозяйства: региональные сравнения // Экономика сельскохозяйственных и перерабатывающих предприятий. 2017. № 8. С. 2–9.

Информация о конфликте интересов

Я, автор данной статьи, со всей ответственностью заявляю о частичном и полном отсутствии фактического или потенциального конфликта интересов с какой бы то ни было третьей стороной, который может возникнуть вследствие публикации данной статьи. Настоящее заявление относится к проведению научной работы, сбору и обработке данных, написанию и подготовке статьи, принятию решения о публикации рукописи.

THE MECHANISM OF PROVIDING TARGETED DIFFERENTIATED SUPPORT TO MILK PRODUCERS

Margarita A. GRUDKINA

Federal Research Center of Agrarian Economy and Social Development of Rural Areas – All-Russian Research Institute of Agricultural Economics, Moscow, Russian Federation
rimargari@mail.ru
ORCID: not available

Article history:

Received 23 January 2018
Received in revised form
25 February 2018
Accepted 15 March 2018
Available online
15 May 2018

JEL classification: Q14, Q18

Keywords: subsidies,
government support, dairy
cattle breeding, government
program

Abstract

Subject This article discusses the problems of use of mechanisms of public support for milk producers within the government-sponsored program.

Objectives The article aims to develop methods of targeted differentiated support for milk producers.

Methods For the study, I used the monographic, abstract and logical methods of analysis.

Results The article proposes a mechanism of providing targeted differentiated support to milk producers within the framework of a single subsidy, which will encourage the investment and innovation activities in the industry and create objective conditions for increasing the competitiveness of milk producers.

Conclusions The targeted State backing mechanism described can help move to a well-managed innovative system of government assistance for dairy cattle breeding and increase the efficiency of milk production.

© Publishing house FINANCE and CREDIT, 2018

Please cite this article as: Grudkina M.A. The Mechanism of Providing Targeted Differentiated Support to Milk Producers. *Regional Economics: Theory and Practice*, 2018, vol. 16, iss. 5, pp. 956–971.
<https://doi.org/10.24891/re.16.5.956>

References

1. Zhong Zh., Zhang Ch., Jia F., Bijman J. Vertical Coordination and Cooperative Member Benefits: Case Studies of Four Dairy Farmers' Cooperatives in China. *Journal of Cleaner Production*, 2018, 20 January, vol. 172, pp. 2266–2277. URL: <https://doi.org/10.1016/j.jclepro.2017.11.184>
2. BIRTHAL P.S., CHAND R., JOSHI P.K. et al. Formal Versus Informal: Efficiency, Inclusiveness and Financing of Dairy Value Chains in Indian Punjab. *Journal of Rural Studies*, 2017, August, vol. 54, pp. 288–303. URL: <https://doi.org/10.1016/j.jrurstud.2017.06.009>
3. Paptsov A.G. [The role of the State in the agricultural sector of developed countries]. *APK: ekonomika, upravlenie = AIC: Economics, Management*, 2017, no. 4, pp. 83–87. (In Russ.)
4. Altukhov A.I. [Improving the organizational-economic mechanism for stable development of the agroindustrial production]. *Ekonomika sel'skokhozyaistvennykh i pererabatyvayushchikh predpriyatii = Economy of Agricultural and Processing Enterprises*, 2016, no. 7, pp. 2–11. (In Russ.)
5. Bogoviz A.V., Ragulina Yu.V., Shkodinskii S.V., Prodchenko I.A. [Evaluation of active measures of State support of agriculture in the conditions of import substitution]. *Ekonomika sel'skokhozyaistvennykh i pererabatyvayushchikh predpriyatii = Economy of Agricultural and Processing Enterprises*, 2017, no. 4, pp. 13–18. (In Russ.)

6. Grudkin A.A., Babenkova S.N. [Lines of improving the State support mechanisms for dairy cattle farming]. *Ekonomika sel'skokhozyaistvennykh i pererabatyvayushchikh predpriyatii = Economy of Agricultural and Processing Enterprises*, 2014, no. 4, pp. 33–37. (In Russ.)
7. Grudkina M.A. [The unified subsidy submitting mechanism is necessary to improve]. *Ekonomika sel'skokhozyaistvennykh i pererabatyvayushchikh predpriyatii = Economy of Agricultural and Processing Enterprises*, 2017, no. 12, pp. 54–58. (In Russ.)
8. Grudkina M.A. [Import substitution at the market of milk]. *APK: ekonomika, upravlenie = AIC: Economics, Management*, 2016, no. 6, pp. 88–93. (In Russ.)
9. Kostyaev A.I., Yakhnyuk S.V. [Budgetary support of agriculture: a look back to go forward]. *APK: ekonomika, upravlenie = AIC: Economics, Management*, 2017, no. 7, pp. 4–14.
URL: http://www.vniiesh.ru/documents/document_20823_Kostyaev.pdf (In Russ.)
10. Krylatykh E.N., Frolova E.Yu. [Export potential of dairy complex of Russia]. *Ekonomika sel'skokhozyaistvennykh i pererabatyvayushchikh predpriyatii = Economy of Agricultural and Processing Enterprises*, 2017, no. 12, pp. 8–13. (In Russ.)
11. Maslova V.V. [Specific features of forming the financial-crediting mechanism in the AIC at the modern stage]. *APK: ekonomika, upravlenie = AIC: Economics, Management*, 2015, no. 10, pp. 57–66. URL: http://www.vniiesh.ru/documents/document_20703_Maslova.pdf (In Russ.)
12. Petrikov A.V. [Main lines and mechanisms for realizing modern agrifood policy]. *Ekonomika sel'skokhozyaistvennykh i pererabatyvayushchikh predpriyatii = Economy of Agricultural and Processing Enterprises*, 2016, no. 1, pp. 11–18. (In Russ.)
13. Polukhin A.A., Stavtsev A.N. [Assessing the accessibility of credit resources for technical modernization of agriculture]. *APK: ekonomika, upravlenie = AIC: Economics, Management*, 2014, no. 7, pp. 49–55. (In Russ.)
14. Rodionova O.A. [Sustainability and efficiency of State support of agriculture: a methodological aspect]. *Agroprodovol'stvennaya politika Rossii = Agro-Food Policy in Russia*, 2016, no. 12, pp. 11–14. (In Russ.)
15. Stolyarova O.A., Stolyarova Yu.V. [Improving public support of dairy cattle breeding in the region]. *Regional'naya ekonomika: teoriya i praktika = Regional Economics: Theory and Practice*, 2017, vol. 15, iss. 6, pp. 1148–1161. (In Russ.)
URL: <https://doi.org/10.24891/re.15.6.1148>
16. Strekozov N.I., Chinarov V.I., Chinarov A.V. [Strategic lines in development of dairy cattle farming]. *Ekonomika sel'skokhozyaistvennykh i pererabatyvayushchikh predpriyatii = Economy of Agricultural and Processing Enterprises*, 2016, no. 4, pp. 11–14. (In Russ.)
17. Trubilin A.I., Gaiduk V.I., Sirotkin V.A., Kondrashova A.V. [Directions of increase in production efficiency and processing of milk]. *Ekonomika sel'skogo khozyaistva Rossii = Economics of Agriculture of Russia*, 2016, no. 10, pp. 24–29. (In Russ.)
18. Ushachev I.G. [Main directions of the Strategy of sustainable social and economic development of the agrarian and industrial complex of Russia]. *APK: ekonomika, upravlenie = AIC: Economics, Management*, 2017, no. 6, pp. 4–24. (In Russ.)
19. Ushachev I.G., Serkov A.F., Maslova V.V., Chekalin V.S. [Current trends and future outlook for Russian AIC]. *APK: ekonomika, upravlenie = AIC: Economics, Management*, 2017, no. 3, pp. 4–13. URL: http://www.vniiesh.ru/documents/document_20795_Ushachev.pdf (In Russ.)

20. Chekavinskii A.N. [How to increase milk production in Russia?] *Problemy razvitiya territorii = Problems of Territory's Development*, 2017, no. 3, pp. 145–156.
URL: <http://pdt.isert-ran.ru/article/2241/full> (In Russ.)
21. Yanbykh R.G. [Agricultural subsidies: regional comparisons]. *Ekonomika sel'skokhozyaistvennykh i pererabatyvayushchikh predpriyatii = Economy of Agricultural and Processing Enterprises*, 2017, no. 8, pp. 2–9. (In Russ.)

Conflict-of-interest notification

I, the author of this article, bindingly and explicitly declare of the partial and total lack of actual or potential conflict of interest with any other third party whatsoever, which may arise as a result of the publication of this article. This statement relates to the study, data collection and interpretation, writing and preparation of the article, and the decision to submit the manuscript for publication.