

## МЕТОДИЧЕСКИЙ ИНСТРУМЕНТАРИЙ ИНТЕГРАЛЬНОЙ ОЦЕНКИ СОСТОЯНИЯ МАЛОГО БИЗНЕСА В РЕГИОНАХ РОССИИ

Сергей Гаврилович ТЯГЛОВ<sup>а\*</sup>, Ирина Вениаминовна ТАКМАСHEВА<sup>б</sup>

<sup>а</sup> доктор экономических наук, профессор кафедры экономики региона, отраслей и предприятий,  
Ростовский государственный экономический университет,  
Ростов-на-Дону, Российская Федерация  
tyaglov-sg@rambler.ru  
<https://orcid.org/0000-0571-8903-5954>  
SPIN-код: 9777-9061

<sup>б</sup> кандидат экономических наук, ведущий научный сотрудник кафедры экономики  
Института менеджмента и экономики, Югорский государственный университет,  
Ханты-Мансийск, Российская Федерация  
I\_Takmasheva@ugrasu.ru  
<https://orcid.org/0000-0002-7422-2744>  
SPIN-код: 2399-6124

\* Ответственный автор

### История статьи:

Получена 02.02.2018  
Получена в доработанном  
виде 12.03.2018  
Одобрена 21.03.2018  
Доступна онлайн 15.05.2018

УДК 332.1

JEL: L26, R11

### Ключевые слова:

малый бизнес, интегральная  
оценка, методические  
подходы, Уральский  
федеральный округ,  
Южный федеральный  
округ

### Аннотация

**Предмет.** Статья посвящена разработке методического инструментария интегральной оценки состояния малого бизнеса в регионах России. Авторы на примере регионов Уральского и Южного федеральных округов провели оценку состояния малых предприятий и разработали методические рекомендации по выбору приоритетных направлений развития малого бизнеса.

**Цели.** Исследование методик оценки количественного и качественного аспектов функционирования предпринимательской среды и формирование методического инструментария, предназначенного для интегральной оценки состояния малого бизнеса в регионах России.

**Методология.** Используются статистические методы, метод ранжирования, метод балльных оценок. Рассмотрен период 2012–2016 гг. Анализ охватывает 6 субъектов Уральского федерального округа и 8 субъектов Южного федерального округа.

**Результаты.** Выявлено, что для большей части регионов, входящих в Уральский и Южный федеральные округа, характерно устойчивое состояние малого бизнеса с развивающимися признаками стагнации. В ходе исследования также было установлено, что ни один регион Уральского и Южного федеральных округов не был отнесен к регионам с неустойчивым, предкризисным и кризисным состоянием малого бизнеса.

**Выводы.** Предлагаемый методический инструментарий позволяет оценить состояние малого бизнеса в регионах России, своевременно реагировать на негативные тенденции в предпринимательском секторе, а также проанализировать эффективность реализуемых мероприятий. Полученные результаты могут быть использованы органами власти регионов, входящих в состав Уральского и Южного федеральных округов, при разработке государственных программ развития малого бизнеса.

© Издательский дом ФИНАНСЫ и КРЕДИТ, 2018

**Для цитирования:** Тяглов С.Г., Такмашева И.В. Методический инструментарий интегральной оценки состояния малого бизнеса в регионах России // *Региональная экономика: теория и практика*. – 2018. – Т. 16, № 5. – С. 926 – 941.  
<https://doi.org/10.24891/re.16.5.926>

Для российских и зарубежных исследователей на сегодня все более значимой задачей становится развитие методических подходов к оценке состояния региональной предпринимательской среды в условиях инновационной экономики.

Многие авторы концентрируются на исследовании количественного аспекта эффективности функционирования предпринимательского сектора [1]. Так, например, основу методики А.М. Пейкова, Я.Ю. Радюковой, Е.А. Колесниченко составили четыре основных показателя: инвестиции в основной капитал, оборот организаций, число предприятий и организаций, сальдированный финансовый результат [2].

Другие авторы оценивают состояние предпринимательской среды с точки зрения эффективности государственной поддержки предпринимательства. Р.И. Маликов и Р.Р. Зайнашев выделяют следующие показатели, характеризующие эффективность государственных услуг для малого бизнеса: среднее время регистрации юридических лиц, среднее количество административных процедур, среднее количество проведенных должностными лицами проверок и др.<sup>1</sup>.

Проблема количественной и качественной оценки результативности государственной поддержки малого предпринимательства, необходимой для обеспечения экономической безопасности региона, поднимается в работах А.С. Родионова<sup>2</sup>, А.Н. Байдакова, С.В. Левушкиной<sup>3</sup>, Л.А. Иванченко, А.И. Леонидовой [3], О.Б. Черненко [4].

<sup>1</sup> Маликов Р.И., Зайнашев Р.Р. Методические подходы к оценке эффективности государственного регулирования предпринимательской деятельности в контуре региональной деловой среды // *Управленческие науки в современном мире*. 2017. № 1. С. 233–240.

<sup>2</sup> Родионов А.С. Информационные матрицы в сфере экономической безопасности и оценке рисков предпринимательства // *Актуальная наука*. 2016. Т. 2. № 3. С. 105–107.

<sup>3</sup> Байдаков А.Н., Левушкина С.В. Методические подходы к оценке устойчивости реализации программ развития малого и среднего предпринимательства. В кн.: *Путеводитель предпринимателя*. Научно-практическое издание: Сб. науч. трудов. 2015. Вып. 25. С. 51–62. URL: [http://www.rusacad.ru/docs/nauka/putevoditel\\_predpr25.pdf](http://www.rusacad.ru/docs/nauka/putevoditel_predpr25.pdf)

С точки зрения ряда исследователей, качественными показателями оценки эффективности государственной поддержки малого предпринимательства могут являться: качество продукции и услуг, уникальность продукции и услуг, существующие возможности для развития организации, простота регистрации бизнеса, отношение населения к бизнесу и др.

По мнению А.Е. Кремина, основу оценки сектора малого бизнеса должно составлять формирование четырех групп показателей, позволяющих объективно отобразить результаты государственной поддержки предпринимательства в регионе, а также социально-экономическую эффективность деятельности субъектов малого бизнеса. К показателям государственной поддержки малого бизнеса исследователь относит количество контрактов на поставки товаров, выполнение работ и оказание услуг, заключенных с субъектами малого бизнеса; объем субсидий, выделенных из федерального бюджета на государственную поддержку малого и среднего предпринимательства, в расчете на 1 000 субъектов малого бизнеса региона и др. [5].

При разработке и экспликации методики оценки уровня развития регионального предпринимательства некоторые исследователи и используют многокритериальную параметральную оценку множества факторов. К таким факторам могут относиться уровень образования предпринимателя, стаж основной деятельности, знание актуальных проблем развития малого и среднего бизнеса на соответствующей территории, владение основами осуществления предпринимательской деятельности, знание специфики функционирования региональной деловой среды и др.<sup>4</sup>.

С позиции необходимости развития инновационной экономики особый интерес

<sup>4</sup> Белкина Е.Н., Мусаева К.Р., Адашев М.М. Методика оценки уровня развития предпринимательской среды // *Политематический сетевой электронный научный журнал Кубанского государственного аграрного университета*. 2017. № 125. С. 611–622. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/metodika-otsenki-urovnya-razvitiya-predprinimatskoy-sredy>

представляют подходы к оценке параметров деловой среды инновационного предпринимательства [6–8]. Д.А. Статовский и Т.В. Тимофеева апробировали методику оценки инновационных компаний для реализации программ государственной поддержки субъектов инновационного предпринимательства, позволяющую выявить предприятия, региональная поддержка которых благоприятно скажется на инновационном развитии региона. В развитие методических подходов данными авторами разработаны коэффициенты инновационного соответствия (производственного, технологического, кадрового), характеризующие степень соответствия инновационной активности предприятия установленным региональным индикаторам [9].

Разработка методических подходов к оценке конкурентоспособности малого предпринимательства осуществляется также Т.Н. Кошелевой<sup>5</sup>, И.В. Зикунной [10], И.Н. Кривцовой, А.П. Солдатовой<sup>6</sup>. Оценке результативности взаимодействия властных и предпринимательских структур в использовании туристского потенциала региона посвящены работы Л.И. Кулаковой, А.П. Латкина [11]. Вопросы экономической оценки предпринимательства как основного ресурса и фактора развития внешнеэкономических отношений рассматриваются в трудах М.В. Краюшкиной<sup>7</sup>.

Весьма значимыми представляются исследования уровня развития

предпринимательской сферы, проведенные зарубежными учеными. Зарубежные исследователи поднимают такие актуальные вопросы в области предпринимательства, как оценка регионального предпринимательства<sup>8</sup>, изучение перспектив оценочных исследований эффективности государственной политики в сфере предпринимательства, международные рейтинги как метод оценки эффективности государственной поддержки предпринимательства, оценка влияния образования на эффективность осуществления предпринимательской деятельности, поддержка предпринимательского образования с точки зрения развития компетенций команды и др. [12–15].

В результате анализа работ, где изложены методические подходы к оценке состояния малого бизнеса на территории соответствующего региона, авторы настоящего исследования приходят к выводу о возможности следующей классификации существующих методических разработок:

- методики, предполагающие исследование количественного и качественного аспектов функционирования малых предприятий;
- комплексные методики, в основе которых лежит параметральная оценка множества факторов;
- методики оценки эффективности проводимых региональными органами власти мероприятий по государственной поддержке малого бизнеса;
- методики оценки параметров формирования инновационной среды регионального предпринимательства;
- методики оценки конкурентоспособности малого бизнеса региона;
- методики оценки эффективности функционирования малых предприятий

<sup>5</sup> Кошелева Т.Н. Подходы к оценке конкурентоспособности малого предпринимательства // Научно-методический электронный журнал Концепт. 2016. Т. 15. С. 961–965. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/problemy-gosudarstvennogo-regulirovaniya-innovatsionnogo-razvitiya-i-strategii-malogo-predprinimatelstva>

<sup>6</sup> Кривцова И.Н., Солдатова А.П. Актуализация методологического подхода к оценке развития малого предпринимательства. В кн.: Теоретические и прикладные аспекты современной науки. Сборник научных трудов по материалам III Международной научно-практической конференции. Белгород, 2014.

<sup>7</sup> Краюшкина М.В. Методические подходы к оценке предпринимательства как ресурса и основного фактора современного развития внешнеэкономических отношений // Российский экономический интернет-журнал. 2009. № 2. URL: <http://www.e-rej.ru/Articles/2009/Krayushkina.pdf>

<sup>8</sup> Hong-Tao Y., Dong-Ping L. Evaluation of the Regional Entrepreneurship Based on PCA – A Demonstration Study of 31 Regions in China. International Conference on Management Science and Engineering – Annual Conference Proceedings. Rome, 2011, pp. 342–347. URL: <https://doi.org/10.1109/ICMSE.2011.6069984>

по видам экономической деятельности (строительство, гостиницы и рестораны, оптовая и розничная торговля, транспорт и связь и др.).

Кроме того, авторы исследования приходят к выводу о том, что качественную сторону состояния малого бизнеса на сегодня оценить весьма затруднительно по причине отсутствия единых подходов к количественным индикаторам, которые необходимо учитывать при разработке соответствующего методического инструментария. По мнению авторов, при выборе соответствующего инструментария интегральной оценки состояния малого бизнеса в регионах России целесообразно концентрироваться на количественном аспекте анализа динамики изменения социально-экономических индикаторов развития региона.

Объектом настоящего исследования является состояние малого бизнеса регионов, входящих в Уральский и Южный федеральные округа. Главной целью исследования является формирование методического инструментария, предназначенного для интегральной оценки состояния малого бизнеса в регионах России на основе анализа основных социально-экономических индикаторов его развития.

С учетом поставленной цели необходимо решить следующие задачи:

- осуществить выбор показателей, характеризующих состояние малого бизнеса в регионах;
- провести отбор, группировку выбранных для исследования статистических показателей и занести их в соответствующую табличную форму;
- исследовать динамику изменения статистических показателей за рассматриваемый период (5 лет) и вычислить среднее арифметическое значение по каждому показателю;
- присвоить соответствующий индикатор по каждой группе показателей в разрезе исследуемых регионов;

– осуществить приведение отдельных индикаторов к интегральному на основе использования формул линейного масштабирования (пороговые значения интегральной оценки при этом заданы в пределах от 1 до -1);

- провести типологизацию регионов Уральского и Южного федеральных округов по уровню развития малого бизнеса.

В представленной работе использованы следующие методы исследования: статистические методы (применялись при группировке статистических показателей, характеризующих состояние малого бизнеса в регионах Уральского и Южного федеральных округов), метод ранжирования (использовался при упорядочивании количественных и качественных параметров развития малого бизнеса), метод балльных оценок (применялся для преодоления трудностей, связанных с оценкой разнородных статистических показателей).

Помимо указанных основных методов исследования авторами также применялись методы сравнительного анализа, специальные методы экономического анализа, а также табличная и графическая форма визуализации данных.

Анализируемым периодом времени выступает период с 2012 по 2016 г. (5 лет). Анализ охватывает 6 субъектов Уральского федерального округа (Курганская область, Свердловская область, Ханты-Мансийский автономный округ – Югра, Ямало-Ненецкий автономный округ, Тюменская область, Челябинская область) и 8 субъектов Южного федерального округа (Республика Адыгея, Республика Калмыкия, Республика Крым, Краснодарский край, Астраханская область, Волгоградская область, Ростовская область, г. Севастополь).

За информационную базу исследования авторами были приняты официальные статистические показатели в разрезе регионов, входящих в состав Уральского и Южного федеральных округов, опубликованные в сборниках Федеральной службы государственной статистики России.

При исследовании состояния малого бизнеса официальные органы государственной статистики концентрируются на изучении динамики изменения таких наиболее важных количественных социально-экономических показателей, как:

- число малых предприятий;
- среднесписочная численность работников (без внешних совместителей), занятых на малых предприятиях;
- выручка от реализации товаров, работ, услуг малыми предприятиями;
- оборот малых предприятий.

С учетом указанных показателей авторами настоящей работы проведено исследование динамики изменения количественных показателей, характеризующих уровень развития предпринимательской среды на территории выбранных для изучения регионов.

В результате проведенного анализа выявлено следующее. Наибольшее количество малых предприятий концентрируется на территории Свердловской области (40,4% от общего числа малых предприятий Уральского федерального округа) и Краснодарского края (38,9% от общего числа малых предприятий Южного федерального округа). Наибольший прирост указанного показателя за пять лет характерен для Ханты-Мансийского автономного округа – Югры (на 64,3%) и Краснодарского края (на 44,8%). Практически на территории всех регионов Уральского и Южного федеральных округов число малых предприятий увеличивается, за исключением Ямало-Ненецкого автономного округа, где ежегодно фиксируется неизменное число малых предприятий (4,1 тыс.).

Отрицательная динамика изменения показателя «среднесписочная численность работников (без внешних совместителей), занятых на малых предприятиях» выявлена на территории Курганской области (снижение на 19,1%), Ямало-Ненецкого автономного округа (на 15,1%), Волгоградской области (на 14,1%), Астраханской области (на 13,4%), Ростовской

области (на 6,9%). Лидером по росту среднесписочной численности работников, задействованных на малых предприятиях, является Свердловская область (показатель в данном регионе увеличился на 29,6% за пять лет).

В Уральском федеральном округе прирост показателя «выручка от реализации товаров, работ, услуг малых предприятий» составил 115%, в Южном федеральном округе – 130,9%. Наибольший прирост выручки малых предприятий зафиксирован в Свердловской области (на 150,7%), Челябинской области (на 117,8%), Краснодарском крае (на 152,1%), Астраханской области (на 108,7%), Республике Калмыкия (на 105,3%).

Положительная динамика характерна и для показателя «оборот малых предприятий»: в Тюменской области данный показатель вырос на 74,7%, в Челябинской области – на 71,4%, в Ростовской области – на 66,4%, в Волгоградской области – на 53,5%, в Краснодарском крае – на 52,1%, в Ханты-Мансийском автономном округе – на 43%.

В соответствии с поставленными задачами авторы настоящей работы присвоили соответствующий индикатор регионам Уральского и Южного федеральных округов по каждой группе рассматриваемых показателей; отдельные индикаторы приведены к интегральному.

В ходе исследования установлено, что отрицательная интегральная оценка состояния малого бизнеса характерна для Курганской, Астраханской и Волгоградской областей. Наилучшие результаты по уровню развития предпринимательской среды показали Свердловская область, Краснодарский край и Республика Крым – указанным регионам присвоена максимальная интегральная оценка. Регионами со средними значениями показателей являются: Тюменская и Челябинская области, Ханты-Мансийский автономный округ, Республика Адыгея, Республика Калмыкия (табл. 1).

Для регионов, входящих в состав Уральского федерального округа, значения интегральной

оценки концентрируются в пределах от -0,015 до 0,557 (рис. 1).

Регионы Южного федерального округа показали более низкий результат по уровню развития предпринимательского сектора. Так, значения интегральной оценки для указанных регионов концентрируются в пределах от -0,008 до 0,386 (рис. 2).

По мнению авторов настоящей работы, регионы Уральского и Южного федеральных округов, с учетом результатов исследования, могут быть классифицированы следующим образом:

- регионы с максимальным уровнем устойчивости малого бизнеса;
- регионы с очень высоким уровнем устойчивости малого бизнеса;
- регионы с высоким уровнем устойчивости малого бизнеса;
- регионы с устойчивым состоянием малого бизнеса;
- регионы с устойчивым состоянием малого бизнеса с развивающимися признаками стагнации;
- регионы, для которых характерна стагнация с развивающимися признаками неустойчивости;
- регионы с неустойчивым состоянием малого бизнеса;
- регионы с предкризисным состоянием малого бизнеса;
- регионы с кризисным состоянием малого бизнеса (табл. 2).

В результате исследования, с учетом предложенной авторами типологизации регионов по уровню развития малого бизнеса, выявлено, что для большей части регионов, входящих в Уральский и Южный федеральный округа, характерно устойчивое состояние малого бизнеса с развивающимися признаками стагнации. В указанную категорию включены такие регионы, как: Курганская область, Ханты-Мансийский

автономный округ – Югра, Ямало-Ненецкий автономный округ, Тюменская область, Республика Адыгея, Республика Калмыкия, Астраханская область, Волгоградская область, Ростовская область, г. Севастополь. Регионами с устойчивым состоянием малого бизнеса без признаков стагнации являются: Челябинская область, Республика Крым, Краснодарский край. Высокий уровень устойчивости предпринимательской системы показала Свердловская область. Этот регион занял лидирующую позицию по развитию сферы малого бизнеса среди всех регионов, входящих в состав Уральского и Южного федеральных округов. В ходе исследования также было установлено, что ни один регион Уральского и Южного федеральных округов не был отнесен к регионам с неустойчивым, предкризисным и кризисным состоянием малого бизнеса.

Подводя итоги, необходимо отметить, что на сегодня для органов региональной власти приоритетными являются мероприятия по развитию предпринимательского сектора региона с учетом вызовов инновационной экономики.

Помимо реализации мер по поддержке существующих объектов инфраструктуры поддержки малого бизнеса (бизнес-инкубаторов, фондов поддержки предпринимательства, ассоциаций предпринимателей), значимыми являются мероприятия по развитию элементов инновационной инфраструктуры, к которым относятся: центры трансфера технологий, технопарки, центры развития инноваций, промышленные парки, проектные управления, технологические центры, научно-исследовательские лаборатории.

На основании проведенных исследований авторами настоящей работы выявлена проблема снижения среднесписочной численности работников (без внешних совместителей), занятых на малых предприятиях в регионах Уральского и Южного федеральных округов. Данная тенденция может свидетельствовать о том, что малые предприятия сегодня ориентированы на оптимизацию численности работников по

причине необходимости снижения издержек производства или по причине ухода с некоторых рынков. Указанная проблема требует более пристального внимания со стороны органов региональной власти и разработки соответствующих мероприятий.

Предлагаемый в работе методический инструментарий позволяет результативно оценить состояние малого бизнеса в регионах России и своевременно отреагировать на

опасные тенденции в предпринимательском секторе, а также проанализировать эффективность реализуемых мероприятий по поддержке малых предприятий. Полученные результаты могут быть использованы органами власти регионов, входящих в состав Уральского и Южного федеральных округов, при разработке государственных программ развития малого бизнеса на соответствующей территории.

**Таблица 1****Интегральная оценка состояния малого бизнеса регионов Уральского и Южного федеральных округов с 2012 по 2016 г.****Table 1****Integral estimate of the state of small business in the regions of the Ural and Southern Federal Districts from 2012 to 2016**

Наименование ФО / региона России	Число малых предприятий	Среднесписочная численность работников (без внешних совместителей)	Выручка от реализации товаров, работ, услуг малыми предприятиями	Оборот малых предприятий	Интегральная оценка
Уральский федеральный округ	1	1	1	1	1
Курганская область	0,012	-0,11	0,016	0,023	-0,015
Свердловская область	0,404	0,965	0,536	0,324	0,557
Ханты- Мансийский автономный округ – Югра	0,138	0,013	0,069	0,109	0,082
Ямало-Ненецкий автономный округ	-	-0,042	0,01	0,021	-0,003
Тюменская область (без автономных округов)	0,146	0,052	0,092	0,181	0,118
Челябинская область	0,3	0,122	0,277	0,342	0,26
Южный федеральный округ	1	1	1	1	1
Республика Адыгея	0,012	0,014	0,013	0,011	0,013
Республика Калмыкия	0,003	0,001	0,006	0,002	0,003
Республика Крым	0,265	1,04	0,104	0,133	0,386
Краснодарский край	0,389	0,307	0,451	0,322	0,367
Астраханская область	0,009	-0,104	0,034	0,028	-0,008
Волгоградская область	0,072	-0,316	0,12	0,099	-0,006
Ростовская область	0,162	-0,272	0,236	0,325	0,113
г. Севастополь	0,088	0,33	0,036	0,08	0,134

*Источник:* разработано авторами на основании данных: Регионы России. Социально-экономические показатели. 2016: Стат. сб. М.: Росстат, 2016. 1326 с.; Регионы России. Социально-экономические показатели. 2012: Стат. сб. М.: Росстат, 2012. 990 с.

*Source:* Authoring, based on: *Regiony Rossii. Sotsial'no-ekonomicheskie pokazateli. 2016: Stat. sb* [Regions of Russia. Socio-economic indicators. 2016: A statistical collection]. Moscow, Rosstat Publ., 2016, 1326 p.; *Regiony Rossii. Sotsial'no-ekonomicheskie pokazateli. 2012: Stat. sb* [Regions of Russia. Socio-economic indicators. 2012: A statistical collection]. Moscow, Rosstat Publ., 2012, 990 p.



**Таблица 2**

**Типологизация регионов Уральского и Южного федеральных округов на основе интегральной оценки состояния сектора малого бизнеса**

**Table 2**

**Typologization of the regions of the Ural and Southern Federal Districts on the basis of an integral estimate of the state of the small business sector**

Характеристика интегральной оценки состояния малого бизнеса	Пороговые значения интегрального показателя (шаг расчета равен 0,22)		Группировка регионов УрФО и ЮФО
	мин.	макс.	
Максимальный уровень устойчивости	0,89	1	-
Очень высокий уровень устойчивости	0,67	0,88	-
Высокий уровень устойчивости	0,45	0,66	Свердловская область
Устойчивое состояние	0,22	0,44	Челябинская область, Республика Крым, Краснодарский край
Устойчивое состояние с развивающимися признаками стагнации	-0,21	0,21	Курганская область, Ханты-Мансийский автономный округ – Югра, Ямало-Ненецкий автономный округ, Тюменская область, Республика Адыгея, Республика Калмыкия, Астраханская область, Волгоградская область, Ростовская область, г. Севастополь
Стагнация с развивающимися признаками неустойчивости	-0,44	-0,22	-
Неустойчивое состояние	-0,66	-0,45	-
Предкризисное состояние	-0,88	-0,67	-
Кризисное состояние	-1	-0,89	-

*Источник:* разработано авторами на основании данных: Регионы России. Социально-экономические показатели. 2016: Стат. сб. М.: Росстат, 2016. 1326 с.; Регионы России. Социально-экономические показатели. 2012: Стат. сб. М.: Росстат, 2012. 990 с.

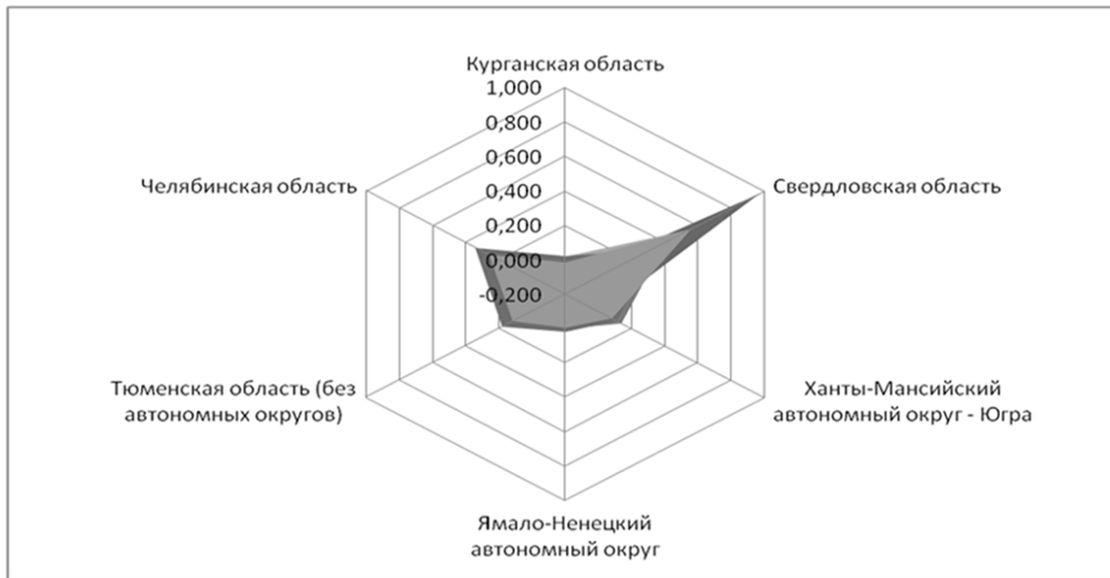
*Source:* Authoring, based on: *Regiony Rossii. Sotsial'no-ekonomicheskie pokazateli. 2016: Stat. sb* [Regions of Russia. Socio-economic indicators. 2016: A statistical collection]. Moscow, Rosstat Publ., 2016, 1326 p.; *Regiony Rossii. Sotsial'no-ekonomicheskie pokazateli. 2012: Stat. sb* [Regions of Russia. Socio-economic indicators. 2012: A statistical collection]. Moscow, Rosstat Publ., 2012, 990 p.

**Рисунок 1**

**Интегральная оценка состояния малого бизнеса в регионах, входящих в состав Уральского федерального округа, в 2012–2016 гг.**

**Figure 1**

**Integral estimate of the state of small business in the regions of the Ural Federal District in 2012–2016**



*Источник:* разработано авторами на основании данных: Регионы России. Социально-экономические показатели. 2016: Стат. сб. М.: Росстат, 2016. 1326 с.; Регионы России. Социально-экономические показатели. 2012: Стат. сб. М.: Росстат, 2012. 990 с.

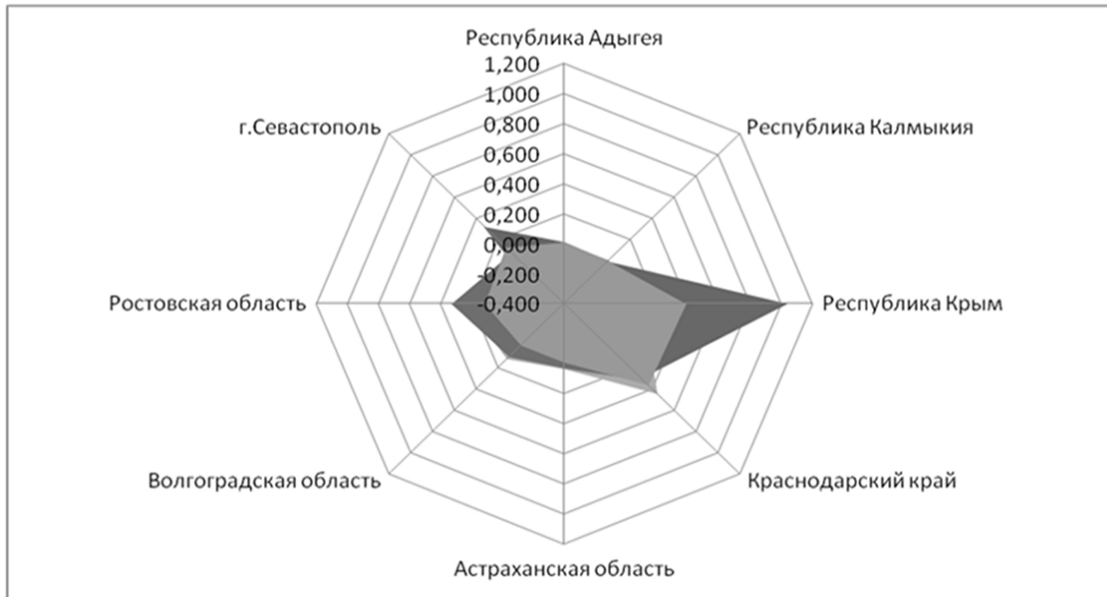
*Source:* Authoring, based on: *Regiony Rossii. Sotsial'no-ekonomicheskie pokazateli. 2016: Stat. sb* [Regions of Russia. Socio-economic indicators. 2016: A statistical collection]. Moscow, Rosstat Publ., 2016, 1326 p.; *Regiony Rossii. Sotsial'no-ekonomicheskie pokazateli. 2012: Stat. sb* [Regions of Russia. Socio-economic indicators. 2012: A statistical collection]. Moscow, Rosstat Publ., 2012, 990 p.

**Рисунок 2**

**Интегральная оценка состояния малого бизнеса в регионах, входящих в состав Южного федерального округа, в 2012–2016 гг.**

**Figure 2**

**Integral estimate of the state of small business in the regions of the Southern Federal District in 2012–2016**



*Источник:* разработано авторами на основании данных: Регионы России. Социально-экономические показатели. 2016: Стат. сб. М.: Росстат, 2016. 1326 с.; Регионы России. Социально-экономические показатели. 2012: Стат. сб. М.: Росстат, 2012. 990 с.

*Source:* Authoring, based on: *Regiony Rossii. Sotsial'no-ekonomicheskie pokazateli. 2016: Stat. sb* [Regions of Russia. Socio-economic indicators. 2016: A statistical collection]. Moscow, Rosstat Publ., 2016, 1326 p.; *Regiony Rossii. Sotsial'no-ekonomicheskie pokazateli. 2012: Stat. sb* [Regions of Russia. Socio-economic indicators. 2012: A statistical collection]. Moscow, Rosstat Publ., 2012, 990 p.

## Список литературы

1. *Лепешкин С.М.* Количественная оценка уровня развития предпринимательства в регионе // Российское предпринимательство. 2013. № 1. С. 158–162.  
URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/kolichestvennaya-otsenka-urovnya-razvitiya-predprinimatelstva-v-regione>
2. *Пейков А.М., Радюкова Я.Ю., Колесниченко Е.А.* Оценка функционирования региональной инфраструктуры поддержки предпринимательства: количественный аспект // Вестник Волгоградского государственного университета. Серия 3. Экономика. Экология. 2017. Т. 19. № 2. С. 51–57. URL: <https://doi.org/10.15688/jvolsu3.2017.2.5>
3. *Иванченко Л.А., Леонидова А.И.* Методологические подходы к оценке результативности региональных программ поддержки малого и среднего предпринимательства // Вестник Красноярского государственного аграрного университета. 2014. № 8. С. 17–21.  
URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/metodologicheskie-podhody-k-otsenke-rezultativnosti-regionalnyh-programm-podderzhki-malogo-i-srednego-predprinimatelstva>
4. *Черненко О.Б., Черненко Н.А.* Оценка результативности господдержки малого предпринимательства как фактора экономической безопасности региона // Вестник Ростовского государственного экономического университета (РИНХ). 2016. № 3. С. 139–144. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/otsenka-rezultativnosti-gospodderzhki-malogo-predprinimatelstva-kak-faktora-ekonomicheskoy-bezopasnosti-regiona>
5. *Кремин А.Е.* Методика оценки эффективности государственной поддержки малого предпринимательства в регионе // Проблемы развития территории. 2017. № 3. С. 46–61.  
URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/metodika-otsenki-effektivnosti-gosudarstvennoy-podderzhki-malogo-predprinimatelstva-v-regione>
6. *Гусев Ю.В., Половова Т.А.* Архитектура инновационной бизнес-среды как основа экономической безопасности России // Вестник Омского университета. Серия: Экономика. 2016. № 2. С. 26–35. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/arhitektura-innovatsionnoy-biznes-sredy-kak-osnova-ekonomicheskoy-bezopasnosti-rossii>
7. *Чернявский В.А.* Методические подходы к оценке эффективности инновационных проектов малого и среднего предпринимательства // Экономика и управление. 2016. № 2. С. 70–73.
8. *Тяглов С.Г., Колычева Ж.Я.* Пути инновационного развития малого бизнеса в системе региональной экономики: монография. Ростов н/Д.: Фонд инноваций и экономических технологий «Содействие – XXI век», 2013. 64 с.
9. *Статовский Д.А., Тимофеева Т.В.* О новой методике оценки инновационных компаний для реализации программ государственной поддержки субъектов инновационного предпринимательства // Инновации. 2010. № 3. С. 103–105.  
URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/o-novoy-metodike-otsenki-innovatsionnyh-kompaniy-dlya-realizatsii-programm-gosudarstvennoy-podderzhki-subektov-innovatsionnogo>
10. *Зикунова И.В.* Методические подходы к исследованию и оценке ресурса предпринимательства в экономической системе // Экономика и менеджмент систем управления. 2016. Т. 19. № 1.3. С. 316–322.
11. *Кулакова Л.И., Латкин А.П.* Методические подходы к оценке результативности взаимодействия властных и предпринимательских структур в использовании туристского потенциала региона // Фундаментальные исследования. 2016. № 12. Ч. 3. С. 656–661.  
URL: <https://fundamental-research.ru/ru/article/view?id=41149>

12. *Tausl Prochazkova P., Krechovska M., Lukas L.* Effectiveness of Entrepreneurship Policies: Some Evaluation Research Perspectives. *Amfiteatru Economic*, 2015, vol. 17, iss. 39, pp. 706–722. URL: <https://www.econstor.eu/bitstream/10419/168943/1/aej-v17-i39-p0706.pdf>
13. *Williams C.C., Round J.* Explaining Participation in Off-the-Books Entrepreneurship in Ukraine: A Gendered Evaluation. *International Entrepreneurship and Management Journal*, 2009, vol. 5, iss. 4, pp. 497–513. URL: <https://doi.org/10.1007/s11365-009-0125-4>
14. *Williams C.C., Dzhekova R.* Evaluating the Cross-National Transferability of Policies: A Conceptual Framework. *Journal of Developmental Entrepreneurship*, 2014, vol. 19, iss. 4. URL: <https://doi.org/10.1142/S1084946714500228>
15. *Weber S., Funke S.* An “Instructional” Perspective on Entrepreneurship Education – Focusing on the Development of Team Competencies. *Empirical Research in Vocational Education and Training*, 2012, vol. 4, iss. 1, pp. 49–72. URL: <https://www.oalibrary.org/papers2/1349e0e3-3123-4ab6-8314-00f88b0b50a6/>

### **Информация о конфликте интересов**

Мы, авторы данной статьи, со всей ответственностью заявляем о частичном и полном отсутствии фактического или потенциального конфликта интересов с какой бы то ни было третьей стороной, который может возникнуть вследствие публикации данной статьи. Настоящее заявление относится к проведению научной работы, сбору и обработке данных, написанию и подготовке статьи, принятию решения о публикации рукописи.

## METHODOLOGICAL TOOLS FOR THE INTEGRAL ASSESSMENT OF THE SMALL BUSINESS SITUATION IN REGIONS OF RUSSIA

Sergei G. TYAGLOV <sup>a,\*</sup>, Irina V. TAKMASHEVA <sup>b</sup>

<sup>a</sup> Rostov State Economic University, Rostov-on-Don, Russian Federation  
tyaglov-sg@rambler.ru  
<https://orcid.org/0000-0571-8903-5954>

<sup>b</sup> Ugra State University, Khanty-Mansiysk, Khanty-Mansi Autonomous Okrug, Russian Federation  
I\_Takmasheva@ugrasu.ru  
<https://orcid.org/0000-0002-7422-2744>

\* Corresponding author

### Article history:

Received 2 February 2018  
Received in final form  
12 March 2018  
Accepted 21 March 2018  
Available online  
15 May 2018

**JEL classification:** L26, R11

**Keywords:** small business,  
integral estimate,  
methodological approach,  
Ural Federal District,  
Southern Federal District

### Abstract

**Importance** This article deals with the development of methodological tools for an integrated assessment of the state of small business in the regions of Russia.

**Objectives** The article aims to investigate methods of estimation of quantitative and qualitative aspects of functioning of business environment and develop methodological tools of integral estimation of small business state in regions of Russia on the basis of an analysis of the main socio-economic indicators of its development.

**Methods** For the study, we used statistical methods, ranking method, and a point rating method. The considered period of time is the period from 2012 to 2016. Six subjects of the Ural Federal District and eight subjects of the Southern Federal District are the object of analysis.

**Results** The article presents the results of assessment of small enterprises of the regions of the Ural and Southern Federal Districts, and it offers certain methodological recommendations on selection of priority directions of small business development.

**Conclusions and Relevance** The methodological tools offered can help assess effectively the state of small business in the regions of Russia and react in proper time to the negative tendencies in the business sector, as well as analyze the effectiveness of the implemented measures. The results obtained can be used by the authorities of the regions, which are part of the Ural and Southern Federal Districts, in the development of government programs for small business development.

© Publishing house FINANCE and CREDIT, 2018

**Please cite this article as:** Tyaglov S.G., Takmasheva I.V. Methodological Tools for the Integral Assessment of the Small Business Situation in Regions of Russia. *Regional Economics: Theory and Practice*, 2018, vol. 16, iss. 5, pp. 926–941. <https://doi.org/10.24891/re.16.5.926>

## References

1. Lepeshkin S.M. [Quantitative assessment of the entrepreneurship development level in the region]. *Rossiiskoe predprinimatel'stvo = Russian Journal of Entrepreneurship*, 2013, no. 1, pp. 158–162. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/kolichestvennaya-otsenka-urovnya-razvitiya-predprinimatelstva-v-regione> (In Russ.)
2. Peikov A.M., Radyukova Ya.Yu., Kolesnichenko E.A. [Assessment of functioning of regional infrastructure of business support: quantitative aspect]. *Vestnik Volgogradskogo gosudarstvennogo universiteta. Seriya 3: Ekonomika. Ekologiya = Science Journal of VolSU. Global Economic System*, 2017, vol. 19, no. 2, pp. 51–57. (In Russ.) URL: <https://doi.org/10.15688/jvolsu3.2017.2.5>

3. Ivanchenko L.A., Leonidova A.I. [Methodological approaches for the effectiveness assessment of the regional programs for the small and medium-sized enterprise support]. *Vestnik Krasnoyarskogo gosudarstvennogo agrarnogo universiteta = Bulletin of KrasGAU*, 2014, no. 8, pp. 17–21. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/metodologicheskie-podhody-k-otsenke-rezultativnosti-regionalnyh-programm-podderzhki-malogo-i-srednego-predprinimatelstva> (In Russ.)
4. Chernenko O.B., Chernenko N.A. [Assessment of effectiveness of state support of small entrepreneurship as a factor of the economic safety of region]. *Vestnik Rostovskogo gosudarstvennogo ekonomicheskogo universiteta (RINKh) = Vestnik of Rostov State University of Economics*, 2016, no. 3, pp. 139–144. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/otsenka-rezultativnosti-gospodderzhki-malogo-predprinimatelstva-kak-faktora-ekonomicheskoy-bezopasnosti-regiona> (In Russ.)
5. Kremin A.E. [Assessment methodology of state support efficiency of small entrepreneurship in the region]. *Problemy razvitiya territorii = Problems of Territory's Development*, 2017, no. 3, pp. 46–61. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/metodika-otsenki-effektivnosti-gosudarstvennoy-podderzhki-malogo-predprinimatelstva-v-regione> (In Russ.)
6. Gusev Yu.V., Polovova T.A. [The architecture of innovative business environment as a basis of economic security of Russia]. *Vestnik Omskogo universiteta. Seriya: Ekonomika = Herald of Omsk University. Ser. Economics*, 2016, no. 2, pp. 26–35. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/arhitektura-innovatsionnoy-biznes-sredy-kak-osnova-ekonomicheskoy-bezopasnosti-rossii> (In Russ.)
7. Chernyavskii V.A. [Methodological approaches to performance evaluation of innovative projects in small and medium enterprises]. *Ekonomika i upravlenie = Economics and Management*, 2016, no. 2, pp. 70–73. (In Russ.)
8. Tyaglov S.G., Kolycheva Zh.Ya. *Puti innovatsionnogo razvitiya malogo biznesa v sisteme regional'noi ekonomiki: monografiya* [Ways of innovative development of small business in the system of regional economy: a monograph]. Rostov-on-Don, Fond innovatsii i ekonomicheskikh tekhnologii Sodeistvie – XXI vek Publ., 2013, 64 p.
9. Statovskii D.A., Timofeeva T.V. [The innovation companies estimation procedure for the purposes of the state-financing backing]. *Innovatsii = Innovations*, 2010, no. 3, pp. 103–105. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/o-novoy-metodike-otsenki-innovatsionnyh-kompaniy-dlya-realizatsii-programm-gosudarstvennoy-podderzhki-subektov-innovatsionnogo> (In Russ.)
10. Zikunova I.V. [Approaches to research and evaluation resource business in the economic system]. *Ekonomika i menedzhment sistem upravleniya*, 2016, vol. 19, iss. 1.3, pp. 316–322. (In Russ.)
11. Kulakova L.I., Latkin A.P. [Methodical approaches to an estimation of productivity of interaction of power and business structures in the use of tourist potential of the region]. *Fundamental'nye issledovaniya = Fundamental Research*, 2016, no. 12-3, pp. 656–661. URL: <https://fundamental-research.ru/ru/article/view?id=41149> (In Russ.)
12. Tausl Prochazkova P., Krechovska M., Lukas L. Effectiveness of Entrepreneurship Policies: Some Evaluation Research Perspectives. *Amfiteatru Economic*, 2015, vol. 17, iss. 39, pp. 706–722. URL: <https://www.econstor.eu/bitstream/10419/168943/1/aej-v17-i39-p0706.pdf>
13. Williams C.C., Round J. Explaining Participation in Off-the-Books Entrepreneurship in Ukraine: A Gendered Evaluation. *International Entrepreneurship and Management Journal*, 2009, vol. 5, iss. 4, pp. 497–513. URL: <https://doi.org/10.1007/s11365-009-0125-4>

14. Williams C.C., Dzhekova R. Evaluating the Cross-National Transferability of Policies: A Conceptual Framework. *Journal of Developmental Entrepreneurship*, 2014, vol. 19, iss. 4. URL: <https://doi.org/10.1142/S1084946714500228>
15. Weber S., Funke S. An “Instructional” Perspective on Entrepreneurship Education – Focusing on the Development of Team Competencies. *Empirical Research in Vocational Education and Training*, 2012, vol. 4, iss. 1, pp. 49–72. URL: <https://www.oalibrary.org/papers2/1349e0e3-3123-4ab6-8314-00f88b0b50a6/>

#### **Conflict-of-interest notification**

We, the authors of this article, bindingly and explicitly declare of the partial and total lack of actual or potential conflict of interest with any other third party whatsoever, which may arise as a result of the publication of this article. This statement relates to the study, data collection and interpretation, writing and preparation of the article, and the decision to submit the manuscript for publication.