

ЗАРУБЕЖНЫЙ ОПЫТ УПРАВЛЕНИЯ РЕГИОНАЛЬНОЙ ПРОСТРАНСТВЕННОЙ ПОЛЯРИЗАЦИЕЙ*

Елена Анатольевна ОСТАПЕНКО

кандидат экономических наук, доцент кафедры финансового менеджмента и банковского дела,
Ставропольский государственный аграрный университет,
Ставрополь, Российская Федерация
helen_07-84@mail.ru
ORCID: отсутствует
SPIN-код: 2230-7116

История статьи:

Получена 06.12.2017
Получена в доработанном
виде 25.12.2017
Одобрена 22.01.2018
Доступна онлайн 15.05.2018

УДК 332.1:005(1-87)

JEL: P51

Ключевые слова: регион, социально-экономические системы, устойчивость, региональная политика, пространственная поляризация, системно-структурная модель, сглаживание социальной пространственной поляризации территорий

Аннотация

Предмет. Концепция создания системы исследования на основе многовариантного ситуационного анализа позволяет решить ряд задач по управлению экономикой территории. В статье анализируются зарубежный опыт и российская практика управления устойчивым развитием социально-экономических систем, выявляются общие черты и различия в подходах к организации этого процесса в некоторых развитых странах.

Цели. Рассмотрение и обобщение зарубежного опыта, основанного на сглаживании региональной пространственной поляризации, для выявления возможностей его применения в российской практике.

Методология. Теоретической и методологической основой исследования служат фундаментальные и прикладные исследования отечественных и зарубежных ученых в области пространственной экономики, тематические публикации в периодической печати. В ходе исследования применялись методы общенаучного и специального характера: анализ, синтез, абстракция, индукция и дедукция.

Результаты. Рассмотренные методологические подходы служат основой модернизации механизмов обеспечения постоянного экономического роста, позволяют выявить критерии экономической и социальной устойчивости региона, систематизировать влияющие факторы, а также определить перспективы дальнейшего регионального развития.

Выводы. Система регионального управления социально-экономическими процессами в Российской Федерации находится на стадии формирования, она ориентирована на достижение сбалансированности и устойчивости развития регионов.

© Издательский дом ФИНАНСЫ и КРЕДИТ, 2017

Для цитирования: Остапенко Е.А. Зарубежный опыт управления региональной пространственной поляризацией // Региональная экономика: теория и практика. – 2018. – Т. 16, № 5. – С. 816 – 830.
<https://doi.org/10.24891/re.16.5.816>

Вопросы регионального развития в последнее время все больше привлекают внимание как зарубежных, так и отечественных ученых. Причинами повышения интереса к данной проблематике являются, с одной стороны, государственные установки на регионализацию экономики, что способствует развитию государства за счет оптимизации конкурентных преимуществ территорий, а с

другой – углубление дифференциации социально-экономического развития регионов.

Современный этап функционирования мировой экономики характеризуется усилением региональных диспропорций. Наличие поляризации территорий – это объективный процесс, обусловленный воздействием природно-климатических и географических признаков, характеризующих мировую и региональные экономические системы. В то же время внутригосударственные

* Статья предоставлена Информационным центром Издательского дома «ФИНАНСЫ и КРЕДИТ» при Ставропольском государственном аграрном университете.

пространственные различия объясняются неодинаковой ментально-наследственной природой производительных сил. В табл. 1 показана типология региональной эволюции в развитых странах.

В процессе экономического развития сложившиеся противоречия между производительными силами и производственными отношениями могут углубиться либо, наоборот, нивелироваться, поэтому страны и регионы могут переходить из одной категории в другую.

Региональная дифференциация имеет существенное значение при формировании экономического образа государств, особенно в переходных точках (смена типа экономического развития, политические конфликты, глобальные кризисы и т.п.). Применяя методологию кластерного анализа, представим структуру мегарегиона, под которым (в контексте настоящего исследования) понимаем совокупность взаимосвязанных на мировом уровне макрорегионов, различающихся по степени экономического развития (рис. 1). Структурная дифференциация регионов по типу кластерного построения позволяет наглядно оценить различия в необходимых ресурсах для развития отраслей экономики. Эти различия обусловлены пространственной поляризацией, следствием которой является углубление территориальной асимметрии [1].

Для преодоления возникающих межрегиональных противоречий становится актуальной необходимость творческого переосмысления зарубежного опыта регионального развития, свидетельствующего о том, что добиться устранения существующих диспропорций можно на основе государственной поддержки развития депрессивных (или, в российской практике, проблемных) регионов [2].

Неоднозначность подходов к пониманию сущности проблемного региона и трактовки его экономического содержания обусловлена различной природой их появления. В зарубежной практике проблемные территории обозначаются понятием

«депрессивный», тем самым подчеркивается замкнутость причинно-следственной связи. Для российской региональной практики возникновение депрессивного региона связано с наличием множества проблем разного характера (рис. 2), что затрудняет формирование действенного механизма управления региональной пространственной поляризацией.

Источниками возникновения проблемных регионов могут быть: застой базовых отраслей, играющих в прошлом роль опоры народного хозяйства, а в настоящее время нуждающихся в инновационной модернизации; наличие межотраслевых дисбалансов и ценового диспаритета; обусловленность конкурентной среды региона суровыми природно-климатическими факторами, например, на территории Крайнего Севера; катастрофические последствия техногенных аварий; негативное влияние социально-экономических конфликтов и т.п. Как правило, причинами развития депрессивных регионов является неравномерное социальное, инновационное и инфраструктурное их развитие. В этой связи, сбалансированное формирование потенциала социально-экономических систем, комплексно распланированного в соответствии со структурой потенциала развития регионов и муниципалитетов, является одним из главных инструментов управления пространственной поляризацией¹.

Зарубежный опыт устранения существующих территориальных диспропорций следует рассматривать по стержневым критериям с указанием особенностей стран с точки зрения современных российских условий. Для сравнительной характеристики привлекательными объектами являются США (государство, имеющее большую территорию и экономический потенциал) и страны с развитой рыночной экономикой (Канада, Германия, Франция, Китайская Народная Республика, Япония), опыт реализации региональной политики которых имеет для

¹ Глonti К.М. Старопромышленные регионы: проблемы и перспективы развития. Проблемы федерализма // Регионоведение. 2008. № 4. С. 27–39.
URL: <https://regionsar.ru/ru/node/197>

России особое значение в условиях интеграции и дезинтеграции экономического пространства [3, 4].

Политика регионов стран Евросоюза, направленная на увеличение роста экономических показателей стагнирующих регионов внутри стран, не привела к достижению поставленной цели. Трудноисполнимой оказалась основная задача региональной политики – привлечение и развитие бизнеса в регионах с неблагоприятным предпринимательским инвестиционным климатом.

Используемые институциональные механизмы стимулирования инвестиций (налоговые льготы) и инвестиции в инфраструктуру оказались недостаточным стимулом для бизнеса при выборе территорий для инвестирования. Подобная политика в отношении менее развитых стран Евросоюза (в целом) была более эффективной, снизив разницы по отношению к более развитым странам. Данный неоднозначный опыт малоизвестен в России, однако он важен в условиях возможного усиления инвестиционных возможностей государства².

Уменьшение различий в развитых странах Европы является следствием достижения наиболее высокого экономического уровня развития, обеспечившего необходимые финансовые ресурсы для перераспределения. Основным механизмом является реализация затратной политики масштабного перераспределения социальных трансфертов, которая дала дополнительный эффект в виде некоторого сглаживания пространственной поляризации.

В статье Ф. Мартина³ показан пример Франции, исходя из которого можно сделать вывод о том, что основным механизмом сглаживания социального неравенства

территорий является не региональная, а социальная политика государства, посредством которой обеспечивается выравнивание доходов населения с помощью социальных трансфертов. Тем не менее в отличие от Франции, для которой характерна сильная социальная политика, в Великобритании сформировалась иная модель государства, в которой отсутствует масштабное межрегиональное перераспределение объема социальных трансфертов, неравенство регионов продолжает расти в экономическом и социальном аспектах.

Растущее экономическое и социальное неравенство между регионами характерно для стран догоняющего развития. Но и среди них могут быть отдельные исключения. Например, в Казахстане уже на протяжении нескольких лет наблюдается снижение регионального различия в доходах населения и занятости на фоне увеличения экономического регионального неравенства. Сглаживание социального неравенства территорий Казахстана обусловлено в первую очередь смешанными факторами, как реально действующими, так и «статистическими». К реальным факторам можно отнести значительный объем межбюджетного перераспределения в пользу менее развитых южных регионов, а также повышенную эффективность финансовой помощи при существенно более низкой, чем в России, стоимости бюджетных услуг на душу населения. К «статистическим» относятся специфические показатели, характеризующие уровень безработицы, возникающие в связи с решением отнести свыше трети работающих к samozанятым, а в сельской местности таковым является почти все трудоустроенное население. Еще одним фактором сглаживания социального неравенства является укрупнение региональной административной сетки, которое помогло «спрятать» сильные пространственные различия, сложившиеся внутри больших регионов.

Не менее важным вопросом при исследовании зарубежного опыта управления региональной пространственной поляризацией является рассмотрение организационно-правовых

² Сергеев Л.И., Задорожный В.А. Опыт сглаживания пространственной поляризации в федеративных государствах: разграничение полномочий и предметов ведения. В кн. Экономика Калининградской области в условиях европейской экономической интеграции: сборник научных трудов. Калининград: КГУ, 2004. С. 46–52.

³ Мартин Ф. География неравенства в Европе // СПЭРО. Социальная политика: экспертиза, рекомендации, обзоры. 2008. № 9. С. 56–61.

особенностей реализации государственной региональной политики в области сглаживания пространственной поляризации [5–7], что отражено в *табл. 2*.

В государственном регулировании участвуют все государственные институты, так как их деятельность в той или иной степени привязывается к определенной территории.

Государственное вмешательство в региональное развитие во всех рассматриваемых странах регламентируется конституциями (основными законами) и многими социальными законами, которые определяют разграничение полномочий между органами центральной и региональной государственной власти и местного самоуправления, бюджетно-налоговое регулирование, механизмы регионального стимулирования, правовой режим особых экономических зон и т.п.⁴

Механизм управления регионами в странах с развитой экономикой представлен на *рис. 3*.

Многоуровневая региональная система управления сглаживанием пространственной поляризации характерна для многих стран. В становлении современных государств преобладающим направлением является поэтапное рассредоточение государственной власти, децентрализация функций государства регионам. Монополия какого-либо одного центрального государственного органа, отвечающего за регулирование развития государства нет ни в одной стране. Данный факт обусловлен тем, что эта функция государства регулируется сразу несколькими центральными ведомствами [8, 9].

Предложенная экспертами созданного в 1999 г. Форума федераций классификация делит федеративные государства на две группы в зависимости от времени их создания, степени «зрелости» федеративных отношений и характера экономического базиса.

«Зрелые» федерации (*mature federations*) относятся к первой группе федеративных

государств, которые в течение продолжительного периода времени (от полувека и более) действительно работают как федерации. Такие государства характеризуются сложившимися традициями федеративных отношений и развитыми институтами гражданского общества. Примером «зрелых» федераций являются Соединенные Штаты Америки, Швейцария, Канада, Австралия, Австрия, Германия.

«Переходные» (или «формирующиеся») федерации (*transitional or emerging federations*) образуют вторую группу федеративных государств. В этих странах федерализация произошла относительно недавно (не ранее второй половины XX в.). В эту группу входят Индия, Малайзия, Бразилия, Южная Африка и некоторые другие страны. Международные эксперты Россию относят к числу формирующихся федераций [10]⁵.

Международные эксперты отмечают, что в переходных федерациях экономическое прогнозирование и планирование – необходимое условие в проведении глобальных рыночных реформ, связанных с отраслевыми региональными диспропорциями, задачами стимулирования занятости отдельных территорий, оказания социальной поддержки малообеспеченной категории населения [11, 12]. Таким образом, представленные факты расширяют полномочия центрального аппарата как важнейшего планирующего органа. Кроме того, для «переходных» федераций поддержание политического и экономического единства страны является одной из приоритетных задач, что обуславливает высокий уровень централизации власти и большую роль федерального центра в экономическом планировании. Однако чрезмерная зависимость от центра имеет и отрицательные стороны: высокая степень централизации власти ограничивает самостоятельность субъектов, не способствует соблюдению принципов финансовой ответственности и экономному расходованию ресурсов.

⁴ Блауберг И.В., Садовская В.Н., Юдин Э.Г. Системные исследования и общая теория систем. В кн.: Системные исследования: сборник статей по проблемам ОТС и системного анализа. М.: Наука, 1969. 204 с.

⁵ Жихаревич Б.С. Конкуренция за пространство и пространство конкуренции: реалии региональной политики // Экономика Северо-Запада: проблемы и перспективы развития. 2007. № 3. С. 26–32.

В этой связи положительный результат децентрализации может быть достигнут, если она проводится поэтапно и на основе совместных решений центра и регионов. Только при соблюдении этих условий децентрализация приведет к эффективному государственному управлению и к удовлетворению всех интересов и потребностей субъектов. При таком подходе децентрализация власти укрепляет единство федеративного государства.

Всемирный банк и Международный валютный фонд предъявляют к переходным федерациям строгие требования по децентрализации функций государственного управления и расходных полномочий. Напротив, международные соглашения о либерализации торгово-инвестиционных режимов (ГАТТ, ВТО и НАФТА) накладывают прямые и косвенные ограничения на «вмешательство» государства в экономику, часто не всегда согласованное с направлениями совершенствования государственного управления в странах, переживающих глобальную экономическую, политическую и социальную перестройку^{6,7}.

Кроме того, в зарубежных странах региональная политика характеризуется спецификой методов регулирования (*рис. 4*)⁸.

Разграниченные методы регулирования региональной политики различаются в зависимости от специфики страны. Использование тех или иных методов зависит от изменений макроэкономических условий и финансовых возможностей государства.

В современных условиях в России сфера для модификации состава и параметров дифференцированных методов регулирования крайне ограничена. С точки зрения экономистов, это объясняется недостаточно исследованной региональной ситуацией и необоснованностью политических решений. Ввиду того, что российская региональная политика крайне централизована, при разработке программ регионального развития невозможно учесть все интересы различных субъектов социально-экономической системы и проводить качественный контроль.

Опыт за рубежом показывает, что и для России существуют механизмы сглаживания социальной пространственной поляризации территорий, в отличие от экономических. Для смягчения социального неравенства субъектов необходимо:

- достаточно высокий уровень экономического развития;
- проведение масштабной и эффективной парораспределительной социальной политики центра. Еще раз отметим, что именно социальная политика, а не региональная, обеспечивает более эффективные результаты смягчения пространственной поляризации регионов.

Таким образом, эффективная система государственного управления региональной экономической дифференциацией – это одно из условий повышения конкурентных позиций России на мировой экономической арене, и создание равновесной экономической системы, обеспечивающей равные социальные и экономические возможности территорий.

⁶ Вдовкина Е.Г. Информационные технологии как новый инструмент сглаживания пространственной поляризации // Труды молодых ученых Алтайского государственного университета. 2011. № 8. С. 60–63.

⁷ Ипатов Ю.М., Родинов А.П. Региональные инвестиционные проекты в рыночной экономике России // Научные труды Северо-Западного института управления. 2012. Т. 3. № 1. С. 79–85.

⁸ Фетисов Г.Г. Региональная экономика и управление: учебник. М.: ИНФРА-М, 2006. 414 с.

Таблица 1**Типы регионов в развитых странах****Table 1****Types of regions in developed countries**

Тип региона	Характеристика	Примеры
Депрессивный	Упадок уровня ВВП после развития	Лотарингия (Франция), Саар (Германия), Валлония (Бельгия)
Стагнирующий	Снижение темпов экономического роста, удельного веса в ВВП, потеря инвестиционной активности и привлекательности	Регионы стран Средиземноморья, север Шотландии, Нижняя Саксония (Германия)
Пионерный	Начальное или недостаточное освоение территории, обладающей высоким потенциалом	Скандинавия, Исландия

Источник: авторская разработка*Source:* Authoring**Таблица 2****Регулирование регионального развития в странах мира****Table 2****Regulation of regional development in the world**

Контролирующие государственные органы	Консультативные, проектные, экспертно-исследовательские организации	Законодательная база
<i>Соединенные Штаты Америки</i>		
Администрация экономического развития (министерство торговли), Управление по разработке политики и Административно-бюджетное управление при президенте страны, Федеральный консультативный совет по экономическому развитию, Комиссия по междуштатной торговле)	Национальная ассоциация региональных советов (региональные агентства по планированию, советы (комитеты) при местных властях, организации развития и т.д.)	Законы об общественных работах, о межправительственном сотрудничестве, о региональном развитии
<i>Канада</i>		
Министерство финансов, министерство сельского хозяйства, министерство внутренней торговли, департамент региональной промышленной экспансии, секретариат по взаимодействию федерального центра и провинций/территорий	Государственное агентство по поддержке инвестиций в регионы Канады, государственные корпорации, бюро по развитию западных регионов, фонд экономического развития регионов, управление по вопросам экономической экспансии в регионах, агентство по созданию благоприятных условий для провинций Атлантической Канады	Соглашения между федеральным центром и провинциями (территориями), соглашения по экономическому и региональному развитию

Продолжение таблицы

Контролирующие государственные органы	Консультативные, проектные, экспертно-исследовательские организации	Законодательная база
<i>Германия</i>		
Министерство транспорта, строительства и жилищного хозяйства, совет экспертов при министерстве внутренних дел, Межминистерский комитет региональной структуры и Межминистерский комитет региональной экономической политики	Комитет по пространственной организации	Закон о пространственной организации
<i>Франция</i>		
Генеральный комиссариат планирования	Делегация по обустройству территории и региональному развитию (ДАТАР), Межведомственный комитет по обустройству и развитию территории (СИАДТ), Национальный комитет по обустройству территории (КПАДТ) и Фонд обустройства и развития территории (ФНАДТ)	Законы о территориальной ориентации, об устройстве территории, о долгосрочном обустройстве и развитии территории
<i>Китайская Народная Республика</i>		
Всекитайское собрание народных представителей (ВСНП), Постоянный комитет	Собрание народных представителей	Закон КНР о национальной районной автономии

Продолжение таблицы

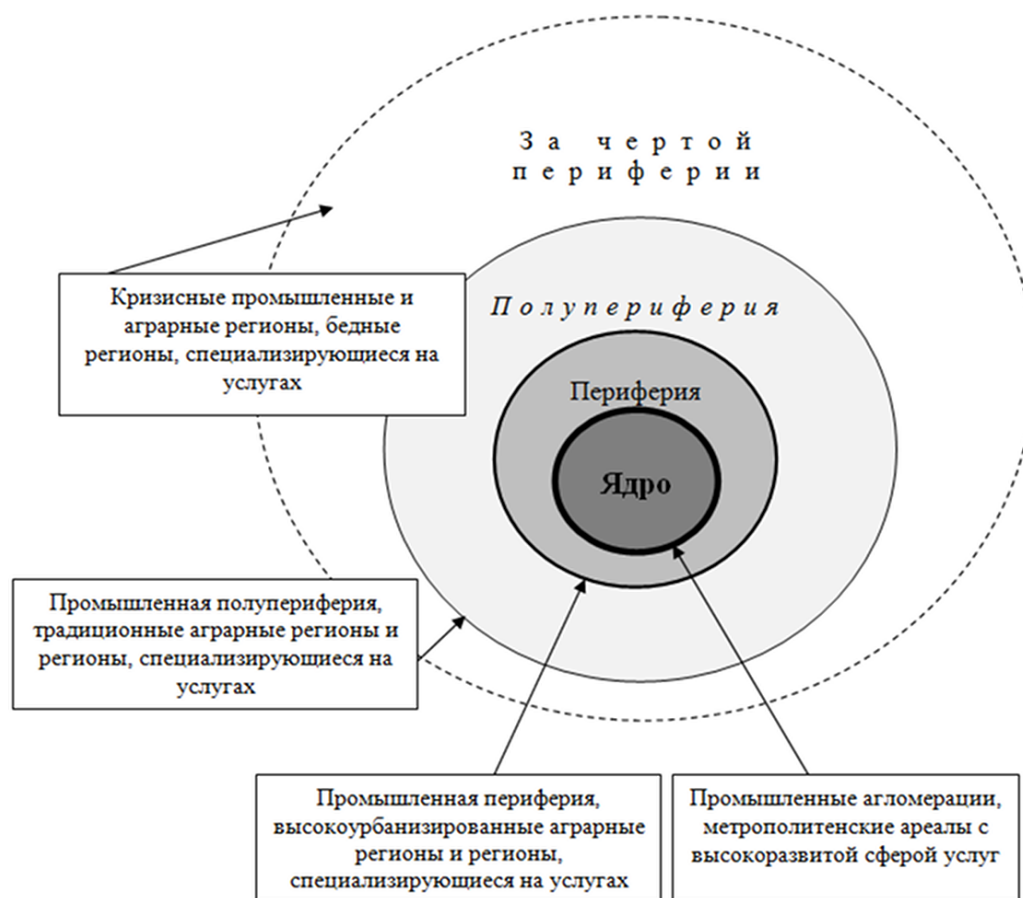
Контролирующие государственные органы	Консультативные, проектные, экспертно-исследовательские организации	Законодательная база
<i>Япония</i>		
Министерство внутренних дел и коммуникаций Японии	Региональные агентства (Агентство по развитию Хоккайдо, Агентство по развитию Окинавы и т.д.), Японская корпорация регионального развития, Корпорация развития Хоккайдо-Тохоку, Японский банк развития	Комплексный Закон о местной автономии, План всестороннего развития территории страны, Планы социально-экономического развития
<i>Россия</i>		
Министерство регионального развития РФ, Министерство финансов, Министерство экономического развития, Министерство природных ресурсов (входящие в них федеральные агентства, службы и департаменты)	Отсутствуют поддерживаемые государством специализированные агентства и консультативные организации. Научные и проектные организации России не объединены общей программой научной региональной экономической политики	Основные положения региональной политики, ФЗ «О государственном прогнозировании и программах социально-экономического развития РФ». Бюджетный, Налоговый, Градостроительный кодексы, закон «О недрах», положения «О федеральных природных ресурсах», Федеральная целевая программа содействия занятости, Законы «Об основах государственного регулирования социально-экономического развития Севера РФ», «О закрытом административно-территориальном образовании»

Источник: [5]

Source: [5]

Рисунок 1
Структурная организация мегарегиона

Figure 1
Structural organization of a megaregion



Источник: авторская разработка

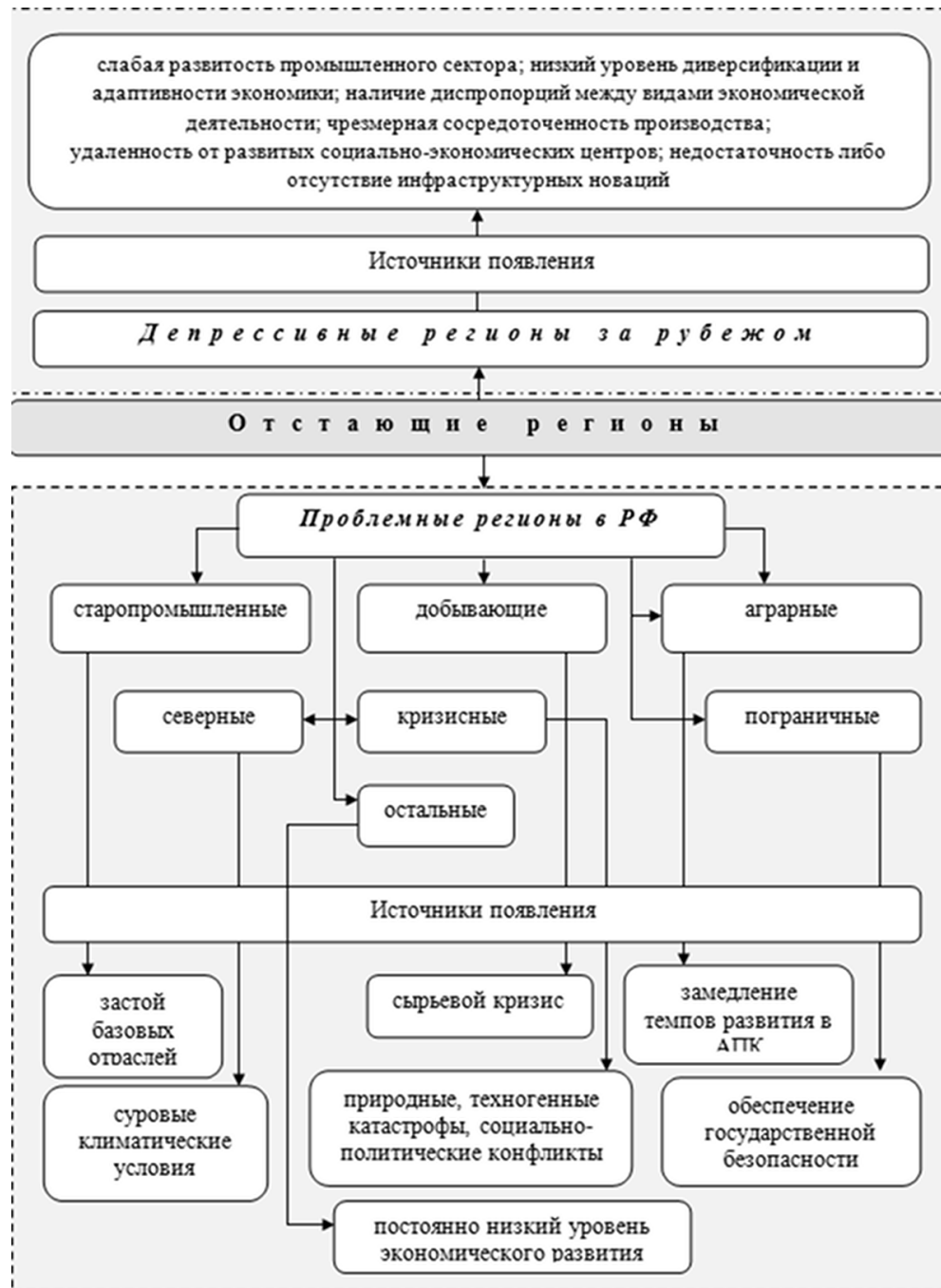
Source: Authoring

Рисунок 2

Источники и признаки проявления отсталости регионального развития за рубежом и в России

Figure 2

Sources and indicators of backwardness of regional development in Russia and abroad



Источник: авторская разработка

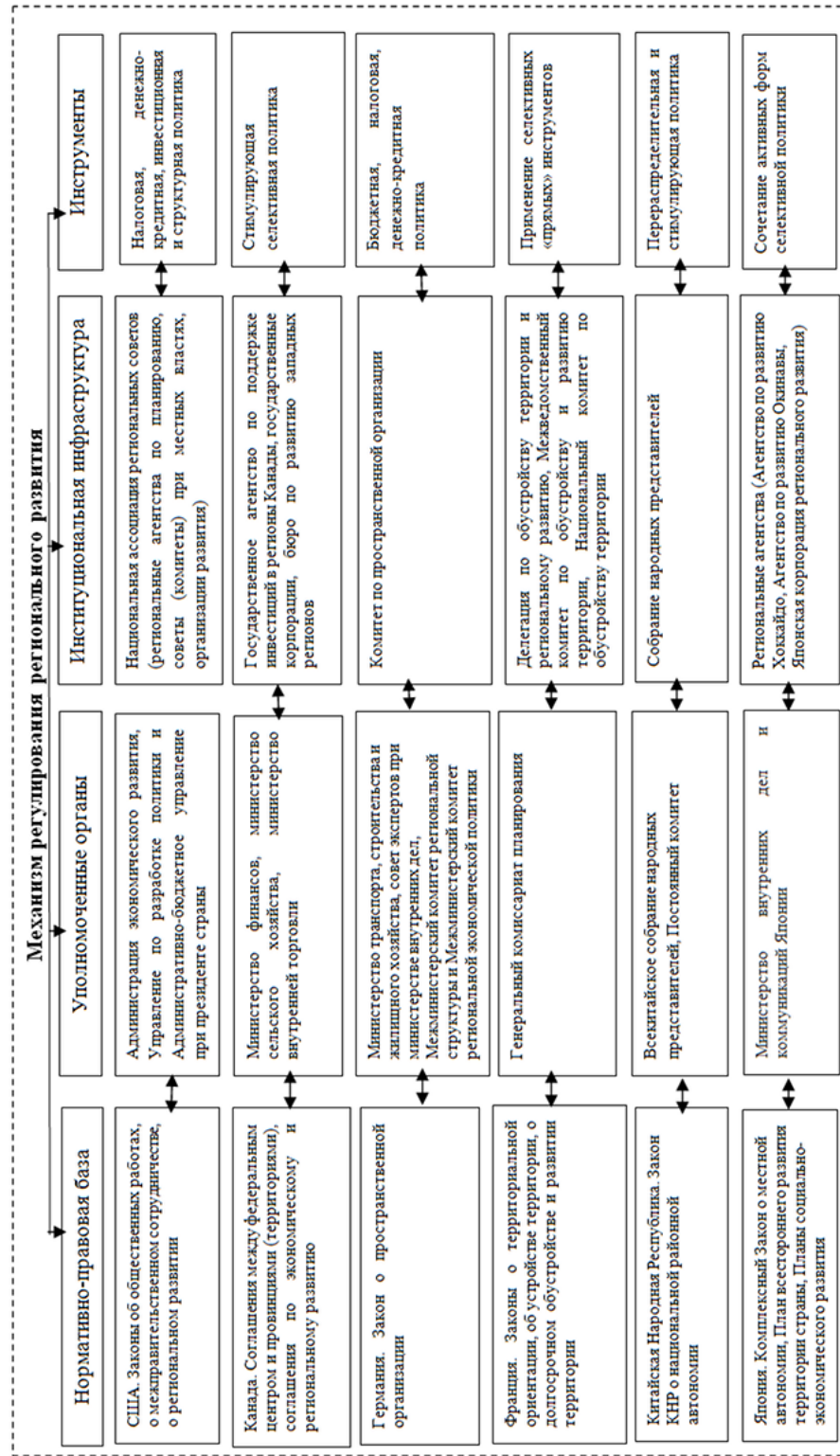
Source: Authoring

Рисунок 3

Механизм регулирования регионального развития в странах с развитой экономикой

Figure 3

Regulatory framework for regional development in advanced economies



Источник: Авторская разработка

Source: Authoring

Рисунок 4**Методы регулирования региональной политики****Figure 4****Methods of regional policy regulation**

Источник: авторская разработка

Source: Authoring

Список литературы

1. *Зубаревич Н.В.* Проблема социального неравенства регионов: возможно ли реальное смягчение // *Управленческое консультирование*. 2009. № 3. С. 154–169.
URL: <https://cyberleninka.ru/article/v/problema-sotsialnogo-neravenstva-regionov-vozmozhno-li-realnoe-smayagchenie>
2. *Некрасов Н.Н.* Региональная экономика. Теория, проблемы, методы. М.: Экономика, 1978. 344 с.
3. *Гусейнов А.Г.* Основные направления развития и подходы в теории региональной экономики в развитых западных странах // *Фундаментальные исследования*. 2014. № 8-1. С. 124–132. URL: <https://fundamental-research.ru/ru/article/view?id=34521>
4. *Ускова Т.В.* Управление устойчивым развитием региона: монография. Вологда: ИСЭРТ РАН, 2009. 355 с. URL: <http://library.vscs.ac.ru/Files/books/12997391861753V.PDF>
5. *Зиновьева А.А.* Некоторые аспекты регионального развития в условиях пространственной поляризации // *Сегодня и завтра российской экономики*. 2012. № 53. С. 161–163.
6. *Зиновьева А.А.* Проблемы сглаживания пространственной поляризации в экономике регионов // *Проблемы современной экономики*. 2011. № 4. С. 256–259.
URL: <https://cyberleninka.ru/article/v/problemy-sglazhivaniya-prostranstvennoy-polyarizatsii-v-ekonomike-regionov>
7. *Тхакушинов А.К.* Мониторинг устойчивости развития региональной экономики: методы и инструментарий // *Новые технологии*. 2014. № 2. С. 116–119.
URL: <https://cyberleninka.ru/article/v/monitoring-ustoychivosti-razvitiya-regionalnoy-ekonomiki-metody-i-instrumentariy>

8. *Лексин В.Н., Швецов А.Н.* Государство и регионы. Теория и практика государственного регулирования территориального развития: монография. М.: Либроком, 2016. 370 с.
9. *Ускова Т.В.* Актуальные проблемы пространственного развития // *Экономические и социальные перемены: факты, тенденции, прогноз*. 2011. № 5. С. 170–174.
URL: <https://cyberleninka.ru/article/v/aktualnye-problemy-prostranstvennogo-razvitiya>
10. *Бочко В.С.* Жизнестойкость территории: содержание и пути укрепления // *Экономика региона*. 2013. № 3. С. 26–37. URL: <https://cyberleninka.ru/article/v/zhiznestoykost-territorii-soderzhanie-i-puti-ukrepleniya>
11. *Зубаревич Н.В.* Стратегия пространственного развития после кризиса: от больших проектов к индустриальной модернизации // *Журнал новой экономической ассоциации*. 2015. № 2. С. 226–230. URL: <http://journal.econorus.org/pdf/NEA-26.pdf>
12. *Чайковская Н.В.* Проблемы обеспечения экономической устойчивости хозяйственной системы региона // *Региональная экономика: теория и практика*. 2005. № 6. С. 33–35.
URL: <https://cyberleninka.ru/article/v/problemnye-obespecheniya-ekonomicheskoy-ustoychivosti-hozyaystvennoy-sistemy-regiona>

Информация о конфликте интересов

Я, автор данной статьи, со всей ответственностью заявляю о частичном и полном отсутствии фактического или потенциального конфликта интересов с какой бы то ни было третьей стороной, который может возникнуть вследствие публикации данной статьи. Настоящее заявление относится к проведению научной работы, сбору и обработке данных, написанию и подготовке статьи, принятию решения о публикации рукописи.

INTERNATIONAL EXPERIENCE IN REGIONAL SPATIAL POLARIZATION MANAGEMENT

Elena A. OSTAPENKO

Stavropol State Agrarian University, Stavropol, Russian Federation
helen_07-84@mail.ru
ORCID: not available

Article history:

Received 6 December 2017
Received in final form
25 December 2017
Accepted 22 January 2018
Available online
15 May 2018

JEL classification: P51

Keywords: socio-economic system, stability, regional policy, spatial polarization, system-structural model

Abstract

Importance The article analyzes the international and Russian practices of management of sustainable development of socio-economic systems. It reveals common features and differences in approaches to the organization of this process in some developed countries.

Objectives The aim of the study is to consider and generalize the foreign experience based on the smoothing of regional spatial polarization to identify possibilities of its application in Russian practice.

Methods For the study, I used the methods of analysis, synthesis, abstraction, induction, and deduction. Fundamental and applied research of domestic and foreign scientists in the field of spatial economics, thematic publications in the periodical press are the theoretical and methodological basis of the study.

Results The considered methodological approaches serve as a basis for modernization of mechanisms of constant economic growth. They help reveal criteria of economic and social stability of a region, systematize influencing factors, and determine the prospects for further regional development.

Conclusions The system of regional management of socio-economic processes in the Russian Federation is at the stage of formation. It is focused on achieving balance and sustainability of regional development.

© Publishing house FINANCE and CREDIT, 2017

Please cite this article as: Ostapenko E.A. International Experience in Regional Spatial Polarization Management. *Regional Economics: Theory and Practice*, 2018, vol. 16, iss. 5, pp. 816–830.
<https://doi.org/10.24891/re.16.5.816>

Acknowledgments

The article was supported by the Publishing house FINANCE and CREDIT's Information center at the Stavropol State Agrarian University.

References

1. Zubarevich N.V. [The problem of social inequality of the regions: is the actual mitigation possible?]. *Upravlencheskoe konsul'tirovanie = Administrative Consulting*, 2009, no. 3, pp. 154–169. URL: <https://cyberleninka.ru/article/v/problema-sotsialnogo-neravenstva-regionov-vozmozhno-li-realnoe-smyagchenie> (In Russ.)
2. Nekrasov N.N. *Regional'naya ekonomika: teoriya, problemy, metody* [Regional economy: Theory, problems, methods]. Moscow, Ekonomika Publ., 1978, 344 p.
3. Guseynov A.G. [The main directions of development and approaches in the theory of the regional economy in the developed western countries]. *Fundamental'nye issledovaniya = Fundamental Research*, 2014, no. 8-1, pp. 124–132. URL: <https://fundamental-research.ru/ru/article/view?id=34521> (In Russ.)

4. Uskova T.V. *Upravlenie ustoichivym razvitiem regiona: monografiya* [Management of sustainable development of the region: a monograph]. Vologda, ISED RAS Publ., 2009, 355 p.
URL: <http://library.vsc.ac.ru/Files/books/12997391861753V.PDF>
5. Zinov'eva A.A. [A few aspects of regional development in spatial polarized environment]. *Segodnya i zavtra Rossiiskoi ekonomiki = Today and Tomorrow of Russian Economy*, 2012, no. 53, pp. 161–163. (In Russ.)
6. Zinov'eva A.A. [Problems of spatial polarization smoothing in the regional economy]. *Problemy sovremennoi ekonomiki = Problems of Modern Economics*, 2011, no. 4, pp. 256–259.
URL: <https://cyberleninka.ru/article/v/problemy-sglazhivaniya-prostranstvennoy-polyarizatsii-v-ekonomike-regionov> (In Russ.)
7. Tkhakushinov A.K. [Monitoring of the regional economic stability: methods and tools]. *Novye tekhnologii = New Technologies*, 2014, no. 2, pp. 116–119.
URL: <https://cyberleninka.ru/article/v/monitoring-ustoychivosti-razvitiya-regionalnoy-ekonomiki-metody-i-instrumentariy> (In Russ.)
8. Leksin V.N., Shvetsov A.N. *Gosudarstvo i regiony. Teoriya i praktika gosudarstvennogo regulirovaniya territorial'nogo razvitiya: monografiya* [State and regions. Theory and practice of State regulation of territorial development: a monograph]. Moscow, Librokom Publ., 2016, 370 p.
9. Uskova T.V. [Actual problems of spatial development]. *Ekonomicheskie i sotsial'nye peremeny: fakty, tendentsii, prognoz = Economic and Social Changes: Facts, Trends, Forecast*, 2011, no. 5, pp. 170–174. URL: <https://cyberleninka.ru/article/v/aktualnye-problemy-prostranstvennogo-razvitiya> (In Russ.)
10. Bochko V.S. [Vital stability of territory: the contents and ways of strengthening]. *Ekonomika regiona = Economy of Region*, 2013, no. 3, pp. 26–37. URL: <https://cyberleninka.ru/article/v/zhiznestoykost-territorii-soderzhanie-i-puti-ukrepleniya> (In Russ.)
11. Zubarevich N.V. [Spatial strategy after the crisis: from the big projects to institutional modernization]. *Zhurnal novoi ekonomicheskoi assotsiatsii = The Journal of the New Economic Association*, 2015, no. 2, pp. 226–230. URL: <http://journal.econorus.org/pdf/NEA-26.pdf> (In Russ.)
12. Chaikovskaya N.V. [Problems of ensuring economic stability of the economic system of the region]. *Regional'naya ekonomika: teoriya i praktika = Regional Economics: Theory and Practice*, 2005, no. 6, pp. 33–35. URL: <https://cyberleninka.ru/article/v/problemy-obespecheniya-ekonomicheskoy-ustoychivosti-hozyaystvennoy-sistemy-regiona> (In Russ.)

Conflict-of-interest notification

I, the author of this article, bindingly and explicitly declare of the partial and total lack of actual or potential conflict of interest with any other third party whatsoever, which may arise as a result of the publication of this article. This statement relates to the study, data collection and interpretation, writing and preparation of the article, and the decision to submit the manuscript for publication.