

**СПЕЦИФИКА ФУНКЦИОНИРОВАНИЯ РЕГИОНАЛЬНЫХ РЫНКОВ
МЕТАЛЛОЛОМА В РАЗРЕЗЕ РЕГИОНАЛЬНЫХ РАЗЛИЧИЙ ВОСПРОИЗВОДСТВА****Сергей Владимирович УГРЕНИНОВ**аспирант кафедры экономики и финансов,
Таганрогский институт экономики и управления, Таганрог, Российская Федерация
UgreninovSV@tmk-chermet.com
ORCID: отсутствует
SPIN-код: отсутствует**История статьи:**Получена 22.11.2017
Получена в доработанном
виде 10.12.2017
Одобрена 19.12.2017
Доступна онлайн 13.04.2018

УДК 338.12.017

JEL: D49, L11, P42

Аннотация**Предмет.** Региональные рынки металлолома, выступая в качестве механизма товарообращения, играют одну из ключевых ролей в процессе ресурсообеспечения электросталеплавильного сектора черной металлургии. Функционирование региональных рынков металлолома сопровождается рядом особенностей, обусловленных типовыми отличиями товарного обращения средств производства, товароведческими свойствами металлолома, а также региональной спецификой процесса воспроизводства. В статье рассмотрены особенности, обусловленные региональными различиями воспроизводства.**Цели.** Анализ и систематизация отличительных черт функционирования региональных рынков металлолома с учетом межрегиональных различий в заготовке, распределении, обмене и потреблении металлолома.**Методология.** В процессе подготовки статьи были применены такие методы, как системный анализ, экономический статистический анализ, метод систематизации.**Результаты.** Под влиянием различий регионального воспроизводства сложилась четко выраженная специфика функционирования региональных рынков металлолома. К наиболее значимым отличительным чертам можно отнести: высокую степень географической концентрации покупателей; локальный монополизм потребителя; наличие аффилированных с металлургами ломозаготовительных сетей, неравномерность территориального распределения ресурсов; высокую конкуренцию в регионах ломозаготовки; региональный дисбаланс; формирование ресурсов за счет межрегиональных перетоков; влияние фактора ориентации на экспорт.**Выводы.** Экономическая диагностика региональных рынков металлолома должна учитывать региональную специфику, обусловленную региональными воспроизводственными различиями. В частности, четкое представление межрегиональных особенностей заготовки, обмена и потребления металлолома для металлургических компаний является одним из ключевых условий в процессе выстраивания стратегии сырьевого обеспечения, формирования эффективной региональной ценовой политики, оптимального размещения электросталеплавильных производств и ломозаготовительных сетей.**Ключевые слова:**региональные рынки
металлолома, различия
регионального
воспроизводства, специфика
функционирования

© Издательский дом ФИНАНСЫ и КРЕДИТ, 2017

Для цитирования: Угенинов С.В. Специфика функционирования региональных рынков металлолома в разрезе региональных различий воспроизводства // Региональная экономика: теория и практика. – 2018. – Т. 16, № 4. – С. 743 – 756.<https://doi.org/10.24891/re.16.4.743>В 2016 г. потребление металлолома в отечественном сталеплавильном производстве находилось на уровне 31,6 млн т. Рост потребления за период с 2005 по 2016 гг. составил 6,2 млн т (+24,6%)¹.¹ Чижиков А.Г., Семин А.Е. Отечественный рынок лома в 2016 году // Вторичные металлы. 2017. № 1. С. 17–19.

Приведенные в *табл. 1* результаты статистического анализа показателей остатков, образования и использования металлолома за период с 2009 по 2015 гг. свидетельствуют об устойчивой тенденции роста его оборота.

В указанный период базовые темпы прироста всех показателей находились в диапазоне от 30 до 40%.

Приведенная динамика в первую очередь является следствием интенсивного развития электросталеплавильного сектора производства, в котором до 90% сырья приходится на лом черных металлов.

Следует отметить, что в структуре себестоимости электростали затраты на сырье и материалы составляют от 40 до 70%, среди которых самым затратным является металлолом, поэтому при решении задачи сокращения себестоимости в первую очередь встает вопрос оптимизации затрат на обеспечение металлоломом [1].

В последние годы были значительно увеличены электросталеплавильные мощности в Центральном, Приволжском, Северо-Западном и Южном федеральных округах.

По прогнозам Правительства РФ, в связи с ростом выплавки электростали внутренний спрос на лом к 2030 г. по сравнению с 2013 г. увеличится на 56,9%, а прогнозируемая динамика внутреннего потребления лома повлечет за собой снижение профицита его запасов².

Учитывая рост потребления и ограниченные возможности импорта, многие эксперты прогнозируют в среднесрочной перспективе обострение вопроса снабжения металлоломом

российских металлургов. В решении данного вопроса одна из ключевых ролей отводится региональным рынкам металлолома. Именно региональные рынки, выступая в качестве механизма обращения в процессе заготовки, реализации и потребления металлолома, обеспечивают непрерывность процесса его воспроизводства. Следует отметить, что функционирование региональных рынков металлолома сопровождается рядом особенностей, обусловленных типовыми отличиями товарного обращения средств производства, товароведческими свойствами металлолома, а также региональной спецификой процесса воспроизводства. Учет этих особенностей является одним из главных условий конкурентоспособности рыночных игроков.

Рассмотрим основные особенности, обусловленные межрегиональными различиями воспроизводства.

Главным фактором, определяющим региональную структуру потребления металлолома, является территориальное размещение предприятий черной металлургии, в результате чего региональные рынки металлолома характеризуются высокой степенью географической концентрации покупателей.

Уральский ФО с его металлургической специализацией выступает лидером по ломопотреблению.

По данным ОАО «РЖД», на Уральский ФО приходится 37% объема металлолома, отгружаемого железнодорожным транспортом. Восемнадцать металлургических предприятий Уральского ФО потребляют около трети от общего количества заготавливаемого в стране металлолома.

Крупнейшими потребителями этого округа являются Магнитогорский, Нижнетагильский и Челябинский металлургические комбинаты.

² Приказ Минпромторга России от 05.05.2014 № 839 «Об утверждении Стратегии развития черной металлургии России на 2014–2020 годы и на перспективу до 2030 года и Стратегии развития цветной металлургии России на 2014–2020 годы и на перспективу до 2030 года». URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_165502/

Затем следует Центральный ФО с долей в 21%, где основными потребителями выступают Новолипецкий металлургический и Оскольский электрометаллургический комбинаты.

На доли Северо-Западного ФО, Сибирского ФО и Южного ФО приходится по 9–10%, все остальные ФО вместе потребляют около 13% отгружаемого металлолома.

Что касается субъектов Российской Федерации, то Свердловская, Челябинская, Кемеровская, Вологодская и Липецкая области, в которых расположены крупнейшие металлургические производства, суммарно потребляют до 60% всего заготавливаемого в стране металлолома [2].

Самый высокий уровень использования металлолома наблюдается в Свердловской и Челябинской областях, где удельный вес черной металлургии примерно в 2 раза превышает аналогичный показатель по России³.

Кроме того, касаясь специфики регионального потребления, необходимо отметить, что в отдельно взятых регионах динамика закупок металлолома часто определяется одним-двумя крупнейшими потребителями.

Например, по данным 2014 г. такие металлургические предприятия, как: Нижнесергинский метизно-металлургический завод, Магнитогорский, Череповецкий, Западно-Сибирский и Новолипецкий металлургические комбинаты, суммарно потребляли 42,1% от всего объема общероссийской ломозаготовки [2].

В пределах Уральского ФО, Сибирского ФО, Центрального ФО, Северо-Западного ФО и Приволжского ФО эти комбинаты являются основными потребителями лома. Их доля на

³ Показатели ведомства «Федеральная служба государственной статистики» по федеральному плану статистических работ . URL: <http://www.fedstat.ru/indicators/org.do?id=1&expandId=1293051>

региональном уровне в 2014–2015 гг. составила от 32% в Центральном ФО до 89% в Сибирском ФО [3].

Как следствие, значительному количеству региональных рынков металлолома присущ локальный монополизм потребителя, диктующего свои условия поставки. В результате металлургические компании устанавливают собственные «жесткие» технические условия, в соответствии с которыми осуществляется приемка по качеству. Цена может в одностороннем порядке пересматриваться два и более раз в месяц. Имеют место случаи пересмотра условий оплаты уже после фактической поставки.

С целью обеспечения своевременного удовлетворения спроса на качественное сырье, снижения зависимости от цен и условий поставки, а также контроля финансовых потоков металлургами в последнее десятилетие созданы аффилированные ломозаготовительные компании с разветвленной региональной сетью. Подобные структуры в настоящий момент имеют группы компаний «Новолипецкий металлургический комбинат» (ООО «Вторчермет-НЛМК»), «Северсталь» (ООО «Северсталь-Втормет»), «ЕВРАЗ» (ООО «СибМетХолдинг»), АО «Объединенная металлургическая компания» (ООО «МК ОМК-ЭкоМеталл»). Крупнейшей региональной сетью является ООО «Вторчермет-НЛМК», контролирующая, по оценкам экспертов, около 10% общероссийского рынка [4].

В результате в настоящий момент около 87% российских металлургических компаний обеспечиваются металлоломом через свои дочерние предприятия [1].

Рассматривая региональную структуру ломозаготовки, прежде всего необходимо отметить неравномерность территориального распределения ресурсов.

Так, в соответствии с данными РЖД в 2016 г. на совокупную долю Центрального ФО, Приволжского ФО, Сибирского ФО и Уральского ФО пришлось 90% от общего объема металлолома, отгруженного железнодорожным транспортом. Первое место занял Центральный ФО, из которого было отправлено 4,1 млн т металлолома, что составило 26,5% от общероссийской отгрузки. Тройку крупнейших грузоотправителей составили ООО «Вторчермет-НЛМК Центр», ООО «ОрисПром», ООО «ПК «Втормет». На втором месте оказался Приволжский ФО с объемом 3,8 млн т и долей в размере 24,5%. Здесь крупнейшими грузоотправителями стали ООО «Вторчермет-НЛМК Поволжье», АО «Башвтормет» и ЗАО «Тройка Мет». Замкнул тройку лидеров Сибирский ФО с объемом 3,1 млн т и долей в 20% соответственно. Среди грузоотправителей первые места заняли ООО «Втормет», ООО «Вторчермет-НЛМК Сибирь» и ООО «ВССК лтд».

Среди субъектов РФ лидерами по отгрузке выступают Москва и Московская область, Татарстан, Свердловская и Челябинская области, суммарно отгружающие около трети всего объема заготавливаемого лома.

Такая неравномерность распределения ресурсов влечет за собой острую конкуренцию металлургических компаний за регионы ломозаготовки, как, например, между ОАО «ММК», ОАО «Северсталь» и ОАО «НЛМК» за регионы Поволжья, между ОАО «НСММЗ» и ОАО «ММК» за регионы Уральского ФО. В разрезе субъектов РФ диспропорции структуры регионального распределения оборота металлолома значительно выше, чем в разрезе федеральных округов.

Приведенные в *табл. 2* результаты статистического анализа показателей оборота металлолома показывают, что в Свердловской, Челябинской и Вологодской областях по состоянию на 2015 г. было

сконцентрировано 40,8% объема общероссийских остатков. На долю этих трех регионов приходилось 41,2% образования и 41% использования металлолома.

Соотношение региональных показателей образования и использования металлолома принято представлять в виде региональных балансов. Практически все региональные рынки металлолома отличаются дисбалансом.

Округами с профицитным балансом являются Центральный ФО, Приволжский ФО, Сибирский ФО и Северо-Кавказский ФО. В частности, наибольший избыток металлолома формируется в Москве, Московской и Самарской областях, республике Татарстан. Регионами с дефицитным балансом выступают Уральский, Северо-Западный, Южный и Дальневосточный ФО⁴.

Следует отметить, что региональные балансы не являются статичными и подвержены изменениям под воздействием факторов спроса, цены и предложения. Например, в последние годы в Центральном ФО наметилась тенденция снижения профицита, вызванная в большей степени выходом на проектную мощность завода ОАО «НЛМК-Калуга» и увеличением экспорта в Республику Беларусь, в то время как в Северо-Западном ФО наблюдается обратное движение, в основном вызванное уменьшением объема потребления со стороны предприятия ОАО «Северсталь» [2].

Приведенные в *табл. 3* показатели абсолютного (базового) прироста, темпа прироста (базового) и среднегодового темпа прироста образования и использования металлолома иллюстрируют динамику региональных балансов в разрезе нескольких субъектов РФ в период 2009–2015 гг.

Динамика показателей использования и образования металлолома с 2009 по 2015 г. в

⁴ Плеценко В.И. Краткий анализ конкурентных сил на рынке металлолома в Российской Федерации // Черная металлургия. 2015. № 11. С. 64–67.

разреze субъектов РФ свидетельствует о том, что различные региональные рынки характеризуются разнонаправленными тенденциями как роста показателей оборота и формирования профицита балансов металлолома, так и их снижением и формированием дефицита баланса.

Вследствие неравномерного распределения ресурсов и территориального дисбаланса металлолома, участники региональных рынков металлолома часто размещаются на территориях разных регионов, а их ресурсы формируются за счет межрегиональных потоков.

Большая часть перевозок металлолома между регионами осуществляется железнодорожным транспортом. Однако в последнее время в межрегиональных перевозках наметилась устойчивая тенденция снижения объемов железнодорожных перевозок металлолома в пользу автомобильного и водного транспорта, что, прежде всего, связано с высокими железнодорожными тарифами.

Ежегодная индексация железнодорожных тарифов на услуги по перевозке лома в период с 2013 по 2016 г. составила от 6 до 9% [1].

По данным Минэкономразвития России, в 2016 г. среднее расстояние перевозок стального лома составляло 847 км⁵.

В каждом конкретном случае показатель дальности перевозок зависит от географического расположения металлургического предприятия, соотношения регионального спроса и предложения, а также удаленности потребителя от регионов основного ломосбора. Динамика данного показателя в значительной степени зависит от изменений региональных балансов металлолома. Следует отметить, что в последние десятилетия, в условиях усиливающегося дефицита и конкуренции, региональный радиус поставки металлолома неуклонно растет. Так,

среднее расстояние поставки лома для Магнитогорского МК в 2005 г. составляло 912 км, в 2008 г. увеличилось до 1 310 км., а в 2014 г. сохранилось на уровне около 1 252 км [2].

Так, если по итогам 2013 г. суммарная покупка пятью крупнейшими металлургическими предприятиями Урала вне Уральского ФО составляла 52%, то в 2014–2015 гг. в результате роста потребления и появления новых конкурентов доля закупок в соседних федеральных округах выросла до 57% [3].

Рассматривая региональную специфику, необходимо отдельно затронуть вопрос экспортоориентированности региональных рынков металлолома.

В 2016 г. Россия экспортировала 5,6 млн т металлолома. Основной объем экспорта осуществляется через морские порты. Доли морских бассейнов в экспорте лома распределились следующим образом: Балтийский – 46,5%; Азово-Черноморский – 28,4%; Дальневосточный – 22,6%; Арктический – 2,4%; Каспийский – 0,2%⁶.

Наибольший объем экспорта российского металлолома осуществляется через порты, относящиеся к балтийскому направлению. Из портов, относящихся к балтийскому бассейну, производятся отгрузки металлолома в страны, Балтии и Скандинавии, а также в Испанию, Португалию и Францию. Основными на этом направлении являются порты Санкт-Петербурга и Калининграда.

Вторым по емкости отгрузок является Азово-Черноморский бассейн. Черноморские отгрузки из России проходят через порты Новороссийска, Туапсе и Геленджика. Экспортные поставки металлолома на азовском направлении осуществляются из портов Азов, Ейск и Таганрог. Металлолом из этих портов в основном направляется в Турцию, Италию, Грецию и Египет.

⁵ Проект стратегии развития металлургической промышленности России на период до 2030 года. URL: minpromtorg.gov.ru/common/upload/files/docs/Strategiya.docx

⁶ Кириченко А.С., Бабаян П.Д. Тенденции российского экспорта лома черных и цветных металлов // Вторичные металлы. 2017. № 1. С. 25–27.

В восточном направлении основными являются порты Владивостока. Рынками сбыта в этом направлении являются Южная Корея и Китай.

Высокая доля экспортных отгрузок приходится на такие крупные речные порты, как Ростов-на-Дону, Саратов, Волгоград, Тольятти.

Основным направлением экспорта железнодорожным транспортом является республика Беларусь. Значительная часть отгрузок в этом направлении осуществляется из Московской обл., Брянской обл., г. Москвы, Смоленской обл. и Калужской обл. [5–9].

Все экспортоориентированные регионы отличаются конкурентной борьбой между экспортерами и аффилированными ломозаготовительными структурами металлургов. Причем если первые в основном конкурируют за счет цены, срока оплаты и гибких условий приемки, вторые, часто не располагая такими преимуществами, стремятся ограничить экспорт посредством инструментов, предназначенных для государственного регулирования⁷.

В качестве характерного примера можно привести ситуацию, сложившуюся в Ростовской области. Так, начиная с 2014 г., девальвация рубля привела к резкому росту активности экспортеров, оттянувших на себя значительный объем региональной ломозаготовки. В этой связи в июне 2016 г. руководство электрометаллургического завода в Ростове-на-Дону обратилось в адрес правительства с просьбой об ограничении экспорта металлического лома из Ростовской области. Обращение было аргументировано тем, что завод вынужден работать только на 60–70% от своей проектной мощности в силу недостатка сырья в регионе, возникшего из-за

неограниченного экспорта металлического лома в Турцию⁸.

Кроме того, фактор экспорта устанавливает неразрывную связь региональных рынков металлолома с международным [10–12]⁹.

Например, в январе 2017 г. американские поставщики металлолома обрушили цены реализации на заводы в Турции с 290 до 230 долл. США за т металлолома. Это повлекло, с одной стороны, снижение закупочных цен экспортерами лома в Санкт-Петербурге и Ростове-на-Дону, а, с другой стороны, переориентацию потоков экспортного лома (от 100 до 150 тыс. т в месяц) на региональные рынки¹⁰.

Таким образом, к основным отличительным чертам региональных рынков металлолома, обусловленным различиями регионального воспроизводственного процесса, можно отнести:

- высокую степень географической концентрации покупателей;
- локальный монополизм потребителя;
- наличие аффилированных с металлургами крупных ломозаготовительных сетей;
- неравномерность территориального распределения ресурсов;
- высокую конкуренцию в регионах ломозаготовки;
- региональный дисбаланс;
- формирование ресурсов за счет межрегиональных перетоков;

⁸ *Угенинов С.В.* Использование модели пяти сил Майкла Портера в качестве инструмента исследования конкурентной среды регионального товарного рынка (на примере рынка металлолома Ростовской области) // Конкурентоспособность в глобальном мире: экономика, наука, технологии. 2016. № 7. Ч. 2. С. 146–149.

⁹ *Тихоновская И.Д.* Анализ тенденций и перспектив развития российского рынка стали // Теория и практика современной науки. 2016. № 4. С. 1–15. URL: [http://modern-j.ru/domains_data/files/10/TIHONOVSKAYa%20I.D,%20\(osnovnoy\).pdf](http://modern-j.ru/domains_data/files/10/TIHONOVSKAYa%20I.D,%20(osnovnoy).pdf)

¹⁰ *Ковшевский В.В.* Жил-был рынок лома // Вторичные металлы. 2017. № 1. С. 20–21.

⁷ *Гельтманова З.С., Гарт Н.А.* Управление закупочной деятельностью на металлургическом предприятии // Логистические системы в глобальной экономике. 2015. № 5. С. 143–147.

– влияние фактора ориентации на экспорт.

Учет этих отличительных черт является ключевым условием выстраивания стратегии сырьевого обеспечения металлургических компаний. Управление процессом закупок металлолома должно основываться на результатах изучения воспроизводственного аспекта функционирования региональных рынков. Подлежат изучению также внутрирегиональные и межрегиональные аспекты ломозаготовки, вопросы обращения и потребления металлолома, соотношение спроса и предложения, а также ценообразование на региональном уровне;

необходима оценка конкурентной среды регионов¹¹.

Знание этих вопросов является ориентиром для размещения ломозаготовительных сетей, способствует повышению эффективности региональной ценовой политики, снижению транспортной составляющей в цене закупаемого металлолома, позволяет прогнозировать перспективы ресурсобеспечения вводимых электросталеплавильных производств. Эти факторы в комплексе позволяют оптимизировать расходы на закупку металлолома, снизить себестоимость производимой стали и, соответственно, получить преимущества перед конкурентами.

¹¹ Супрун В.Н. С новыми надеждами в 2017 г. // Вторичные металлы. 2017. № 1. С. 12–16.

Таблица 1

Динамика количественных показателей оборота российского рынка металлолома в период с 2009 по 2015 г., т

Table 1

Changes in the turnover quantitative indicators of the Russian scrap metal market from 2009 to 2015, tonne

Показатель оборота	2009	2010	2011	2012
остаток	3 824 519,2	5 096 416,4	6 237 021	6 747 333,9
образовано	53 253 818,3	65 612 217,4	67 150 720,4	71 552 403,7
использовано	54 520 251,1	64 347 544	66 098 964,2	71 042 090,8

Продолжение таблицы

Показатель оборота	2013	2014	2015	Абсолютный (базовый) прирост 2009–2015 гг.	Темп (базовый) прироста 2009–2015 гг. (%)
остаток	5 523 161	5 221 730,92	5 046 367,9	1 221 848,7	31,95
образовано	69 907 356,9	80 236 544,8	73 651 442,4	20 397 624,1	38,3
использовано	70 062 319,2	80 244 234	73 914 021,9	19 393 770,8	35,57

Источник: расчеты произведены автором на основе данных статистического наблюдения Федеральной службы государственной статистики

Source: Authoring, based on the Federal State Statistics Service data

Таблица 2**Удельный вес субъектов РФ в общероссийских показателях остатков, образования и использования металлолома на 2015 г.****Table 2****The proportion of the RF constituent entities in the all-Russian indicators of scrap metal residues, formation and use as of 2015**

Показатели по металлолому		
<i>Регион</i>	<i>Остатки металлолома на 01.01.2015</i>	
	<i>Количество (т)</i>	<i>Удельный вес (%)</i>
Челябинская область	818 945,8	16,2
Вологодская область	627 806,5	12,4
Свердловская область	613 581,6	12,2
<i>Регион</i>	<i>Образование металлолома в 2015 г.</i>	
	<i>Количество (т)</i>	<i>Удельный вес (%)</i>
Свердловская область	16 013 533,7	21,7
Челябинская область	8 148 946,5	11,1
Вологодская область	6 201 629,4	8,4
<i>Регион</i>	<i>Использование металлолома в 2015 г.</i>	
	<i>Количество (т)</i>	<i>Удельный вес (%)</i>
Свердловская область	15 923 525,6	21,5
Челябинская область	8 194 828	11,1
Вологодская область	6 212 558,2	8,4

Источник: расчеты произведены автором на основе данных статистического наблюдения Федеральной службы государственной статистики

Source: Authoring, based on the Federal State Statistics Service data

Таблица 3**Динамика показателей оборота металлолома в период с 2009 по 2015 г. в разрезе субъектов РФ****Table 3****Changes in the scrap metal turnover indicators from 2009 to 2015 by constituent entity of the Russian Federation**

Регион	Абсолютный (базовый) прирост (т)	Темп (базовый) прироста (%)	Среднегодовой темп прироста (%)
<i>Образование металлолома</i>			
Свердловская область	11 044 143	222,2	21,5
Челябинская область	-1 585 995	-16,3	-2,9
Вологодская область	2 338 250	60,5	8,3
Ростовская область	119 654	62,7	8,5
Липецкая область	-281 253	-8,7	-1,6
<i>Использование металлолома</i>			
Свердловская область	10 927 812,9	218,7	21,3
Челябинская область	-2 295 422,4	-21,9	-4
Вологодская область	2 201 965,7	54,9	7,6
Ростовская область	1 250 751,9	61,1	8,3
Липецкая область	-647 786,2	-18,3	-3,3

Источник: расчеты произведены автором на основе данных статистического наблюдения Федеральной службы государственной статистики

Source: Authoring, based on the Federal State Statistics Service data

Список литературы

1. *Тихоновская И.Д., Обухов О.В.* Определение методологических принципов управления системой обеспечения металлургического предприятия ломом черных металлов // ЭТАП: экономическая теория, анализ, практика. 2017. № 3. С. 98–110.
URL: http://etap.instet.ru/images/etap/Etap_03_2017.pdf
2. *Иванова Т.А., Трофимова В.Ш., Калитаев А.Н., Степанов Д.Г.* Региональная логистика закупа лома черных металлов металлургическими предприятиями в РФ // Экономика региона. 2017. Т. 13. Вып. 1. С. 170–182. URL: <https://doi.org/10.17059/2017-1-16>
3. *Тихоновская И.Д.* Почему российским металлургическим заводам необходимо пересмотреть взгляды на систему управления обеспечением ломом черных металлов? // Управление экономическими системами: электронный научный журнал. 2016. № 10. С. 1–18.
URL: <https://cyberleninka.ru/article/v/pochemu-rossiyskim-metallurgicheskim-zavodam-neobhodimo-peresmotret-vzglyady-na-sistemu-upravleniya-obespecheniem-lomom-chernyh>
4. *Олейникова И.Н., Угренинов С.В.* Изменение структуры рынка металлолома: повышение эффективности или стремление доминировать // Вестник Астраханского государственного технического университета. Сер.: Экономика. 2015. № 4. С. 56–61.
URL: <https://cyberleninka.ru/article/v/izmenenie-struktury-rynka-metalloloma-povyshenie-effektivnosti-ili-stremlenie-dominirovat>
5. *Буданов И.А.* Роль рынка металлолома в решении ресурсных проблем металлургии // Проблемы прогнозирования. 2002. № 2. С. 43–57. URL: <https://cyberleninka.ru/article/v/rol-rynka-metalloloma-v-reshenii-resursnyh-problem-metallurgii>
6. *Бескаравайных М.В.* Обоснование переработки лома черных металлов внутри России с использованием электроплавильных печей // Бизнес. Образование. Право. Вестник Волгоградского института бизнеса. 2015. № 4. С. 185–189.
URL: <http://vestnik.volbi.ru/upload/numbers/433/article-433-1506.pdf>
7. *Петрова А.И., Чернова Д.В.* Логистизация товародвижения вторичных черных металлов // Вестник Самарского государственного экономического университета. 2012. № 6. С. 72–81.
URL: <http://vestnik.sseu.ru/index.php?cnt=1&idv=177>
8. *Тарди П.* Потребности и поставки стального металлолома — меняющийся баланс // Черные металлы. 2013. № 8. С. 50–57.
9. *Плеценко В.И.* Направления институционализации межфирменного взаимодействия (на примере рынка металлолома в Российской Федерации) // Стратегии бизнеса: электронный научно-экономический журнал. 2017. № 3. С. 28–32.
URL: <https://cyberleninka.ru/article/v/napravleniya-institutsionalizatsii-mezhfirmennogo-vzaimodeystviya-na-primere-rynka-metalloloma-v-rossiyskoj-federatsii>
10. *Удальцова Н.Л.* Особенности рынка лома и отходов черных металлов в России // Вопросы экономики и права. 2011. № 4. С. 159–166. URL: <http://law-journal.ru/files/pdf/201104.pdf>
11. *Петрова А.И.* Развитие рынка лома и отходов черных металлов в России // Вестник Самарского государственного экономического университета. 2011. № 10. С. 48–56.
URL: <http://vestnik.sseu.ru/index.php?cnt=1&idv=161>
12. *Крюкова Е.М.* Особенности ценообразования на рынке лома черных металлов // Электрометаллургия. 2008. № 5. С. 40–43.

Информация о конфликте интересов

Я, автор данной статьи, со всей ответственностью заявляю о частичном и полном отсутствии фактического или потенциального конфликта интересов с какой бы то ни было третьей стороной, который может возникнуть вследствие публикации данной статьи. Настоящее заявление относится к проведению научной работы, сбору и обработке данных, написанию и подготовке статьи, принятию решения о публикации рукописи.

OPERATIONAL DISTINCTIONS OF FUNCTIONING OF REGIONAL SCRAP METAL MARKETS IN THE CONTEXT OF REGIONAL DIFFERENCES OF REPRODUCTION

Sergei V. UGREINOV

Taganrog Institute of Management and Economics, Taganrog, Russian Federation
UgreninovSV@tmk-chermet.com
ORCID: not available

Article history:

Received 22 November 2017
Received in revised form
10 December 2017
Accepted 19 December 2017
Available online
13 April 2018

JEL classification: D49, L11,
P42

Keywords: regional scrap
metal market, differences,
regional reproduction,
functioning

Abstract

Importance This article deals with the regional scrap metal markets' functioning accompanied by a number of features, due to the typical differences of goods circulation of means of production, merchandise qualities of scrap metal, and regional distinctions of the reproduction process.

Objectives The article aims to analyze and systematize the distinctive features of the regional scrap metal markets, taking into account the interregional differences in the procurement, distribution, exchange, and consumption of scrap metal.

Methods For the study, I used the methods of systems, statistical analyses, and classification.

Results The article reveals significant distinctive features of functioning of regional scrap metal markets due to differences in regional reproduction.

Conclusions The article concludes that economic diagnostics of regional scrap metal markets should take into account regional particularities due to regional reproduction differences.

© Publishing house FINANCE and CREDIT, 2017

Please cite this article as: Ugreninov S.V. Operational Distinctions of Functioning of Regional Scrap Metal Markets in the Context of Regional Differences of Reproduction. *Regional Economics: Theory and Practice*, 2018, vol. 16, iss. 4, pp. 743–756.
<https://doi.org/10.24891/re.16.4.743>

References

1. Tikhonovskaya I.D., Obukhov O.V. [Definition of methodological principles in management of the metallurgical enterprise ferrous scrap supply system]. *ETAP: ekonomicheskaya teoriya, analiz, praktika = ETAP: Economic Theory, Analysis, and Practice*, 2017, no. 3, pp. 98–110.
URL: http://etap.instet.ru/images/etap/Etap_03_2017.pdf (In Russ.)
2. Ivanova T.A., Trofimova V.Sh., Kalitaev A.N., Stepanov D.G. [Regional logistics of procurement of the ferrous scrap by the iron-and-steel companies of the Russian Federation]. *Ekonomika regiona = Economy of Region*, 2017, vol. 13, iss. 1, pp. 170–182. (In Russ.)
URL: <https://doi.org/10.17059/2017-1-16>
3. Tikhonovskaya I.D. [Why do Russian metallurgical plants need to revise view on the ferrous scrap management system?]. *Upravlenie ekonomicheskimi sistemami: elektronnyi nauchnyi zhurnal*, 2016, no. 10, pp. 1–18. URL: <https://cyberleninka.ru/article/v/pochemu-rossiyskim-metallurgicheskim-zavodam-neobhodimo-peresmotret-vzglyady-na-sistemu-upravleniya-obespecheniem-lomom-chernyh> (In Russ.)
4. Oleinikova I.N., Ugreninov S.V. [Change in the structure of the waste metal market: increase in efficiency or aspiration to dominate]. *Vestnik Astrakhanskogo gosudarstvennogo tekhnicheskogo universiteta. Ser.: Ekonomika = Vestnik of Astrakhan State Technical University. Ser. Economics*,

- 2015, no. 4, pp. 56–61. URL: <https://cyberleninka.ru/article/v/izmenenie-struktury-rynka-metalloloma-povyshenie-effektivnosti-ili-stremlenie-dominirovat> (In Russ.)
5. Budanov I.A. [The role of scrap metal market in solving the resource problems of metallurgy]. *Problemy prognozirovaniya = Problems of Forecasting*, 2002, no. 2, pp. 43–57. URL: <https://cyberleninka.ru/article/v/rol-rynka-metalloloma-v-reshenii-resursnyh-problem-metallurgii> (In Russ.)
 6. Beskaravainykh M.V. [Justification of processing of the ferrous metals scrap in Russia using electric smelting furnaces]. *Biznes. Obrazovanie. Pravo. Vestnik Volgogradskogo instituta biznesa = Business. Education. Law. Bulletin of Volgograd Business Institute*, 2015, no. 4, pp. 185–189. URL: <http://vestnik.volbi.ru/upload/numbers/433/article-433-1506.pdf> (In Russ.)
 7. Petrova A.I., Chernova D.V. [Logistic movement of secondary ferrous metals]. *Vestnik Samarskogo gosudarstvennogo ekonomicheskogo universiteta = Vestnik of Samara State University of Economics*, 2012, no. 6, pp. 72–81. URL: <http://vestnik.sseu.ru/index.php?cnt=1&idv=177> (In Russ.)
 8. Tardy P. [Demand and supply of ferrous scrap – a changing balance]. *Chernye metally (Ferrous Metals)*, 2013, no. 8, pp. 50–57. (In Russ.)
 9. Pleshchenko V.I. [Ways of institutionalizing inter-firm interaction (on the example of the scrap market in the Russian Federation)]. *Strategii biznesa: elektronnyi nauchno-ekonomicheskii zhurnal*, 2017, no. 3, pp. 28–32. (In Russ.) URL: <https://cyberleninka.ru/article/v/napravleniya-institutsionalizatsii-mezhfirменноgo-vzaimodeystviya-na-primere-rynka-metalloloma-v-rossiyskoy-federatsii>
 10. Udal'tsova N.L. [Features of the market of scrap and wastes of ferrous metals in Russia]. *Voprosy ekonomiki i prava = Economic and Law Issues*, 2011, no. 4, pp. 159–166. URL: <http://law-journal.ru/files/pdf/201104.pdf> (In Russ.)
 11. Petrova A.I. [Ferrous scrap and iron-and-steel waste market in Russia]. *Samarskogo gosudarstvennogo ekonomicheskogo universiteta = Vestnik of Samara State University of Economics*, 2011, no. 10, pp. 48–56. URL: <http://vestnik.sseu.ru/index.php?cnt=1&idv=161> (In Russ.)
 12. Kryukova E.M. [Peculiarities of pricing in the market of scrap ferrous metals]. *Elektrometallurgiya*, 2008, no. 5, pp. 40–43. (In Russ.)

Conflict-of-interest notification

I, the author of this article, bindingly and explicitly declare of the partial and total lack of actual or potential conflict of interest with any other third party whatsoever, which may arise as a result of the publication of this article. This statement relates to the study, data collection and interpretation, writing and preparation of the article, and the decision to submit the manuscript for publication.