

ОЦЕНКА НАПРЯЖЕННОСТИ НА РЫНКЕ ТРУДА РЕГИОНОВ**Ай-кыс Чамдаловна КЫЛГЫДАЙ**

научный сотрудник лаборатории «Региональная экономика»,
Тувинский институт комплексного освоения природных ресурсов СО РАН,
Кызыл, Российская Федерация
aikys_k@mail.ru
ORCID: отсутствует
SPIN-код: 9839-9790

История статьи:

Получена 22.11.2017
Получена в доработанном
виде 20.12.2017
Одобрена 11.01.2018
Доступна онлайн 13.04.2018

УДК**JEL:** J6, J60**Ключевые слова:**

рынок труда, регион,
напряженность,
безработица

Аннотация

Предмет. Статья посвящена краткому анализу состояния рынка труда в регионах Сибирского федерального округа.

Цели. Проанализировать современное состояние рынка труда регионов Сибирского федерального округа, определить по основным показателям напряженности на рынке труда группы регионов с благополучной, низконапряженной, средненапряженной, высоконапряженной ситуацией.

Методология. На основе сравнительного анализа основных показателей, наиболее быстро реагирующих на изменения положения на рынке труда, дается оценка масштабов безработицы, ситуации на рынках труда регионов СФО.

Результаты. Проведен сравнительный анализ уровня безработицы, коэффициента напряженности, продолжительности поиска работы в регионах Сибирского федерального округа, что позволило объединить регионы округа в четыре группы, отличающиеся характером напряженности на рынке труда. Существенное превышение анализируемых показателей над среднероссийскими значениями является признаком ухудшения ситуации на рынках труда регионов.

Выводы. Проведенная классификация позволила определить позиции регионов Сибирского федерального округа. Весьма неблагоприятная ситуация отмечена в Кемеровской области, республиках Хакасия, Алтай и Тыва, отнесенных к числу регионов с высоконапряженной ситуацией на рынке труда. Ни один из регионов Сибирского федерального округа не вошел в самые благополучные группы по степени напряженности рынка труда.

© Издательский дом ФИНАНСЫ и КРЕДИТ, 2017

Для цитирования: Кылгыдай А.Ч. Оценка напряженности на рынке труда регионов // Региональная экономика: теория и практика. – 2018. – Т. 16, № 4. – С. 640 – 650.
<https://doi.org/10.24891/re.16.4.640>

Изучение проблем труда, трудовых ресурсов и отношений, складывающихся в процессе их использования, всегда было и будет актуальным, поскольку главной созидательной силой и целью развития общества являются соответственно человек и удовлетворение его потребностей [1]. Процесс реформирования отечественной экономики показал, что существуют проблемы, характерные только для России, связанные с высоким уровнем трудовой активности населения при низких уровне жизни и эффективности труда, с недостаточной возможностью территориально-отраслевой мобильности рабочей силы, с

системой подготовки и переподготовки кадров, не соответствующей рыночным условиям, с неразвитостью инфраструктуры рынка труда¹.

Рынку труда принадлежит важная роль в решении проблемы адаптации всей совокупности процессов воспроизводства рабочей силы, занятости и трудовых отношений к новым, рыночным условиям хозяйствования². Изменились требования к качеству рабочей силы, повысился

¹ Ананьев А.Н. Новые процессы в занятости населения в условиях перехода к рыночной экономике: вопросы методологии анализа и прогноза. М., 1994. 46 с.

спрос со стороны работодателей на квалифицированные кадры – работники низкой или узкой квалификации имеют меньше шансов на трудоустройство.

Повышение требований к качеству рабочей силы приводит к усилению дифференциации условий и оплаты труда различных категорий работников, вытеснению значительной части рабочей силы либо во вторичный сегмент рынка труда с соответствующим понижением их социального статуса, либо в длительную безработицу и экономически неактивное население [2].

Рынок труда – сфера жизни общества, в которой проявляются эффекты от реформ [3]. За короткий исторический период произошли коренные изменения в экономической системе России, по-разному отразившиеся на развитии ее регионов. Рынок труда, как и вся экономика, носит переходный характер, на его состоянии отражаются все процессы, переживаемые страной.

Российский рынок труда представляет собой целый мир разных рынков. Его основная особенность – не просто в жесткой сегментации, о которой пишут некоторые российские исследователи – сегментирован, хотя по-разному и в разной степени, рынок любой страны [4]. С начала макроэкономических реформ в России в ряде регионов масштабы безработицы многократно превышали средний по стране уровень, на рынке труда сложилась критическая ситуация³. При этом степень напряженности на рынке труда менялась в зависимости от выбора приоритетов реформирования экономики и стабилизации экономического положения в целом.

Наиболее устойчивое положение на рынке труда занимает Центральный федеральный округ, где уровень безработицы держится на минимальном уровне, явные аутсайдеры – регионы Южного федерального округа.

² Маслова И.С. Российский рынок труда. М.: Институт экономики РАН, 1993. 189 с.

³ Малеева Т.М. Российский рынок труда и политика занятости: парадигмы и парадоксы. В кн: Государственная и корпоративная политика занятости. М.: Московский Центр Карнеги, 1998. 180 с.

Самый высокий уровень безработицы в 2015 г. наблюдался в Республике Ингушетия (30,5%), что больше в 16,5 раза чем в Москве, где уровень безработицы – наименьший (1,8%). Показатель напряженности на рынке труда (количество незанятых граждан, зарегистрированных в органах государственной службы занятости в расчете на одну вакансию) колебался от 0,2 человека в Сахалинской и Еврейской автономной областях до 236,9 человек в Республике Ингушетия, то есть отличался для отдельных регионов России в 1184,5 раза. Следует отметить, что сложившаяся региональная дифференциация уровня безработицы носит сравнительно стабильный характер. При этом прослеживается неярко выраженная, но достаточно устойчивая обратная зависимость между экономическим состоянием региона и напряженностью на рынке труда⁴.

По ситуации на рынке труда регион может входить в группу благополучных и в группу критических. Со временем ситуация может меняться, в силу чего регион может переходить из группы с худшими показателями в группу благополучных регионов или наоборот. Это естественный процесс, происходящий при мобилизации ресурсов одних регионов, исчерпании их в рамках существующей структуры хозяйства в других регионах.

Однако возможны ситуации, когда одни и те же регионы входят в группу регионов с критической ситуацией на рынке труда на протяжении длительного времени. В этом случае можно говорить о появлении так называемых регионов с кризисным состоянием рынка труда, требующих дополнительного внимания при разработке регулирующих мер.

Современный российский рынок труда в целом сформировался к началу XXI в. В период реформ российский рынок труда претерпел значительное по масштабам и устойчивое по времени сокращение спроса на рабочую силу, Россия перешла в категорию

⁴ Ахапкин Н.Ю. Особенности и факторы развития российского рынка труда. В кн: Китай и Россия: социально-экономическая трансформация. М.: Наука, 2007. 315 с.

стран с высоким уровнем безработицы. Одновременно с ростом масштабов безработицы происходил и рост ее продолжительности, которая в ряде регионов приняла хроническую форму.

Негативные тенденции в экономическом развитии страны и регионов отрицательно сказались на общероссийском и региональных рынках труда. Динамика уровня безработицы в регионах Сибирского федерального округа за последнее десятилетие иллюстрируется данными *табл. 1*.

В период 2006–2008 гг. рынок труда СФО, как и в целом по стране, характеризуется положительной динамикой базовых индикаторов, что связано с посттрансформационным подъемом экономики, снижением уровня безработицы, стабилизацией показателей занятости; ростом реальной заработной платы и усилением дифференциации в области оплаты труда по сферам деятельности; возобновлением развития инновационного сектора экономики и ростом численности занятых интеллектуальным трудом. Однако положительные явления на рынке труда оказались нестабильными. Мировой финансовый кризис конца 2008 г. для России сказался значительным падением объемов производства, сокращением спроса на труд, снижением занятости населения; ростом уровня безработицы; замедлением темпов создания новых рабочих мест [5]. Хотя в кризис 2008–2009 гг. российское государство оказало существенную финансовую помощь крупным компаниям, предупредив банкротства и массовые увольнения, и значительные финансовые средства были направлены на поддержку занятости на общественных работах, переподготовку занятых и финансовую поддержку самозанятости [6], уровень безработицы вырос в РФ с 6,2% в 2008 г. до 8,3% в 2009 г., в СФО – с 8,3% до 10,5% соответственно.

В 2010–2011 гг. ситуация на рынке труда стала заметно улучшаться, в СФО, как и в стране в целом, стал снижаться уровень безработицы, что связано с посткризисным ростом производства; уровень оплаты труда

постепенно приближается к реальной цене рабочей силы, произошли и другие позитивные изменения. В 2012 г. Россия вступила в необычный для нее период последовательно затухающих темпов экономического роста. Однако в 2012 и 2013 гг. уровень безработицы удерживается на рекордно низкой отметке 5,5% в РФ и 7,1–7,2% в СФО.

Экономические санкции против России, введенные в марте 2014 г. [7], существенно осложняют перспективы преодоления кризисных тенденций в национальной экономике. Антироссийские санкции нацелены на принижение роли России в мире путем уменьшения цен на основные товары российского экспорта, ограничения возможностей поступления в страну иностранной валюты и проведения россиянами финансовых транзакций [8]. Применение антироссийских санкций внесло коррективы в функционирование рынка труда. Тем не менее, безработица остается минимальной за весь постсоветский период и удерживается на рекордно низкой отметке 5,2%. Как и в предыдущие постсоветские кризисы, в 2015 г. сокращались доходы населения при относительной стабильности на рынке труда. Безработица колебалась около отметки 5,6%, что превышает американский показатель, но заметно ниже европейского. В 2016 г. уровень безработицы в сравнении с 2015 г. (5,6%) снизился на 0,1% и составил 5,5%, а в СФО вырос на 0,3%.

В 2015 г. сокращались доходы населения при относительной стабильности на рынке труда. За год существенно снизился уровень благосостояния: реальные располагаемые доходы населения уменьшились на 4%, а реальная зарплата – на 9,5%. Это вписывается в «российскую модель рынка труда» – снижение зарплат, а не занятости [9].

Ситуация на рынках труда регионов СФО в 2015 г. представлена в *табл. 2*. Наиболее напряженное положение на рынке труда среди регионов округа наблюдается в Республиках Тыва и Алтай, где четко прослеживается сохранение значительно высокого уровня безработицы; значительная степень

застойности безработицы, выражающейся в более длительной средней продолжительности безработицы; существенно высокий уровень коэффициента напряженности (численность официально зарегистрированных безработных, в расчете на одну заявленную вакансию).

Среди регионов Сибирского федерального округа самый высокий и самый низкий региональные уровни безработицы различаются в 2,7 раза – Республика Тыва (16,6%) и Красноярский край (6,1%). Весьма напряженная ситуация сложилась на рынках труда республик Тыва, Алтай и Забайкальском крае, где общий уровень безработицы составляет 16,6%, 12% и 10,8% соответственно (в России в целом – 5,5%, в СФО – 8%). В Тыве, где сложилась самая неблагоприятная ситуация на рынке труда, уровень безработицы выше в 3 раза, чем в России в целом, и в 2,7 раза, чем в Сибирском федеральном округе. В регионе (Тыве) на протяжении многих лет безработица остается высокой и представляет собой одну из наиболее острых социально-экономических проблем региона.

Продолжительность поиска работы является важной характеристикой ситуации на рынке труда. Время поиска работы в большинстве регионов СФО значительно выше, чем в среднем по стране. Среднее время поиска работы в СФО составляет 6,8–10,4 мес. (в России в целом – 7,3 мес.). Так, в 2015 г. в трех субъектах СФО: Омской, Томской, Новосибирской областях продолжительность безработицы была ниже среднероссийского уровня и составляла соответственно 6,8; 6,9 и 7 мес. Наивысшим этот показатель оказался в республиках Тыва, Алтай, Бурятия (10,4, 8,9 и 8,5 мес. соответственно). Основная масса безработных СФО ищет работу 12 мес. и более. По отдельным регионам округа доля зарегистрированных безработных, ищущих работу более года, колеблется от 24,9 до 53,5%, при этом во многих регионах эти показатели значительно превышают среднероссийский уровень (27,3%). В нескольких регионах СФО в течение

продолжительного периода сохраняется высокое, по сравнению со среднероссийским, число безработных, приходящихся на одну вакансию – это республики Тыва (2,5 человека на одну вакансию), Алтай (2,3 чел.), тогда как в целом по России этот показатель – 1 чел.⁵. По состоянию на 2015 г. по уровню напряженности рынка труда Сибирский федеральный округ занимает второе место (на первом месте Южный федеральный округ)⁶.

Социально-экономическое положение регионов России характеризуется глубочайшей дифференциацией и разнообразием ситуаций, обусловленных разным уровнем экономического развития регионов [10]. Внутри федеральных округов страны имеются существенные различия в уровне безработицы, в некоторых областях и республиках он значительно превышает средние показатели.

Отметим, что при изучении ситуации на рынке труда регионов недостаточно использовать только показатель уровня безработицы. Регионы с одним и тем же показателем уровня безработицы могут различаться по напряженности рынка труда, интенсивности движения безработных, продолжительности безработицы. Таким образом, нами при анализе ситуации на рынке труда в регионах СФО были использованы следующие показатели:

- уровень безработицы;
- коэффициент напряженности;
- продолжительность поиска работы.

Взятые нами индикаторы состояния рынка труда наиболее быстро реагируют на изменение ситуации [11]. Предлагаемые для анализа показатели могут быть использованы как основные для межрегиональных сравнений. Использование данных показателей дает более приближенную к реальности картину состояния рынка труда.

⁵ Регионы России. Социально-экономические показатели. 2016: Стат. сб. М.: Росстат, 2016. С. 198–199.

⁶ Регионы России. Социально-экономические показатели. 2016: Стат. сб. М.: Росстат, 2016. С. 202–203.

Быстрее показателя уровня безработицы реагируют на изменение ситуации на рынке труда показатели числа безработных на одну заявленную вакансию и средней продолжительности безработицы. Достижение ими значений, существенно отклоняющихся от среднероссийских, позволяет говорить об ухудшении ситуации на рынке труда.

Использование показателя нагрузки на одну вакансию (коэффициент напряженности) позволяет, с одной стороны, точнее прогнозировать развитие критических ситуаций, а с другой – реагировать на кризисные явления, не отражающие уровень регистрируемой безработицы. Важным показателем состояния рынка труда является средняя продолжительность безработицы. Если доля длительно безработных невелика, то безработица даже при высоком ее уровне может носить преимущественно фрикционный характер. Но как только эта доля начинает расти, можно говорить, что ситуация на региональном рынке труда становится критической [12].

Сравнительная оценка регионов СФО по уровню безработицы позволила нам сгруппировать регионы по степени напряженности на рынке труда. Проанализированы 12 субъектов СФО по основным показателям напряженности на рынке труда с целью выявления группы регионов с благополучной, низконапряженной, средненапряженной, высоконапряженной ситуацией на рынке труда.

Анализ ситуации на рынках труда регионов СФО проводился в три этапа. На первом этапе было рассчитано соотношение показателей уровня безработицы, коэффициента напряженности и продолжительности поиска работы со среднероссийским значением в 2015 г. На втором этапе была определена итоговая оценка уровня напряженности на рынке труда каждого региона как среднее арифметическое суммы значений, полученных регионом по указанным показателям. На третьем этапе проводилось ранжирование каждого региона по рассчитанным показателям, а именно – по степени

напряженности от меньшего значения к большему (низкая степень напряженности присваивалась региону с меньшим значением показателя).

Данная классификация позволила определить позиции регионов Сибирского федерального округа, отличающихся характером напряженности рынков труда. Это говорит об их пространственной стратификации в округе: если на рынке труда благополучная ситуация, то напряженность проявляется весьма слабо, а в регионах с высоконапряженной ситуацией соответствующие показатели достигают предельных значений и свидетельствуют о критическом положении.

По данным расчетов (табл. 3) выделены четыре группы регионов СФО с рынками труда с благополучной, низконапряженной, средненапряженной и высоконапряженной ситуацией (табл. 4).

Результаты анализа отражают весьма тревожное положение в Кемеровской области, в Республиках Хакасия, Алтай и Тыва, отнесенных к числу регионов с высоконапряженной ситуацией на рынке труда. Проблемы рынка труда в этих регионах носят выраженный неблагоприятный характер, что проявляется в продолжительном сроке поиска нового места работы, высоком уровне безработицы и особенно – в остром дефиците вакансий.

Республика Бурятия, Алтайский и Забайкальский края отнесены к регионам со средненапряженной ситуацией на рынке труда. Пять регионов округа – Красноярский край, Новосибирская, Томская, Иркутская и Омская области – отнесены к регионам с низконапряженной ситуацией на рынке труда. Для этой группы регионов характерна относительно благополучная ситуация. Ни один из регионов Сибирского федерального округа не вошел в самые благополучные группы по степени напряженности рынка труда.

Что касается перспектив рынка труда регионов СФО, то ситуация здесь может измениться в положительную сторону по мере

реализации основных направлений, предусмотренных стратегиями, концепциями и программами долгосрочного развития (в основном до 2020 г.) и совершенствования социально-экономических процессов. В настоящее время проводится работа по актуализации их основных положений, адаптации к изменяющимся условиям социально-экономического развития, совершенствованию концептуальных моделей стратегического управления регионами разных типов [13].

В целом сложившаяся на рынке труда Сибирского федерального округа ситуация, анализ основных характеристик рынка труда регионов округа позволяют сделать вывод о необходимости дифференцированного подхода при регулировании рынка труда в отдельных группах регионов.

Прежде всего, это, как правило, комплексная, достаточно сбалансированная политика на рынке труда, сочетающая активные адресные меры и пассивные общие мероприятия, преимуществом в развитии направлений и форм содействия занятости и снижения безработицы. Она опирается на разработанные и апробированные на практике методы и формы регулирования, естественно сложившиеся в конкретных специфических условиях регионов в процессе рыночной трансформации.

Отметим, что особое значение на рынке труда имеет мобильность рабочей силы между сферами приложения труда, предприятиями, отраслями, регионами. В сибирских регионах разбросанность и отдаленность многих поселений, неразвитость транспортных коммуникаций затрудняют территориальную

(маятниковую) миграцию [14] как способа противодействия безработице.

Приток рабочей силы дает возможность развивать новые перспективные районы, в ранее отсталых районах усиливается прослойка квалифицированной рабочей силы, что увеличивает их общий экономический потенциал и привлекательность для дальнейшего развития⁷. В настоящее время большое значение приобретает региональная политика развития рынка труда, включающая мероприятия по смягчению социального климата в обществе, по подготовке квалифицированных кадров, содействию мобильности населения и т.д.⁸.

В период, когда затруднена трудовая, территориальная, социальная мобильности, особенно сельского населения, востребованы меры по государственной поддержке рынка труда путем реализации различных инвестиционных программ, сохранения и создания новых рабочих мест; по корректировке профессионально-квалификационной характеристики работника в соответствии со спросом на рабочую силу; по совершенствованию системы подготовки конкурентоспособных работников на всех уровнях профессионального образования (начального, среднего, высшего), отвечающей нуждам экономики; по выполнению программ строительства жилья и формированию современной социально-бытовой инфраструктуры в регионах для роста их привлекательности и закрепления специалистов; по повышению уровня адаптации населения, участвующего в трудовой деятельности, к требованиям современного развития экономики и социальной сферы региона.

⁷ Кузьмин С.А. Эффективная занятость населения. М.: Экономика, 1990. 144 с.

⁸ Кураков Л.П., Краснов А.Г. Рынок труда (вопросы теории). Чебоксары: АН ЧР, 1995. 112 с.

Таблица 1**Динамика уровня безработицы в СФО в 2006–2016 гг., %****Table 1****Unemployment rate in the Siberian Federal District in 2006–2016 year-on-year, percent**

| Регионы | 2006 | 2007 | 2008 | 2009 | 2010 | 2011 | 2012 | 2013 | 2014 | 2015 | 2016 |
|------------------------------|------|------|------|------|------|------|------|------|------|------|------|
| Российская Федерация в целом | 7,2 | 6,1 | 6,3 | 8,4 | 7,3 | 6,5 | 5,5 | 5,5 | 5,2 | 5,6 | 5,5 |
| Сибирский федеральный округ | 9 | 7,9 | 8,3 | 10,5 | 8,7 | 8,1 | 7,1 | 7,2 | 7 | 7,7 | 8 |
| Республика Алтай | 11,6 | 9 | 12,6 | 13,9 | 12,2 | 12,8 | 11,6 | 11,5 | 10,4 | 9,7 | 12 |
| Республика Бурятия | 13,5 | 12,9 | 11,6 | 14,1 | 10,4 | 9 | 7,9 | 8 | 8,4 | 9,2 | 9,6 |
| Республика Тыва | 20,5 | 17,1 | 19,2 | 21,5 | 21,7 | 17,3 | 18,4 | 19,3 | 19,1 | 18,6 | 16,6 |
| Республика Хакасия | 9,1 | 6,9 | 7,5 | 9 | 9,1 | 7,2 | 7,9 | 6 | 6,2 | 5,8 | 6,3 |
| Алтайский край | 8,8 | 6,5 | 8,4 | 12,3 | 8,8 | 8,5 | 6,2 | 8,3 | 7,2 | 8 | 8,6 |
| Забайкальский край | 8,8 | 10,1 | 14,9 | 12,2 | 11,1 | 10,6 | 10,6 | 10,5 | 10 | 10,4 | 10,8 |
| Красноярский край | 9,9 | 8,2 | 6,5 | 9,5 | 6,2 | 6 | 5,5 | 5,7 | 5 | 6,2 | 6,1 |
| Иркутская область | 8,9 | 8,1 | 8,7 | 10,8 | 10,1 | 9,1 | 7,8 | 8,3 | 8,8 | 8,2 | 8,8 |
| Кемеровская область | 7,3 | 6,3 | 6,7 | 9,7 | 8,9 | 8,1 | 7,1 | 6,0 | 6,2 | 7,7 | 7,9 |
| Новосибирская область | 7,4 | 7,1 | 7,3 | 10 | 7,7 | 6,8 | 5,6 | 5,9 | 5,1 | 6,6 | 7,4 |
| Омская область | 9,3 | 8 | 8 | 8,5 | 8,1 | 7,9 | 6,9 | 6,8 | 6,7 | 6,8 | 7,2 |
| Томская область | 9 | 6,9 | 8 | 8,7 | 7,7 | 9,1 | 8,4 | 7,6 | 7,6 | 7,7 | 7,2 |

Источник: Регионы России. Социально-экономические показатели: Стат. сб. М.: Росстат, 2010; Регионы России. Социально-экономические показатели: Стат. сб. М.: Росстат, 2016

Source: *Regiony Rossii. Sotsial'no-ekonomicheskie pokazateli. 2010: Stat. sb* [Regions of Russia. Socio-economic indicators. 2010: A statistical book]. Moscow, Rosstat Publ., 2010; *Regiony Rossii. Sotsial'no-ekonomicheskie pokazateli. 2016: Stat. sb* [Regions of Russia. Socio-economic indicators. 2016: A statistical book]. Moscow, Rosstat Publ., 2016

Таблица 2**Отдельные показатели напряженности на рынке труда СФО в 2015 г.****Table 2****Some indicators of labor market tension in the Siberian Federal District in 2015**

| Регионы | Уровень безработицы, % | Среднее время поиска работы безработными, мес. | Удельный вес безработных, ищущих работу 12 мес. и более, % | Место, занимаемое в Российской Федерации | | |
|------------------------------|------------------------|--|--|--|--|---|
| | | | | Уровень безработицы | Среднее время поиска работы безработными | Удельный вес безработных, ищущих работу 12 мес. и более |
| Российская Федерация в целом | 5,6 | 7,3 | 27,3 | ... | ... | ... |
| Сибирский федеральный округ | 7,7 | 7,7 | 31,4 | ... | ... | ... |
| Республика Алтай | 9,7 | 8,9 | 42,4 | 77 | 75 | 76 |
| Республика Бурятия | 9,2 | 8,5 | 38,5 | 75 | 73 | 74 |
| Республика Тыва | 18,6 | 10,4 | 53,5 | 84 | 83 | 83 |
| Республика Хакасия | 5,8 | 8,2 | 26,5 | 41 | 69 | 39 |
| Алтайский край | 8 | 7,7 | 32,3 | 70 | 55 | 61 |
| Забайкальский край | 10,4 | 8,1 | 35 | 79 | 68 | 71 |
| Красноярский край | 6,2 | 7,6 | 29,9 | 48 | 52 | 55 |
| Иркутская область | 8,2 | 7,8 | 31,8 | 71 | 59 | 59 |
| Кемеровская область | 7,7 | 7,6 | 30,4 | 65 | 53 | 57 |
| Новосибирская область | 6,9 | 7 | 26,4 | 55 | 34 | 38 |
| Омская область | 6,8 | 6,8 | 29,2 | 53 | 26 | 52 |
| Томская область | 7,7 | 6,9 | 24,9 | 66 | 30 | 28 |

Источник: Регионы России. Социально-экономические показатели. 2016: Стат. сб. М.: Росстат, 2016

Source: *Regiony Rossii. Sotsial'no-ekonomicheskie pokazateli. 2016: Stat. sb* [Regions of Russia. Socio-economic indicators. 2016: A statistical book]. Moscow, Rosstat Publ., 2016

Таблица 3**Характеристика регионов СФО по уровню напряженности на рынке труда, по данным 2015 г.****Table 3****Characteristics of the Siberian Federal District regions by rate of tension on the labor market, according to the data of 2015**

| Регионы | Отношение показателей к среднероссийскому значению | | | Уровень напряженности |
|-----------------------|--|---------------------------------|--|-----------------------|
| | Уровень безработицы | Продолжительность поиска работы | Численность незанятых граждан на одну вакансию | |
| Республика Алтай | 1,732143 | 1,219178 | 2,3 | 1,75044 |
| Республика Бурятия | 1,642857 | 1,164384 | 1,3 | 1,36908 |
| Республика Тыва | 3,321429 | 1,424658 | 2,5 | 2,415362 |
| Республика Хакасия | 1,035714 | 1,123288 | 3 | 1,719667 |
| Алтайский край | 1,428571 | 1,054795 | 1,4 | 1,294455 |
| Забайкальский край | 1,857143 | 1,109589 | 1,2 | 1,388911 |
| Красноярский край | 1,107143 | 1,041096 | 0,9 | 1,01608 |
| Иркутская область | 1,464286 | 1,068493 | 0,6 | 1,04426 |
| Кемеровская область | 1,375 | 1,041096 | 2,4 | 1,605365 |
| Новосибирская область | 1,232143 | 0,958904 | 1 | 1,063682 |
| Омская область | 1,214286 | 0,931507 | 0,8 | 0,981931 |
| Томская область | 1,375 | 0,945205 | 0,9 | 1,073402 |

Источник: Регионы России. Социально-экономические показатели. 2016: Стат. сб. М.: Росстат, 2016*Source:* *Regiony Rossii. Sotsial'no-ekonomicheskie pokazateli. 2016: Stat. sb* [Regions of Russia. Socio-economic indicators. 2016: A statistical book]. Moscow, Rosstat Publ., 2016**Таблица 4****Классификация регионов СФО по напряженности на рынке труда, по данным 2015 г.****Table 4****Classification of the Siberian Federal District regions by tension on the labor market, according to the data of 2015**

| Характеристика ситуации | Регионы |
|----------------------------|--|
| Благополучная ситуация | Нет |
| Низконапряженная ситуация | Омская область, Красноярский край, Иркутская область, Новосибирская область, Томская область |
| Средненапряженная ситуация | Алтайский край, Республика Бурятия, Забайкальский край |
| Высоконапряженная ситуация | Кемеровская область, Республика Хакасия, Республика Алтай, Республика Тыва |

Источник: авторская разработка*Source:* Authoring

Список литературы

1. Винокуров М.А. Трудовые ресурсы региона и рынок труда (на примере Иркутской области). Иркутск: Изд-во Иркутского университета, 1991. 248 с.
2. Соболева И.В. Человеческий потенциал российской экономики: проблемы сохранения и развития. М.: Наука, 2007. 201 с.
3. Черныш М.Ф. Рынок труда и нормативный порядок в Санкт-Петербурге и Шанхае: эффекты реформ // Социологические исследования. 2010. № 8. С. 35–44. URL: <https://readera.ru/rynok-truda-i-normativnyj-porjadok-v-sankt-peterburge-i-shanhae-effekty-reform-143146596>
4. Утинова С.С. Изоморфный рынок труда в России. М.: Наука, 2003. 205 с.
5. Балакина Г.Ф., Кылгыдай А.Ч. Исследование особенностей рынка труда слабоурбанизированного региона // Экономический анализ: теория и практика. 2015. № 35. С. 22–32. URL: <https://cyberleninka.ru/article/v/issledovanie-osobennostey-rynka-truda-slabourbanizirovannogo-regiona>

6. *Зубаревич Н.В.* Региональная проекция нового российского кризиса // *Вопросы экономики*. 2015. № 4. С. 37–52. URL: <http://institutiones.com/general/2568-regionalnaya-proekciya-novogo-rossiiskogo-krizisa.html>
7. *Казанцев С.В.* Антироссийские санкции – вчера и сегодня // *ЭКО*. 2015. № 3. С. 63–78. URL: http://ecotrends.ru/images/Journals/2010-2019/2015/N03/3_Articles/063_Kazantcev.pdf
8. *Афонцев С.А.* Выход из кризиса в условиях санкций: миссия не выполнима? // *Вопросы экономики*. 2015. № 4. С. 20–36. URL: <http://institutiones.com/general/2562-vyход-iz-krizisa-v-usloviyah-sankcij.html>
9. *Мау В.* Антикризисные меры или структурные реформы: экономическая политика России в 2015 году // *Вопросы экономики*. 2016. № 2. С. 5–33. URL: http://www.vladimirmau.ru/files/publications_in_mass_media/stati/mau2-16.pdf
10. *Бреев Б.Д.* Безработица в современной России. М.: Наука, 2005. 272 с.
11. *Соболева С.В., Чудаева О.В., Калугина З.И. и др.* Социальная многоликость Сибири в период общественных перемен: монография. Новосибирск: ИЭОПП СО РАН, 2003. 178 с.
12. *Гарсия-Исер М.Х., Голодец О.Ю., Смирнов С.Н.* Критические явления на региональных рынках труда. М.: Янус, 1996. 68 с.
13. *Балакина Г.Ф., Бегзи А.Д.* Экономика Тувы: возможные стратегии развития. Кызыл: ТувИКОПР СО РАН, 2016. 380 с. URL: <http://ipc-publisher.ru/admin/files/Monogr/2016-BGF-BAD-mngr-380s.pdf>
14. *Калугина З.И.* Рыночная трансформация аграрного сектора России: социологический дискурс. Новосибирск: ИЭОПП СО РАН, 2015. 341 с.

Информация о конфликте интересов

Я, автор данной статьи, со всей ответственностью заявляю о частичном и полном отсутствии фактического или потенциального конфликта интересов с какой бы то ни было третьей стороной, который может возникнуть вследствие публикации данной статьи. Настоящее заявление относится к проведению научной работы, сбору и обработке данных, написанию и подготовке статьи, принятию решения о публикации рукописи.

ASSESSMENT OF LABOR MARKET TENSION IN THE REGIONS

Ai-kys Ch. KYLGYDAI

Tuvanian Institute for Exploration of Natural Resources, Siberian Branch of Russian Academy of Sciences,
Kyzyl, Tyva Republic, Russian Federation
aikys_k@mail.ru
ORCID: not available

Article history:

Received 22 November 2017
Received in revised form
20 December 2017
Accepted 11 January 2018
Available online
13 April 2018

JEL classification: J6, J60**Keywords:** unemployment
region, labor market, tension**Abstract****Importance** This article outlines and analyzes the state and conditions of the labor market in the Siberian Federal District regions.**Objectives** The article aims to analyze the current state of the labor market in the regions of the Siberian Federal District and using the labor market tension indicators, define tension-free, low-, medium-, and high-tension rate regions.**Methods** For the study, I used the methods of comparative analysis.**Results** The article shows the results of assessment of the unemployment rate and general situation on the labor market of the Siberian Federal District regions. It distinguishes and describes four groups of regions of the District of different nature of labor market tension. The classification made it possible to determine the positions of the Siberian Federal District regions.**Conclusions** None of the Siberian Federal District regions is included in the tension-free group by degree of labor market tension.

© Publishing house FINANCE and CREDIT, 2017

Please cite this article as: Kylgydai A.Ch. Assessment of Labor Market Tension in the Regions. *Regional Economics: Theory and Practice*, 2018, vol. 16, iss. 4, pp. 640–650.
<https://doi.org/10.24891/re.16.4.640>

References

1. Vinokurov M.A. *Trudovye resursy regiona i rynek truda (na primere Irkutskoi oblasti)* [Labor resources of the region and the labor market: a case of the Irkutsk obkask]. Irkutsk, Irkutsk University Publ., 1991, 248 p.
2. Soboleva I.V. *Chelovecheskii potentsial rossiiskoi ekonomiki: problemy sokhraneniya i razvitiya* [Human potential of the Russian economy: problems of preservation and development]. Moscow, Nauka Publ., 2007, 201 p.
3. Chernysh M.F. [Labor market and the regulatory procedure in St. Petersburg and Shanghai: the effects of reforms]. *Sotsiologicheskie issledovaniya = Sociological Studies*, 2010, no. 8, pp. 35–44. URL: <https://readera.ru/rynok-truda-i-normativnyj-porjadok-v-sankt-peterburge-i-shanhaejeffekty-reform-143146596> (In Russ.)
4. Utinova S.S. *Izomorfnyi rynek truda v Rossii* [The isomorphic labor market in Russia]. Moscow, Nauka Publ., 2003, 205 p.
5. Balakina G.F., Kylgydai A.Ch. [Investigating the labor market specifics in the region with low rate of urbanization]. *Ekonomicheskii analiz: teoriya i praktika = Economic Analysis: Theory and Practice*, 2015, no. 35, pp. 22–32. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/issledovanie-osobennostey-rynka-truda-slabourbanizirovannogo-regiona> (In Russ.)

6. Zubarevich N.V. [Regional dimension of the new Russian crisis]. *Voprosy Ekonomiki*, 2015, no. 4, pp. 37–52. URL: <http://institutiones.com/general/2568-regionalnaya-proekciya-novogo-rossiiskogo-krizisa.html> (In Russ.)
7. Kazantsev S.V. [Anti-Russian sanctions: yesterday and today]. *EKO = ECO*, 2015, no. 3, pp. 63–78. URL: http://ecotrends.ru/images/Journals/2010-2019/2015/N03/3_Articles/063_Kazantcev.pdf (In Russ.)
8. Afontsev S.A. [The way out of the crisis in terms of sanctions: is the mission impossible?] *Voprosy Ekonomiki*, 2015, no. 4, pp. 20–36. URL: <http://institutiones.com/general/2562-vyxod-iz-krizisa-v-usloviyax-sankcij.html> (In Russ.)
9. Mau V. [Anti-crisis measures or structural reforms: Russia's economic policy in 2015]. *Voprosy Ekonomiki*, 2016, no. 2, pp. 5–33.
URL: http://www.vladimirmau.ru/files/publications_in_mass_media/stati/mau2-16.pdf (In Russ.)
10. Breev B.D. *Bezrobotitsa v sovremennoi Rossii* [Unemployment in modern Russia]. Moscow, Nauka Publ., 2005, 272 p.
11. Soboleva S.V., Chudaeva O.V., Kalugina Z.I. et al. *Sotsial'naya mnogolikost' Sibiri v period obshchestvennykh peremen: monografiya* [Social diversity of Siberia in the period of social change: a monograph]. Novosibirsk, IEIE SB RAS Publ., 2003, 178 p.
12. Garsiya-Iser M.Kh., Golodets O.Yu., Smirnov S.N. *Kriticheskie yavleniya na regional'nykh rynkakh truda* [Critical phenomena in regional labor markets]. Moscow, Yanus Publ., 1996, 68 p.
13. Balakina G.F., Begzi A.D. *Ekonomika Tuvy: vozmozhnye strategii razvitiya: monografiya* [Economy of Tuva: feasible development strategies: a monograph]. Kyzyl, TuvIENR SB RAS Publ., 2016, 380 p. URL: <http://ipc-publisher.ru/admin/files/Monogr/2016-BGF-BAD-mngr-380s.pdf>
14. Kalugina Z.I. *Rynoch'naya transformatsiya agarnogo sektora Rossii: sotsiologicheskii diskurs* [Market transformation of the agrarian sector of Russia: Sociological discourse]. Novosibirsk, IEIE SB RAS Publ., 2015, 341 p.

Conflict-of-interest notification

I, the author of this article, bindingly and explicitly declare of the partial and total lack of actual or potential conflict of interest with any other third party whatsoever, which may arise as a result of the publication of this article. This statement relates to the study, data collection and interpretation, writing and preparation of the article, and the decision to submit the manuscript for publication.