

**ПЕРЕНОС УБЫТКОВ НА БУДУЩЕЕ: ФИСКАЛЬНЫЕ ПОСЛЕДСТВИЯ  
ДЛЯ БЮДЖЕТОВ РЕГИОНОВ****Анастасия Александровна АНИСИМОВА**

научный сотрудник Центра перспективного финансового планирования, макроэкономического анализа и статистики финансов, Научно-исследовательский финансовый институт, Москва, Российская Федерация  
aanisimova@nifi.ru  
ORCID: отсутствует  
SPIN-код: 7429-5381

**История статьи:**

Получена 22.11.2017  
Получена в доработанном виде 04.12.2017  
Одобрена 14.12.2017  
Доступна онлайн 15.03.2018

УДК 336.02

JEL: C1, H2, H30, H61

**Ключевые слова:** перенос убытков, инвестиции, налоговые льготы, налоговая система, налоговые доходы бюджетов регионов

**Аннотация**

**Предмет.** В настоящее время актуален вопрос привлечения инвестиций в экономику, но не менее важной проблемой является разрушение налоговых баз и, как следствие, уменьшение налоговых доходов бюджета в результате введения налоговых стимулов. Налоговая льгота, предоставляемая организациям в связи с понесенными убытками, наносит наибольший ущерб региональным бюджетам по сравнению с остальными льготами, но в то же время способствует привлечению инвестиций в основной капитал, в том числе в НИОКР.

**Цели.** Анализ последствий применения льготы по переносу убытков организации на будущее для налоговых поступлений региональных бюджетов.

**Методы.** Представлен анализ фискальных издержек для регионов в связи с применением переноса убытков на будущее. При расчете влияния льготы на инвестиции и региональные бюджеты для двух сценариев фискальной политики были применены эконометрические методы. Использованы данные 2016 г.

**Результаты.** В соответствии с расчетами по данным 2016 г. при ограничении льготы на уровне 50% от налоговой базы (первый сценарий), учитывая снижение инвестиционной активности вследствие введения ограничения, общая экономия средств для консолидированных бюджетов регионов превысила потери и составила 662,28 млн руб. Потери при ограничении льготы на уровне 30% от налоговой базы (второй сценарий) в условиях снижения инвестиционной активности превышают экономию для бюджетов от сокращения льготы.

**Выводы.** Анализ двух сценариев фискальной политики для бюджетов регионов показал, что введение ограничения на льготу в первом случае привело бы к экономии бюджета, а во втором – к потерям от снижения инвестиционной деятельности.

© Издательский дом ФИНАНСЫ и КРЕДИТ, 2017

**Для цитирования:** Анисимова А.А. Перенос убытков на будущее: фискальные последствия для бюджетов регионов // *Региональная экономика: теория и практика*. – 2018. – Т. 16, № 3. – С. 536 – 550.  
<https://doi.org/10.24891/re.16.3.536>

**Введение**

Особо значимым налогом для региональных бюджетов, существенно влияющим на бизнес-климат в субъектах Российской Федерации, является налог на прибыль организаций. Налог на прибыль очень важен для регионов: несмотря на то что налог федеральный, его сумма, исчисленная по налоговой ставке в размере 18% (17% в 2017–2020 гг.), зачисляется в региональные бюджеты<sup>1</sup>.

<sup>1</sup> Налоговый кодекс Российской Федерации. Часть 2. М., 2015

По налогу на прибыль в целях стимулирования бизнес-деятельности часто устанавливаются различные налоговые льготы как на федеральном уровне, так и на уровне субъектов Российской Федерации, что ведет к потере налоговых доходов, но и способствует усилению инвестиционной активности. В законодательстве о налогах и сборах Российской Федерации прописана льгота в виде уменьшения налоговой базы налога на прибыль на сумму убытка или части убытка организации, которая, как предполагается в

данном исследовании, существенно влияет на положение налогоплательщиков и на величину налоговых поступлений [1].

В связи с этим целью работы является анализ последствий для налоговых поступлений региональных бюджетов от применения льготы «Перенос убытков на будущее». В процессе проведения исследования были решены следующие задачи: 1) анализ значимости налоговой льготы с точки зрения фискальных издержек от ее введения для регионального бюджета; 2) анализ различных сценариев изменения фискальной политики по отношению к льготе для бюджетов регионов; 3) расчет издержек и налоговых поступлений в связи с применением льготы для региональных бюджетов с учетом различных сценариев фискальной политики с применением эконометрических методов.

### **Стимулирование инвестиций и фискальные издержки для региональных бюджетов от переноса компаниями убытков на будущее**

Суть льготы заключается в том, что «налогоплательщики, понесшие убыток (убытки) в предыдущем налоговом периоде или в предыдущих налоговых периодах, вправе уменьшить налоговую базу текущего отчетного (налогового) периода на всю сумму полученного ими убытка или на часть этой суммы (перенести убыток на будущее)»<sup>2</sup>. Предоставление подобной налоговой льготы широко распространено и в международной практике. Например, в Великобритании, если компания несет потери от торговли, продажи, распоряжения капиталом или потери дохода от собственности, то возможна налоговая льгота в виде компенсации убытков при уплате налога на прибыль в отношении других доходов бизнеса за тот же отчетный период. Можно также отказаться от льготы или перенести ее на другой отчетный период<sup>3</sup>.

За рубежом проводились многочисленные исследования, как налоговый режим в отношении убытков влияет на инвестиционные

решения [2–5], если фирма имеет перенесенные на будущий период убытки<sup>4</sup>. Например, в исследовании «Динамические эффекты асимметрии налогового законодательства», опубликованном еще в 1986 г. [5], А.Дж. Ауэрбах заметил, что перенос убытков может способствовать осуществлению инвестиций. А.Дж. Ауэрбах анализирует влияние асимметрии налогового законодательства и обнаруживает различные эффекты убытков, переносимые на инвестиции, в зависимости от их размера и прибыльности фирмы.

Рядом исследователей также изучался перенос убытков по отдельным отраслям [6–9]. Большой перенос убытков на будущее должен дать преимущество, временно сделав фирму освобожденной от налога на сумму убытков<sup>5,6</sup>. Действительно, если принять во внимание только нынешнее и возможное будущее состояние компании и проигнорировать прошлое, то фирма с убытком, перенесенным на будущее, должна инвестировать больше, чем фирма без возможности уменьшить свою будущую налоговую базу<sup>7</sup>. Кроме того, стоит сказать, что государство, предоставляя налоговые льготы или возмещая ранее уплаченные налоги за понесенные убытки, выполняет страховую функцию в периоды экономических кризисов. Таким образом, подоходное налогообложение может служить своего рода автоматическим стабилизатором [10–12].

Здесь будет осуществлен анализ влияния льготы на инвестиции и налоговые доходы в российских регионах по данным 2016 г. Если проанализировать данные за 2016 г. по недопоступлению налога на прибыль вследствие применения компаниями переноса

<sup>4</sup> Donnelly M., Young A. Policy Options for Tax Loss Treatment: How Does Canada Compare? *Canadian Tax Journal*, 2002, no. 50, pp. 429–488.

<sup>5</sup> Cooper M., Boynton C. The Impact of Changing the Corporate Net Operating Loss Carryback Period. In: Proceedings of the Ninety-Sixth Annual Conference on Taxation. Washington, National Tax Association, 2004.

<sup>6</sup> Altshuler R. et al. Understanding U.S. Corporate Tax Losses. *NBER Working Paper*, 2008, no. 14405. URL: <http://www.nber.org/papers/w14405.pdf>

<sup>7</sup> Dressler D., Overesch M. Investment Impact of Tax Loss Treatment. *Discussion Paper*, 2010, no. 10-097. URL: <https://www.econstor.eu/bitstream/10419/43675/1/642369917.pdf>

<sup>2</sup> Там же.

<sup>3</sup> Guidance: Corporation Tax: Calculating and Claiming a Loss. *HM Revenue & Customs*, 2013, 13 August.

убытка на будущее по каждому субъекту Российской Федерации, то можно заметить, что в большинстве регионов доля недополученного налога в результате применения данной льготы в общей сумме налоговых расходов по налогу на прибыль<sup>8</sup> составляет свыше 95% в 46 и свыше 50% в 79 из 85 регионов [13]. Республика Ингушетия в 2016 г. являлась единственным субъектом Российской Федерации, где льгота в виде переноса убытков на будущее не применялась. В связи с этим при расчете последствий для налоговых поступлений региональных бюджетов от применения льготы данные по Республике Ингушетия учитываться не будут.

Таким образом, вопрос применения льготы актуален в контексте применения мер по борьбе с теневой экономикой и повышения собираемости налогов [10–12]. Стоит заметить, что применительно к российской практике среди исследователей есть мнение, что такая льгота, как вычет убытка из налоговой базы, в некоторой степени стимулирует получение этого убытка, тем более, что техника расчета финансового результата позволяет это осуществлять. Дело в том, что «преференция в виде снижения налоговой базы последующих налоговых периодов не является обоснованной, прежде всего потому, что не учитывает природу полученного убытка» [13], что приводит к необоснованной налоговой выгоде [13]. В связи с этим предлагается пересмотреть подход к применению данного преимущества, запретив организациям, неоднократно получавшим убыток по итогам налогового периода, списывать его в последующие налоговые периоды [1]. Помимо этого, есть предложения предоставлять льготу только в определенных случаях, если:

- организации осуществляют инновационные проекты, на срок их окупаемости;
- организации осуществляют сезонную деятельность;

<sup>8</sup> Налоговые расходы здесь определяются как потери доходов, связанные с положениями налогового законодательства, допускающими специальное исключение, освобождение или вычет из валового дохода или предоставляющими специальный кредит, льготную ставку налога или отсрочку налогового обязательства.

– организации получают убыток вследствие выпуска и реализации социально значимых товаров и оказания услуг.

Теоретически могут быть и другие причины для обоснования, но наличие обоснования – важное условие для предоставления данной льготы.

### **Расчет издержек и налоговых поступлений для региональных бюджетов в связи с применением переноса убытков на будущее для сценариев фискальной политики**

Высокие налоговые издержки в связи с применением данной льготы обусловили то, что с 1 января 2017 г. по 31 декабря 2020 г. было введено ограничение, которое заключается в том, что «налоговая база по налогу за текущий отчетный (налоговый) период не может быть уменьшена на сумму убытков, полученных в предыдущих налоговых периодах, более чем на 50 процентов»<sup>9</sup>. Эксперты Deloitte в связи с этим считают, что «корректировка платежей по налогу на прибыль может привести к неожиданным последствиям, например, создать угрозу неисполнения бизнес-планов (например, в отношении сроков окупаемости, показателей прибыльности, величины активов). Компаниям, претендующим на применение налоговых льгот или уже применяющим такие льготы, а также компаниям, привлекающим кредиты на условиях, содержащих отсылки к показателям бизнес-планов, следует обратить внимание на выполнимость принятых обязательств и заблаговременно скорректировать условия договоров»<sup>10</sup>.

Стоит заметить, что изначально планировалось «в целях обеспечения сбалансированности бюджетов субъектов Российской Федерации ограничить перенос

<sup>9</sup> Налоговый Кодекс Российской Федерации. Часть 2. М., 2015.

<sup>10</sup> Налоговое законодательство. Ключевые нововведения с 2017 года и прогнозы развития. Законодательные и экономические тенденции, определяющие налоговую стратегию по отраслям экономики. URL: <https://www2.deloitte.com/content/dam/Deloitte/ru/Documents/tax/tax-updates-2017.pdf>

убытков, полученных налогоплательщиками в предыдущих налоговых периодах, в размере не более 30% налоговой базы текущего отчетного (налогового) периода»<sup>11</sup>, что было представлено в документе Минфина России «Основные направления налоговой политики на 2017 год и плановый период 2018 и 2019 годов». Однако эксперты от предпринимательского сообщества посчитали, что подобное ограничение на уровне 30% налоговой базы, наоборот, может привести как к ухудшению положения компаний, так и в дальнейшем к рискам для региональных бюджетов<sup>12</sup>. Кроме того, по мнению экспертов, данная мера может оказать негативное влияние на привлекательность инвестиций в регионах и, как следствие, привести к сокращению налоговых доходов бюджета и роста экономики, так как при осуществлении любого нового проекта необходимы инвестиции в основные средства и нематериальные активы (в том числе, при осуществлении НИОКР). Дело в том, что при расчете эффективности инвестиционного проекта учитываются налоговые последствия, и, если налоговая компенсация полученных в текущем периоде убытков не будет получена, существует вероятность отказа от проведения инвестиционного проекта.

Значительное влияние данное ограничение окажет на фондоемкие предприятия. То есть в целом можно будет наблюдать сокращение инвестиций на развитие производственной и социальной инфраструктуры и сокращение налоговых поступлений в бюджеты регионов, а также в федеральный бюджет. Кроме того, утверждение экспертов о том, что подобная мера фискальной политики не приведет к существенному росту доходов, а наоборот, окажет негативное влияние на экономику, основывалось на том, что ограничение в 30% от налоговой базы имело место ранее, и было замечено, что после отмены данного ограничения в 2007 г. поступления в

государственный бюджет в виде налога на прибыль организаций, по данным ФНС, увеличились по сравнению с 2006 г. В документе Минфина России «Основные направления налоговой политики в Российской Федерации на 2008–2010 годы» решение об отмене ограничения объяснялось тем, что позволит повысить нейтральность налога на прибыль по отношению к экономическим решениям, принимаемым налогоплательщиками, и одновременно создать дополнительные стимулы к осуществлению инвестиционных проектов в долгосрочном периоде<sup>13</sup>.

В связи с этим эксперты РСПП предлагали вообще не вводить ограничений на данную льготу, однако в итоге все же было принято решение ввести ограничение, но не на уровне 30%, как предлагалось ранее, а на уровне 50%. Здесь целесообразно провести анализ того, каким образом ограничения в 50% (первый сценарий) и в 30% (второй сценарий) могли бы отразиться на бюджетах регионов, если бы были введены в 2016 г. Данные для анализа и последующих расчетов были взяты с сайта ФНС, где представлены данные по налогу на прибыль по таким показателям, как «Налоговая база», «Сумма убытка или части убытка, уменьшающего налоговую базу за отчетный (налоговый) период» (далее «Сумма убытка»), а также «Налоговая база для исчисления налога»<sup>14</sup>.

Если рассчитать долю величины «Суммы убытка» от показателя «Налоговая база», то расчеты показывают, что за 2016 г. только у пяти регионов эта доля превысила 50%. Таким образом, в целом для подавляющего большинства регионов ограничение налоговой льготы не является существенным (хотя для отдельных компаний в регионах могут быть негативные последствия). Стоит заметить, что три из пяти регионов (Белгородская область, Республика Тыва и Еврейская автономная область), на которых в соответствии с расчетами должно отразиться введение ограничения, являются дотационными в

<sup>11</sup> Основные направления налоговой политики на 2017 г. и плановый период 2018 и 2019 годов. URL: [https://www.minfin.ru/ru/document/?id\\_4=116206](https://www.minfin.ru/ru/document/?id_4=116206)

<sup>12</sup> Замечания и предложения РСПП по проекту Основных направлений налоговой политики на 2017 г. и плановый период 2018 и 2019 годов. URL: <http://www.vrosmp.ru/news/detail.php?ID=214>

<sup>13</sup> Основные направления налоговой политики в Российской Федерации на 2008–2010 годы. URL: [https://www.minfin.ru/ru/document/?id\\_4=3731](https://www.minfin.ru/ru/document/?id_4=3731)

<sup>14</sup> Статистика и аналитика Федеральной налоговой службы.

соответствии с приказом Минфина России от 09.11.2016 № 481 «Об утверждении перечней субъектов Российской Федерации в соответствии с положениями п. 5 ст. 130 Бюджетного кодекса Российской Федерации»<sup>15</sup>. Ненецкий автономный округ и Ямало-Ненецкий автономный округ не являются дотационными регионами.

В 19 регионах в 2016 г. доля суммы убытка от налоговой базы превысила 30%. Таким образом, ограничение вычета убытков из налоговой базы на уровне 30% затронуло бы уже значительное количество регионов. Большинство этих регионов являются дотационными, кроме шести регионов (Калужская область, Санкт-Петербург, Ненецкий автономный округ, Свердловская область, Ямало-Ненецкий автономный округ, Сахалинская область)<sup>16</sup>.

Каковы же последствия для регионов от подобного ограничения льготы, если бы она была введена в 2016 г.? Например, в Ненецком автономном округе 93% налоговой базы уходит на вычет убытков за прошлые отчетные периоды. Соответственно, если бы ограничение в 50% имело место в 2016 г., в Ненецком автономном округе пришлось бы сократить льготу на 46%. При ограничении в 30% льгота сокращалась бы на 68%.

На рис. 4 и 5 представлены зависимости инвестиций от убытков, вычитаемых из налоговой базы по налогу на прибыль, и налоговых поступлений от инвестиций (по данным на 2016 г.). Эти зависимости важны для дальнейшего расчета влияния налоговой льготы на инвестиции и поступлений в бюджет по налогу на прибыль. Стоит заметить, что для осуществления данного расчета важно было правильно выбрать функциональную форму. Для выбора функциональной формы модели использовался PE – тест Мак-Киннона, Уайта

<sup>15</sup> Приказ Минфина России от 09.11.2016 № 481 «Об утверждении перечней субъектов Российской Федерации в соответствии с положениями пункта 5 статьи 130 Бюджетного кодекса Российской Федерации».

<sup>16</sup> Приказ Минфина России от 09.11.2016 № 481 «Об утверждении перечней субъектов Российской Федерации в соответствии с положениями п. 5 ст. 130 Бюджетного кодекса Российской Федерации».

и Дэвидсона [14–16]. По результатам проведенного теста была выбрана логарифмическая форма модели для двух уравнений системы. Функциональная форма выбиралась отдельно для каждого уравнения системы: для инвестиций в основной капитал ( $I$ ) и для поступления налога на прибыль в консолидированный бюджет региона ( $Tax_{region}$ ). Расчеты осуществлялись в программе STATA<sup>17</sup>. Здесь приведен пример проведения теста для первого уравнения системы. Тест для второго уравнения системы осуществлялся аналогичным образом.

Вначале были оценены значения зависимой переменной для линейной и логарифмической моделей:

$$I_i = 0,83 Credit_i + 132592, \\ LnI_i = 0,47 LnCredit_i + 7,24.$$

Далее у оцененных линейной и логарифмической моделей сохранялись предсказанные значения зависимых переменных ( $I_{hat}$ ,  $LnI_{hat}$ ), а затем создавались вспомогательные переменные для линейной и логарифмической моделей:

$$lin = LnI_{hat} - Ln(I_{hat}), \\ log = I_{hat} - exp(LnI_{hat}).$$

Затем были оценены вспомогательные регрессии с этими переменными. Для линейной вспомогательной регрессии использовалась переменная  $lin$ , а для логарифмической –  $log$ . Коэффициент перед переменной  $lin$  значим, а перед переменной  $log$  не значим. Следовательно, был сделан выбор в пользу логарифмической модели.

Итак, для расчета влияния налоговой льготы по вычету убытков на инвестиции и поступления в бюджет по налогу на прибыль в 2016 г. была составлена следующая система уравнений

$$\begin{cases} LnI_i = 0,47 LnCredit_i + 7,24 \\ LnTax_{region} = 1,08 LnI_i - 3,14 \end{cases}$$

Таким образом, коэффициенты перед переменными являются коэффициентами

<sup>17</sup> STATA release. URL: <https://www.stata.com>

эластичности<sup>18</sup>. То есть при увеличении (уменьшении) налогового вычета на 1% инвестиции увеличиваются (уменьшаются) на 0,47%. Можно видеть, что во втором уравнении коэффициент эластичности практически равен 1, что говорит о том, что при увеличении (уменьшении) инвестиций в основной капитал на 1% налоги увеличиваются (уменьшаются) также приблизительно на 1%.

В целом расчеты по данным за 2016 г. показывают, что если для субъекта снизить налоговую льготу на 40%, то инвестиции уменьшатся приблизительно на 15%. Налоговые поступления в бюджет по налогу на прибыль также уменьшатся приблизительно на 15%. При уменьшении налоговой льготы на 7% инвестиции уменьшатся на 2,7% и примерно на столько же уменьшатся налоговые поступления бюджета региона. На рисунке приведены два сценария: для ограничения льготы на уровне 50% от налоговой базы и для ограничения льготы на уровне 30%.

Приведенный рисунок свидетельствует, что в целом при ограничении льготы на уровне 50% от налоговой базы имеет место экономия бюджетных средств. Даже с учетом снижения инвестиционной активности вследствие введения ограничения на льготу (в сумме консолидированные бюджеты регионов потеряют налоговые доходы по налогу на прибыль в размере 3 944,32 млн руб., которые могли бы быть получены, если бы инвестиционная активность оставалась на прежнем уровне) общая экономия средств для консолидированных бюджетов регионов составит 662,28 млн руб. При ограничении льготы на уровне 30% от налоговой базы общие потери налоговых поступлений регионов от снижения инвестиционной активности выше на 2 860,1 млн руб. (на 5,1%), чем экономия бюджетных средств от введения ограничения.

Далее, на *рис. 7 и 8*, представлены расчеты последствий ограничений льготы для

отдельных субъектов, на которых данные ограничения окажут влияние. Так, при ограничении льготы на уровне 50% для трех из пяти субъектов (Республика Тыва, Белгородская область, Ямало-Ненецкий АО) экономия бюджетных средств превышает потери поступлений по налогу на прибыль от снижения инвестиций.

При ограничении льготы на уровне 30% в 8 регионах из 19 экономия средств для регионального бюджета превышает потери от снижения инвестиционной деятельности.

Таким образом, в целом мировая и российская практика показывают, что льгота по налогу на прибыль, предоставляемая в виде вычета убытков за прошлый период, имеет важное значение для инвестиционной активности. Если бы в 2016 г. имело место введение ограничения по налоговой льготе на уровне 50%, то это не затронуло бы 80 регионов из 85. При этом расчеты показали, что экономия для бюджета от введения ограничения превышает потери в трех регионах из пяти, а следовательно, значительные негативные последствия для региональных бюджетов имели бы место только в двух регионах. Конечно, в этих трех регионах, где экономия превышает потери, инвестиционная активность и налоговые поступления также снижаются, но не настолько, чтобы перекрыть эффект экономии бюджетных средств от введения ограничения на льготу. Ограничение на уровне 30% налоговой базы затронуло бы существенно больше регионов – 19. Но в 8 регионах из 19 экономия бюджетных средств превысила бы потери.

## Выводы

Такая льгота, как перенос убытков на будущее, является значимой для региональных бюджетов Российской Федерации. В процессе исследования было выявлено, что недопоступление налога на прибыль по данной льготе по каждому субъекту Российской Федерации в общей сумме налоговых льгот по налогу на прибыль в 2016 г. составляет свыше 50% в 79 регионах из 85. Также в статье был проведен анализ двух сценариев фискальной политики в

<sup>18</sup> *Tibubos J.P.* Developing Models in Estimating the Revenue Impact of Proposed Reforms on Income Tax. *NTRC Tax Research Journal*, 2012, vol. 24, iss. 4, pp. 1–20.

отношении переноса убытков для бюджетов регионов по данным 2016 г.: при ограничении в 50% (первый сценарий) и при ограничении в 30% (второй сценарий). Анализ показал, что ограничение на уровне 50% от налоговой базы могло негативно отразиться на 5 регионах, а ограничение в 30% – на 19 регионах. При этом при расчете влияния налоговой льготы на инвестиции и поступления в бюджет по налогу на прибыль в 2016 г. было выявлено, что при ограничении на уровне 50% от налоговой базы даже с учетом снижения инвестиционной активности вследствие введения ограничения общая экономия средств для консолидированных бюджетов

регионов составит 662,28 млн руб. Ограничение льготы на уровне 30% от налоговой базы приводит к общим потерям налоговых поступлений регионов от снижения инвестиционной активности (общие потери бюджетов регионов выше на 2 860,1 млн руб., чем экономия бюджетных средств от введения ограничения). Для отдельных субъектов было выявлено, что ограничение льготы на уровне 50% для трех из пяти субъектов (Республика Тыва, Белгородская область, Ямало-Ненецкий АО) способствует экономии бюджетных средств. При этом ограничение льготы на уровне 30% только в 8 регионах из 19 привело бы к экономии для бюджетов субъектов.

**Таблица 1**  
**Описание переменных**

**Table 1**  
**Description of variables**

Переменная	Описание переменной	Коэффициенты	$P >  t $
Уравнение 1 ( $R\text{-squared} = 0,5369$ ; $F(1, 82) = 95,07$ ; $Prob > F = 0,0000$ , $N=84$ )			
$LnI$	Инвестиции в основной капитал в 2016 г., объясняемая переменная (натуральный логарифм)	-	...
$LnCredit$	Размер налогового вычета убытков из налоговой базы (натуральный логарифм)	0,469282	-
Уравнение 2 ( $R\text{-squared} = 0,8013$ ; $F(1, 82) = 335,73$ ; $Prob > F = 0,0000$ , $N=84$ )			
$LnTax_{region}$	Поступление налога на прибыль организаций в консолидированный бюджет региона в 2016 году (натуральный логарифм)	-	...
$LnL$	Инвестиции в основной капитал в 2016 г., объясняемая переменная (натуральный логарифм)	1,084746	-

*Примечание.* Система уравнений построена по 84 наблюдениям вместо 85, так как в Республике Ингушетия в 2016 г. отсутствует убыток, вычитаемый из налоговой базы по налогу на прибыль. Расчеты осуществлялись в программе STATA.

*Источник:* авторская разработка

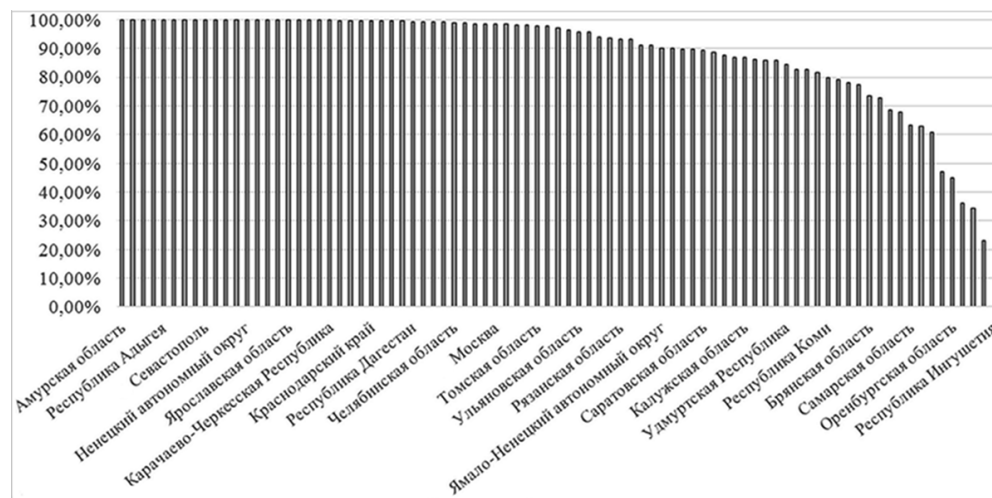
*Source:* Authoring

**Рисунок 1**

Доля суммы недопоступления налога в связи с уменьшением налоговой базы на сумму убытка или части убытка в налоговых расходах в регионах по данным за 2016 г., %

**Figure 1**

The proportion of shortfall amount due to the tax base reduction in the tax expenses in the regions in 2016, percent



Источник: статистика и аналитика Федеральной налоговой службы

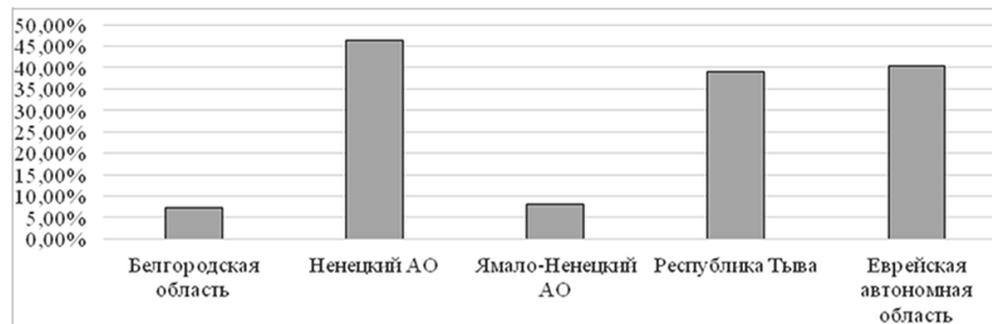
Source: The Federal Tax Service data

**Рисунок 2**

Уменьшение льготы при ограничении вычета из налоговой базы на уровне 50%

**Figure 2**

Benefit reduction under the restriction of deduction from the tax base at the level of 50 percent



Источник: расчеты авторов по данным Федеральной налоговой службы

Source: Authoring, based on the Federal Tax Service data

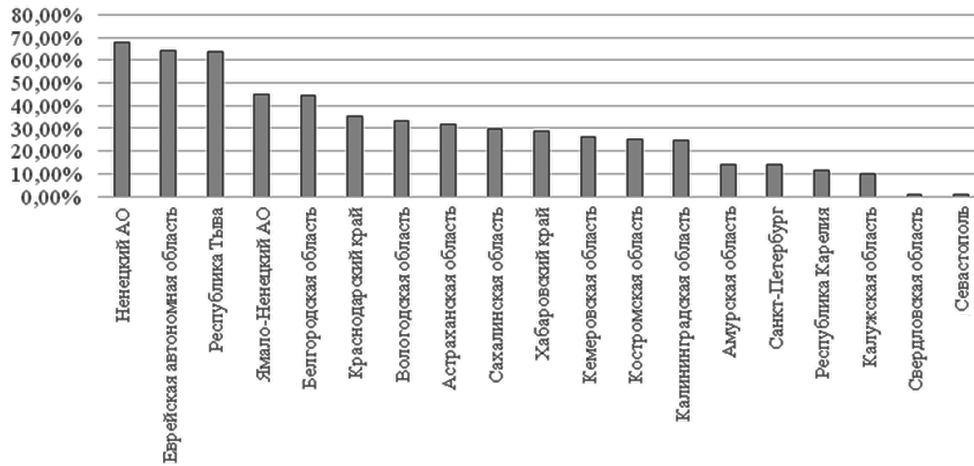


**Рисунок 3**

**Уменьшение льготы при ограничении вычета из налоговой базы на уровне 30%**

**Figure 3**

**Benefit reduction under the restriction of deduction from the tax base at the level of 30 percent**



Источник: расчеты авторов по данным Федеральной налоговой службы

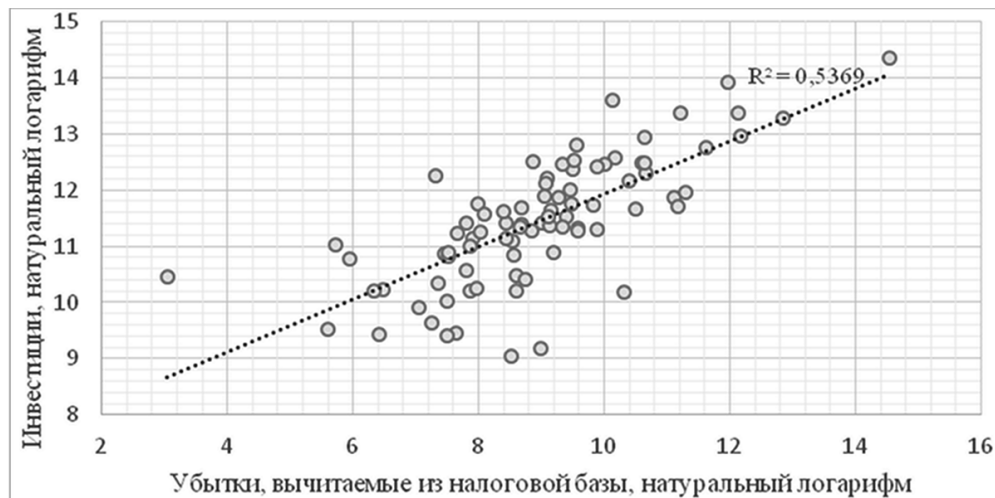
Source: Authoring, based on the Federal Tax Service data

**Рисунок 4**

**Зависимость инвестиций от убытков, вычитаемых из налоговой базы по налогу на прибыль, по данным за 2016 г.**

**Figure 4**

**The dependence of investment on loss deducted from the income tax base, 2016**



Источник: расчеты авторов по данным Федеральной налоговой службы

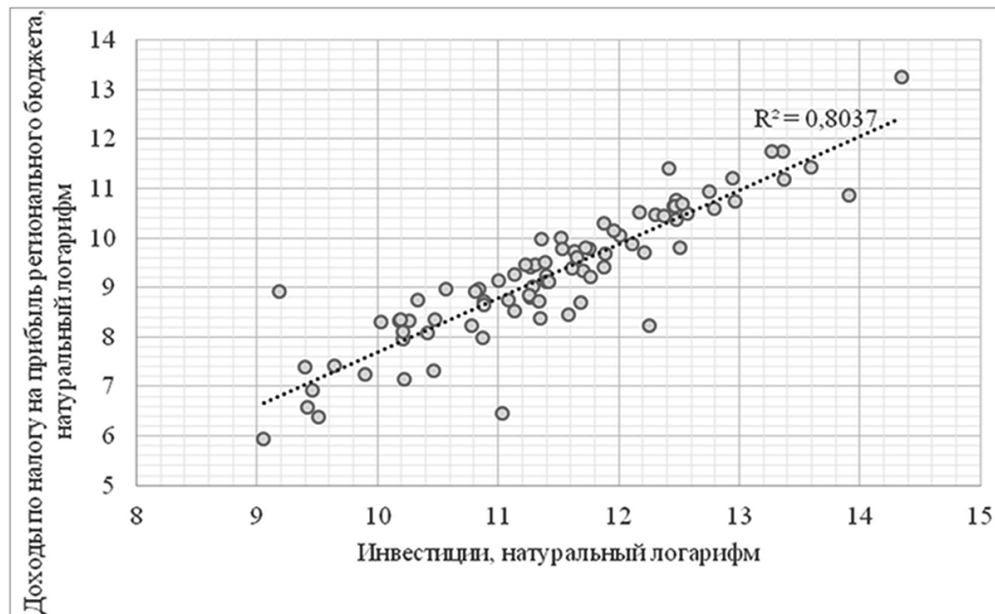
Source: Authoring, based on the Federal Tax Service data

**Рисунок 5**

**Зависимость налоговых поступлений по налогу на прибыль в региональный бюджет от инвестиций по данным за 2016 г.**

**Figure 5**

**The dependence of income tax revenue to the regional budget on investment, 2016**



*Источник:* расчеты авторов по данным Федеральной налоговой службы

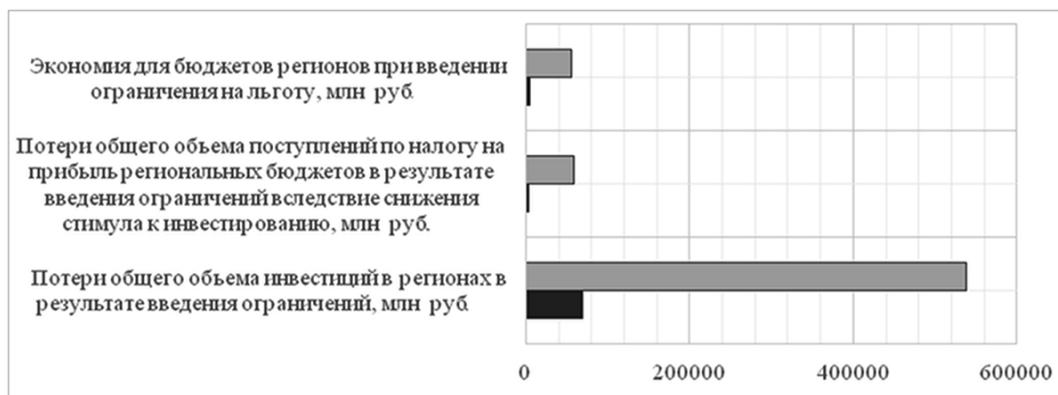
*Source:* Authoring, based on the Federal Tax Service data

**Рисунок 6**

**Сценарии при введении ограничения вычета из налоговой базы по данным за 2016 г., млн руб.**

**Figure 6**

**Scenarios of deduction limit from the tax base in 2016, million RUB**



*Источник:* расчеты авторов, данные ФНС, данные Росстата

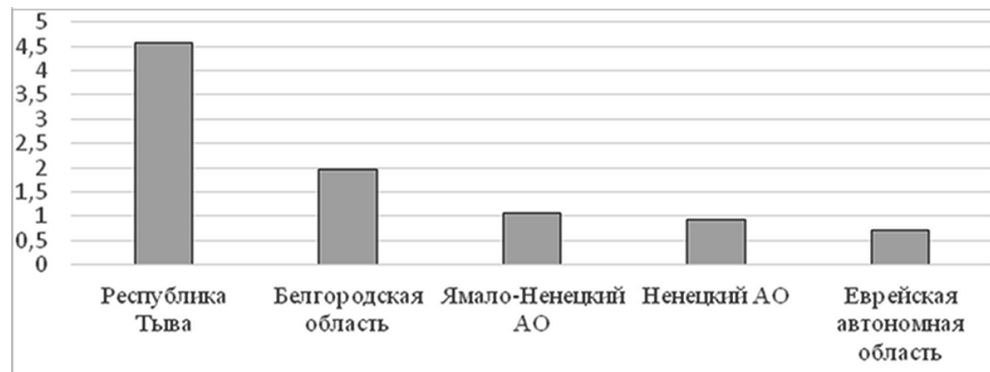
*Source:* Authoring, based on the Federal Tax Service and Rosstat data

**Рисунок 7**

**Во сколько раз экономия бюджета от введения ограничения больше, чем потери при введении ограничения на льготу на 50%**

**Figure 7**

**How many times the budget saving is greater than the loss with restriction on the benefit by 50 percent**



Источник: расчеты авторов по данным ФНС и данным Росстата

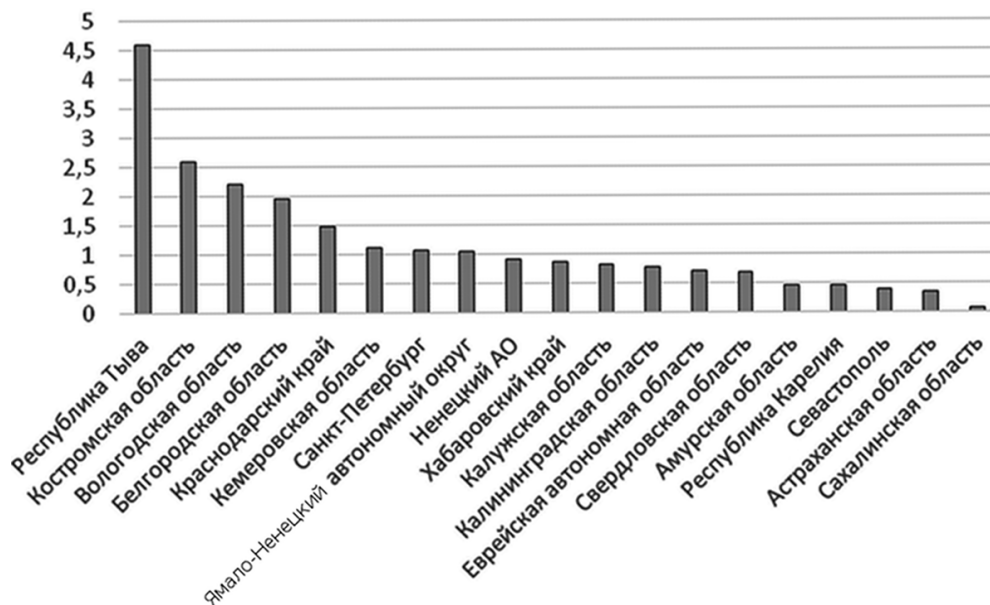
Source: Authoring, based on the Federal Tax Service and Rosstat data

**Рисунок 8**

**Во сколько раз экономия бюджета от введения ограничения больше, чем потери при введении ограничения на льготу на 30%**

**Figure 8**

**How many times the budget saving is greater than the loss with restriction on the benefit by 30 percent**



Источник: расчеты авторов по данным ФНС и данным Росстата

Source: Authoring, based on the Federal Tax Service and Rosstat data

**Список литературы**

1. Малис Н.И. Совершенствование элементов налогового механизма – реальный путь повышения доходов бюджета // Научно-исследовательский институт. Финансовый журнал. 2013. № 3. С. 89–96.
2. Domar E.D., Musgrave R.A. Proportional Income Taxation and Risk-Taking. *The Quarterly Journal of Economics*, 1944, vol. 58, iss. 3, pp. 388–422. URL: <https://doi.org/10.2307/1882847>
3. Majd S., Myers S.C. Tax Asymmetries and Corporate Tax Reform. In: *The Effects of Taxation on Capital Accumulation*. Chicago, National Bureau of Economic Research, Inc., University of Chicago Press, 1987, pp. 343–376. URL: <http://www.nber.org/chapters/c11354.pdf>
4. Niemann R. The Effects of Differential Taxation on Managerial Effort and Risk Taking. *FinanzArchiv: Public Finance Analysis*, 2008, vol. 64, iss. 3, pp. 273–310. URL: <https://doi.org/10.1628/001522108X374142>
5. Auerbach A. J. The Dynamic Effects of Tax Law Asymmetries. *Review of Economic Studies*, 1986, vol. 53, iss. 2, pp. 205–225. URL: <https://doi.org/10.2307/2297647>
6. Auerbach A. J., Poterba J.M. Tax Loss Carryforwards and Corporate Tax Incentives. In: *The Effects of Taxation on Capital Accumulation*. Chicago, National Bureau of Economic Research, Inc., University of Chicago Press, 1987, pp. 305–342. URL: <http://www.nber.org/papers/w1863.pdf>
7. Devereux M.P., Fuest C. Is the Corporation Tax an Effective Automatic Stabilizer? *National Tax Journal*, 2009, vol. 62, iss. 3, pp. 429–437. URL: <http://dx.doi.org/10.17310/ntj.2009.3.05>
8. Buettner T., Fuest C. The Role of the Corporate Income Tax as an Automatic Stabilizer. *International Tax and Public Finance*, 2010, vol. 17, iss. 6, pp. 686–698. URL: <https://doi.org/10.1007/s10797-010-9155-7>
9. Burman L.E. Is the Tax Expenditure Concept Still Relevant? *National Tax Journal*, 2003, vol. 56, iss. 3, pp. 613–627. URL: <http://dx.doi.org/10.17310/ntj.2003.3.11>
10. Малис Н.И. Налоговая политика в противодействии теневой экономике: повышение собираемости налогов // Научно-исследовательский институт. Финансовый журнал. 2014. № 1. С. 81–90. URL: [http://old.nifi.ru/images/FILES/Journal/Archive/2014/1/09\\_1\\_2014.pdf](http://old.nifi.ru/images/FILES/Journal/Archive/2014/1/09_1_2014.pdf)
11. Тернопольская Г.Б., Тютюрюков Н.Н., Тютюрюков В.Н. О сигнальной функции налогов // Финансы. 2015. № 5. С. 40–43.
12. Швандар К.В., Анисимова А.А. Зарубежный опыт развития системы безналичных платежей: практика и результаты // Научно-исследовательский финансовый институт. Финансовый журнал. 2015. № 1. С. 91–98. URL: [http://old.nifi.ru/images/FILES/Journal/Archive/2015/1/statyi\\_2015\\_1/10\\_shvander.pdf](http://old.nifi.ru/images/FILES/Journal/Archive/2015/1/statyi_2015_1/10_shvander.pdf)
13. Малис Н.И. Налоговые поступления в региональные бюджеты: резервы роста // Научно-исследовательский институт. Финансовый журнал. 2015. № 2. С. 25–32.
14. MacKinnon J.G., White H., Davidson R. Tests for Model Specification in the Presence of Alternative Hypotheses: Some Further Results. *Journal of Econometrics*, 1983, vol. 21, iss. 1, pp. 53–70. URL: [https://doi.org/10.1016/0304-4076\(83\)90119-7](https://doi.org/10.1016/0304-4076(83)90119-7)
15. Greene W.H. *Econometric Analysis*. Upper Saddle River, NJ, Prentice Hall, 2003.
16. Verbeek M. *A Guide to Modern Econometrics*. Chichester, John Wiley and Sons, 2004, 446 p.

### **Информация о конфликте интересов**

Я, автор данной статьи, со всей ответственностью заявляю о частичном и полном отсутствии фактического или потенциального конфликта интересов с какой бы то ни было третьей стороной, который может возникнуть вследствие публикации данной статьи. Настоящее заявление относится к проведению научной работы, сбору и обработке данных, написанию и подготовке статьи, принятию решения о публикации рукописи.

**TAX LOSS CARRYFORWARDS: FISCAL IMPLICATIONS FOR REGIONAL BUDGETS****Anastasiya A. ANISIMOVA**Financial Research Institute of Ministry of Finance of Russian Federation (FRI), Moscow, Russian Federation  
aanisimova@nifi.ru  
ORCID: not available**Article history:**Received 22 November 2017  
Received in revised form  
4 December 2017  
Accepted 14 December 2017  
Available online  
15 March 2018**JEL classification:** C1, H2,  
H30, H61**Keywords:** loss carryforward,  
investment, tax incentives, tax  
system, tax revenues, regional  
budgets**Abstract****Importance** This article deals with the implications for regional budgets arising from the introduction of tax incentives in terms of damaging the regional budget and attracting investments in the region's economy.**Objectives** The article aims to analyze the consequences of applying a benefit of tax loss carryforward for tax revenues of regional budgets.**Methods** For the study, I used econometric methods and statistics data of 2016.**Results** The article presents the results of analysis of fiscal costs for the regions due to tax loss carryforward and shows the calculation results of the impact of the benefit on investment and regional budgets for two scenarios of fiscal policy.**Conclusions** The analysis of the two fiscal policy scenarios for regional budgets shows that introducing a restriction on the benefit in the first case would result in economy of the budget, and in the second case, it would result in the losses from the decrease of investment activity.

© Publishing house FINANCE and CREDIT, 2017

**Please cite this article as:** Anisimova A.A. Tax Loss Carryforwards: Fiscal Implications for Regional Budgets. *Regional Economics: Theory and Practice*, 2018, vol. 16, iss. 3, pp. 536–550.  
<https://doi.org/10.24891/re.16.3.536>**References**

1. Malis N.I. [Improvement of the tax mechanism elements as a real way of increase of the fiscal revenue]. *Nauchno-issledovatel'skii institut. Finansovyi zhurnal = Financial Research Institute. Financial Journal*, 2013, no. 3, pp. 89–96. (In Russ.)
2. Domar E.D., Musgrave R.A. Proportional Income Taxation and Risk-Taking. *The Quarterly Journal of Economics*, 1944, vol. 58, iss. 3, pp. 388–422. URL: <https://doi.org/10.2307/1882847>
3. Majd S., Myers S.C. Tax Asymmetries and Corporate Tax Reform. In: *The Effects of Taxation on Capital Accumulation*. Chicago, National Bureau of Economic Research, Inc., University of Chicago Press, 1987, pp. 343–376. URL: <http://www.nber.org/chapters/c11354.pdf>
4. Niemann R. The Effects of Differential Taxation on Managerial Effort and Risk Taking. *FinanzArchiv: Public Finance Analysis*, 2008, vol. 64, iss. 3, pp. 273–310. URL: <https://doi.org/10.1628/001522108X374142>
5. Auerbach A.J. The Dynamic Effects of Tax Law Asymmetries. *Review of Economic Studies*, 1986, vol. 53, iss. 2, pp. 205–225. URL: <https://doi.org/10.2307/2297647>
6. Auerbach A.J., Poterba J.M. Tax Loss Carryforwards and Corporate Tax Incentives. In: *The Effects of Taxation on Capital Accumulation*. Chicago, National Bureau of Economic Research, Inc., University of Chicago Press, 1987, pp. 305–342. URL: <http://www.nber.org/papers/w1863.pdf>

7. Devereux M.P., Fuest C. Is the Corporation Tax an Effective Automatic Stabilizer? *National Tax Journal*, 2009, vol. 62, iss. 3, pp. 429–437. URL: <http://dx.doi.org/10.17310/ntj.2009.3.05>
8. Buettner T., Fuest C. The Role of the Corporate Income Tax as an Automatic Stabilizer. *International Tax and Public Finance*, 2010, vol. 17, iss. 6, pp. 686–698. URL: <https://doi.org/10.1007/s10797-010-9155-7>
9. Burman L.E. Is the Tax Expenditure Concept Still Relevant? *National Tax Journal*, 2003, vol. 56, iss. 3, pp. 613–627. URL: <http://dx.doi.org/10.17310/ntj.2003.3.11>
10. Malis N.I. [Tax policy in combating the underground economy: improving tax collection]. *Nauchno-issledovatel'skii institut. Finansovyi zhurnal = Financial Research Institute. Financial Journal*, 2014, no. 1, pp. 81–90. URL: [http://old.nifi.ru/images/FILES/Journal/Archive/2014/1/09\\_1\\_2014.pdf](http://old.nifi.ru/images/FILES/Journal/Archive/2014/1/09_1_2014.pdf) (In Russ.)
11. Ternopol'skaya G.B., Tyutyuryukov N.N., Tyutyuryukov V.N. [About the signal function of taxes]. *Finansy = Finance*, 2015, no. 5, pp. 40–43. (In Russ.)
12. Shvandar K.V., Anisimova A.A. [Foreign experience of development of cashless payment system: practice and results]. *Nauchno-issledovatel'skii institut. Finansovyi zhurnal = Financial Research Institute. Financial Journal*, 2015, no. 1, pp. 91–98. URL: [http://old.nifi.ru/images/FILES/Journal/Archive/2015/1/statyi\\_2015\\_1/10\\_shvander.pdf](http://old.nifi.ru/images/FILES/Journal/Archive/2015/1/statyi_2015_1/10_shvander.pdf) (In Russ.)
13. Malis N.I. [Tax revenues to regional budgets: growth reserves]. *Nauchno-issledovatel'skii institut. Finansovyi zhurnal = Financial Research Institute. Financial Journal*, 2015, no. 2, pp. 25–32.
14. MacKinnon J.G., White H., Davidson R. Tests for Model Specification in the Presence of Alternative Hypotheses: Some Further Results. *Journal of Econometrics*, 1983, vol. 21, iss. 1, pp. 53–70. URL: [https://doi.org/10.1016/0304-4076\(83\)90119-7](https://doi.org/10.1016/0304-4076(83)90119-7)
15. Greene W.H. *Econometric Analysis*. Upper Saddle River, NJ, Prentice Hall, 2003.
16. Verbeek M. *A Guide to Modern Econometrics*. Chichester, John Wiley and Sons, 2004, 446 p.

### **Conflict-of-interest notification**

I, the author of this article, bindingly and explicitly declare of the partial and total lack of actual or potential conflict of interest with any other third party whatsoever, which may arise as a result of the publication of this article. This statement relates to the study, data collection and interpretation, writing and preparation of the article, and the decision to submit the manuscript for publication.