

ФОРМИРОВАНИЕ И ИСПОЛЬЗОВАНИЕ ДЕНЕЖНЫХ СРЕДСТВ АГРАРНЫХ ПРЕДПРИЯТИЙ (РЕГИОНАЛЬНЫЙ АСПЕКТ)

Ирина Викторовна ШАРИКОВА^{а*}, Артем Викторович ШАРИКОВ^б

^а кандидат экономических наук, заведующая кафедрой бухгалтерского учета, анализа и аудита, Саратовский государственный аграрный университет им. Н.И. Вавилова, Саратов, Российская Федерация
ivcharikova@yandex.ru
ORCID: отсутствует
SPIN-код: 9797-5052

^б кандидат экономических наук, доцент кафедры бухгалтерского учета, анализа и аудита, Саратовский государственный аграрный университет им. Н.И. Вавилова, Саратов, Российская Федерация
ooo_br@mail.ru
ORCID: отсутствует
SPIN-код: 9887-9858

* Ответственный автор

История статьи:

Получена 20.12.2017
Получена в доработанном виде 27.12.2017
Одобрена 15.01.2018
Доступна онлайн 15.03.2018

УДК 338.1

JEL: D22, G17, P47, R15, R51

Ключевые слова:

денежные средства, управление денежными потоками, прямой и косвенный методы анализа, оценка динамики, ликвидность

Аннотация

Предмет. Проблема низкой платежеспособности сельскохозяйственных предприятий играет доминирующую роль в экономике аграрного сектора региона и является результатом процесса формирования и расходования денежных средств в ходе производственно-хозяйственной деятельности. Анализ фактической информации позволяет своевременно использовать количественные и качественные характеристики изменений в динамике денежных потоков в целях повышения эффективности управления ими.

Цели. Определить суть эффективного управления денежными средствами на предприятиях аграрного сектора путем мониторинга процесса формирования и использования денежных потоков, установить их основные характеристики.

Методы. В статье с помощью экономико-статистических методов дается оценка динамики ряда экономических показателей, характеризующих денежные потоки сельскохозяйственных предприятий области; обосновываются параметры регрессионной модели зависимости ликвидности денежных потоков от основных факторов.

Результаты. В течение анализируемого периода на сельскохозяйственных предприятиях Саратовской области четко прослеживаются позитивные изменения в составе, структуре бюджета денежных средств: устойчивое превышение поступлений денежных средств над их оттоком по текущим операциям, интенсивные капитальные вложения, создание резервов для обеспечения стабильной деятельности, погашение долгов по кредитам и займам, увеличение остатков свободных денежных средств. Указанные факты позволяют решать проблемы с платежеспособностью, ликвидностью, способствуют росту ритмичности, равномерности и синхронности денежных потоков.

Выводы. Авторы провели оценку их основных характеристик денежных потоков, установили взаимосвязь полученной прибыли с изменением остатка денежных средств, обосновали и предложили регрессионную модель зависимости коэффициента ликвидности от основных производственных факторов.

© Издательский дом ФИНАНСЫ и КРЕДИТ, 2017

Для цитирования: Шарикова И.В., Шариков А.В. Формирование и использование денежных средств аграрных предприятий (региональный аспект) // Региональная экономика: теория и практика. – 2018. – Т. 16, № 3. – С. 495 – 515.

<https://doi.org/10.24891/re.16.3.495>

Устойчивое развитие коммерческих предприятий является залогом экономической и, как следствие, социальной стабильности общества, а повышение финансовой устойчивости предприятий аграрного сектора определено в качестве одной из целей Государственной программы развития сельского хозяйства и регулирования рынков сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия¹.

Мультипликативный эффект реализации Программы за 2013–2016 гг. проявился в «стабильном росте производства, сокращении импорта, повышении доли отечественной продукции на внутреннем рынке», росте выручки и четко обозначившейся марже «для дальнейшего ведения сельского хозяйства...», «стимулировании инвестиционной деятельности в агропромышленном комплексе», что «способствует достижению конечных целей Государственной программы, улучшению финансово-экономического состояния отрасли»².

Способность предприятия генерировать денежные потоки, наличие денежных средств выступают мерилем и фактором его финансовой устойчивости, обеспечивают возможность дальнейшего развития, а порой и существования. Современные подходы к обеспечению финансовой устойчивости, укреплению финансового состояния достаточно подробно рассмотрены в работах Н.А. Алексеевой³, В.И. Андреева [1], В.В. Ковалева⁴, Н.К. Швецово [2], А.А. Черняева [3] и др.[4]⁵. Эти вопросы становятся главными практически для любого

¹ Государственная программа развития сельского хозяйства и регулирования рынков сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия на 2013–2020 годы. Утв. постановлением Правительства РФ от 14.07.2012 № 717 (с изм. от 19.12.2014).

² Национальный доклад «О ходе и результатах реализации в 2016 году Государственной программы развития сельского хозяйства и регулирования рынков сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия на 2013–2020 годы». Утв. распоряжением Правительства РФ от 03.05.2017. № 850-р.

³ Алексеева Н.А. Денежная добавленная стоимость CVA (Cash Value Added) и остаточный денежный поток RCF (Residual) как методы оценки финансовой устойчивости предприятия по балансу и денежным потокам // Наука и образование: новое время. 2017. № 3. С. 292–296.

⁴ Ковалев В.В. Финансовый менеджмент: теория и практика. М.: Проспект, 2013. 1094 с.

аграрного предприятия, ведь их решение будет способствовать достижению более глобальных целей Государственной Программы: обеспечению продовольственной независимости и территориальной целостности страны. Уровень применяемых технологий, расширение или сокращение производства, поиск новых рынков сбыта определяются применяемой стратегией в управлении денежными потоками, умением рационально распределить и перераспределить собственные и привлекаемые финансовые ресурсы. Мониторинг важных показателей, характеризующих процессы формирования и использования денежных потоков, управления денежными средствами, детально рассмотрен в трудах А.В. Болотовой [5], О.Л. Григорьевой⁶, Т.В. Коноваловой и О.С. Часовских [6], М.С. Малых [7], М.Ю. Чикаровой [8] и др. [9–13]. Оперативный анализ позволяет своевременно отслеживать и реагировать на изменения, происходящие в производственной, финансовой, маркетинговой, инвестиционной деятельности.

Во многом эффективность управления денежными потоками базируется на своевременном и качественном информационном обеспечении, где важнейшее значение имеет анализ условий и факторов формирования и расходования денежных средств [14]⁷.

На сельскохозяйственных предприятиях Саратовской области, где проводились исследования, на начало 2017 г. функционировало 510 аграрных предприятий различных организационно-правовых форм. Оценка процесса формирования и использования денежных средств проводилась на основании «Отчета о движении денежных

⁵ Безверхая О.Н., Краснослободцева А.Н. Денежные потоки как элемент финансовой безопасности организации. URL: <http://ucom.ru/doc/na.2017.05.01.040.pdf>

⁶ Григорьева О.Л. Управление денежными потоками на основе формирования прогнозного бюджета движения денежных средств // Островские чтения. 2015. № 1. С. 186–190.

⁷ Клычова Г.С., Закирова А.Р. Бухгалтерская отчетность – основа информационного обеспечения финансового анализа // Современные аспекты экономики. 2016. № 7-8. С. 32–36.

средств», где представлена совокупность показателей, позволяющих развернуто характеризовать их поток и ответить на вопросы о финансовом положении предприятия, его платежеспособности, возможности дальнейшего расширения производства.

Для оценки динамики денежных средств на сельскохозяйственных предприятиях области обратимся к данным *табл. 1*. Таблица позволяет оценить объем и основные источники поступления денежных средств. Как мы видим, 75–82% всех поступлений денежных средств на сельскохозяйственные предприятия области составляют поступления от текущей (операционной) деятельности. За анализируемый период прослеживается их прирост на 13,7 млрд руб. (42%). Из этой суммы 89–92% составляют поступления от продажи продукции, товаров, выполнения работ, предоставления услуг. Сумма этих поступлений за последние три года возросла на 13,6 млрд руб. (47%). Роль поступлений от инвестиционной деятельности в формировании положительных денежных потоков невелика и составляет всего лишь от 2 до 4%. В абсолютном выражении просматривается увеличение данной статьи «Отчета» на 0,7 млрд руб. (на 83%). По степени влияния на величину положительного денежного потока поступления от финансовых видов деятельности прочно (от 32 до 22%) занимают вторую позицию. При этом по данному виду операций весьма заметна роль кредитов и займов, хотя в удельном весе прослеживается их снижение с 28 до 19%. За анализируемый период сумма поступлений от финансовых операций сократилась на 1,7 млрд руб., что составляет 12%. В целом по совокупности аграрных предприятий поступление денежных средств из всех источников возросло на 12,6 млрд руб. (29%).

Анализируя динамику, состав и структуру расходов, следует отметить, что от 64 до 70% всех платежей приходится на платежи по текущим операциям. За последние три года их сумма возросла на 11,9 млрд руб. (39%). При этом 45–51% всех платежей были направлены на оплату сырья и материалов (работ, услуг),

полученных от поставщиков и подрядчиков. Объем операций по данной статье возрос на 9 млрд руб. (17%). Следует отметить, что платежи по инвестиционным операциям существенно превышали поступления по данному направлению деятельности. Тем не менее, их удельный вес в совокупных платежах аграрных предприятий составил всего лишь 10%. Платежи по финансовым операциям возросли за анализируемый период на 1 млрд руб. (8%), что составляет от 19 до 26% всех расходов сельскохозяйственных предприятий. Необходимо отметить, что от 15 до 23% расходов по данному направлению приходится на платежи в связи с погашением векселей, долгов по ценным бумагам, займам и кредитам. Общая сумма всей расходной части возросла на 12,5 млрд руб. (26%). Следует признать, что сельскохозяйственным предприятиям Саратовской области удалось обеспечить стабильное превышение поступлений денежных средств над их оттоком только по текущим операциям. При этом четко прослеживается увеличение данного превышения на 0,2 млрд руб., или в 3,4 раза.

Сальдо денежных потоков по инвестиционным и финансовым операциям не всегда было положительным. Напротив, отрицательные результаты по инвестиционной деятельности прослеживаются на протяжении всего анализируемого периода. Причем в динамике очевиден прирост отрицательной величины сальдо на 0,9 млрд руб., или 24%. Поскольку инвестиционная деятельность связана с приобретением, то данный факт свидетельствует о финансировании некоторой части осуществляемых аграрными предприятиями области капитальных вложений за счет доходов от текущей деятельности. В части финансовых операций отрицательное сальдо было получено лишь в 2015 г. (-0,6 млрд руб.), что может расцениваться как негативный фактор только отчасти, так как отрицательное сальдо возникло в результате создания резервов для обеспечения стабильной деятельности, уплаты долгов по кредитам и займам, направленным на капитальные вложения. Тем не менее сам факт отрицательной величины сальдо по

финансовой деятельности должен быть сигналом для руководства предприятия по контролю за финансовыми потоками. Кроме того, в целом за период просматривается сокращение величины сальдо на 0,7 млрд руб. (25%). Итоговое сальдо денежных потоков от всех операций, осуществляемых аграрными предприятиями области, было положительным на протяжении всего анализируемого периода. Поэтому, оценивая состав и структуру денежных потоков на сельскохозяйственных предприятиях области, следует отметить позитивные изменения в их динамике, что нашло отражение в увеличении остатков свободных денежных средств на 1,2 млрд руб. (129%), что, безусловно, способствует росту абсолютной ликвидности предприятий.

Кроме прямого метода, в анализе движения денежных средств возможно применение *косвенного метода*, позволяющего рассчитать основные характеристики чистого денежного потока и установить взаимосвязь полученной прибыли с изменением остатка денежных средств. В основе данного метода - перевод, конверсия полученного предприятиями финансового результата путем внесения некоторых изменений в величину чистой прибыли. Следует помнить, что данный метод применим исключительно к оценке чистых денежных потоков по текущим операциям; по инвестиционным и финансовым операциям возможно применение только прямого метода. (табл. 2).

Безусловно, величина чистых денежных средств будет иметь отличие от суммы полученного финансового результата, и причиной такого различия, в первую очередь, являются отличия в методических подходах, прописанных в учетной политике организаций по признанию доходов: при формировании финансовых результатов используется метод начисления, а денежных средств – кассовый метод. Не следует забывать и о некоторых видах доходов и расходов, определяющих величину прибыли, но не влияющих на объемы ни положительных, ни отрицательных денежных потоков. Ярким примером таких расходов является амортизация внеоборотных активов, входящая в состав себестоимости,

снижающая тем самым объем прибыли и в то же время не вызывающая оттока денежных средств. Напротив, погашение дебиторской задолженности вызывает увеличение объема положительного денежного потока, но не отражается на величине прибыли.

Построение отчета о движении денежных средств косвенным методом начинается с суммы чистой прибыли или чистого убытка, отраженной в форме 2 «Отчет о финансовых результатах» по строке 2400. Затем ее величина корректируется на суммы, непосредственно не связанные с динамикой денежных потоков. При этом всевозможные корректировки можно систематизировать по нескольким группам. В первую группу следует отнести корректировки, необходимость осуществления которых связана с различными сроками отражения доходов (расходов) и притока (оттока) денежных средств по хозяйственным операциям. Во вторую группу следует включать корректировки по суммам, непосредственно отражающимся на объемах денежных потоков, но не влияющим на величину чистой прибыли (убытка). К третьей группе корректировок относят суммы, напротив, влияющие на динамику чистой прибыли, но не на движение денежных средств. Следует помнить, что по активным счетам бухгалтерского учета в отчете о движении денежных средств при снижении оборота за период ставится знак «+» и «-» – по пассивным счетам. При расчете оборота за период знак меняется на противоположный.

Применение косвенного метода при построении отчета о движении денежных средств позволяет выявить причину различий между чистым финансовым результатом и итогом движения денежных средств за отчетный период (табл. 3).

Таким образом, превышение суммы чистой прибыли над величиной чистого денежного потока в отчетном периоде свидетельствует об использовании значительной ее части на капитализацию текущих активов, что, в свою очередь, способствует росту чистых денежных потоков по текущим операциям в будущих периодах. Безусловно, эффективное управление денежными потоками является

гарантом «финансового здоровья» предприятия и создает необходимые условия для дальнейшего роста его доходности; позволяет сохранить финансовую устойчивость посредством синхронизации денежных потоков между собой по времени и объемам, обеспечивая достижение стратегических целей ускоренными темпами. Кроме того, синхронизация потоков денежных средств, их рациональное формирование выступают залогом ритмичности операционного процесса, позволяя своевременно согласовывать запасы сырья, материалов с объемами производства и реализации продукции, оптимизировать потребности в заемном капитале и тем самым повысить эффективность использования финансовых ресурсов в целом, значительно сократить продолжительность финансового и производственного циклов, снизить риск неплатежеспособности. Следует отметить, что эффективное управление потоками денежных средств позволяет увеличить в динамике объем генерируемой прибыли.

На сельскохозяйственных предприятиях Саратовской области уровень управления денежными потоками еще трудно назвать эффективным, но налицо позитивные изменения, следствием которых стало увеличение объема финансовых ресурсов на 4 433 млн руб., или на 68%. При этом величина чистой прибыли и сумма амортизационных отчислений составили основу положительного денежного потока. Заметна роль кредиторской задолженности в формировании притока денежных средств, прослеживается увеличение ее прироста на 1 423 млн руб., или в 2 раза. В целом за анализируемый период прирост поступлений денежных средств от текущей деятельности составил 5 856 млн руб., или 81%.

Осуществляя корректировку чистой прибыли, следует отметить, что выбытию денежных средств способствовало увеличение закупок сырья и материалов на 898 млн руб. (59%), объемов незавершенного производства – на 593 млн руб. (169%), готовой продукции – на 1 126 млн руб. (167%), расходов будущих периодов – на 58 млн руб. (68%), дебиторской

задолженности – в 8 раз. В результате сумма оттока денежных средств по текущим операциям возросла на 4 007 млн руб., или на 84%. Учитывая, что сальдо по инвестиционной и финансовой деятельности определяется только прямым способом, мы выходим на сумму остатков денежных средств, полученную прямым способом и указанную в отчете о движении денежных средств формы 4. Безусловно, прирост остатков свободных денежных средств чрезвычайно важен для сельскохозяйственных предприятий, так как обеспечивает оперативное погашение текущих платежей, создает условия для своевременного погашения непредвиденных расходов в будущем. Кроме того, аграрные предприятия всегда могут осуществить вложения свободных денежных средств в ценные бумаги с целью получения дополнительной прибыли. Следовательно, наличие свободных денежных средств позволяет аграрным предприятиям области реализовать транзакционный, предупредительный и спекулятивный аспекты своей деятельности⁸.

Таким образом, очевидные отличия рассмотренных методов анализа потоков денежных средств сводятся к алгоритмам расчета их величины по операционной деятельности. Прямой метод базируется на определении положительного (основой которого выступают выручка) и отрицательного денежных потоков. В основе косвенного метода – динамика денежных потоков и их дальнейшая корректировка.

Эффективное управление денежными потоками базируется на анализе их движения. Обязательным элементом такого анализа является оценка продолжительности финансового цикла или времени отвлечения денежных средств из оборота. Сокращение этой величины дает возможность оптимизировать средний остаток денежных средств, определяя необходимый уровень для обеспечения текущей платежеспособности и позволяя инвестировать «излишки» в целях

⁸ Шурыгина И.Г. Оптимальный уровень денежных средств предприятия и инвестирование избытка денежных средств в ценные бумаги // *Управленческий учет и финансы*. 2013. № 2. С. 156–164.

повышения доходности предприятия. Финансовый цикл – это временной интервал от момента приобретения производственных ресурсов (сырья, материалов) до поступления денежных средств за реализованную продукцию (работы, услуги). Именно несовпадение сроков расчета за сырье, продажи готовой продукции и поступления денежных средств от ее реализации создает их дефицит и вынуждает предприятия для поддержания платежеспособности привлекать капитал из других источников. Длительный период финансового цикла органически присущ сельскохозяйственным предприятиям и обусловлен технологией производства аграрной продукции (рис. 1).

Данная схема наглядно демонстрирует несогласованность во всей технологической цепочке движения производственных ресурсов аграрных предприятий области и денежных средств. Поскольку операционный цикл определяет продолжительность периода, на который происходит «замораживание» финансовых ресурсов в форме запасов и дебиторской задолженности, то его сокращение, так же как и сокращение продолжительности финансового цикла, оценивается положительно. Достижение данной цели возможно в результате ускорения оборачиваемости дебиторской задолженности и сокращения времени, отводимого на производственный процесс, что в аграрном секторе экономики возможно за счет внедрения прогрессивных технологий, высокопродуктивных пород скота и скороспелых сортов. Рассмотрим динамику данных показателей по данным табл. 4.

На сельскохозяйственных предприятиях области за последние три года прослеживается негативная тенденция увеличения продолжительности не только операционного, но и финансового цикла, что весьма негативно отразилось на их финансовой надежности. А учитывая повышение длительности расчетов с дебиторами и кредиторами, можно говорить об ухудшении сбалансированности денежных потоков, понижении эффективности использования наиболее ликвидных активов, потенциальных проблемах с финансированием

процесса производства и понижении прогнозной финансовой устойчивости.

Степень использования денежных средств может быть охарактеризована еще и рядом других показателей, например периодом нахождения капитала в денежной наличности, коэффициентами ликвидности и эффективности денежных потоков аграрных предприятий (табл. 5).

Для обеспечения ликвидности денежного потока необходимо, чтобы значение одноименного коэффициента было бы выше единицы, и сельскохозяйственные предприятия области выдерживают данное требование, хотя динамика коэффициента весьма неустойчива. Тем не менее обеспечение нормативного значения позволяет генерировать увеличение остатка свободных денежных средств на конец расчетного периода, создавая условия для роста общей платежеспособности аграрных предприятий области. Однако выявленные колебания по годам в величине данного показателя свидетельствуют о нарушении синхронности в формировании денежных потоков, что может стать причиной снижения в дальнейшем платежеспособности и финансовой устойчивости предприятия.

Для оценки степени использования денежных средств могут быть рассчитаны и другие показатели ликвидности. Так, значение коэффициента абсолютной ликвидности, начиная с 2015 г., соответствует нормативному значению (0,1–0,7). Если в 2014 г. за счет денежных средств сельскохозяйственные предприятия области могли погасить 9,1% краткосрочных обязательств, то в 2015 – 2016 гг. этот показатель достигает минимальной нормативной границы и составляет соответственно 16,1–16,4%. А коэффициенту срочной ликвидности удается достичь своего нормативного значения (0,7–0,8; желательный результат равен 1) только в 2016 г. Именно в этом году сельскохозяйственные предприятия области обретают возможность погасить до 77,6% краткосрочных обязательств за счет возврата долга дебиторами и средств, находящихся на различных счетах в краткосрочных ценных бумагах. В то же

время коэффициент платежеспособности, определяемый отношением оборотных активов к краткосрочным обязательствам, на протяжении всего анализируемого периода выдерживает нормативные значения (более 2) и характеризует общую возможность предприятий отвечать по своим обязательствам. Следовательно, увеличение рассмотренных показателей в динамике положительно характеризует работу аграрных предприятий в части управления денежными потоками.

Для оценки эффективности денежного потока в аграрных предприятиях нами был рассчитан одноименный коэффициент. Положительное значение коэффициента выступает мерилем эффективности, что и прослеживается по совокупности сельскохозяйственных предприятий области. Для его детализации были рассчитаны дополнительные показатели.

Рассмотрим такой показатель, как *продолжительность самофинансирования денежных затрат*. Анализ данного коэффициента в динамике позволил выявить увеличение периода самофинансирования за счет имеющегося в распоряжении предприятий остатка денежных средств и при сложившемся уровне среднедневного расходования на 6 дней, что, безусловно, расценивается позитивно.

Другой коэффициент – *количество оборотов денежных средств в затратах* – характеризует периодичность участия каждого рубля денежных остатков в денежных расходах предприятия. Рост периода финансирования (на 6 дней) и снижение количества оборотов (на 23,538), рассчитанные через показатели денежных потоков, в динамике свидетельствуют об увеличении платежеспособности предприятий и росте эффективности в использовании денежных остатков.

Важное значение при анализе денежных потоков имеет оценка динамики равномерности, ритмичности и синхронности движения денежных средств (табл. 6).

Равномерность поступления или расходования денежных средств определяется при помощи коэффициента равномерности. Чем выше значение рассчитанного коэффициента, тем равномернее поступают (или расходуются) денежные средства в течение периода, что, в свою очередь, снижает потребность в ликвидной наличности. Следует отметить, что значение коэффициента вариации, превышающее величину в 33%, говорит о неоднородности данных. Такое явление просматривается по положительному денежному потоку в 2014 г., но в 2016 г. ситуация нормализуется. Следовательно, аграрные предприятия области стали проводить более продуманную политику в формировании денежных потоков.

Ритмичность денежных потоков оценивается с помощью индексов сезонности, рассчитываемых нами поквартально для каждого года анализируемого периода и показывающих процент ежеквартального отклонения значений денежного потока от среднегодовой величины.

При минимальных отклонениях значений индексов от 100% движение денежных средств внутри периода признается более ритмичным. Проведенный анализ показал, что наиболее выровненные показатели и отрицательного, и положительного денежного потоков ежегодно просматриваются во втором и третьем кварталах. При этом в динамике очевиден рост (наращивание) ритмичности в поступлении и расходовании денежных средств.

Помимо коэффициента ликвидности, для оценки *сбалансированности* формирования денежных потоков могут быть использованы *коэффициенты эластичности и парной корреляции*. Коэффициент эластичности характеризует процент изменения отрицательного денежного потока при изменении положительного потока на 1%. Рост величины данного коэффициента в динамике говорит об усилении зависимости изменений отрицательного денежного потока от положительного. Если в 2014 г. при увеличении ПДП на 1% отрицательный денежный поток увеличивался на 1,107%, то в

2015 г. степень его изменения составляла уже 1,113%, а в 2016 г. – 1,183%.

Поскольку величина коэффициента эластичности на протяжении всех трех лет положительна, то имеет место прямая связь между положительным и отрицательным денежными потоками: то есть, с ростом денежных доходов растут денежные расходы. Отрицательное значение коэффициента, напротив, будет свидетельствовать об уменьшении расходов с ростом доходов. Причем в соответствии с действующей шкалой ($K_{\varepsilon} < 1$ – связь слабая, $K_{\varepsilon} = 1$ – связь средняя, $K_{\varepsilon} > 1$ – связь сильная) на протяжении всего анализируемого периода связь между этими видами денежных потоков может оцениваться как сильная.

Однако коэффициент эластичности дает только приближенную оценку силе и направлению связи между денежными потоками. Для более точной оценки применяется коэффициент парной корреляции. Коэффициент корреляции изменяется от -1 (полная обратная связь) до +1 (полная прямая связь). Чем ближе значение коэффициента к 0, тем слабее связь. В условиях использования данного показателя при оценке сбалансированности денежных потоков его значение интерпретируется следующим образом: чем ближе значение коэффициента по модулю к 1, тем более сбалансированы потоки, то есть поступления и выплаты денежных средств по объему. Анализируя величину данного коэффициента за три года, мы видим его рост в динамике. Высокие его значения в 2015–2016 гг. (0,999 – 0,996) говорят о высоком уровне сбалансированности положительных и отрицательных денежных потоков в эти периоды.

По результатам 2014 г. такой вывод сделать нельзя. Положительное значение коэффициента на протяжении всего анализируемого периода свидетельствует о сбалансированности и синхронности во времени процессов формирования и использования денежных средств. Отрицательное значение коэффициента будет свидетельствовать о нарушении синхронности

в движении денежных потоков (об их асинхронности).

Таким образом, анализ денежных потоков по данным отчета о движении денежных средств позволяет заблаговременно выявить и принять своевременные меры по предотвращению банкротства. По результатам такого анализа может приниматься решение о сроках, объемах и целесообразности привлечения заемных средств, о перспективах погашения долга и его оплаты. Кроме того, по величине чистого денежного потока оценивается финансовая сила предприятий. Чистый денежный поток от текущих операций выступает в роли индикатора успешности финансово-хозяйственной деятельности анализируемых предприятий, их инвестиционной активности, возможности своевременно погашать свои обязательства, а темпы его прироста определяют масштабы увеличения финансового потенциала. Безусловно, величина этого показателя отражает уровень доходности, достигнутый в прошлые периоды, позволяет оценить перспективы дальнейшего развития.

Одной из основных задач при управлении денежными потоками является определение минимально необходимой величины остатков свободных денежных средств, устраняющих проблемы несбалансированности денежных потоков. На расчетных счетах они, как правило, не приносят дохода, а в краткосрочных финансовых вложениях их доходность невелика, поэтому для детализации анализа динамики степени их использования мы увеличили временной интервал с трех до одиннадцати лет и применили метод аналитического выравнивания с последующей оценкой степени колеблемости данного показателя относительно линии тренда (рис. 2).

В качестве функции, отражающей зависимость изменения коэффициента ликвидности, выбран полином четвертого порядка, имеющий наиболее высокое значение коэффициента аппроксимации ($R^2 = 0,6753$):

$$y_t = 0,8451 + 0,1951t - 0,0554t^2 + 0,0058t^3 - 0,0002t^4.$$

Основная тенденция коэффициента ликвидности денежных потоков неоднозначна, но в целом можно говорить о его ежегодном увеличении в среднем на 0,1951 пункта; при этом происходит замедление скорости роста на 0,0554 пункта. Однако, как мы уже отмечали, значительные колебания фактических уровней относительно линии тренда ставят под сомнение обеспечение стабильности в ликвидности денежных потоков аграрных предприятий. Для оценки степени колеблемости отклонений фактических уровней относительно тренда мы рассчитали целый ряд показателей вариации: общую (0,001), остаточную (0,0002) и межгрупповую (0,0008) дисперсии; коэффициенты детерминации (0,84), случайной дисперсии (0,16), вариации (0,013). Проведенные исследования показали, что коэффициент ликвидности денежных потоков в аграрных предприятиях области имеет достаточно устойчивую тенденцию. Так, его колебания вокруг среднего уровня составляют по годам 0,0141 пункта, или 1,3%.

За анализируемые 11 лет изменения в уровне данного показателя на 84% зависели от результатов человеческой деятельности (эффективности управления денежными потоками) и на 16% – от остальных условий, не связанных с умением, навыками и другими проявлениями человеческой деятельности.

Поскольку выявленная тенденция динамики коэффициента ликвидности денежного потока носит устойчивый характер, весьма важно выявить факторы, вызывающие его изменения. С этой целью обратимся к многофакторному корреляционно-регрессионному анализу. Результативным признаком (y) выступает коэффициент ликвидности денежного потока, а в качестве факторных признаков были отобраны: x_1 – удельный вес денежных средств в оборотных активах,%; x_2 – сумма дебиторской задолженности, млн руб; x_3 – величина чистых активов, млн руб; x_4 – удельный вес основного капитала, %.

Все вычисления мы проводили в программе «Анализ данных» в Microsoft Excel. В начале было изучено влияние отдельного фактора на

ликвидность денежных потоков. Самое сильное влияние на коэффициент ликвидности оказывает сумма дебиторской задолженности (или средства в расчетах). Коэффициент парной корреляции между данным фактором и анализируемым показателем составляет $r_2 = -0,8964$, что характеризует данную связь как высокую по силе и обратную по направлению. Затем идет третий фактор – сумма чистых активов, и коэффициент парной корреляции здесь равен $r_3 = 0,7809$, что также говорит о высоком прямом воздействии. Влияние первого фактора – удельного веса денежных средств в оборотных активах на коэффициент ликвидности – мы оцениваем как прямое, заметное: коэффициент парной корреляции равен $r_1 = 0,6538$. Самое слабое влияние на анализируемый показатель проявляет структура имущества аграрных предприятий, а именно – доля основного капитала. Данная связь в соответствии со шкалой Чеддока оценивается нами как прямая, умеренная ($r_4 = 0,4587$).

Однако совместное влияние всех отобранных факторных признаков на динамику коэффициента ликвидности денежных потоков, оцениваемое с помощью коэффициента множественной корреляции, подтверждает высокую степень воздействия отобранных факторов и их взаимодействия $R = 0,871$. Коэффициент детерминации ($R^2 = 0,871^2 = 0,759$) свидетельствует о том, что на 75,9% изменения уровня коэффициента ликвидности денежных потоков определяются отобранными факторами.

Регрессионный анализ позволяет вычислить уравнение, описывающее теоретическую форму связи между анализируемыми признаками:

$$Y_x = 1,41 + 0,604x_1 - 0,021x_2 + 0,003x_3 + 0,7x_4 .$$

В данном уравнении коэффициенты при переменных, называемые коэффициентами чистой регрессии, характеризуют степень изменения результативного признака с увеличением факторного признака на единицу. В данном случае увеличение удельного веса денежных средств в оборотных активах на 1% повышает коэффициент ликвидности

денежных потоков на 0,604 пункта; рост дебиторской задолженности на 1 млн руб. ведет к снижению данного коэффициента на 0,021 пункта; увеличение суммы чистых активов на 1 млн руб. и удельного веса основного капитала на 1% обеспечивает рост коэффициента ликвидности на 0,003 и 0,7 пунктов соответственно. Полученные коэффициенты регрессии являются значимыми и достоверными, так как их величина превышает их стандартную ошибку.

В рамках программы «Анализ данных» в Microsoft Excel мы определили нормативные значения коэффициента ликвидности для анализируемых предприятий (табл. 7).

Таким образом, на протяжении пяти из одиннадцати лет сельскохозяйственные предприятия области не смогли обеспечить на должном уровне ликвидность денежных

потоков и фактические значения показателя ниже нормативного или потенциально возможного. К таким годам относятся 2006–2007 гг., 2011 и 2013–2014 гг. Следует отметить, что в 2011 и 2013 гг. им не удалось обеспечить эффективного использования денежных потоков (коэффициент меньше 1). В остальные периоды (2008–2010 гг., 2012 и 2015–2016 гг.) сельскохозяйственные предприятия исчерпывающе используют имеющиеся у них резервы по обеспечению ликвидности денежного потока.

В заключение отметим, что несмотря на некоторое улучшение основных характеристик формирования и использования денежных средств в последние годы, в долгосрочном периоде пока еще отсутствует стабильность в эффективности управления денежными средствами.

Таблица 1

Движение денежных средств на сельскохозяйственных предприятиях Саратовской области, млн руб.

Table 1

Cash flows of agricultural enterprises of the Saratov oblast, million RUB

Показатели	2014 г.	2015 г.	2016 г.
Денежные потоки от текущих операций			
Поступило денежных средств, всего	32 888	39 366	46 622
В том числе			
– продажи продукции, товаров, работ, услуг	29 150	35 173	42 790
– арендные, лицензионные платежи, гонорары, комиссионные платежи	41	62	81
– прочие поступления, всего	3 696	4 132	3 751
из них: бюджетные субсидии	1 628	1 813	1 275
Платежи, всего	30 423	35 493	42 308
В том числе			
– поставщикам (подрядчикам) за сырье, материалы, работу и услуги	21 422	24 313	30 439
– в связи с оплатой труда работников	3 623	3 763	4 263
– процентов по долговым обязательствам	1 677	1 931	2 019
– налога на прибыль организаций	16	20	41
– прочие платежи	3 685	5 466	5 547
Сальдо денежных потоков от текущих операций	2 465	3 873	4 314
Денежные потоки от инвестиционных операций			
Поступления, всего	808	1 732	1 476
В том числе			
– от продажи внеоборотных активов (кроме финансовых вложений)	64	1 320	911
– от передачи прав требования денежных средств к др. лицам	450	282	396
– прочие поступления	295		
Платежи, всего	4 573	4 193	6 150
В том числе			
– в связи с приобретением, созданием, модернизацией, реконструкцией и подготовкой к использованию внеоборотных активов	2 634	2 803	4 411
– прочие платежи	1 938	1 390	1 739
Сальдо денежных потоков от инвестиционных операций	-3 764	-2 461	-4 674
Денежные потоки от финансовых операций			
Поступления, всего	14 027	11 278	12 291
В том числе			
– получение кредитов и займов	12 164	10 515	10 468
– прочие поступления	1 863	764	1 823

Платежи, всего	12 638	11 839	11 628
В том числе			
– в связи с погашением (выкупом) векселей и др. долговых ценных бумаг, возврат кредитов и займов	11 062	8 950	9 092
– прочие платежи	1 576	2 889	2 536
<i>Сальдо денежных потоков от финансовых операций</i>	1 389	-560	663
Сальдо денежных потоков за отчетный период	89	852	304
Остаток денежных средств на начало отчетного периода	818	907	1 769
Остаток денежных средств на конец отчетного периода	907	1 759	2 072

Источник: рассчитано на основе данных сводного годового отчета

Source: Calculation based on the consolidated annual report data

Таблица 2

Косвенный метод анализа движения денежных средств на сельскохозяйственных предприятиях Саратовской области, млн руб.

Table 2

Indirect method of cash flow analysis at agricultural enterprises of the Saratov oblast, million RUB

Показатели	2014 г.	2015 г.	2016 г.
<i>Текущие операции</i>			
Чистая прибыль	4 030	6 143	8 640
Начисленная амортизация	2 528	2 809	2 350
Изменение производственных запасов (плюс НДС по приобретенным ценностям)	1 528	1 289	2 427
Изменение объема незавершенного производства	352	848	945
Изменение расходов будущих периодов	85	18	143
Изменение объема готовой продукции	673	805	1800
Изменение дебиторской задолженности	210	1 739	1 926
Изменение кредиторской задолженности	698	552	2 122
Изменения доходов будущих периодов	85	18	143
Итого денежных средств от текущей деятельности	2 465	3 873	4 314
<i>Инвестиционные операции</i>			
Поступления	808	1 732	1 476
Платежи	4 573	4 193	6 150
Итого денежных средств от инвестиционной деятельности	-3 764	-2 461	-4 674
<i>Финансовые операции</i>			
Приток, всего	14 027	11 278	12 291
В том числе кредиты и займы	12 164	10 515	10 468
Отток, всего	12 638	11 839	11 628
В том числе возврат кредитов	11 062	8 950	9 092
Итого денежных средств от финансовой деятельности	1 389	-560	663
Изменения денежных средств	89	852	304

Источник: рассчитано на основе данных сводного годового отчета

Source: Calculation based on the consolidated annual report data

Таблица 3

Построение отчета о движении денежных средств косвенным методом на сельскохозяйственных предприятиях Саратовской области, млн руб.

Table 3

Cash flow statement of agricultural enterprises of the Saratov oblast prepared under indirect method, million RUB

Показатели	2014 г.		2015 г.		2016 г.	
	Движение денежных средств					
	поступления	расходы	поступления	расходы	поступления	расходы
Сальдо денежных средств на начало года	818		907		1 769	
Величина чистой прибыли	4 030	...	6 143	...	8 640	...
Сумма амортизации	2 528	...	2 809	...	2 350	...
Увеличение остатков сырья	...	1 528	...	1 289	...	2 427
Увеличение остатков готовой продукции	...	673	...	805	...	1 800
Увеличение дебиторской задолженности	...	210	...	1 739	...	1 926
Увеличение расходов будущих периодов	...	85	...	18	...	143
Увеличение затрат в незавершенном производстве	...	352	...	848	...	945
Увеличение кредиторской задолженности	698	...	552	...	2 122	...
Уменьшение краткосрочных кредитов	...	1 942	...	931	...	1 558
Итого по текущей деятельности	7 256	4 791	9 504	5 631	13 112	8 798
Чистый денежный поток по текущей деятельности	2 465		3 873		4 314	
Инвестиционная деятельность	...	-3 764	...	-2 461	...	-4674
Финансовая деятельность	1 389	-560	663	...
Чистый денежный поток	89		852		304	
Остаток денежных средств на конец года	907		3 946		2 072	

Источник: авторская разработка

Source: Authoring

Таблица 4

Динамика показателей продолжительности производственного, операционного и финансового циклов на сельскохозяйственных предприятиях Саратовской области

Table 4

Changes in indicators of production, operation and financial cycle duration at agricultural enterprises of the Saratov oblast

Показатели	2014 г.	2015 г.	2016 г.	Отклонение 2016 г. от 2014 г.
Выручка, млн руб.	29 075	34 242	41 409	12 334
Запасы, млн руб.	16 609	19 058	23 090	6 481
Дебиторская задолженность, млн руб.	4 106	5 846	7 771	3 665
Кредиторская задолженность, млн руб.	5 039	5 591	7 712	2 673
Коэффициент оборачиваемости запасов	1,751	1,797	1,793	0,043
Коэффициент оборачиваемости дебиторской задолженности	7,081	5,857	5,329	-1,753
Коэффициент оборачиваемости кредиторской задолженности	5,770	6,125	5,369	-0,401
Продолжительность оборота запасов, дней	206	200	201	-5
Продолжительность оборота дебиторской задолженности, дней	51	61	68	17
Продолжительность оборота кредиторской задолженности, дней	62	59	67	5
Продолжительность финансового цикла, дней	195	202	202	7
Продолжительность производственного цикла, дней	206	200	201	-5
Продолжительность операционного цикла, дней	257	261	269	12

Источник: авторская разработка

Source: Authoring

Таблица 5

Динамика показателей использования денежных средств на сельскохозяйственных предприятиях Саратовской области

Table 5

Changes in indicators of use of cash at agricultural enterprises of the Saratov oblast

Показатели	2014 г.	2015 г.	2016 г.	Отклонение 2016 г. от 2014 г.
Выручка, млн руб.	29 075	34 242	41 409	12 334
Средние остатки денежных средств, млн руб.	907	1 759	2 072	1 166
Продолжительность оборота денежной наличности, дней	11	18	18	7
Положительный денежный поток, млн руб.	47 723	52 377	60 389	12 666
Отрицательный денежный поток, млн руб.	47 634	51 525	60 085	12 452
Чистый денежный поток, млн руб.	89	852	304	214
Коэффициент ликвидности денежного потока	1,002	1,017	1,005	0,003
Коэффициент абсолютной ликвидности	0,091	0,161	0,164	0,073
Коэффициент срочной ликвидности	0,501	0,695	0,776	0,275
Коэффициент платежеспособности	2,275	2,502	2,704	0,429
Коэффициент эффективности денежного потока	0,002	0,017	0,005	0,003
Период самофинансирования денежных затрат	7	12	12	6
Количество оборотов денежных средств в затратах	52,533	29,299	28,995	-23,538
Удельный вес остатков денежных средств в оборотных активах, %	3,9	6,2	5,8	1,9

Источник: авторская разработка

Source: Authoring

Таблица 6

Динамика показателей использования денежных средств на сельскохозяйственных предприятиях Саратовской области по кварталам (2014–2016 гг.)

Table 6

Changes in indicators of use of cash at agricultural enterprises of the Saratov oblast for 2014–2016 by quarter

Показатели	Начальное сальдо	2014 г.				
		1 квартал	2 квартал	3 квартал	4 квартал	Итого
Положительный ДП, млн руб.	818	7 186	9 186	13 347	18 003	47 723
Отрицательный ДП, млн руб.	...	5 716	15 243	12 880	13 794	47 634
Чистый ДП	...	1 470	-6 057	467	4 209	89
Коэффициент вариации ПДП	34,8
Коэффициент вариации ОДП	30,8
Коэффициент равномерности ПДП	65,2
Коэффициент равномерности ОДП	69,2
Индекс сезонности ОДП	...	60,2	77	111,9	150,9	100
Индекс сезонности ПДП	...	48,0	128	108,2	115,8	100
Коэффициент эластичности ДП	1,107
Коэффициент корреляции ДП	0,542
Излишек средств	...	1 470	...	467	4 209	89
Суммарная потребность, млн руб.	-6 057
Сальдо на конец периода, млн руб.	818	2 287	-3 769	-3 303	907	...

Продолжение

Показатели	2015 г.				
	1 квартал	2 квартал	3 квартал	4 квартал	Итого
Положительный ДП, млн руб.	8 926	10 847	15 230	17 374	52 377
Отрицательный ДП, млн руб.	8 390	10 753	15 153	17 229	51 525
Чистый ДП	536	94	77	145	852
Коэффициент вариации ПДП	28,2
Коэффициент вариации ОДП	29,3
Коэффициент равномерности ПДП	71,8
Коэффициент равномерности ОДП	70,7
Индекс сезонности ОДП	68,2	82,8	116,3	132,7	100
Индекс сезонности ПДП	65,1	83,5	117,6	133,8	100
Коэффициент эластичности ДП	1,113
Коэффициент корреляции ДП	0,999
Излишек средств	536	94	77	145	852
Суммарная потребность, млн руб.
Сальдо на конец периода, млн руб.	1 443	1 537	1 614	1 758	...

Продолжение

Показатели	2016 г.				
	1 квартал	2 квартал	3 квартал	4 квартал	Итого
Положительный ДП, млн руб.	13 340	11 812	17 011	18 226	60 389
Отрицательный ДП, млн руб.	13 300	12 253	16 970	17 562	60 085
Чистый ДП	40	-441	41	664	304
Коэффициент вариации ПДП	21,9
Коэффициент вариации ОДП	19,2
Коэффициент равномерности ПДП	78,1
Коэффициент равномерности ОДП	80,8
Индекс сезонности ОДП	88,4	78,2	112,7	120,7	100
Индекс сезонности ПДП	88,5	81,6	113	116,9	100
Коэффициент эластичности ДП	1,183
Коэффициент корреляции ДП	0,996
Излишек средств	40	...	41	664	304
Суммарная потребность, млн руб.	...	-441
Сальдо на конец периода, млн руб.	1 798	1 368	1 409	2 072	...

Источник: авторская разработка

Source: Authoring

Таблица 7

Сравнительный анализ фактических и нормативных значений коэффициента ликвидности на сельскохозяйственных предприятиях Саратовской области (2006–2016 гг.)

Table 7

Comparative analysis of actual and standard values of liquidity ratio at agricultural enterprises of the Saratov oblast for 2006–2016

Год	Фактическое Y	Предсказанное Y	Остатки
2006	1,005	1,0361	-0,0313
2007	1,018	1,0547	-0,0369
2008	1,088	1,0436	0,0449
2009	1,093	1,0335	0,0595
2010	1,022	1,0161	0,0061
2011	0,99	1,0115	-0,0217
2012	1,01	0,9994	0,0105
2013	0,997	1,0072	-0,0099
2014	1,002	1,0254	-0,0235
2015	1,017	1,0155	0,001
2016	1,005	1,0037	0,0013

Источник: авторская разработка

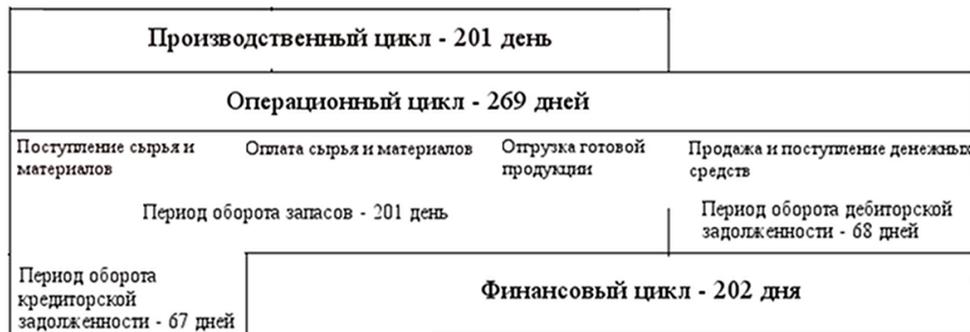
Source: Authoring

Рисунок 1

Продолжительность производственного, операционного и финансового циклов на сельскохозяйственных предприятиях Саратовской области в 2016 г.

Figure 1

Duration of production, operational and financial cycles at agricultural enterprises of the Saratov oblast in 2016



Источник: рассчитано на основе данных сводного годового отчета

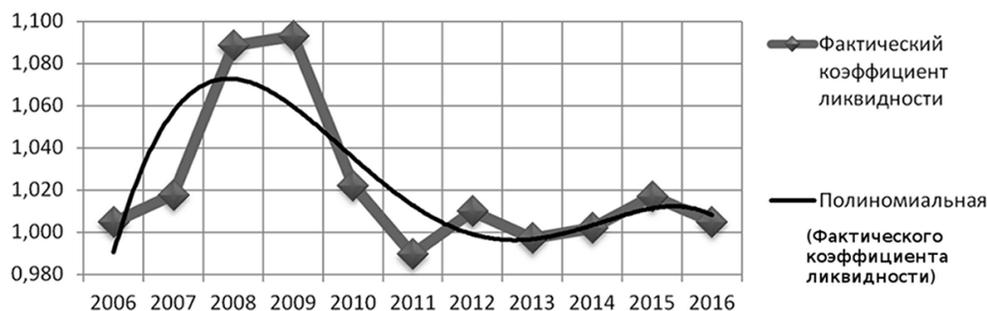
Source: Calculation based on the consolidated annual report data

Рисунок 2

Динамика коэффициента ликвидности денежного потока на сельскохозяйственных предприятиях Саратовской области

Figure 2

Changes in cash flow liquidity ratio at agricultural enterprises of the Saratov oblast



Источник: авторская разработка

Source: Authoring

Список литературы

1. Андреев К.Л., Андреев В.И. Формирование финансовой устойчивости сельскохозяйственных предприятий Саратовской области // *Аграрный научный журнал*. 2014. № 2. С. 70–76. URL: http://agrojr.ru/index.php/asj/issue/view/21/2014_2
2. Швецова Н.К. Развитие методики анализа финансовой устойчивости предприятия // *Современные проблемы науки и образования*. 2014. № 4. С. 409. URL: <https://science-education.ru/ru/article/view?id=14199>
3. Черняев А.А., Шариков А.В., Шарикова И.В. Повышение экономической устойчивости сельскохозяйственных предприятий в рыночных условиях. Саратов: СГАУ им. Н.И. Вавилова, 2005. 215 с.
4. Шарикова И.В., Шариков А.В., Самитина С.А. Диагностика банкротства сельскохозяйственных предприятий. Саратов: СГАУ имени Вавилова, 2009. 84 с.
5. Болотова А.В. Денежные потоки и методы их оценки // *Вестник Белгородского университета кооперации, экономики и права*. 2009. № 1. С. 243–247. URL: <http://vestnik.buker.ru/index.htm>
6. Коновалова Т.В., Часовских О.С. Денежные потоки в системе управления финансами сельскохозяйственных организаций // *Финансы и кредит*. 2007. № 39. С. 57–61. URL: <https://cyberleninka.ru/article/v/denezhnye-potoki-v-sisteme-upravleniya-finansami-selskohozyaystvennyh-organizatsiy>
7. Малых М.С. Денежные потоки в контексте финансового механизма агропромышленных интегрированных структур // *Ученые записки Российской Академии предпринимательства*. 2012. № 32. С. 163–167. URL: <http://www.rusacad.ru/docs/nauka/Uch.Zap.32.pdf>
8. Чикарова М.Ю. Денежные потоки предприятия: проблемы классификации // *Экономический анализ: теория и практика*. 2005. № 8. С. 16–19. URL: <https://cyberleninka.ru/article/v/denezhnye-potoki-predpriyatiya-problemy-klassifikatsii>

9. *Кучинский А.В.* Сбалансированность денежных потоков как направление совершенствования учетно-аналитического обеспечения управления денежными потоками // *Экономические науки*. 2009. № 60. С. 316–320. URL: http://ecsn.ru/files/pdf/200911/200911_316.pdf
10. *Макарова А.А.* Комплексный анализ факторов, характеризующих денежные потоки // *Аудит и финансовый анализ*. 2009. № 4. С. 256–260. URL: http://www.auditfin.com/fin/2009/4/Makarova_/Makarova_%20.pdf
11. *Мамедова Г.К.* Денежные потоки и ликвидность организации: отечественная и зарубежная практика // *Бухгалтерский учет*. 2015. № 8. С. 119–121. URL: <http://www.buhgalt.ru/ftpgetfile.php?id=497>
12. *Мухина Е.Р.* Основные этапы политики управления денежными средствами // *Международный научно-исследовательский журнал*. 2015. № 3-3. С. 67–68. URL: <https://research-journal.org/wp-content/uploads/2015/04/3-3-34.pdf>
13. *Сорокина Е.М.* Анализ совместного влияния прямых и косвенных факторов на денежные потоки предприятия // *Экономический анализ: теория и практика*. 2003. № 3. С. 29–35. URL: <https://cyberleninka.ru/article/v/analiz-sovmestnogo-vliyaniya-pryamyh-i-kosvennyh-faktorov-na-denezhnye-potoki-predpriyatiya>
14. *Комельчик С.Л.* Концептуальный подход к анализу состояния и динамики финансовых ресурсов организации // *Экономика и управление*. 2009. № 2/5. С. 90–94. URL: http://emj.spbume.ru/up/jurnali/2009/au2a_9.pdf
15. *Шурыгина И.Г.* Оптимальный уровень денежных средств предприятия и инвестирование избытка денежных средств в ценные бумаги // *Управленческий учет и финансы*. 2013. № 2. С. 156–164.

Информация о конфликте интересов

Мы, авторы данной статьи, со всей ответственностью заявляем о частичном и полном отсутствии фактического или потенциального конфликта интересов с какой бы то ни было третьей стороной, который может возникнуть вследствие публикации данной статьи. Настоящее заявление относится к проведению научной работы, сбору и обработке данных, написанию и подготовке статьи, принятию решения о публикации рукописи.

FORMATION AND USE OF FINANCIAL RESOURCES BY AGRICULTURAL ENTERPRISES: A REGIONAL ASPECT

Irina V. SHARIKOVA^{a*}, Artem V. SHARIKOV^b

^a Saratov State Agrarian University named after N.I. Vavilov, Saratov, Russian Federation
ivcharikova@yandex.ru
ORCID: not available

^b Saratov State Agrarian University named after N.I. Vavilov, Saratov, Russian Federation
ooo_br@mail.ru
ORCID: not available

* Corresponding author

Article history:

Received 20 December 2017
Received in revised form
27 December 2017
Accepted 15 January 2018
Available online
15 March 2018

JEL classification: D22, G17,
P47, R15, R51

Keywords: financial
resources, cash, cash flow
management, direct and
indirect methods of analysis,
liquidity

Abstract

Importance Low solvency of agricultural enterprises is a result of the process of formation and use of funds throughout their production and economic activities. The analysis of factual information enables timely use of quantitative and qualitative characteristics of changes in cash flows to improve their management.

Objectives The study aims at comprehensive investigation of efficient money management at enterprises of the agrarian sector, monitoring the process of formation and use of cash flows, and evaluation of their basic characteristics.

Methods We apply economic and statistical methods to assess changes in a number of economic indicators describing cash flows of agricultural enterprises in the oblast; substantiate parameters of the regression model of cash flow liquidity dependence on major factors.

Results During the period under analysis, there are positive changes in the composition and structure of cash budget at agricultural enterprises of the Saratov oblast. They include a stable excess of cash inflows over outflows in current transactions, significant capital investments, creation of reserves to ensure stable operation, paying off loans and lines of credit, increasing free cash balances. All these changes help solve problems with financial health, liquidity, contribute to cash flow increase.

Conclusions The analysis enabled to establish relationships between generated profit and changes in cash balances. We underpin and offer a regression model of liquidity ratio dependence on main factors of production.

© Publishing house FINANCE and CREDIT, 2017

Please cite this article as: Sharikova I.V., Sharikov A.V. Formation and Use of Financial Resources by Agricultural Enterprises: A Regional Aspect. *Regional Economics: Theory and Practice*, 2018, vol. 16, iss. 3, pp. 495–515.
<https://doi.org/10.24891/re.16.3.495>

References

1. Andreev K.L., Andreev V.I. [Forming of business solvency of agricultural enterprises in the Saratov Region]. *Agrarnyi nauchnyi zhurnal = Agrarian Scientific Journal*, 2014, no. 2, pp. 70–76. URL: http://agrojr.ru/index.php/asj/issue/view/21/2014_2 (In Russ.)
2. Shvetsova N.K. [Development of methods of analysis of financial stability]. *Sovremennye problemy nauki i obrazovaniya*, 2014, no. 4, p. 409. (In Russ.)
URL: <https://science-education.ru/ru/article/view?id=14199>
3. Chernyaev A.A., Sharikov A.V., Sharikova I.V. *Povyshenie ekonomicheskoi ustoichivosti sel'skokhozyaystvennykh predpriyatii v rynochnykh usloviyakh* [Improving the economic stability

- of agricultural enterprises in market conditions]. Saratov, Saratov State Vavilov Agrarian University Publ., 2005, 215 p.
4. Sharikova I.V., Sharikov A.V., Samitina S.A. *Diagnostika bankrotstva sel'skokhozyaystvennykh predpriyatii* [Diagnostics of bankruptcy of agricultural enterprises]. Saratov, Saratov State Vavilov Agrarian University Publ., 2009, 84 p.
 5. Bolotova A.V. [Cash flows and methods of their evaluation]. *Vestnik Belgorodskogo universiteta kooperatsii, ekonomiki i prava = Herald of Belgorod University of Cooperation, Economics and Law*, 2009, no. 1, pp. 243–247. URL: <http://vestnik.bukep.ru/index.htm> (In Russ.)
 6. Konovalova T.V., Chasovskikh O.S. [Cash flows in the system of financial management of agricultural organizations]. *Finansy i kredit = Finance and Credit*, 2007, no. 39, pp. 57–61. URL: <https://cyberleninka.ru/article/v/denezhnye-potoki-v-sisteme-upravleniya-finansami-selskohozyaystvennyh-organizatsiy> (In Russ.)
 7. Malykh M.S. [Cash flows in a context of the financial mechanism of the agroindustrial integrated structures]. *Uchenye zapiski Rossiiskoi Akademii predprinimatel'stva = Scientific Notes of Russian Academy of Entrepreneurship*, 2012, no. 32, pp. 163–167. URL: <http://www.rusacad.ru/docs/nauka/Uch.Zap.32.pdf> (In Russ.)
 8. Chikarova M.Yu. [Enterprise Cash Flows: Classification problems]. *Ekonomicheskii analiz: teoriya i praktika = Economic Analysis: Theory and Practice*, 2005, no. 8, pp. 16–19. URL: <https://cyberleninka.ru/article/v/denezhnye-potoki-predpriyatiya-problemy-klassifikatsii> (In Russ.)
 9. Kuchinskii A.V. [Balance of cash flows as a direction of improving the accounting and analytical support to cash flow management]. *Ekonomicheskie nauki = Economic Sciences*, 2009, no. 60, pp. 316–320. URL: http://ecsn.ru/files/pdf/200911/200911_316.pdf (In Russ.)
 10. Makarova A.A. [Complex analysis of the factors, which characterize the cash flows]. *Audit i finansovyi analiz*, 2009, no. 4, pp. 256–260. URL: http://www.auditfin.com/fin/2009/4/Makarova_/Makarova_%20.pdf (In Russ.)
 11. Mamedova G.K. [Cash flows and liquidity of the organization: Domestic and foreign practice]. *Bukhgalterskii uchet = Accounting*, 2015, no. 8, pp. 119–121. URL: <http://www.buhgalt.ru/ftpgetfile.php?id=497> (In Russ.)
 12. Mukhina E.R. [The Milestones Treasury Policy]. *Mezhdunarodnyi nauchno-issledovatel'skii zhurnal = International Research Journal*, 2015, no. 3-3, pp. 67–68. URL: <https://research-journal.org/wp-content/uploads/2015/04/3-3-34.pdf> (In Russ.)
 13. Sorokina E.M. [Analysis of joint effect of direct and indirect factors on company's cash flows]. *Ekonomicheskii analiz: teoriya i praktika = Economic Analysis: Theory and Practice*, 2003, no. 3, pp. 29–35. URL: <https://cyberleninka.ru/article/v/analiz-sovmestnogo-vliyaniya-pryamyh-i-kosvennyh-faktorov-na-denezhnye-potoki-predpriyatiya> (In Russ.)
 14. Komel'chik S.L. [Conceptual approach towards state and dynamics analysis of company financial resources]. *Ekonomika i upravlenie = Economics and Management*, 2009, no. 2/5, pp. 90–94. URL: http://emj.spbume.ru/up/jurnali/2009/au2a_9.pdf (In Russ.)
 15. Shurygina I.G. [Optimal level of funds of the enterprise and investment of cash surplus in securities]. *Upravlencheskii uchet i finansy = Management Accounting and Finance*, 2013, no. 2, pp. 156–164. (In Russ.)

Conflict-of-interest notification

We, the authors of this article, bindingly and explicitly declare of the partial and total lack of actual or potential conflict of interest with any other third party whatsoever, which may arise as a result of the publication of this article. This statement relates to the study, data collection and interpretation, writing and preparation of the article, and the decision to submit the manuscript for publication.