

**ВНУТРЕННЯЯ ПРОДОВОЛЬСТВЕННАЯ ПОМОЩЬ В РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ:
ПРОБЛЕМЫ И РЕШЕНИЯ****Наталья Владимировна РОДНИНА**

доктор экономических наук, первый заместитель председателя Государственного комитета Республики Саха (Якутия) по регулированию контрактной системы в сфере закупок, Якутск, Республика Саха (Якутия), Российская Федерация
rodninanv@sakha.gov.ru
ORCID: отсутствует
SPIN-код: отсутствует

История статьи:

Получена 01.12.2017
Получена в доработанном виде 20.12.2017
Одобрена 15.01.2018
Доступна онлайн 15.03.2018

УДК 338.22.01

JEL: K58, R50

Ключевые слова:

продовольственное обеспечение, северный завоз, обеспеченность продовольствием, стандарт продовольственного обеспечения

Аннотация

Предмет. В статье рассмотрены проблемы обеспеченности продовольствием населения Республики Саха (Якутия). В силу низкого биоклиматического потенциала сельского хозяйства регионы, отнесенные к Крайнему Северу, и приравненные к нему территории нуждаются в особом подходе и поддержке со стороны федерального правительства. Для северных регионов предлагается определение целевых индикаторов и пороговых значений уровня потенциальной обеспеченности, нормативно-правовое регулирование обеспечения населения недостающим объемом продовольствия за счет ресурсов Российской Федерации.

Цели. Оценить продовольственную безопасность субъекта и на основе полученных результатов предложить методологический подход, в том числе алгоритм действий по решению проблемы.

Методы. Применены методы экспертной оценки, логического и сравнительного анализа на основе обзора информации и статистических данных.

Результаты. Посредством анализа обеспеченности продовольствием можно осуществлять оценку социальных изменений жизни населения на региональном уровне.

Выводы. Результаты могут быть использованы при оценке уровня и качества жизни населения, при разработке государственных и муниципальных программ, направленных на развитие агропромышленного комплекса, качественное изменение уровня обеспечения продовольствием населения регионов с суровыми природно-климатическими условиями.

© Издательский дом ФИНАНСЫ и КРЕДИТ, 2017

Для цитирования: Роднина Н.В. Внутренняя продовольственная помощь в Российской Федерации: проблемы и решения // Региональная экономика: теория и практика. – 2018. – Т. 16, № 3. – С. 484 – 494.
<https://doi.org/10.24891/re.16.3.484>

В последние годы активно обсуждаются проблемы продовольственной безопасности. Национальный фонд защиты потребителей определил продовольственную безопасность как обеспеченную продовольственными ресурсами, потенциалом и гарантиями способность государства вне зависимости от внешних и внутренних условий или угроз удовлетворять потребности населения страны в целом и каждого гражданина в отдельности продуктами питания, питьевой водой и другими пищевыми продуктами в объемах, качестве и ассортименте, необходимых и

достаточных для физического и социального развития личности, обеспечения здоровья и расширенного воспроизводства народонаселения¹.

В свою очередь, подкомиссия по предупреждению дискриминации Комиссии по правам человека (ЭКОСОС) в июне 1999 г. значительно расширила данное понятие и предложила следующую формулировку:

¹ Киселев С.В. Развитие агропродовольственных рынков и проблемы вступления России в ВТО // Экономика сельскохозяйственных и перерабатывающих предприятий. 2011. № 7. С. 18–20.

«Доступ всех людей в любое время к продовольствию, необходимому для здоровой и активной жизни». Было указано, что при достижении продовольственной безопасности «продукты питания имеются в достаточном количестве, их поставки являются сравнительно стабильными и каждый нуждающийся человек может получить продовольствие». Соответственно под национальной продовольственной безопасностью понимается такое положение, при котором все члены общества фактически пользуются правом на достаточное питание или продовольственные ресурсы, и в принципе имеется необходимое количество продовольствия.

Достижение продовольственной безопасности на уровне домашнего хозяйства подразумевает «обеспечение надлежащего количества продуктов на конкретной территории, сравнительно устойчивое снабжение ими и гарантирование каждому человеку, нуждающемуся в продовольствии на данной территории, возможности получить его, с тем, чтобы вести здоровую и продуктивную жизнь»².

Автор считает, что основным индикатором, отражающий уровень продовольственной безопасности, – это самообеспеченность государства в целом или отдельного региона Российской Федерации продовольствием.

Данный показатель отражает потенциал государства или субъекта, позволяющий обеспечить потребности населения в продовольственных товарах в необходимых для жизнедеятельности объемах.

Продовольственная независимость субъекта определяется доступностью для населения продуктов питания не только в достаточном количестве, но и в надлежащем качестве. При этом сбалансированность экономической и физической доступности продовольствия достигается не только агропродовольственной политикой, но и общим макроэкономическим развитием региона [1].

² Продовольственная безопасность страны: аграрно-экономический аспект.
URL: http://old.nasledie.ru/politvnt/19_31/article.php?art=10

Отсюда следует, что аграрно-экономический аспект продовольственного обеспечения классифицируется следующим образом:

- региональный потенциал производства продовольствия (производственно-экономический аспект продовольственного обеспечения региона);
- доходы населения и структура потребления (социальный аспект продовольственного обеспечения региона);
- уровень государственного контроля рынка продовольствия, учет и контроль внешних и внутренних поставок (социально-экономический аспект продовольственного обеспечения региона).

Система аграрно-экономических показателей продовольственного обеспечения включает оценку:

- потребности государства или отдельного региона в продовольствии с учетом возможности увеличения численности населения;
- роста объемов производства продовольственных товаров и повышения уровня самообеспеченности, в том числе за счет потенциала домохозяйств.

Обязательно должны учитываться:

- количественный и качественный уровень удовлетворения потребностей человека относительно норм потребления;
- особенности питания населения региона.

Правительство Российской Федерации в июле 2014 г. утвердило Концепцию развития внутренней продовольственной помощи в Российской Федерации, в основу которой легли положения Доктрины продовольственной безопасности Российской Федерации, утвержденной Указом Президента Российской Федерации еще в 2010 г. Как любой стратегически важный документ, Концепция имеет цель и определяет ряд задач. Представляется важным рассмотреть ее реализацию применительно к конкретному региону, тем более, что этот регион

характеризуется суровыми природно-климатическими условиями, низкой транспортной доступностью, сезонностью завоза грузов и рядом других негативных факторов.

Цель заключается в том, чтобы удельный вес российской сельскохозяйственной продукции и продовольствия в обеспечении системы внутренней продовольственной помощи России составлял не менее 80%. Это является важным условием для поддержки здоровья населения страны.

Несмотря на проведенные исследования в сфере продовольственного обеспечения, многие экономические и социальные задачи до настоящего времени не решены.

Продовольственное обеспечение зависит от многих факторов, в том числе от потенциала агропродовольственного комплекса (АПК), роста валовой продукции и производства продуктов питания на душу населения, поэтому, согласно Концепции, к 2020 г. необходимо достичь следующих результатов: повысить обеспеченность отдельных категорий граждан высококачественным сбалансированным питанием до 90 процентов, увеличить охват обучающихся в образовательных организациях сбалансированным, безопасным и качественным питанием с учетом рациональных норм потребления пищевых продуктов до 80 процентов.

Согласно концепции, сбалансированность факторов продовольственного обеспечения является прерогативой регионов, но следует отметить в качестве недостатка то, что не учитываются особенности регионального компонента. Такой важный показатель, как уровень регионального самообеспечения или степень удовлетворения населения в продуктах питания за счет местных производств, нигде не учитывается.

Есть опасения, что принятая правительством страны Концепция в полной мере не обеспечит решения указанной проблемы, по крайней мере, в определенных регионах.

Регионам России следует не просто проанализировать состояние АПК и продовольственного рынка, а оценить резервы производства и воспроизводственного процесса в отраслях АПК, определить и обосновать направления формирования конкурентоспособного АПК на долгосрочную перспективу. Поэтому к основному критерию, оценивающему степень продовольственного обеспечения, необходимо отнести оценку самообеспеченности продовольствием региона с учетом физиологических потребностей населения в продуктах питания по ограниченной номенклатуре. При этом большое значение имеют не только показатели, но и их пороговые значения, предельные величины, несоблюдение которых препятствует нормальному развитию расширенного воспроизводства, приводит к формированию негативных, разрушительных тенденций в области здоровья и социальной безопасности населения.

Что касается самих регионов, то здесь дальнейшее развитие аграрного сектора целиком зависит от эффективности региональной государственной политики, ее адаптации к быстро изменяющимся экономическим условиям.

К примеру, в Республике Саха (Якутия) поголовье крупного рогатого скота, начиная с 2010 г., ежегодно сокращается на 4% (с 246,8 тыс. голов на 1 января 2010 г. до 186,5 тыс. голов (предварительно) на 1 января 2017 г.), в т.ч. коров на 3,6%. Валовой надой молока за этот же период сократился со 191,6 до 164,1 тыс. тонн, то есть снижался на 2,4% ежегодно.

Аналогичная ситуация наблюдается и в оленеводстве, где ежегодное сокращение оленей в среднем составляет 3,7% [2].

При этом ежегодно оказывалась значительная финансовая государственная поддержка, особенно крестьянским (фермерским) хозяйствам и индивидуальным предпринимателям. Но несмотря на это, доля в структуре валовой продукции сельского хозяйства у данной категории хозяйств, к сожалению, не изменилась. Такое состояние определяет необходимость разработки

комплекса критериев и методов количественного и качественного изменения системы государственной поддержки как на федеральном, так и на региональном уровне.

Практически остается неизменным уровень самообеспеченности республики основными продовольственными товарами, в связи с чем продовольственное обеспечение можно определить как экономическую категорию, имеющую как социальные, так и экономические аспекты, или как интегральную совокупность факторов, процессов и результатов воспроизводства производительных сил, социально-трудовой сферы и производственных отношений, непосредственно ориентированных на удовлетворение потребностей населения [3].

В Российской Федерации, согласно ст. 3 Федерального закона от 02.12.1994 № 53-ФЗ (ред. от 19.07.2011) «О закупках и поставках сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия для государственных нужд», должны устанавливаться два уровня формирования заказов на закупку и поставку сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия, в том числе для удовлетворения потребностей районов Крайнего Севера и приравненных к ним местностей в сельскохозяйственной продукции, сырье и продовольствии. Но из-за отсутствия методики количественной оценки потенциального уровня самообеспеченности северных регионов и правил формирования федерального фонда сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия нормы указанного закона не реализуются³.

Кроме этого, «Концепция поддержки экономического и социального развития районов Севера», утвержденная постановлением Правительства РФ от 07.03.2000 № 198, определяет, что «государственная поддержка поставок за счет средств федерального бюджета предусмотрена для территорий с ограниченными сроками завоза продукции, необходимой для

жизнеобеспечения населения, организаций социальной сферы и жилищно-коммунального хозяйства. Федеральный центр по предложениям субъектов Российской Федерации определяет перечень районов, нуждающихся в государственной поддержке, и обеспечивает координацию завоза в них продукции».

Оба документа, к сожалению, до настоящего времени не реализуются, и решением может стать Стандарт (англ. *standard* – норма, образец) – государственный документ, устанавливающий количественные и качественные характеристики, а также требования к уровню продовольственного самообеспечения регионов. Федеральное бюджетное финансирование сельского хозяйства и всего АПК должно быть ориентировано с учетом регионального софинансирования именно на соответствие указанному стандарту и включено в оценку деятельности региональных властей. Стандарт способен раскрыть не только проблемы внутренних рынков территорий, но и оказать содействие в выявлении истинных причин дисбаланса по социально-значимым группам продовольствия, определении необходимости корректировки направлений государственной аграрной и экономической политики, минимизации рисков и угроз, касающихся продовольственного обеспечения северных регионов и Российской Федерации в целом. Но это, в основном, с позиции участия Российской Федерации в процессе продовольственного обеспечения регионов.

Между тем отсутствие положительных изменений в показателях самообеспеченности продовольствием по Республике Саха (Якутия) придает актуальность вопросу о создании Целевого фонда развития субъектов северных территорий⁴.

Обострению проблемы продовольственного обеспечения способствуют перспективы развития Арктики. С одной стороны, освоение Арктики повлечет увеличение численности населения за счет ее развития, так как предполагается восстановление полярных

³ Роднина Н.В. Развитие системы продовольственного обеспечения населения в условиях модернизации экономики (на примере Северо-Востока Российской Федерации). Якутск, 2011. С.35, 39.

⁴ Там же. С. 24.

станций, возобновление работы морских портов, промышленных и военных подразделений, создание заповедников и национальных парков, в том числе туристических маршрутов. К 2020 г. предполагается естественный прирост населения Арктической зоны (на 1000 чел.) более чем в три раза (9,5 чел. на 1000 чел. населения)⁵. С другой стороны, несмотря на поставленную задачу сохранить образ жизни коренных народов и места их традиционного проживания, возникает угроза сокращения поголовья северных оленей, а соответственно уровня самообеспечения региона мясом и мясopодуктами [4–6].

При этом на данные вопросы не дает ответа и Государственная программа РФ «Социально-экономическое развитие Арктической зоны Российской Федерации», утвержденная Правительством Российской Федерации от 21.04.2014 № 366. Более того, документ содержит противоречия.

Так, в документе определено, что «для комплексного развития арктических и северных территорий Республики Саха (Якутия), а также для снижения негативного влияния огромных пространств необходимо в первоочередном порядке стимулировать реализацию инвестиционных проектов по освоению не только месторождений углеводородов, но и таких объектов, как крупные и уникальные месторождения алмазов, золота, цветных и редкоземельных металлов на материковой части формируемой Северо-Якутской опорной зоны»⁶.

В то же время в разделе «Приоритеты и цели государственной политики в области социально-экономического развития Арктической зоны Российской Федерации» подпрограммы «Развитие отраслей агропромышленного комплекса»

⁵ Государственная политика в Арктике. URL: http://www.ibrae.ac.ru/docs/2%2814%29/006_015_АРКТИКА_2%2814%29_06_2014.pdf

⁶ Государственная программа РФ «Социально-экономическое развитие Арктической зоны Российской Федерации», утвержденная Правительством Российской Федерации от 21.04.2014 № 366. URL: <http://static.government.ru/media/files/GGu3GTtv8bvV8gZxSEA51R7XmzloK6ar.pdf>

Государственной программы развития сельского хозяйства и регулирования рынков сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия на 2013–2020 годы предусматривается наращивание поголовья северных оленей и маралов в регионах их содержания (преимущественно в Арктической зоне Российской Федерации), обеспечивающее народам, населяющим эти регионы, традиционное для них питание, повышение уровня занятости населения и доходов⁷.

В условиях исключительной чувствительности окружающей среды и традиционных отраслей хозяйствования, таких, как оленеводство Арктической зоны, становится сомнительным максимальное природосбережение и сохранение традиционного хозяйствования при промышленном освоении территории, а соответственно, будет крайне сложно соблюдать параметры продовольственного самообеспечения. В связи с этим требуется обязательная доработка государственных программ «Социально-экономическое развитие Арктической зоны Российской Федерации», «Развитие сельского хозяйства и регулирование рынков сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия на 2013 - 2020 годы» с выделением в отдельные подпрограммы или разделы мероприятий, направленных на развитие (сохранение) сельского хозяйства в условиях освоения Арктики.

Что касается самого субъекта, то в настоящее время имеется острая необходимость в разработке Стратегии продовольственного обеспечения Республики Саха (Якутия).

Стратегия должна включать конкретные механизмы, способствующие повышению конкурентоспособности и обеспечению устойчивого развития сельскохозяйственных товаропроизводителей республики, развитию инновационной направленности их деятельности и созданию условий для расширения земельных ресурсов (земель

⁷ Роднина Н.В. Развитие системы продовольственного обеспечения населения в условиях модернизации экономики (на примере Северо-Востока Российской Федерации). Якутск, 2011. С. 24.

сельскохозяйственного назначения), расширяющие возможности ипотечного кредитования, новых форм страхования от чрезвычайных и непредвиденных рисков. Для инновационно-инвестиционной активности и развития хозяйствующих субъектов АПК целесообразно создание специальной аграрной инвестиционной системы, располагающей необходимыми финансовыми и материально-техническими ресурсами⁸.

На Дальнем Востоке с 2016 г. реализуется программа «Дальневосточный гектар», позволяющая гражданам России бесплатно получить 1 га земли в одном из дальневосточных регионов. Конечно, сразу решить многие проблемы экономики невозможно, но системный характер работы – это важная предпосылка к достижению синергетического эффекта от отдельных хозяйственных проектов при умеренных капитальных вложениях. Системный подход позволит создать не только фермерские хозяйства и пасеки, но и более крупные предприятия.

На заседании президиума Государственного совета, который прошел во Владивостоке 6 сентября в рамках ВЭФ-2017, Президент России Владимир Путин подчеркнул, что благодаря действию программы в регионах Дальнего Востока инициативные граждане стали организовывать новые поселения. Глава государства предложил правительству РФ и регионам оказывать людям финансовую помощь, содействовать в создании коммунальной инфраструктуры⁹.

С 2017 г. грантовая поддержка малых форм хозяйствования и реализация мер государственной поддержки получателей т. н. «Дальневосточного гектара» осуществляется в рамках «единой субсидии» в соответствии с Правилами предоставления и распределения субсидий из федерального бюджета бюджетам субъектов Российской Федерации. Назначение предоставляемых субсидий – содействие достижению целевых показателей региональных

программ развития агропромышленного комплекса.

В целях приоритизации программы «Дальневосточной гектар» как отдельного направления, непосредственно влияющего на социально-экономическое развитие субъектов и их продовольственное обеспечение, следует включить в Государственную программу развития сельского хозяйства и регулирования рынков сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия на 2013-2020 годы и в программы субъектов дальневосточного региона соответствующие подпрограммы.

Решение вопросов стабильного развития экономики и повышения благосостояния населения в первую очередь определяется развитием территорий муниципальных образований. Следует повысить значимость уровня муниципального управления и начать развивать систему комплексной продовольственной безопасности. Для этого в каждом улусе (районе) Республики Саха (Якутия) необходимо разработать территориальную Систему ведения сельского хозяйства. При этом вопросы размещения и специализации сельскохозяйственного производства целесообразно передать на уровень органов местного самоуправления.

Необходимо продолжить дальнейшее разграничение полномочий при взаимодействии органов государственной власти и местного самоуправления. Нужно идти дальше, наделив последних полномочиями не только в сфере регулирования развития сельского хозяйства и распределения бюджетных средств, но и в вопросах управления уровнем продовольственного самообеспечения за счет собственных ресурсов – земельных, биологических, трудовых и иных, определив конкретные индикаторы.

Все действия по повышению уровня продовольственного обеспечения должны строиться на совершенствовании механизмов государственного регулирования, эффективных моделях и методах управления аграрным сектором, социальным развитием региона.

⁸ Там же.

⁹ Российская газета. 30.11.2017.

Основной вектор следует направить на повышение уровня жизни населения.

Полноценному продовольственному обеспечению населения может способствовать переориентирование экономики АПК на реальные потребности людей за счет модернизации производства и технологического развития [7–9]. В этой связи следует еще глубже изучить и проанализировать текущее состояние и реальные возможности развития агропродовольственного комплекса. На основе применения различных методов и экспертиз установить тенденции развития отраслей АПК, наиболее существенные проблемы, оценить результаты влияния государственной поддержки.

Существующую государственную систему бюджетной поддержки субъектов производства продукции АПК необходимо кардинально изменить, сделав ее открытой.

В настоящее время проводится огромная работа по распространению информации о государственных и муниципальных закупках. Однако информация о получателях государственной поддержки, размерах (объемах) субсидий и направлениях использования государственных средств остается совершенно закрытой. Не анализируются итоги и целесообразность поддержки отдельных субъектов.

Назрела потребность во внесении изменений и дополнений в Федеральный закон от 29.12.2006. № 264-ФЗ, особенно в части определения принципов, способствующих развитию сельского хозяйства, таких как открытость и прозрачность, стимулирование инноваций, а главное – ответственность за результат. При этом серьезной доработке подлежит статья 17 указанного закона о системе государственного информационного обеспечения в сфере сельского хозяйства.

Таблица 1

**Структура валовой продукции сельского хозяйства по категориям хозяйств
(в фактически действовавших ценах), %**

Table 1

A structure of gross agricultural production by farm category (in actual prices), percentage

Категории хозяйств	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016
Сельхоз- предприятия и подсобные хозяйства не- сельскохозяй- ственных организаций	27	25,8	24,5	25,5	26,7	28,2	27,3
Крестьянские (фермерские) хозяйства и индивиду- альные предпри- ниматели	25,5	26,5	25,4	25,4	25,7	25	25,8
Хозяйства на- селения	47,5	47,	50,1	49,1	47,7	46,8	46,9

Источник: Данные территориального органа Федеральной службы государственной статистики по Республике Саха (Якутия) Росстата

Source: Data of the Territorial body of the Federal State Statistics Service in the Sakha (Yakutia) Republic, Rosstat

Таблица 2

Уровень самообеспеченности основной сельскохозяйственной продукцией по Республике Саха (Якутия)

Table 2

Agricultural self-sufficiency of the Sakha (Yakutia) Republic

Продукция	2010	2011	2012	2013	2014	2015
Мясо	29,5	27,8	28,5	28,5	26,5	26,6
Молоко	62,8	62,1	59,6	58,1	58,2	57,9
Яйца	55,6	55,7	58,3	60,8	61,1	60,8
Картофель	60,5	58	60,8	62,3	61,5	5,2
Овощи и продовольств енные бахче- вые культуры	44,6	42,2	43,4	47,5	46,7	44,5

Источник: Данные территориального органа Федеральной службы государственной статистики по Республике Саха (Якутия) Росстата

Source: Data of the Territorial body of the Federal State Statistics Service in the Sakha (Yakutia) Republic, Rosstat

Список литературы

1. Блок М.А. Методика количественной оценки уровня продовольственного обеспечения территории // Экономика сельскохозяйственных и перерабатывающих предприятий. 2007. № 8. С. 31–34. URL: <http://www.eshpp.ru/pdf/2007-8.pdf>
2. Борисов Е.А., Галичанин Е.Н., Уваров В.А. и др. Северо-Восток России: региональная экономика и управление. М.: Финтрекс, 2006. С. 399.

3. *Бухалов Д.Н., Новикова К.В., Радостева Э.М.* Внутренняя продовольственная помощь как важнейший аспект экономической и социальной политики региона // *Экономика и предпринимательство*. 2013. № 10. С. 150–153.
4. *Дарбасов В.Р.* Продовольственное обеспечение Якутии. Теория, опыт, проблемы. Новосибирск: Наука, 2007. 211 с.
5. *Попов А.А., Мыреев А.Н., Попова С.А.* Глобализация экономики и влияние мирового кризиса на развитие северного региона: концепции, проблемы, решения. Якутск: СВФУ, 2010. 333 с.
6. *Попов А.А., Мыреев А.Н.* Качество жизни населения в условиях рыночной экономики. Якутск: СВФУ, 2013. 267 с.
7. *Попов А.А.* Экономические интересы и механизмы организации и управления сельскохозяйственным производством в условиях рыночной экономики. М: Наука, 2003. 333 с.
8. *Растопчина Ю.Л., Ковалева Е.И., Титова И.Н., Логвиненко Е.А.* Продовольственная безопасность и развитие АПК как условие устойчивого развития региона // *Современная экономика: проблемы и решения*. 2012. № 8. С. 44–54.
URL: <https://meps.econ.vsu.ru/index.php/meps/article/view/273>
9. *Штыров В.А.* Развитие инфраструктурных отраслей, основных отраслей промышленности и сельского хозяйства. Северо-Восток России: региональная экономика и управление. М.: Финтрекс, 2006. С. 364.

Информация о конфликте интересов

Я, автор данной статьи, со всей ответственностью заявляю о частичном и полном отсутствии фактического или потенциального конфликта интересов с какой бы то ни было третьей стороной, который может возникнуть вследствие публикации данной статьи. Настоящее заявление относится к проведению научной работы, сбору и обработке данных, написанию и подготовке статьи, принятию решения о публикации рукописи.

DOMESTIC FOOD AID IN THE RUSSIAN FEDERATION: PROBLEMS AND SOLUTIONS

Natal'ya V. RODNINA

State Committee on Contractual System Regulation in Procurement of the Sakha (Yakutia) Republic,
Yakutsk, Sakha (Yakutia) Republic, Russian Federation
rodninanv@sakha.gov.ru
ORCID: not available

Article history:

Received 1 December 2017
Received in revised form
20 December 2017
Accepted 15 January 2018
Available online
15 March 2018

JEL classification: K58, R50

Keywords: food security, food availability, Northern Supply Haul, food supply

Abstract

Subject The article addresses the problems of food availability for the population of the Sakha (Yakutia) Republic. Due to low bioclimatic potential of agriculture, the regions classified as the Extreme North and territories equivalent to them need special treatment and support on the part of the Federal Government.

Objectives The aim is to estimate food safety of the constituent entity, and on the basis of obtained results, propose a methodological approach including an algorithm of actions to solve the problem.

Methods I apply the methods of expert evaluation, logical and comparative analysis based on information and statistical data review.

Results The food security analysis enables to assess social changes at the regional level and reflects basic aspects of the level and life quality of the population, especially in regions with severe climatic conditions.

Conclusions The findings can be used to design State and municipal programs aimed at agro-industrial complex development, ensure access to adequate food for people living in the Far North and similar areas, and serve as indicators of federal and regional programs implementation in the field of agro-industrial complex development.

© Publishing house FINANCE and CREDIT, 2017

Please cite this article as: Rodnina N.V. Domestic Food Aid in the Russian Federation: Problems and Solutions. *Regional Economics: Theory and Practice*, 2018, vol. 16, iss. 3, pp. 484–494.
<https://doi.org/10.24891/re.16.3.484>

References

1. Blok M.A. [Methodology for quantitative assessment of the level of food supply of the territory]. *Ekonomika sel'skokhozyaistvennykh i pererabatyvayushchikh predpriyatii = Economy of Agricultural and Processing Enterprises*, 2007, no. 8, pp. 31–34.
URL: <http://www.eshpp.ru/pdf/2007-8.pdf> (In Russ.)
2. Borisov E.A., Galichanin E.N., Uvarov V.A. et al. *Severo-Vostok Rossii: regional'naya ekonomika i upravlenie* [The North East of Russia: Regional economy and management]. Moscow, Fintreks Publ., 2006, p. 399.
3. Bukhalov D.N., Novikova K.V., Radosteva E.M. [Internal food aid as the most important aspect of economic and social policy of the region]. *Ekonomika i predprinimatel'stvo = Journal of Economy and Entrepreneurship*, 2013, no. 10, pp. 150–153. (In Russ.)
4. Darbasov V.R. *Prodovol'stvennoe obespechenie Yakutii. Teoriya, opyt, problemy* [Food supply of Yakutia. Theory, experience, problems]. Novosibirsk, Nauka Publ., 2007, 211 p.
5. Popov A.A., Myreev A.N., Popova S.A. *Globalizatsiya ekonomiki i vliyanie mirovogo krizisa na razvitie severnogo regiona: kontseptsii, problemy, resheniya* [Globalization of the economy and

the impact of global crisis on the northern region development: Concepts, problems, solutions]. Yakutsk, SEFU Publ., 2010, 333 p.

6. Popov A.A., Myreev A.N. *Kachestvo zhizni naseleniya v usloviyakh rynochnoi ekonomiki* [Life quality of the population under market economy conditions]. Yakutsk, SEFU Publ., 2013, 267 p.
7. Popov A.A. *Ekonomicheskie interesy i mekhanizmy organizatsii i upravleniya sel'skokhozyaistvennym proizvodstvom v usloviyakh rynochnoi ekonomiki* [Economic interests and mechanisms of agricultural production organization and management under market economy conditions]. Moscow, Nauka Publ., 2003, 333 p.
8. Rastopchina Yu.L., Kovaleva E.I., Titova I.N., Logvinenko E.A. [Food security and agro-industrial development as means of steady development of the region]. *Sovremennaya ekonomika: problemy i resheniya = Modern Economics: Problems and Solutions*, 2012, no. 8, pp. 44–54.
URL: <https://meps.econ.vsu.ru/index.php/meps/article/view/273> (In Russ.)
9. Shtyrov V.A. *Razvitie infrastrukturykh otraslei, osnovnykh otraslei promyshlennosti i sel'skogo khozyaistva. Severo-Vostok Rossii: regional'naya ekonomika i upravlenie* [Development of infrastructure sectors, key branches of industry and agriculture. North East of Russia: Regional economy and management]. Moscow, Fintreks Publ., 2006, p. 364.

Conflict-of-interest notification

I, the author of this article, bindingly and explicitly declare of the partial and total lack of actual or potential conflict of interest with any other third party whatsoever, which may arise as a result of the publication of this article. This statement relates to the study, data collection and interpretation, writing and preparation of the article, and the decision to submit the manuscript for publication.