

## ГОСУДАРСТВЕННАЯ ПОЛИТИКА МИНИМАЛЬНОЙ ОПЛАТЫ ТРУДА (ОПЫТ США)

Наталья Евгеньевна ПЕТРОВСКАЯ

кандидат экономических наук, научный сотрудник Центра социально-экономических исследований и проектов, Институт США и Канады РАН, Москва, Российская Федерация  
vitem@mail.ru  
ORCID: отсутствует  
SPIN-код: 4469-9990

**История статьи:**

Получена 19.10.2017  
Получена в доработанном виде 29.10.2017  
Одобрена 07.11.2017  
Доступна онлайн 15.02.2018

УДК 331.2, 331.5, 338.242  
JEL: G28, J3, O51

**Ключевые слова:**

социально-экономическая политика, минимальная оплата труда, государственные социальные гарантии

**Аннотация**

**Предмет.** Основные факторы, принципы установления минимальной оплаты труда, механизм реализации данной гарантии на федеральном, штатном, местном уровнях власти; значение законодательно установленной минимальной оплаты труда для работников разных социально-демографических групп, динамика ее размеров.

**Цели.** Изучение законодательных основ установления минимальной оплаты труда на всех уровнях власти, определение ее размеров; сравнительный анализ получателей минимальной заработной платы по возрастным, гендерным группам, по уровню образования, по сфере занятости; выявление специфики установления минимальной оплаты труда на региональном уровне.

**Методы.** В статье использованы следующие подходы: системный, экономико-статистический, логический, сравнительного анализа. Исследование базируется на изучении законодательных актов; данных Бюро трудовой статистики Министерства труда США.

**Результаты.** Минимальная почасовая оплата труда имеет важное экономическое и социальное значение, несмотря на то что доля работников, ее получающих, от общего числа работников с почасовой оплатой составляет в среднем по стране всего 2,7%. Численность и доля работников с минимальной почасовой оплатой труда существенно различаются в частном и в государственном секторах, по штатам, по отраслям экономики. Большая часть работников с минимальной почасовой оплатой труда занята в сфере предоставления частных услуг.

**Выводы.** Установление минимальной почасовой оплаты труда в странах, где большая часть занятых работает на почасовой оплате, является одной из основных социальных гарантий, способствует поддержанию уровня жизни наименее обеспеченных групп населения, стимулирует потребление. В итоге сокращается бедность, потенциально снижаются бюджетные расходы на программы социальной помощи. Опыт США представляет практический интерес для стран с существенными различиями в оплате труда по регионам, в частности для России.

© Издательский дом ФИНАНСЫ и КРЕДИТ, 2017

**Для цитирования:** Петровская Н.Е. Государственная политика минимальной оплаты труда (опыт США) // Региональная экономика: теория и практика. – 2018. – Т. 16, № 2. – С. 296 – 310.  
<https://doi.org/10.24891/re.16.2.296>

**Введение**

Мировой опыт свидетельствует об усилении внимания к вопросам оплаты труда, в частности к установлению ее минимальных размеров, порядка индексации на мировом и на национальном, локальном уровнях. Как отмечают эксперты Организации Экономического Сотрудничества и Развития (ОЭСР), глобальный кризис и долгосрочная

тенденция усиления неравенства поставили новые вопросы для обсуждения проблемы, связанной с минимальной заработной платой<sup>1</sup>.

Важная роль в разработке политики в сфере оплаты труда и, в частности, в установлении

<sup>1</sup> Focus on Minimum Wages After the Crisis: Making Them Pay. OECD Directorate for Employment, Labour and Social Affairs. May 2015.  
URL: <http://www.oecd.org/els/Focus-on-Minimum-Wages-after-the-crisis-2015.pdf>

минимальной заработной платы принадлежит Международной Организации Труда (МОТ). Эксперты МОТ отмечают «необходимость осуществлять мониторинг тенденций в оплате труда и принимать в этой области долгосрочные меры, направленные на предотвращение стагнации заработной платы, предоставлять гарантии минимальной оплаты труда...»<sup>2</sup>. «С ростом конкуренции между странами и между предприятиями внутри каждой страны политика в области оплаты труда все больше используется как инструмент эффективного распределения человеческих ресурсов, повышения трудовой мотивации работников...» [1].

Восстановление с 2010 г. темпов роста реальной заработной платы в мире после их падения в период глобального кризиса 2008–2009 гг. оказалось неустойчивым, замедлившись в середине текущего десятилетия. Несмотря на продолжающийся рост заработной платы в США и других развитых странах, миллионы трудящихся американцев получают заработную плату в пределах минимальной, а стабильно высокая доля таких работников среди отдельных групп населения (например, молодежи) может стать фактором риска в их дальнейшем продвижении и самообеспечении с последующим пополнением рядов претендентов на государственную социальную поддержку [2].

Российские и зарубежные исследователи обращают внимание на то, что уровень оплаты труда по странам, в том числе по социально-демографическим группам, зависит от многих факторов – от сферы занятости, возраста, образования, гендерной принадлежности [3].

В докладе МОТ о неравенстве заработной платы в странах мира выделяются и такие факторы, как торговая политика, технологические инновации, образование, а

также политика в отношении ухода за детьми, миграционная политика, оказывающие воздействие на спрос и предложение на рынке труда<sup>3</sup>. Выводы исследователей по вопросам влияния установления минимальной оплаты труда на занятость и уровень средней оплаты труда различаются; большинство из них признает, что в странах с высоким уровнем дохода это влияние несущественно [4].

Минимальный размер оплаты труда регламентируется в США на федеральном и региональном уровнях. Минимальная почасовая оплата труда (МПОТ) была введена после длительных дебатов в 1938 г. с принятием Закона о справедливых трудовых стандартах (Fair Labour Standards Act), называемого также Законом о федеральном минимуме зарплаты и рабочей неделе [5]. Согласно Закону 1938 г., впервые в общенациональном масштабе был установлен минимальный размер оплаты труда в час: 25–40 центов (в 1938 г. – 25 центов, в 1939 г. – 30 центов, в 1941–1945 гг. – 40 центов). Как указывалось в официальном разъяснении данного закона, под его действие не попадали сельскохозяйственные рабочие, моряки, транспортники, часть печатников, рабочие и служащие розничной торговли, консервной промышленности, рыбаки и ряд других категорий трудящихся. Спустя почти 80 лет после принятия Закона 1938 г. о справедливых трудовых стандартах (в 2016 г.) из 79,9 млн работников с почасовой оплатой труда заработную плату в пределах МПОТ получали 2,15 млн человек.

### Эмпирические исследования

За период 1938–2017 гг. МПОТ возросла до 7,25 долл. в час (установлена на этом уровне 24 июля 2009 г.) (рис. 1).

Период основного роста МПОТ приходится на 1 января 1979 г. – 1 января 2009 г., когда ее величина повышалась 9 раз – с 2,9 долл. до 7,25 долл. в час. (табл. 1).

<sup>2</sup> Minimum Wage Systems. International Labour Conference, 103rd Session, 2014. General Survey of the reports on the Minimum Wage Fixing Convention, 1970 (No. 131), and the Minimum Wage Fixing Recommendation, 1970 (No. 135). Report III (Part 1B). Geneva, Switzerland, International Labour Office, 2014, 250 p. URL: [http://www.ilo.org/wcmsp5/groups/public/---ed\\_norm/---relconf/documents/meetingdocument/wcms\\_235287.pdf](http://www.ilo.org/wcmsp5/groups/public/---ed_norm/---relconf/documents/meetingdocument/wcms_235287.pdf)

<sup>3</sup> Global Wage Report 2016/17: Wage Inequality in the Workplace. Geneva, Switzerland, International Labour Office, 2016, 150 p. URL: [http://www.ilo.org/wcmsp5/groups/public/---dgreports/---dcomm/---publ/documents/publication/wcms\\_537846.pdf](http://www.ilo.org/wcmsp5/groups/public/---dgreports/---dcomm/---publ/documents/publication/wcms_537846.pdf)

Каждое повышение уровня МПОТ сопровождалось политическими дебатами, и далеко не всегда они заканчивались в пользу инициаторов повышения МПОТ. Так, попытки поднять уровень МПОТ после 2009 г. (это дата самого позднего его повышения) предпринимались неоднократно. Например, озвученное в октябре 2014 г. президентом Б. Обамой предложение о повышении МПОТ до 10,1 долл. в час вызвало серьезные возражения республиканцев [6]. Противники очередного повышения МПОТ ссылались, в частности, на работы экспертов, проследивших эффекты повышения МПОТ с 1979 г. и не нашедших подтверждения эффективности повышения МПОТ в плане влияния на сокращение бедности в стране и, в частности, среди работников [7]. Символическое влияние повышения МПОТ на снижение числа лиц с доходом ниже черты бедности отмечено и в ряде других исследований [8].

В США, как и в других развитых странах, проводится мониторинг числа работников, получающих заработную плату в пределах установленной на федеральном уровне МПОТ, в том числе в частном и государственном секторах, по отраслям экономики, по штатам, а также по возрасту, гендерной принадлежности, образовательному уровню. Такая практика дает возможность выявить наиболее острые проблемы оплаты труда, зависимость отдельных социально-демографических групп работников от МПОТ и связанные с этим риски.

По данным Бюро трудовой статистики Министерства труда США на 2016 г., 2 153 тыс. работников получали заработную плату в пределах МПОТ, установленной на федеральном уровне, в том числе 701 тыс. человек на минимальном уровне и 1 451 тыс. человек – менее данного уровня<sup>4</sup>. Наличие работников, получающих заработную плату менее установленной МПОТ, объясняется рядом условий: например, оплата труда лиц до 20 лет в течение первых 90 календарных дней занятости может осуществляться на уровне

4,25 долл. в час, если в том или ином штате не установлены более высокие размеры МПОТ для данной категории работников.

Такой порядок объясняется неким испытательным сроком, приобретением опыта. Именно поэтому у 52% лиц 16–19 лет, получающих заработную плату в пределах федерального минимума, она установленного минимума не достигает. Если расширить возрастной диапазон до 16–24 лет, то выясняется, что данная возрастная группа составляет почти половину (45%) работников, получающих заработную плату в пределах федерального минимума.

Доля работников с почасовой оплатой труда в пределах минимального федерального уровня значительно выше (9,7%) среди возрастной группы 16–19 лет, чем в среднем среди всех работников 16 лет и старше (2,7%) (табл. 2).

Данная ситуация – еще одно свидетельство уязвимости молодежи на рынке труда наряду с нестабильностью занятости, более высоким уровнем безработицы, особенно в кризисные периоды<sup>5</sup>. Установление минимальной оплаты труда, с одной стороны, дает молодежи определенные гарантии; вместе с тем, устойчиво высокая доля работников, получающих минимальную заработную плату, среди начинающих свою трудовую деятельность отражает трудности в получении рабочих мест с более высокой оплатой труда. Такое положение вещей может стать фактором риска с точки зрения дальнейшего служебного продвижения и самообеспечения работников указанной категории, их участия в пенсионных планах [9–10], пополнения рядов наиболее уязвимых групп населения [11]; возрастет потребность в социальной поддержке из бюджетных средств [12].

Похожая ситуация наблюдается и среди женщин. Несмотря на то, что во второй половине XX – начале XXI столетий женщины существенно упрочили свои позиции на американском рынке труда [13], разрыв в оплате труда, в сравнении с мужчинами,

<sup>4</sup> BLS Wage Data. URL: <https://www.bls.gov/bls/blswage.htm>

<sup>5</sup> Емельянов С.В., Лебедева Л.Ф. Молодежь на рынке труда в начале XXI века: мировые тенденции и региональные особенности // Труд за рубежом. 2007. № 4. С. 1–16.

остается<sup>6</sup>. Косвенное подтверждение более уязвимого положения женщин на рынке труда можно видеть и в том, что число женщин 16 лет и старше, получающих заработную плату в пределах МПОТ, почти вдвое больше, чем число мужчин того же возраста. Соответственно, различается и доля мужчин/женщин с МПОТ в общем числе занятых на почасовой оплате. Из расово-этнических групп наиболее высокая доля работников с почасовой оплатой труда в пределах минимальной – среди чернокожего населения (*табл. 3*).

В частном секторе доля работников с почасовой оплатой труда в пределах минимальной значительно выше (2,9%), чем в государственном (1,2%). Основное число работников с почасовой оплатой труда в пределах минимальной сосредоточено в частном секторе (2,15 млн человек, по сравнению со 118 тыс. человек в государственном). Доля работников с почасовой оплатой труда в пределах минимальной особенно высока в сфере услуг, прежде всего среди занятых в организациях, предоставляющих услуги по приготовлению пищи и сопутствующие услуги, в области досуга и других областях (14,9%). Эта область деятельности лидирует и по численности работников с почасовой оплатой труда в пределах минимальной (1,12 млн человек из 2,0 млн занятых в частном секторе с почасовой оплатой труда в пределах минимальной) (*табл. 4*).

Одним из ключевых факторов в сфере трудоустройства, оплаты труда, с учетом особенностей современной экономики, является образовательный [14]. Это подтверждают не только данные о безработице, средней заработной плате среди лиц с разным уровнем образования [15], но также сведения о работниках с почасовой оплатой труда в пределах минимальной. Среди тех, у кого нет высшего и/или специального образования, их значительно больше (*табл. 5*).

Все отмеченные различия по социально-демографическим группам работников с МПОТ имеют место и на уровне штатов [16]. В целом численность работников с МПОТ в пределах минимальной, их доля в общем числе работников с почасовой оплатой труда различаются по штатам весьма существенно, что связано со множеством факторов социально-экономического характера, прежде всего с отраслевой структурой экономики того или иного штата (*табл. 6*).

Все приведенные данные получены в результате опросов работников с почасовой оплатой труда в пределах минимальной, без разграничения МПОТ федерального, штатного и местного уровней. Для более полного представления о МПОТ в США важно иметь в виду, что наряду с федеральным уровнем, МПОТ устанавливается на уровне штатов, а иногда и городов. Данный опыт представляется обоснованным в силу значительных различий между штатами по структуре занятости, уровню доходов, бедности, другим показателям. В большинстве штатов установленная МПОТ выше федерального минимума. Если МПОТ в штате ниже установленного федерального уровня, то труд работника оплачивается по федеральному нормативу, т.е. на практике при начислении МПОТ действует более высокий норматив.

Стоит учитывать и то обстоятельство, что на уровне штатов устанавливается перечень работ, подпадающих под федеральное законодательство о МПОТ. Исключение составляют компании с выручкой менее 500 тысяч долларов в год, не осуществляющие коммерческой деятельности между штатами<sup>7</sup>.

Кроме того, в каждом штате есть своя специфика, например, по вопросу учета чаевых. Этот вопрос широко обсуждался и приобрел весьма важное значение, так как именно в секторе обслуживания, где присутствуют чаевые, примерно у 15% работников (а в некоторых штатах этот показатель еще выше) заработная плата – в пределах минимальной. Работники, у которых часть дохода может быть в форме чаевых

<sup>6</sup> Fifty Years After the Equality Pay Act: Assessing the Past, Taking Stock of the Future. National Equal Pay Task Force. June 2013. URL: [https://obamawhitehouse.archives.gov/sites/default/files/equalspay/equal\\_pay\\_task\\_force\\_progress\\_report\\_june\\_2013\\_new.pdf](https://obamawhitehouse.archives.gov/sites/default/files/equalspay/equal_pay_task_force_progress_report_june_2013_new.pdf)

<sup>7</sup> United States Minimum Wage By State 2016. URL: <https://www.minimum-wage.org/wage-by-state>

(например, официанты или бармены), по закону могут получать заработную плату ниже установленной МПОТ при условии, что их доход, включая чаевые, не ниже МПОТ. Однако в штатах Монтана, Миннесота, Аляска, Калифорния, Вашингтон, Орегон действует положение о том, что работники не могут получать менее официально установленной МПОТ (то есть чаевые не учитываются). Представление о размере МПОТ по штатам дает *табл. 7*.

В ряде округов, городов установлена МПОТ выше, чем на уровне их штата. Такой подход может быть использован как для всех предприятий, так и для предприятий, работающих по контрактам с местными властями.

Решение вопросов индексации МПОТ также различается по штатам. В штатах Аризона, Колорадо, Флорида, Миссури, Монтана, Невада, Огайо, Орегон, Вермонт, Вашингтон законодательно установлена автоматическая ежегодная индексация МПОТ в зависимости от инфляции. В других штатах индексация рассматривается в каждом отдельном случае. В начале 2017 г. в девятнадцати штатах была увеличена МПОТ. С 1 июля 2017 г. МПОТ была повышена в штате Вашингтон, в округе Колумбия, в штатах Мэриленд и Орегон. По прогнозу министерства труда США, к 1 января 2020 г. в округе Колумбия МПОТ составит 15 долл. в час<sup>8</sup>, а в штате Калифорния такой уровень МПОТ будет достигнут к 1 января 2022 г.

## Выводы

Установление МПОТ в странах, где на большую часть работников распространяется почасовая оплата труда, имеет важное значение для поддержки уровня жизни наименее обеспеченных групп населения, стимулирования их потребления (особенно с учетом более быстрого расходования средств данными категориями населения на текущие нужды), сокращения

бедности и потенциально – для снижения бюджетных расходов на программы социальной помощи.

Молодежь, женщины, прежде всего из расово-этнических меньшинств, в наибольшей степени зависимы от МПОТ, что является одним из факторов более низкого среднего уровня заработной платы в данных группах работников. Проведенное исследование показывает важное значение мониторинга работников, получающих заработную плату в пределах МПОТ, по социально-демографическим группам на федеральном и на местном уровнях, и необходимость совершенствования государственной политики в социально-трудовой сфере.

Установление МПОТ не только на федеральном уровне, но также в штатах, округах, городах, как показывает опыт США, особенно актуально в странах с существенными социально-экономическими различиями по регионам, позволяет учесть особенности структуры экономики, занятости, других социально-экономических показателей штатного, местного уровней. При этом МПОТ не может быть ниже федерального норматива. Имеет место также установление МПОТ для работников предприятий, работающих по контрактам с местными властями.

Американский опыт законодательного установления минимальной почасовой оплаты труда, механизм реализации данной гарантии на федеральном, штатном, местном уровнях власти представляет практический интерес прежде всего для стран с существенными различиями в оплате труда по регионам, в частности для России. Полученные в статье результаты показали также особую актуальность исследований зависимости различных социально-демографических групп населения от минимальной заработной платы, что может способствовать оптимизации государственной социально-экономической политики.

<sup>8</sup> Minimum Wage. U.S. Department of Labor.

URL: <http://www.dol.gov/esa/minwage/america.htm>

**Таблица 1****Динамика повышения размеров МПОТ в 1979–2009 гг.****Table 1****Changes in the minimum hourly wage in 1979–2009**

Размеры МПОТ, долл. США	Дата установления
2,9	1 января 1979 г.
3,1	1 января 1980 г.
3,35	1 января 1981 г.
3,8	1 апреля 1990 г.
4,25	1 апреля 1991 г.
4,75	1 октября 1996 г.
5,15	1 сентября 1997 г.
5,85	24 июля 2007 г.
6,55	24 июля 2008 г.
7,25	24 июля 2009 г.

*Источник:* Federal minimum hourly wage. BLS, U.S. Department of Labor, 2017. URL: <https://www.dol.gov/>*Source:* Federal minimum hourly wage. BLS, U.S. Department of Labor, 2017. URL: <https://www.dol.gov/>**Таблица 2****Работники с почасовой оплатой труда в пределах минимальной по возрастным группам (данные на 2016 г.)****Table 2****Minimum hourly wage employees by age group, 2016**

Группы работников	Всего с почасовой оплатой труда, тыс. чел. I	С почасовой оплатой труда в пределах минимальной, тыс. чел. II	Доля II в I, %
<b>Население 16 лет и старше, всего</b>	79 883	2 153	2,7
<i>В возрасте 16–24 лет</i>	15 856	976	6,2
Из них			
16–19 лет	4 592	443	9,7
20–24 года	11 264	533	4,7
<i>В возрасте 25 лет и старше</i>	64 026	1 176	1,8
Из них			
25–34 года	18 988	526	2,8
35–44 года	14 609	241	1,6
45–54 года	14 957	217	1,5
55–64 года	11 742	129	1,1
65 лет и старше	3 731	64	1,7

*Источник:* составлено автором по данным: U.S. BLS Wage Data. W., April 2017.URL: <https://www.bls.gov/bls/blswage.htm>*Source:* Authoring, based on the U.S. BLS Wage Data. W., April 2017. URL: <https://www.bls.gov/bls/blswage.htm>

**Таблица 3****Работники с почасовой оплатой труда в пределах минимальной по группам населения (по данным на 2016 г.)****Table 3****Minimum hourly wage employees by population group, 2016**

Группы работников	Всего с почасовой оплатой труда, тыс. чел. I	С почасовой оплатой труда в пределах минимальной, тыс. чел. II	Доля II в I, %
Население 16 лет и старше, всего	79 883	2 153	2,7
В возрасте 25 лет и старше	64 026	1 176	1,8
Мужчины 16 лет и старше	39 568	769	1,9
Женщины 16 лет и старше	40 315	1 384	3,4
Белые	61 080	1 597	2,6
Чернокожие	11 681	390	3,3
Азиатского происхождения	3 692	96	2,4
Испаноязычные	16 241	366	2,3

*Источник:* составлено автором по данным: U.S. BLS Wage Data. W., April 2017.URL: <https://www.bls.gov/bls/blswage.htm>*Source:* Authoring, based on the U.S. BLS Wage Data. W., April 2017. URL: <https://www.bls.gov/bls/blswage.htm>**Таблица 4****Работники с почасовой оплатой труда в пределах минимальной по отраслям и секторам экономики, 2016****Table 4****Minimum hourly wage employees by industry and sector, 2016**

Группы работников	Всего с почасовой оплатой труда, тыс. чел. I	С почасовой оплатой труда в пределах минимальной, тыс. чел. II	Доля II в I, %
Население 16 лет и старше, всего	79 883	2 153	2,7
Частный сектор	70 396	2 035	2,9
Сельскохозяйственные и сопутствующие отрасли	851	12	1,4
Несельскохозяйственные отрасли	69 545	2 023	2,9
Горнодобывающая, нефтегазодобыча	398	2	0,4
Строительство	5 051	19	0,4
Обрабатывающая промышленность	9 307	67	0,7
Оптовая и розничная торговля	12 776	219	1,7
Транспорт	3 652	46	1,2
Финансы	3 668	26	0,2
Услуги по приготовлению пищи и сопутствующее обслуживание	7 513	1 121	14,9
Образование и здравоохранение	13 771	199	1,4
Государственный сектор	9 486	118	1,2
Федеральный	1 884	17	0,9
Штатный	2 838	48	1,7
Местный	4 764	53	1,1

*Источник:* составлено автором по данным: U.S. BLS Wage Data. W., April 2017.URL: <https://www.bls.gov/bls/blswage.htm>*Source:* Authoring, based on the U.S. BLS Wage Data. W., April 2017. URL: <https://www.bls.gov/bls/blswage.htm>

**Таблица 5****Образовательный уровень работников с почасовой оплатой труда в пределах минимальной (по данным на 2016 г.)****Table 5****Minimum hourly wage employees by education level, 2016**

Группы работников	Всего с почасовой оплатой труда, тыс. чел. I	С почасовой оплатой труда в пределах минимальной, тыс. чел. II	Доля II в I, %
Население 16 лет и старше, всего	79 883	2 153	2,7
Из них:			
Не получившие высшего образования	9 725	459	4,7
С дипломом бакалавра	11 702	218	0,2
С дипломом магистра	2 910	21	0,1
С степенью доктора	398	3	0

Источник: составлено автором по данным: U.S. BLS Wage Data. W., April 2017.

URL: <https://www.bls.gov/bls/blswage.htm>Source: Authoring, based on the U.S. BLS Wage Data. W., April 2017. URL: <https://www.bls.gov/bls/blswage.htm>**Таблица 6****Работники с почасовой оплатой труда в пределах минимальной по штатам (по данным на 2016 г.)****Table 6****Minimum hourly wage employees by state, 2016**

Штат	Всего с почасовой оплатой труда, тыс. чел.	С почасовой оплатой труда в пределах МПОТ, тыс. чел.
Алабама	1 222	43
Аляска	199	1
Аризона	1 653	39
Арканзас	724	19
Калифорния	9 669	99
Колорадо	1 318	30
Коннектикут	915	18
Делавэр	232	5
Округ Колумбия	111	3
Флорида	4 502	132
Джорджия	2 318	90
Гавайи	363	5
Айдахо	458	21
Иллинойс	3 107	76
Индиана	1 899	69
Айова	981	24
Канзас	815	36
Кентукки	1 068	51
Луизиана	1 095	58
Мэн	363	10
Мэриленд	1 449	30
Массачусетс	1 650	29
Мичиган	2 800	56
Миннесота	1 547	18
Миссисипи	710	34
Миссури	1 708	46
Монтана	294	4
Небраска	537	10
Невада	807	10



Нью-Гэмпшир	398	15
Нью-Джерси	1 855	48
Нью-Мехико	512	14
Нью-Йорк	4 180	82
Северная Каролина	2 522	91
Северная Дакота	241	4
Огайо	3 327	75
Оклахома	894	27
Орегон	1 059	10
Пенсильвания	3 516	144
Род-Айленд	312	8
Южная Каролина	1 151	57
Южная Дакота	256	4
Теннесси	1 724	67
Техас	6 188	242
Юта	840	23
Вермонт	184	5
Виргиния	1 957	83
Вашингтон	1 853	25
Западная Вирджиния	433	10
Висконсин	1 802	46
Вайоминг	163	4
<b>США</b>	<b>79 883</b>	<b>2 153</b>

Источник: составлено автором по данным: U.S. BLS Wage Data. W., April 2017.

URL: <https://www.bls.gov/bls/blswage.htm>

Source: Authoring, based on the U.S.BLS Wage Data. W., April 2017. URL: <https://www.bls.gov/bls/blswage.htm>

**Таблица 7****Размер минимальной почасовой оплаты труда по штатам по состоянию на март 2017 г.****Table 7****Minimum hourly wage by state, as of March 2017**

<b>Штаты</b>	<b>Минимальная заработная плата (долл. США в час)</b>
Алабама	7,25
Аляска	9,8
Аризона	10
Арканзас	8,5
Калифорния	10,5
Колорадо	9,3
Коннектикут	10,1
Делавэр	8,25
Округ Колумбия	11,5
Флорида	8,1
Джорджия	5,15
Гавайи	9,25
Айдахо	7,25
Иллинойс	7,25
Индиана	7,25
Айова	7,25
Канзас	7,25
Кентукки	7,25
Луизиана	7,25
Мэн	9
Мэриленд	8,75
Массачусетс	11
Мичиган	8,9
Миннесота	9,5
Миссисипи	7,25
Миссури	7,7
Монтана	8,15
Небраска	9
Невада	8,25
Нью-Гэмпшир	7,25
Нью-Джерси	8,44
Нью-Мехико	7,5
Нью-Йорк	9,7
Северная Каролина	7,25
Северная Дакота	7,25
Огайо	8,15
Оклахома	7,25
Орегон	9,75
Пенсильвания	7,25
Род-Айленд	9,6
Южная Каролина	7,25
Южная Дакота	8,65
Теннесси	7,25
Техас	7,25
Юта	7,25
Вермонт	10
Виргиния	7,25
Вашингтон	11
Западная Вирджиния	8,75
Висконсин	7,25
Вайоминг	5,15
<b>США в целом</b>	<b>7,25</b>

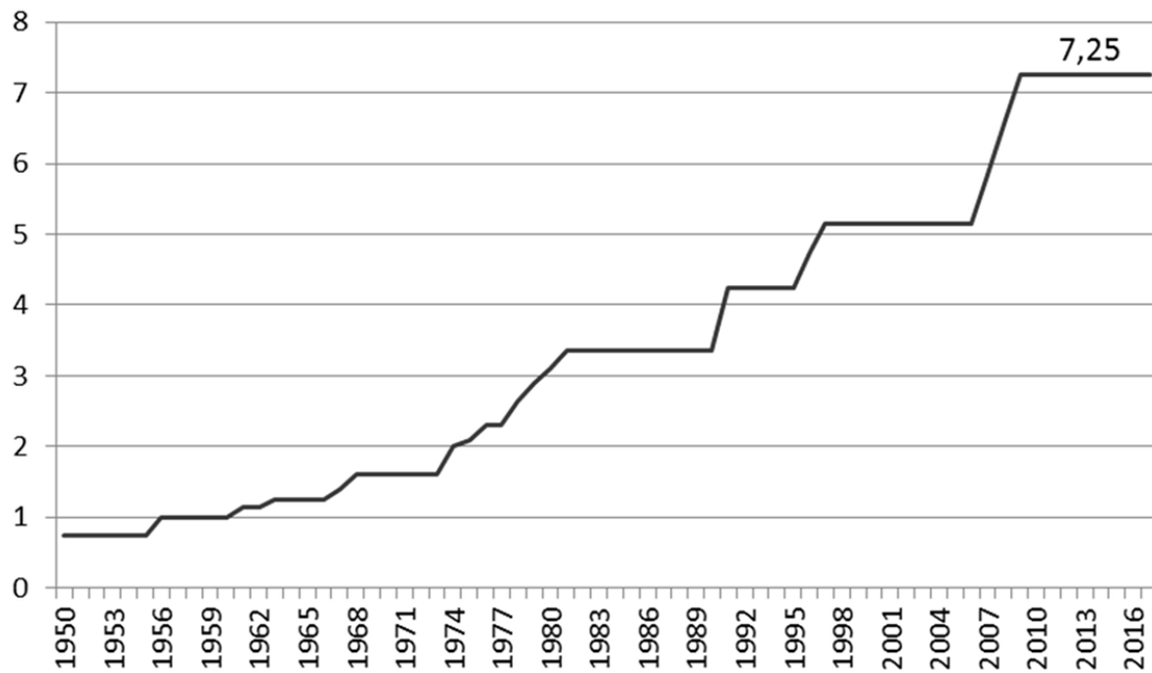
Источник: Minimum wage by state. URL: <http://www.minimum-wage.org/wage-by-state.asp>Source: Minimum wage by state. URL: <http://www.minimum-wage.org/wage-by-state.asp>

**Рисунок 1**

**Уровень федеральной минимальной почасовой оплаты труда (1950–2016 гг.), долл. США в час**

**Figure 1**

**Federal minimum hourly wage in 1950–2016, USD per hour**



*Источник:* Federal minimum hourly wage. BLS, US Department of Labour, 2017. URL: <https://www.dol.gov/>

*Source:* Federal minimum hourly wage. BLS, US Department of Labour, 2017. URL: <https://www.dol.gov/>

## Список литературы

1. Некоторые вопросы заработной платы в странах с переходной экономикой. М.: Международное бюро труда, 1999. 110 с.
2. Лебедева Л.Ф. США: государство и социальная политика. М.: Наука, 2007. 271 с.
3. Лебедева Л.Ф. Факторы и механизмы обеспечения социальной безопасности в начале XXI века (опыт США) // США и Канада: экономика, политика, культура. 2016. № 7. С. 25–34.
4. Doucouliagos H., Stanley T.D. Publication Selection Bias in Minimum Wage Research? A Meta-Regression Analysis. *British Journal of Industrial Relations*, 2009, vol. 47, no. 2, pp. 406–428. URL: <https://doi.org/10.1111/j.1467-8543.2009.00723.x>
5. Севостьянов Г.Н. История США в четырех томах: Том 3. М.: Наука, 1985. 290 с.
6. Sabia J.J. Minimum Wages: A Poor Way to Reduce Poverty. *Tax and Budget Bulletin*, March 2014, no. 70. URL: [https://object.cato.org/sites/cato.org/files/pubs/pdf/tbb\\_70.pdf](https://object.cato.org/sites/cato.org/files/pubs/pdf/tbb_70.pdf)
7. Burkhauser R.V., Sabia J.J. The Effectiveness of Minimum Wage Increases in Reducing Poverty: Past, Present, and Future. *Contemporary Economic Policy*, 2007, vol. 25, no. 2, pp. 262–281. URL: <https://doi.org/10.1111/j.1465-7287.2006.00045.x>
8. Sabia J.J., Burkhauser R.V. Minimum Wages and Poverty: Will a \$9.50 Federal Minimum Wage Really Help the Working Poor? *Southern Economic Journal*, 2010, vol. 76, iss. 3, pp. 592–623. URL: <https://doi.org/10.4284/sej.2010.76.3.592>
9. Петровская Н.Е. Безработица – ключевая проблема президентства Обамы // США и Канада: экономика, политика, культура. 2014. № 2. С. 57–66.
10. Лебедева Л.Ф. Американская модель пенсионного обеспечения в условиях усиления рисков финансово-экономической нестабильности в начале XXI века // США и Канада: экономика, политика, культура. 2014. № 3. С. 22–30.
11. Standing G. The Precariat: The New Dangerous Class. Moscow, Ad Marginem Press Publ., 2014, 328 p.
12. Лебедева Л.Ф., Васильев В.С., Емельянов С.В. Бюджетные приоритеты США: 2009–2012 гг. М.: ИСКРАН, 2013. 87 с.
13. Петровская Н.Е. Проблемы и возможности занятости населения в первом десятилетии XXI века. В кн. : Государство и бизнес: стратегия взаимодействия в экономике XXI в. М.: ИСКРАН, 2012. 139 с.
14. Лебедева Л.Ф. Новые подходы к образованию в США. URL: <http://www.perspektivy.info/print.php?ID=35919>
15. Powell J.L. Education, Employment and Pensions: A Critical Narrative. New York, Nova Science Publisher's, Inc., 2013, 66 p.
16. Dube A., Lester T.W., Reich M. Minimum Wage Effects Across State Borders: Estimates Using Contiguous Counties. *The Review of Economics and Statistics*, 2010, vol. 92, iss. 4, pp. 945–964. URL: [https://doi.org/10.1162/REST\\_a\\_00039](https://doi.org/10.1162/REST_a_00039)

### **Информация о конфликте интересов**

Я, автор данной статьи, со всей ответственностью заявляю о частичном и полном отсутствии фактического или потенциального конфликта интересов с какой бы то ни было третьей стороной, который может возникнуть вследствие публикации данной статьи. Настоящее заявление относится к проведению научной работы, сбору и обработке данных, написанию и подготовке статьи, принятию решения о публикации рукописи.

## SUBSISTENCE WAGE PUBLIC POLICY: EVIDENCE FROM THE USA

Natal'ya E. PETROVSKAYA

Institute for the U.S. and Canadian Studies RAS (ISKRAN),  
Moscow, Russian Federation  
vitem@mail.ru  
ORCID: not available

### Article history:

Received 19 October 2017  
Received in revised form  
29 October 2017  
Accepted 7 November 2017  
Available online  
15 February 2018

УДК 331.2, 331.5, 338.242  
JEL: G28, J3, O51

**Keywords:** social protection  
system, minimum wage,  
socio-economic policy

### Abstract

**Importance** This paper discusses the main factors, principles of and trends in establishing the minimum wage, and the mechanism of implementation of its guarantee at the federal, state, and local levels.

**Objectives** The paper aims to examine the legislative basis for establishing the minimum wage at all governmental levels, determine its size, conduct a comparative analysis of the recipients of minimum wage by various parameters, and describe the specifics of establishing the minimum wage at the regional level.

**Methods** The paper uses the systems, economic-statistical, logical, and comparative analysis approaches. The study analyzes the U.S. legislative acts and U.S. Bureau of Labor Statistics data.

**Results** The paper presents certain results of the empirical analysis of subsistence wage establishing practices at different levels in the USA.

**Conclusions** The minimum wage in countries where most of the employed are working on an hourly rate is one of the basic social guarantees and supports the standard of living of the least-paid population groups. The U.S. practices are of practical interest for countries with significant wage differences across regions, particularly Russia.

© Publishing house FINANCE and CREDIT, 2017

**Please cite this article as:** Petrovskaya N.E. Subsistence Wage Public Policy: Evidence from the USA. *Regional Economics: Theory and Practice*, 2018, vol. 16, iss. 2, pp. 296–310.  
<https://doi.org/10.24891/re.16.2.296>

### References

1. *Nekotorye voprosy zarabotnoi platy v stranakh s perekhodnoi ekonomikoi* [Some payroll issues in transition economies]. Moscow, Mezhdunarodnoe byuro truda Publ., 1999, 110 p.
2. Lebedeva L.F. *SShA: gosudarstvo i sotsial'naya politika* [USA: State and the social policy]. Moscow, Nauka Publ., 2007, 271 p.
3. Lebedeva L.F. [Factors and Mechanisms for Social Security Supporting at the Beginning of the 21st Century (U.S. Experience)]. *SShA i Kanada: ekonomika, politika, kul'tura = USA and Canada: Economics, Politics, Culture*, 2016, no. 7, pp. 25–34. (In Russ.)
4. Doucouliagos H., Stanley T.D. Publication Selection Bias in Minimum Wage Research? A Meta-Regression Analysis. *British Journal of Industrial Relations*, 2009, vol. 47, no. 2, pp. 406–428. URL: <https://doi.org/10.1111/j.1467-8543.2009.00723.x>
5. Sevost'yanov G.N. *Istoriya SShA v chetyrekh tomakh: Tom 3* [History of the USA in four volumes: Volume 3]. Moscow, Nauka Publ., 1985, 290 p.
6. Sabia J.J. Minimum Wages: A Poor Way to Reduce Poverty. *Tax and Budget Bulletin*, March 2014, no. 70. URL: [https://object.cato.org/sites/cato.org/files/pubs/pdf/tbb\\_70.pdf](https://object.cato.org/sites/cato.org/files/pubs/pdf/tbb_70.pdf)

7. Burkhauser R.V., Sabia J.J. The Effectiveness of Minimum Wage Increases in Reducing Poverty: Past, Present, and Future. *Contemporary Economic Policy*, 2007, vol. 25, no. 2, pp. 262–281. URL: <https://doi.org/10.1111/j.1465-7287.2006.00045.x>
8. Sabia J.J., Burkhauser R.V. Minimum Wages and Poverty: Will a \$9.50 Federal Minimum Wage Really Help the Working Poor? *Southern Economic Journal*, 2010, vol. 76, iss. 3, pp. 592–623. URL: <https://doi.org/10.4284/sej.2010.76.3.592>
9. Petrovskaya N.E. [Unemployment is a key issue for Obama's presidency]. *SShA i Kanada: ekonomika, politika, kul'tura = USA and Canada: Economics, Politics, Culture*, 2014, no. 2, pp. 57–66. (In Russ.)
10. Lebedeva L.F. [U.S. Pension System in 21st Century Financial-Economic Destabilization Risks]. *SShA i Kanada: ekonomika, politika, kul'tura = USA and Canada: Economics, Politics, Culture*, 2014, no. 3, pp. 22–30. (In Russ.)
11. Standing G. The Precariat: The New Dangerous Class. Moscow, Ad Marginem Press Publ., 2014, 328 p.
12. Lebedeva L.F., Vasil'ev V.S., Emel'yanov S.V. *Byudzhetye priority SShA: 2009–2012 gg* [US budget priorities: 2009–2012]. Moscow, ISKRAN Publ., 2013, 87 p.
13. Petrovskaya N.E. *Problemy i vozmozhnosti zanyatosti naseleniya v pervom desyatiletii XXI veka. V kn.: Gosudarstvo i biznes: strategiya vzaimodeistviya v ekonomike XXI v* [Problems and opportunities of employment of the population in the first decade of the 21st century. In: State and business: the strategy of interaction in economy of the 21st century]. Moscow, ISKRAN Publ., 2012, 139 p.
14. Lebedeva L.F. *Novye podkhody k obrazovaniyu v SShA* [New approaches to education in the United States]. URL: <http://www.perspektivy.info/print.php?ID=35919> (In Russ.)
15. Powell J.L. Education, Employment and Pensions: A Critical Narrative. New York, Nova Science Publisher's, Inc., 2013, 66 p.
16. Dube A., Lester T.W., Reich M. Minimum Wage Effects Across State Borders: Estimates Using Contiguous Counties. *The Review of Economics and Statistics*, 2010, vol. 92, iss. 4, pp. 945–964. URL: [https://doi.org/10.1162/REST\\_a\\_00039](https://doi.org/10.1162/REST_a_00039)

#### **Conflict-of-interest notification**

I, the author of this article, bindingly and explicitly declare of the partial and total lack of actual or potential conflict of interest with any other third party whatsoever, which may arise as a result of the publication of this article. This statement relates to the study, data collection and interpretation, writing and preparation of the article, and the decision to submit the manuscript for publication.