

ЭВОЛЮЦИЯ ТЕОРЕТИЧЕСКИХ ПОДХОДОВ К ИССЛЕДОВАНИЮ ПЕРИФЕРИЙНЫХ ТЕРРИТОРИЙ*

Екатерина Игоревна КАЙБИЧЕВА

кандидат экономических наук, ассистент кафедры региональной, муниципальной экономики и управления,
Уральский государственный экономический университет, Екатеринбург, Российская Федерация
Catherine.kai@mail.ru
orcid.org/4962-8760
SPIN-код: отсутствует

История статьи:

Получена 26.10.2017
Получена в доработанном виде 07.11.2017
Одобрена 21.11.2017
Доступна онлайн 16.01.2018

УДК 332.01, 332.1

JEL: R10

Аннотация

Предмет. В статье представлена эволюция научных представлений о периферийных территориях от первых теорий (Дж. Фридман, И. Валлерстайн, экономисты фонда Экономической комиссии ООН для Латинской Америки и др.) до наших дней.

Цели. Выявление существующих теоретических подходов к исследованию периферии, определение их достоинств и недостатков.

Методология. Методологическую основу исследования составили теории «центр – периферия», «мир-система», «периферийной экономики», а также концепции отечественных и зарубежных ученых в области региональной экономики. Используются методы анализа, обобщения, синтеза, классификации.

Результаты. Определены теоретические подходы к исследованию периферийных территорий, осуществлено их разделение на базовые (основные) и вспомогательные. Представлена подробная характеристика географического (геометрического), экономического и политического (управленческого) подходов, входящих в группу базовых. Их развитие в настоящее время связано с концепциями экономического пространства и пространственной экономики. Выявлено усложнение представлений о периферии: от наиболее простой трактовки как чего-то удаленного от центра до комплексной, включающей географическое, экономическое и политическое измерение.

Выводы. Анализ научной литературы свидетельствует об отсутствии общепринятого взгляда на сущность понятия «периферийные территории». Эволюция теоретических подходов к исследованию периферийных территорий в настоящее время идет по двум направлениям: появление новых вспомогательных подходов, которые учитывают современные экономические реалии и в будущем могут войти в группу базовых; трансформация, углубление содержания традиционных базовых подходов, исходя из изменяющихся представлений о центральных территориях.

Ключевые слова:

периферия, экономическое пространство, теоретические подходы, регион, территория

© Издательский дом ФИНАНСЫ и КРЕДИТ, 2017

Для цитирования: Кайбичева Е.И. Эволюция теоретических подходов к исследованию периферийных территорий // Региональная экономика: теория и практика. – 2018. – Т. 16, № 1. – С. 4 – 17.
<https://doi.org/10.24891/re.16.1.4>

Введение

Изучение неравномерности экономического развития стран и их регионов составляет важнейшую часть предмета экономической науки, что нашло отражение в

многочисленных исследованиях по данной тематике. Одни ученые связывали причины социально-экономической дифференциации с развитием международной (межрегиональной) торговли, другие – пытались объяснить географическим положением территорий, третьи – придерживались мнения, что уровень благополучия государства и (или) региона определяется параметрами его населения. При этом большая часть исследований

* Статья подготовлена при финансовой поддержке Российского фонда фундаментальных исследований, грант № 17-32-00016 «Исследование реакций периферийных городских округов на изменение региональных экономических параметров в условиях реформирования местного самоуправления».

фокусировалась на попытках предложить решение проблем развитых стран и регионов. Менее развитые территории выпадали из поля зрения ученых. В XX в., когда поляризация экономического пространства стала очевидной, в том числе благодаря бурному развитию средств связи и транспорта, неспособность существующих теорий объяснить экономические процессы на периферии привела к появлению новых.

Созданная латиноамериканскими экономистами (Р. Пребиш, М. Бальбоа, А. Феррер, Э. Флорес, А. Пинто, П. Вушкович и др.) теория периферийной экономики была предназначена для ответов на важные вопросы, касающиеся источников экономического роста, направлений инвестирования, развития международной торговли и т.д. с позиции стран периферии. Более подробная характеристика периферии была представлена Б.Е. Ярошевским, который предложил и стили ее развития [1].

Наиболее известной является теория «центр – периферия», разработанная Дж. Фридманом, американским географом и урбанистом австрийского происхождения. Сразу отметим, что его нельзя в полной мере назвать первопроходцем. Попытки исследования центров и периферии принимались и до него. В частности, большой вклад был сделан американским социологом, представителем неомарксистского направления в теории международных отношений И. Валлерстайном, который выделил не только центр и периферию, но и разработал теоретическое видение полупериферии.

Тем не менее теория Дж. Фридмана считается классической. В ней автор показал основные черты центральных и периферийных стран, а также выделил эффекты, которые закрепляют доминирование одних государств над другими. Она в определенной части была нацелена на создание теоретической основы доминирования отдельных стран в мировой экономике.

Перечисленные теории были созданы в середине XX в. Их понимание периферии основано на представлениях об уровне развития стран и регионов того времени.

Изменения в экономике и образе жизни населения (цифровизация, ИКТ, бурное развитие сферы услуг и т.д.) повлекли за собой смену представлений о том, какие черты присущи передовым и отсталым экономикам. Следствием этих процессов стала трансформация теоретических подходов к исследованию периферии.

Современные подходы к исследованию периферии и их классификация

Современные исследователи во многом строят свои работы на теоретических платформах предшественников. Практически в каждом научном труде, посвященном периферии, можно найти ссылки на теорию «центр – периферия», теорию «мир-система» и т.д. Тем не менее для современных ученых характерны попытки более комплексного рассмотрения периферии. Исследователи расширяют границы ее традиционного понимания, рассматривая периферию как сложное, самобытное явление, обладающее своей спецификой.

Анализ трудов российских и зарубежных ученых, посвященных исследованию периферии, позволяет сделать вывод о том, что существуют различные подходы к ее изучению, обобщению и структурированию. Различные авторы выделяют различное количество подходов.

Так, авторы [2, 3] указывают на то, что отношения «центр – периферия» можно рассматривать с трех основных позиций: географической, экономической и властной (социальной).

В свою очередь, в работе [4] выделяются четыре основных подхода к исследованию периферии: экономический, геометрический, экологический и социальный.

Автор [5] дополняет перечень теоретических подходов политическим и культурным.

В работах О.А. Черновой [6] и Л.Г. Матвеевой [7] обоснован инновационный подход к исследованию периферии. Следует также упомянуть и точку зрения И. Стародубровской, Д. Лободановой, Л. Борисовой и А. Филюшиной о том, что периферия отличается от остальных (развитых, старопромышленных регионов) «отсутствием

кластеров и возможности инновационной активности» [8].

Ученые О.В. Грицай, Г.В. Иоффе, А.И. Трейвиш [9] предлагают «использовать разнородные критерии периферийности, объединяя их вместе:

- управленческие (формальный политико-административный статус и статус неформальный – доступ территории к центральной власти, ее роль в формировании национальной элиты);
- социально-экономические (развитие территории в терминах экономической модернизации и передовой социальной структуры);
- исторические (принадлежность к историческому ядру или позднее присоединенным территориям);
- географические (физическое расстояние от центра и реальное расстояние, определяемое через замер транспортной доступности)» [10].

В ряде стран Европы (Финляндии, Норвегии, Швеции) применяется демографический подход к определению состава периферии. К ней относятся территории с низкой плотностью населения [11].

Обобщая существующие научные подходы к исследованию периферии, следует выделить группу базовых подходов, в которую входят географический, экономический и управленческий (политический) подходы, а также группу дополнительных (вспомогательных) подходов, применение которых зависит от конкретных исследовательских задач. Представим далее характеристику базовых теоретических подходов к исследованию периферии.

Характеристика базовых подходов к исследованию периферии

Наиболее распространенным в науке является географический (или геометрический) подход. Он основан на использовании в качестве базовой характеристики понятия «периферия», степени ее физической

удаленности от центра. На этом подходе строится понимание периферии в теориях пространственного развития, где периферией считаются территории с низкой транспортной доступностью и плохо развитой транспортной инфраструктурой, находящиеся на значительном удалении от центра.

С неразвитостью транспортной инфраструктуры связан главный конкурентный недостаток периферии – относительно высокий уровень транспортных издержек¹, что снижает ее привлекательность для размещения производства. В центре же, обладающем развитой инфраструктурой, транспортные издержки ниже, что приводит к концентрации в нем фирм, максимизирующих свою прибыль.

Автор [12], придерживаясь географического подхода, определяет периферию как совокупность изолированных населенных пунктов. Он указывает на то, что территории с лучшей транспортной доступностью имеют доступ к сырью, рынкам и поэтому являются более конкурентоспособными по сравнению с изолированными и удаленными регионами. При определении периферии с позиции географического подхода важно принимать во внимание не только удаленность периферии от центра, но и ее расположение по отношению к крупным транспортным артериям и различным рынкам. Этим объясняется широкое использование гравитационных моделей при выделении периферийных территорий².

Подобные исследования основаны на предположении, что «влияние центра на экономический потенциал другой территории [в том числе и периферийной – прим. автора] прямо пропорционально объему (или «массе») его экономической активности и обратно пропорционально расстоянию между ними» [13, 14] (формула 1).

¹ Размер транспортных издержек рассматривается в качестве главного фактора размещения в теории сельскохозяйственного штандорта И.Г. фон Тюнена, теории рационального штандорта промышленного предприятия В. Лаунхардта и др.

² Schürmann C., Talaat A. Towards a European Peripherality Index. Final Report.
URL: http://ec.europa.eu/regional_policy/sources/docgener/studies/pdf/periph.pdf

$$P_i = \sum_{j=1}^n \frac{M_j}{D_{ij}},$$

где P_i – индекс периферийности для пункта i ;

M_j – экономическая «масса» пункта j ;

D_{ij} – расстояние между пунктами i и j ;

n – число пунктов.

Итогом таких работ (см., например, [15]), как правило, является расчет неких «индексов периферийности».

Существуют исследования, основанные на оценке транспортных издержек и выявлении периферии именно с этих позиций (см., например, [16]).

В рамках географического подхода понятие «периферия» часто отождествляется с понятием «окраина». В частности, авторы [17] отмечают, что «периферийные территории, определяемые с позиции географического подхода, обычно располагаются на окраине больших пространственных образований, в случае административных единиц – на их границе».

Обобщение ряда трактовок понятия «периферия» с позиции географического подхода представлено в *табл. 1*.

Достоинства географического подхода заключаются в его относительной простоте и доступности необходимой для расчетов информации. Однако этот подход не лишен недостатков.

Во-первых, по нашему мнению, масштаб его применения ограничен отдельными странами и макрорегионами мира. Целесообразность использования данного подхода на более низких иерархических уровнях исследования вызывает вопросы, связанные с тем, что прогресс средств связи и транспорта, по мнению ряда исследователей (см., например, [9]), приводит к ослаблению влияния географической удаленности территории от центра на ее развитие.

В работе [13] автором предлагается использовать термин «внепространственная

периферия» (*aspatial periphery*). По его мнению, совершенствование транспортной инфраструктуры, трансформация экономики, рост доли услуг при снижении доли тяжелой промышленности и отраслей первичного сектора, а также развитие информационных технологий и электронной торговли снижают значимость такого фактора как положение территории в пространстве. Внепространственная периферия наделяется такими характеристиками как слаборазвитые информационные сети, слабые связи с внешним миром, слабое взаимодействие субъектов малого и среднего предпринимательства на территории и т.д.

Во-вторых, использование географического подхода ведет к отождествлению периферии и окраины, что не всегда является корректным [21].

Следующим в группе базовых подходов к определению периферии является экономический подход, суть которого заключается в идентификации в качестве ключевого фактора, определяющего периферию, уровня социально-экономического развития территории. В рамках экономического понимания центр представлен высокоразвитыми территориями, а периферия – странами, регионами и их частями, имеющими относительно невысокий (по сравнению с центром) уровень развития.

Наибольшее распространение экономический подход получил в трудах исследователей во второй половине XX в. Это стало следствием накопления большого объема статистической информации, появления новых средств ее обработки, в том числе автоматизированных, что позволило количественно сравнивать экономики разных стран и регионов мира. Экономическая интерпретация периферии и по сей день доминирует в научной литературе. Авторы [22] под периферийными понимают отстающие в экономическом развитии территории. Рассматривая эволюцию понимания периферии в рамках различных теорий, предлагается пять оснований для ее определения:

- уровень и динамика роста дохода;

- наличие/отсутствие внешних эффектов;
- структура экономики, занятости и численность населения территории;
- уровень развития системы социальной защиты населения;
- динамика эндогенного роста.

Зачастую экономический подход используется в сопряжении с географическим. В частности, в работе [23] предлагается следующее определение: «Пограничная зона социально-экономической деятельности, либо быстро развивающаяся, либо находящаяся в состоянии регрессии, и в большинстве случаев малонаселенная».

Авторы [24], придерживаясь преимущественно экономического подхода, понимают под периферией «территорию, расположенную вне экономически развитых и интенсивно используемых регионов, отличающуюся удаленностью от центральных поселений, плохой транспортной доступностью и низкой плотностью населения». При этом в работе [25] дополняется представленное определение такими характеристиками периферии как высокая доля сельских поселений, высокий уровень безработицы, сочетающийся с высоким уровнем занятости в первичном секторе (как правило, сельскохозяйственном производстве), низкий уровень жизни местного населения.

В рамках экономического подхода периферийные территории часто отождествляются со слабо развитыми и депрессивными.

В отличие от экономического управленческий (политический) подход к исследованию периферии в трудах отечественных и зарубежных ученых не получил должного развития. В рамках управленческого подхода, при идентификации периферии в качестве главенствующего рассматривается фактор наличия или отсутствия у органов власти территории возможности участия в принятии тех или иных политических решений, затрагивающих интересы данных территорий. Периферийными считаются территории,

которые по разным причинам отстранены от процессов принятия важнейших для них управленческих (политических) решений. Центр, в свою очередь, ассоциируется с местом, из которого осуществляется управление политическими процессами. Существует формальная управленческая структура: каждое государство имеет столицу, административные центры регионов и управляемую периферию.

В исследованиях управленческий подход используется в сопряжении с экономическим и географическим подходами. В частности, авторы [26] формулируют такое определение: «Типичная периферия – это географически отдаленная, экономически запаздывающая, культурно устаревшая территория, зависящая от внешнего процесса принятия решений».

С позиции российской действительности использование данного подхода позволяет отнести к периферии подавляющее большинство регионов (субъектов Российской Федерации) и муниципальных образований, входящих в их состав. Исследование периферии, выделенной с позиции управленческого подхода, будет осложнено ввиду качественной разнородности российских регионов и их составных частей.

Развитие основных (базовых) подходов в настоящее время связано с концепциями экономического пространства и пространственной экономики. В настоящее время периферия рассматривается не только как пространственное образование (антипод центра по своим характеристикам), но и как целостное экономическое пространство или часть глобального (национального, регионального и т.д.) экономического пространства.

Зарубежные ученые указывают на то, что на макрорегиональном уровне периферия может включать целые континенты или их части [27, 28]. На мезорегиональном уровне периферия представлена отдельными частями страны (см., например, [29, 30]). На микрорегиональном уровне в качестве периферийных можно рассматривать группы муниципальных образований [25]. Более

детальная классификация предлагается в [31] (табл. 2).

Как отмечает Т.Г. Нефедова [20], географически периферию можно рассматривать:

- «в мелком масштабе – как периферию внешнюю, то есть регионы и города, удаленные от столицы государства;
- в среднем масштабе – как периферию внутрирегиональную (районы и небольшие города, муниципальные образования, удаленные от центров субъектов Российской Федерации);
- в крупном масштабе – как периферию локальную (сельские территории, удаленные от городов)».

Экономист М.Ю. Казаков³ указывает на то, что в субъекте Российской Федерации можно выделить несколько типов периферийных территорий:

- «пригородные зоны, находящиеся в среднем и дальнем поясах городского притяжения;
- обширную внутрирегиональную периферию сельского (села, поселки, деревни) и городского подтипов (малые города, поселки городского типа);
- дальнюю периферию пограничного подтипа, территории которой наиболее удалены от экономических или административных центров и приближены к аналогичным районам порубежья сопредельных регионов».

Таким образом, можно сделать вывод о том, что исследование периферии возможно на

макро-, мезо-, микроуровнях (рис. 1). Стоит согласиться с замечанием, что положение центра и периферии может меняться в зависимости от масштаба исследования. Например, Москва для России, бесспорно, является центром. В мировом масштабе ее лидерство далеко не так очевидно, иными словами, в зависимости от специфики конкретного исследования можно столкнуться с тем, что Москва будет рассматриваться как центр, полупериферия или даже периферия.

Заключение

Периферия как сложная категория до сих пор не имеет однозначного толкования в экономической литературе. Обобщение различных точек зрения позволило нам предложить собственную классификацию подходов к ее исследованию и выделить базовые (географический, экономический, управленческий) и дополнительные (вспомогательные) подходы. Вместе с тем стоит отметить, что наряду с работами, в которых явно доминирует один из подходов, рассмотренных ранее, присутствуют работы, для которых характерна попытка комплексного рассмотрения периферии. Более того современное состояние характеризуется появлением новых вспомогательных подходов к исследованию периферии и трансформацией, углублением содержания традиционных базовых подходов. Представляется, что дальнейшее исследование понятия периферии как категории экономической и географической науки будет связано с уточнением его содержания, совершенствованием методологических подходов к определению состава периферийных территорий на различных уровнях исследования.

³ Казаков М.Ю. Нормативно-правовые проблемы в регулировании пространственно-экономического развития периферийных территорий: материалы итоговой (тринадцатой) Всероссийской научно-практической конференции «Политические, экономические и социокультурные аспекты регионального управления на Европейском севере». Красноярск: Коми республиканская академия государственной службы и управления, 2014. С. 29–32.

Таблица 1
Трактовки понятия «периферия» в рамках географического подхода
Table 1
Interpretation of the concept of *Periphery* within the geographical approach

Автор	Предлагаемая трактовка понятия «периферия»
J. Péntzes [2]	Понятие «периферия» является относительным и обозначает элемент или часть пространства, расположенные на окраине
M. Andreoli	«...что-то, удаленное от центра» [18]
Т.М. Важенина	Периферийные муниципальные образования – «территория, физически удаленная от некоторого центра (столицы государства, областного центра), в границах которой совместно с государственным управлением разрешено местное самоуправление для решения только местных вопросов» [19]
Т.Г. Нефедова	«Показателем периферийности <...> служит физическая удаленность от некоторого центра – столицы государства, региона, большого или любого города...» [20]

Источник: [2, 18–20]

Source: [2, 18–20]

Таблица 2
Пространственные уровни исследования периферии
Table 2
The spatial levels of periphery study

Пространственный уровень	Объекты исследования
Макроуровень	Положение стран или группы стран в мире. Положение стран или группы стран на континенте. Положение «пространственно больших» регионов на континенте
Мезоуровень	Положение регионов в рамках страны. Положение микрорегионов в границах «пространственно больших» регионов
Микроуровень	Положение коммун в границах регионов или микрорегионов. Положение территорий в рамках городских или сельских структур

Источник: авторская разработка

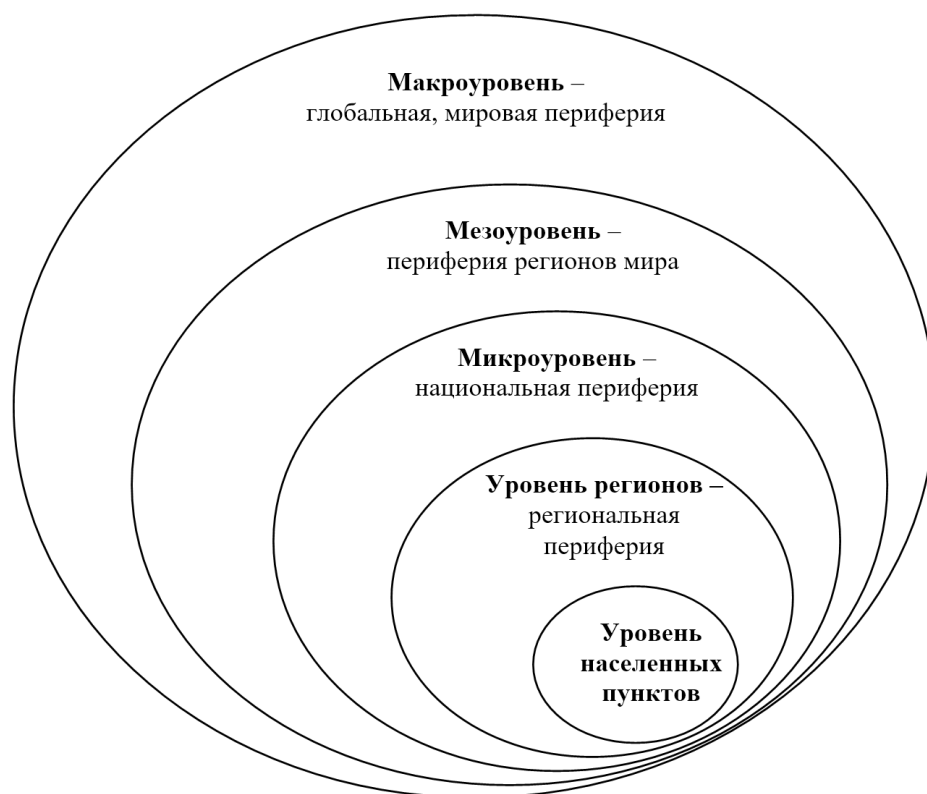
Source: Authoring

Рисунок 1

Полимасштабный подход к исследованию периферии

Figure 1

A multi-scale approach to the study of periphery



Источник: авторская разработка

Source: Authoring

Список литературы

1. Ярошевский Б.Е. Теория периферийной экономики. М.: Мысль, 1973. 214 с.
2. Péntzes J. The Dimensions of Peripheral Areas and Their Restructuring in Central Europe. *Hungarian Geographical Bulletin*, 2013, vol. 62, iss. 4, pp. 373–386.
URL: http://www.mtafk.hu/konyvtar/kiadv/HunGeoBull2013/HunGeoBull_2013_4_373-386.pdf
3. Nemes Nagy J. Terek, helyek, régiók. A regionális tudomány alapjai. Budapest, Akadémiai Kiadó Zrt., 2009, 350 p.
4. Leimgruber W. Marginality and Marginal Regions: Problems of Definition. In: Chang-Yi, Chang D., Ching J. and Yuh L. (eds). *Marginality and Development Issues in Marginal Regions. Proceedings of Study Group on Development Issues in Marginal Regions*. Taipei, National Taiwan University, IGU, 1994, pp. 1–18.
5. Schmidt M.H. An Integrated Systematic Approach to Marginal Regions: From Definition to Development Policies. In: Jussila H., Leimgruber W., Majoral R. (eds). *Perceptions of Marginality: Theoretical Issues and Regional Perceptions of Marginality in Geographical Space (Dynamics of Marginal & Critical Regions)*. Ashgate Publishing Limited, 1998, pp. 45–66.

6. Чернова О.А. Методические подходы к развитию системы отношений «центр – периферия» в стратегиях сбалансированного развития региона // Региональная экономика. Юг России. 2014. № 1. С. 114–121.
7. Матвеева Л.Г., Чернова О.А. Институциональная гармонизация эффективного ресурсообеспечения экономики региона // Известия Уральского государственного экономического университета. 2017. № 2. С. 61–74.
URL: <http://izvestia.usue.ru/download/70/6.pdf>
8. Стародубровская И., Лободанова Д., Борисова Л., Филюшина А. Стратегии развития старопромышленных городов: международный опыт и перспективы в России. М.: Изд-во Института Гайдара, 2011. 248 с. URL: https://www.iep.ru/files/text/working_papers/148.pdf
9. Грицай О.В., Иоффе Г.В., Трейвиш А.И. Центр и периферия в региональном развитии. М.: Наука, 1991. 167 с.
10. Туровский Р.Ф. Региональное измерение электорального процесса // Общественные науки и современность. 2006. № 5. С. 5–19.
11. Davies S., Michie R. Peripheral Regions: A Marginal Concern? *European Policies Research Centre Paper*, 2011, vol. 11/6. URL: http://www.eprc.strath.ac.uk/eorpa/Documents/EoRPA_11_Public/EoRPA%20Paper%2011-6.pdf
12. Tóth G. Centrum-periféria viszonyok vizsgálata a hazai közúthálózaton (Analysis of Centre-Periphery Relations on the Hungarian Road Network). *Területi Statisztika*, 2006, vol. 46, iss. 5, pp. 476–493.
13. Copus A.K. Peripherality Concepts and Indicators for Evaluation. Evaluation for Quality Conference. Edinburgh, 2000, 23 p.
URL: http://ec.europa.eu/regional_policy/archive/sources/docconf/edimbourg/pdf/copu_en.pdf
14. Bruinsma F., Rietveld P. Urban Agglomerations in European Infrastructure Networks. *Urban Studies*, 1993, vol. 30, iss. 6, pp. 919–934.
15. Keeble D., Owens P.L., Thompson C. The Influence of Peripheral and Central Locations on the Relative Development of Regions. Cambridge, Department of Geography, 1981, 277 p.
16. Spiekermann K., Wegener M. Trans-European Networks and Unequal Accessibility in Europe. *European Journal of Regional Development (EUREG)*, 1996, no. 4, pp. 35–42.
URL: http://spiekermann-wegener.com/pub/pdf/KSMW_EUREG.pdf
17. Novotný L., Mazur M., Egedy T. Definition and Delimitation of Peripheries of Visegrad Countries. *Studia Obszarów Wiejskich*, 2015, vol. 39, pp. 35–48.
URL: <https://doi.org/10.7163/SOW.39.3>
18. Andreoli M. Development and Marginalization in Liguria Region. In: Chang-Yi, Chang D., Ching J. and Yuh L. (eds). *Marginality and Development Issues in Marginal Regions. Proceedings of Study Group on Development Issues in Marginal Regions*. Taipei, National Taiwan University, IGU, 1994, pp. 41–61.
19. Важенина Т.М. Методика экономической оценки устойчивого развития периферийного муниципального образования // Корпоративное управление и инновационное развитие экономики Севера: Вестник Научно-исследовательского центра корпоративного права, управления и венчурного инвестирования Сыктывкарского государственного университета. 2014. № 3. С. 11–19. URL: <http://vestnik-ku.ru/articles/2014/3/2.pdf>

20. Неведова Т.Г. Костромская периферия в фокусе проблем периферийных районов России // Инновационные и социально-экологические перспективы сельских сообществ. М.: Сообщество профессиональных социологов, 2010. С. 40–69. URL: http://www.ugory.ru/eksped/Nefedova_2009_1.pdf
21. Кайбичева Е.И. Периферия и сопряженные с ней понятия // Современная наука: актуальные проблемы теории и практики. Сер. Экономика и право. 2016. № 1. С. 36–39. URL: <http://www.nauteh-journal.ru/index.php/ru/---ep16-01/1834-a>
22. Webber D.J., Curry N. Economic Performance in Rural England. *Regional Studies*, 2012, vol. 46, iss. 3, pp. 279–291. URL: <https://doi.org/10.1080/00343404.2010.505914>
23. Tykkyläinen M. From Territorial Marginality to Marginality in Cybersociety. In: Jussila H., Leimgruber W., Majoral R. (eds). *Perceptions of Marginality: Theoretical Issues and Regional Perceptions of Marginality in Geographical Space*. Ashgate, Aldershot, 1998, pp. 123–132.
24. Marada M., Chromý P. Contribution to Studies on Peripheral Regions of Czechia. *Acta Facultatis Rerum Naturalium Universitatis Comenianae*, 1999, Geographica Supplementum, no. 2/1, pp. 241–255.
25. Chromý P., Jančák V. Periferní oblasti Česka jako jeden z pólů polarizovaného prostoru. *Životné Prostredie*, 2005, vol. 34, iss. 2, pp. 106–108.
26. Eskelinen H., Snickars F. (Eds). *Competitive European Peripheries*. Berlin, Springer Verlag Publ., 1995, 258 p. URL: <https://doi.org/10.1007/978-3-642-79955-6>
27. Hampl M. Globální systém: stav, současné tendence a možné perspektivy distribuce mocenského potenciálu. *Geografie–Sborník České Geografické Společnosti*, 2009, vol. 114, iss. 1, pp. 1–20. URL: <http://geography.cz/sbornik/wp-content/uploads/2009/08/g09-1-1hampl.pdf>
28. Sokol M. Central and Eastern Europe a Decade After the Fall of State-socialism: Regional Dimensions of Transition Processes. *Regional Studies*, 2001, vol. 35, iss. 7, pp. 645–655. URL: <https://doi.org/10.1080/00343400120075911>
29. Pileček J., Jančák V. Theoretical and Methodological Aspects of the Identification and Delimitation of Peripheral Areas. *Acta Universitatis Carolinae. Geographica*, 2011, vol. 46, no. 1, pp. 43–52.
30. Pelc S. Geographical Marginality in Slovenia from the Point of Demographical Indicators. *Revija za geografijo*, 2006, vol. 2-1, pp. 121–131. URL: http://www.academia.edu/2378950/Geographical_marginality_in_Slovenia_from_the_point_of_demographical_indicators
31. Halás M. Priestorová polarizácia spoločnosti s detailným pohľadom na periférne regióny Slovenska. *Czech Sociological Review*, 2008, vol. 44, no. 2, pp. 349–369. URL: <http://readgur.com/doc/195023/priestorov%C3%A1-polariz%C3%A1cia-spolo%C4%8Dnosti-s-detailn%C3%BDm-poh%C4%BEdom-na>

Информация о конфликте интересов

Я, автор данной статьи, со всей ответственностью заявляю о частичном и полном отсутствии фактического или потенциального конфликта интересов с какой бы то ни было третьей стороной, который может возникнуть вследствие публикации данной статьи. Настоящее заявление относится к проведению научной работы, сбору и обработке данных, написанию и подготовке статьи, принятию решения о публикации рукописи.

DEVELOPMENT OF THEORETICAL APPROACHES TO THE STUDY OF PERIPHERAL AREAS

Ekaterina I. KAIBICHEVA

Ural State University of Economics, Yekaterinburg, Russian Federation
Catherine.kai@mail.ru
ORCID: not available

Article history:

Received 26 October 2017
Received in revised form
7 November 2017
Accepted 21 November 2017
Available online
16 January 2018

JEL classification: R10

Keywords: periphery,
economic space, theoretical
approaches, territory

Abstract

Importance The paper focuses on the evolution of views on the notion of *peripheral areas* from the first theories (John H. Friedmann, Immanuel M. Wallerstein, the UN Economic Commission for Latin America and the Caribbean (UNECLAC), etc.) to the present day.

Objectives The paper aims to identify and overview the existing theoretical approaches to the study of peripheral areas, and determine their strengths and disadvantages.

Methods The theoretical basis of the study encompasses the *core-periphery model*, *world-systems analysis*, *dependency theory* (theory of peripheral economy), and the works on regional economics by Russian and foreign scholars. For the study, I used various methods of analysis, synthesis, generalization, and classification.

Results The paper summarizes the existing theoretical approaches to the study of peripheral areas. It suggests dividing the approaches into basic and auxiliary ones. The paper describes the basic approaches: geographical (geometric), economic, and political (managerial), saying that future studies on peripheral areas within these approaches are linked to the concepts of *economic space* and *spatial economy*.

Conclusions The analysis of scientific literature testifies to absence of the generally accepted view on essence of the *peripheral areas* concept. There are two directions of the considered approaches' development: the emergence of new supportive approaches and the transformation of traditional basic ones.

© Publishing house FINANCE and CREDIT, 2017

Please cite this article as: Kaibicheva E.I. Development of Theoretical Approaches to the Study of Peripheral Areas. *Regional Economics: Theory and Practice*, 2018, vol. 16, iss. 1, pp. 4–17.
<https://doi.org/10.24891/re.16.1.4>

Acknowledgments

The article was supported by the Russian Foundation for Basic Research, grant No. 17-32-00016 *Responses of Peripheral Urban Districts to the Change of Regional Economic Parameters in the Conditions of Local Self-Government Reform*.

References

1. Yaroshevskii B.E. *Teoriya periferiinoi ekonomiki* [The theory of peripheral economics]. Moscow, Mysl' Publ., 1973, 214 p.
2. Péntzes J. The Dimensions of Peripheral Areas and Their Restructuring in Central Europe. *Hungarian Geographical Bulletin*, 2013, vol. 62, iss. 4, pp. 373–386.
URL: http://www.mtafk.hu/konyvtar/kiadv/HunGeoBull2013/HunGeoBull_2013_4_373-386.pdf
3. Nemes Nagy J. Terek, helyek, régiók. A regionális tudomány alapjai. Budapest, Akadémiai Kiadó Zrt., 2009, 350 p.
4. Leimgruber W. Marginality and Marginal Regions: Problems of Definition. In: Chang-Yi, Chang D., Ching J. and Yuh L. (eds). *Marginality and Development Issues in Marginal Regions*.

- Proceedings of Study Group on Development Issues in Marginal Regions. Taipei, National Taiwan University, IGU, 1994, pp. 1–18.
5. Schmidt M.H. An Integrated Systematic Approach to Marginal Regions: From Definition to Development Policies. In: Jussila H., Leimgruber W., Majoral R. (eds). *Perceptions of Marginality: Theoretical Issues and Regional Perceptions of Marginality in Geographical Space (Dynamics of Marginal & Critical Regions)*. Ashgate Publishing Limited, 1998, pp. 45–66.
 6. Chernova O.A. [Methodical approaches to the development of the system of the relations "center – periphery" in the strategies of a balanced development of the region]. *Regional'naya ekonomika. Yug Rossii = Regional Economy. The South of Russia*, 2014, no. 1, pp. 114–121. (In Russ.)
 7. Matveeva L.G., Chernova O.A. [Institutional Harmonization of Efficient Resourcing of Regional Economy]. *Izvestiya Ural'skogo gosudarstvennogo ekonomicheskogo universiteta = Journal of the Ural State University of Economics*, 2017, no. 2, pp. 61–74.
URL: <http://izvestia.usue.ru/download/70/6.pdf> (In Russ.)
 8. Starodubrovskaya I., Lobodanova D., Borisova L., Filyushina A. *Strategii razvitiya staropromyshlennykh gorodov: mezhdunarodnyi opyt i perspektivy v Rossii* [Development Strategy of Old Industrial Cities: International Experience and Prospects in Russia]. Moscow, Gaidar Institute Publ., 2011, 248 p. URL: https://www.iep.ru/files/text/working_papers/148.pdf (In Russ.)
 9. Gritsai O.V., Ioffe G.V., Treivish A.I. *Tsentr i periferiya v regional'nom razvitii* [Center and periphery in regional development]. Moscow, Nauka Publ., 1991, 167 p.
 10. Turovskii R.F. [The regional dimension of the electoral process]. *Obshchestvennye nauki i sovremennost' = Social Sciences and Contemporary World*, 2006, no. 5, pp. 5–19. (In Russ.)
 11. Davies S., Michie R. Peripheral Regions: A Marginal Concern? *European Policies Research Centre Paper*, 2011, vol. 11/6. URL: http://www.eprc.strath.ac.uk/eorpa/Documents/EoRPA_11_Public/EoRPA%20Paper%2011-6.pdf
 12. Tóth G. Centrum-periféria viszonyok vizsgálata a hazai közúthálózaton (Analysis of Centre-Periphery Relations on the Hungarian Road Network). *Területi Statisztika*, 2006, vol. 46, iss. 5, pp. 476–493.
 13. Copus A.K. Peripherality Concepts and Indicators for Evaluation. Evaluation for Quality Conference. Edinburgh, 2000, 23 p.
URL: http://ec.europa.eu/regional_policy/archive/sources/docconf/edimbourg/pdf/copu_en.pdf
 14. Bruinsma F., Rietveld P. Urban Agglomerations in European Infrastructure Networks. *Urban Studies*, 1993, vol. 30, iss. 6, pp. 919–934.
 15. Keeble D., Owens P.L., Thompson C. The Influence of Peripheral and Central Locations on the Relative Development of Regions. Cambridge, Department of Geography, 1981, 277 p.
 16. Spiekermann K., Wegener M. Trans-European Networks and Unequal Accessibility in Europe. *European Journal of Regional Development (EUREG)*, 1996, no. 4, pp. 35–42.
URL: http://spiekermann-wegener.com/pub/pdf/KSMW_EUREG.pdf

17. Novotný L., Mazur M., Egedy T. Definition and Delimitation of Peripheries of Visegrad Countries. *Studia Obszarów Wiejskich*, 2015, vol. 39, pp. 35–48.
URL: <https://doi.org/10.7163/SOW.39.3>
18. Andreoli M. Development and Marginalization in Liguria Region. In: Chang-Yi, Chang D., Ching J. and Yuh L. (eds). *Marginality and Development Issues in Marginal Regions. Proceedings of Study Group on Development Issues in Marginal Regions*. Taipei, National Taiwan University, IGU, 1994, pp. 41–61.
19. Vazhenina T.M. [Methodology of economic assessment of sustainable development peripheral municipal formation]. *Korporativnoe upravlenie i innovatsionnoe razvitie ekonomiki Severa: Vestnik Nauchno-issledovatel'skogo tsentra korporativnogo prava, upravleniya i venchurnogo investirovaniya Syktyvskarskogo gosudarstvennogo universiteta*, 2014, no. 3, pp. 11–19. URL: <http://vestnik-ku.ru/articles/2014/3/2.pdf> (In Russ.)
20. Nefedova T.G. *Kostromskaya periferiya v fokuse problem periferiinykh raionov Rossii. V kn.: Innovatsionnye i sotsial'no-ekologicheskie perspektivy sel'skikh soobshchestv* [Kostroma periphery in the focus of the problems of peripheral regions of Russia. In: Innovative and socio-environmental perspectives of rural communities]. Moscow, Soobshchestvo professional'nykh sotsiologov Publ., 2010, pp. 40–69. URL: http://www.ugory.ru/eksped/Nefedova_2009_1.pdf
21. Kaibicheva E.I. [Periphery and connected terms]. *Sovremennaya nauka: aktual'nye problemy teorii i praktiki. Ser. Ekonomika i pravo = Modern Science: Actual Problems of Theory and Practice. Series Law and Economics*, 2016, no. 1, pp. 36–39.
URL: <http://www.nauteh-journal.ru/index.php/ru/---ep16-01/1834-a> (In Russ.)
22. Webber D.J., Curry N. Economic Performance in Rural England. *Regional Studies*, 2012, vol. 46, iss. 3, pp. 279–291. URL: <https://doi.org/10.1080/00343404.2010.505914>
23. Tykkyläinen M. From Territorial Marginality to Marginality in Cybersociety. In: Jussila H., Leimgruber W., Majoral R. (eds). *Perceptions of Marginality: Theoretical Issues and Regional Perceptions of Marginality in Geographical Space*. Ashgate, Aldershot, 1998, pp. 123–132.
24. Marada M., Chromý P. Contribution to Studies on Peripheral Regions of Czechia. *Acta Facultatis Rerum Naturalium Universitatis Comenianae*, 1999, Geographica Supplementum, no. 2/1, pp. 241–255.
25. Chromý P., Jančák V. Periferní oblasti Česka jako jeden z pólů polarizovaného prostoru. *Životné Prostredie*, 2005, vol. 34, iss. 2, pp. 106–108.
26. Eskelinen H., Snickars F. (Eds). *Competitive European Peripheries*. Berlin, Springer Verlag Publ., 1995, 258 p. URL: <https://doi.org/10.1007/978-3-642-79955-6>
27. Hampl M. Globální systém: stav, současné tendence a možné perspektivy distribuce mocenského potenciálu. *Geografie–Sborník České Geografické Společnosti*, 2009, vol. 114, iss. 1, pp. 1–20. URL: <http://geography.cz/sbornik/wp-content/uploads/2009/08/g09-1-1hampl.pdf>
28. Sokol M. Central and Eastern Europe a Decade After the Fall of State-socialism: Regional Dimensions of Transition Processes. *Regional Studies*, 2001, vol. 35, iss. 7, pp. 645–655.
URL: <https://doi.org/10.1080/00343400120075911>

29. Pileček J., Jančák V. Theoretical and Methodological Aspects of the Identification and Delimitation of Peripheral Areas. *Acta Universitatis Carolinae. Geographica*, 2011, vol. 46, no. 1, pp. 43–52.
30. Pelc S. Geographical Marginality in Slovenia from the Point of Demographical Indicators. *Revija za geografijo*, 2006, vol. 2-1, pp. 121–131. URL: http://www.academia.edu/2378950/Geographical_marginality_in_Slovenia_from_the_point_of_demographical_indicators
31. Halás M. Priestorová polarizácia spoločnosti s detailným pohľadom na periférne regióny Slovenska. *Czech Sociological Review*, 2008, vol. 44, no. 2, pp. 349–369. URL: <http://readgur.com/doc/195023/priestorov%C3%A1-polariz%C3%A1cia-spolo%C4%8Dnosti-s-detailn%C3%BDm-poh%C4%BEdom-na>

Conflict-of-interest notification

I, the author of this article, bindingly and explicitly declare of the partial and total lack of actual or potential conflict of interest with any other third party whatsoever, which may arise as a result of the publication of this article. This statement relates to the study, data collection and interpretation, writing and preparation of the article, and the decision to submit the manuscript for publication.