

**КОНЦЕПЦИЯ НЕПРЕРЫВНОСТИ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ В ОЦЕНКЕ
КРЕДИТОСПОСОБНОСТИ ЭКОНОМИЧЕСКИХ СУБЪЕКТОВ*****Надежда Эвальдовна БАБИЧЕВА^а*, Николай Петрович ЛЮБУШИН^б,
Роман Юрьевич КОНДРАТЬЕВ^с**

^а доктор экономических наук, доцент, профессор кафедры международной экономики и внешнеэкономической деятельности, Воронежский государственный университет, Воронеж, Российская Федерация
sigaeva@mail.ru
ORCID: отсутствует
SPIN-код: 4139-1734

^б доктор экономических наук, профессор кафедры экономического анализа и аудита, Воронежский государственный университет, Воронеж, Российская Федерация
lubushinnp@mail.ru
orcid.org/0000-0002-1825-0097
SPIN-код: 2227-3764

^с старший преподаватель кафедры бухгалтерского учета, аудита, статистики, Липецкий филиал Финансового университета при Правительстве Российской Федерации, Липецк, Российская Федерация
romario_80@inbox.ru
ORCID: отсутствует
SPIN-код: 1739-7008

* Ответственный автор

История статьи:

Получена 02.10.2017
Получена в доработанном виде 06.10.2017
Одобрена 12.10.2017
Доступна онлайн 16.01.2018

УДК 338.2

JEL: C50, M40

Ключевые слова:

концепция управления непрерывностью бизнеса, принцип непрерывности деятельности, кредитоспособность, устойчивое развитие экономических систем

Аннотация

Предмет. Анализ существующих противоречий в реализации принципа непрерывности и обеспечении кредитоспособности.

Цели. Комплексное авторское исследование концепции непрерывности деятельности во взаимосвязи с кредитоспособностью экономических субъектов в целях синтеза двух учетных концепций – динамического и статического балансов.

Методология. Использованы общенаучные принципы и методы исследования: исторический подход, группировка и сравнение, абстрагирование, обобщение, аналогия.

Результаты. Доказана гипотеза о том, что кредитоспособность организации является комплексной учетно-аналитической характеристикой, отражающей непрерывность деятельности. Если кредитоспособность организации не обеспечивается, то создается угроза нарушения принципа непрерывности деятельности заемщика, где фактором, ограничивающим принцип непрерывности деятельности организаций, а следовательно, и кредитоспособности, выступает их платежеспособность, при невыполнении требований которой они могут стать банкротом и прекратить свою деятельность.

Выводы. Существующие противоречия в оценке непрерывности деятельности и кредитоспособности организаций возникли еще в XIX в. и вытекают из двух диаметрально противоположных учетных концепций статического и динамического баланса, в основе которых лежат законы диалектики. Предложено, что развитие теории и практики бухгалтерского учета и экономического анализа в настоящее время должно двигаться в сторону синтеза учетных концепций динамического и статического баланса путем разработки интегрированной отчетности, что позволит создать информационную основу для диагностики и предотвращения угрозы непрерывности через оценку кредитоспособности и платежеспособности организаций.

© Издательский дом ФИНАНСЫ и КРЕДИТ, 2017

Для цитирования: Бабичева Н.Э., Любушин Н.П., Кондратьев Р.Ю. Концепция непрерывности деятельности в оценке кредитоспособности экономических субъектов // Региональная экономика: теория и практика. – 2018. – Т. 16, № 1. – С. 18 – 37.
<https://doi.org/10.24891/re.16.1.18>

Необходимым условием непрерывности и устойчивости процесса расширенного воспроизводства выступает наличие оборотных активов у организаций. Процесс расширенного воспроизводства трактуется следующей трансформационной цепочкой: ... деньги → запасы → расчеты (задолженность) → деньги... Если эта цепочка прерывается на каком-либо элементе под влиянием внешних и внутренних факторов, то прерывается и процесс воспроизводства, что приводит к нарушению принципа непрерывности бизнеса, потере финансовой устойчивости и кризисному состоянию организаций. Так, Л.А. Мендельсон делает вывод: «Многие буржуазные экономисты склонны судить о глубине кризисов главным образом по их проявлению в сфере обращения. Банкротства, банковские крахи, падение цен и его последствия для движения прибылей – вот что притягивает их внимание в первую очередь. С точки зрения индивидуального капиталиста такой подход вполне понятен: разве норма прибыли, уровень цен, крах его кредитоспособности не решают его судьбы? Чтобы правильно оценить размах кризиса, его глубину, необходимо учесть все многообразные формы его проявления во всех сферах хозяйства, в том числе *в сфере кредита*» [1, с. 205].

Для обеспечения непрерывности процесса производства собственнику необходимы свои оборотные средства, доля которых формирует структуру баланса и определяется отношением собственных оборотных средств к общей сумме оборотных активов¹. Именно

данный показатель рассматривается как источник покрытия оборотных активов и является основным в системе показателей ликвидности при оценке кредитоспособности заемщиков банками. На это указывают многие исследователи, в том числе В.В. Ковалев, Е. Альтман, Р. Челик и др. [2, с. 486–488; 3; 4].

С одной стороны, отсутствие собственных оборотных средств вынуждает организации прибегать к заемным источникам финансирования, чтобы не нарушить принцип непрерывности деятельности. Как указывает В.В. Ковалёв, появление кредитора в балансе обычно означает появление дополнительного источника финансирования, то есть хозяйствующий субъект в течение некоторого времени может пользоваться средствами кредитора, которые в конечном итоге должны быть ему возвращены, то есть кредиторская задолженность должна быть со временем погашена². С другой стороны, А.Е. Шевелев, Б.А. Аманжолова, Н.Н. Овчинникова [5, 6] отмечают, что отсутствие собственных оборотных средств, невыполнение рекомендуемых значений показателей платежеспособности и кредитоспособности являются признаками финансового неблагополучия, что является веским аргументом в выражении как аудиторами, так и кредиторами сомнения относительно способности экономического субъекта продолжать свою непрерывную деятельность. Это показывает, что существуют противоречия в оценке непрерывности деятельности и кредитоспособности организаций, что требует дальнейших исследований.

Многочисленные подходы к определению кредитоспособности исследованы в работах под руководством Д.А. Ендовицкого. Мы придерживаемся трактовки, приведенной в

^{*} Статья подготовлена при финансовой поддержке Российского фонда фундаментальных исследований. Грант № 16-06-00390.

Статья предоставлена Информационным центром Издательского дома ФИНАНСЫ и КРЕДИТ при Воронежском государственном университете.

Статья публикуется по материалам журнала «Экономический анализ: теория и практика», 2017, Т. 16, Вып. 10.

¹ Собственные оборотные средства – это оборотные активы за вычетом краткосрочных обязательств или часть

собственного капитала, используемого для финансирования оборотных активов.

² Ковалев В.В., Ковалев Вит.В. Корпоративные финансы и учет: понятия, алгоритмы, показатели. М.: Проспект, КноРус, 2010. С. 280.

монографии [7, с. 174], а именно: кредитоспособность заемщика (хозяйствующего субъекта) – его комплексная правовая и экономическая характеристика, представленная финансовыми и нефинансовыми показателями, позволяющая оценить возможность в будущем и в срок, предусмотренный в кредитном договоре, рассчитаться по долговым обязательствам перед кредитором, а также определяющая степень риска при кредитовании конкретного заемщика. Такое определение кредитоспособности учитывает помимо финансовых правовые характеристики заемщика (дееспособность, правоспособность, деловую репутацию) и подчеркивает правомерность и необходимость учета нефинансовых показателей при проведении анализа.

В работе [8] указывалось, что внимание к ликвидности, обеспеченности собственными оборотными средствами экономических субъектов выросло в связи с тем, что Законом РФ «О несостоятельности (банкротстве)» в редакции 1992 г. была установлена в качестве критерия несостоятельности «оплатность», то есть организация признавалась несостоятельной, если задолженность превышала стоимость имущества. Последующая реализация закона нашла отражение в постановлении Правительства РФ № 498 «О некоторых мерах по реализации законодательства о несостоятельности (банкротстве) предприятия» (ред. от 03.10.2002), где регламентировались два финансовых коэффициента:

- текущей ликвидности $k^{тл}$, нормативное значение было установлено $k^{тл} \geq 2$;
- обеспеченности собственными оборотными средствами $k^{обесп}$, нормативное значение $k^{обесп} > 0,1$.

Динамика коэффициентов текущей ликвидности и обеспеченности собственными оборотными средствами представлена на *рис. 1*.

Результаты оценки динамики и прогноз коэффициентов на *рис. 1* свидетельствуют о

долговом характере состояния российской экономики, так как коэффициент обеспеченности собственными оборотными средствами с 1996 г. имеет отрицательные значения. На протяжении длительного времени указанные коэффициенты были далеки от установленных нормативных значений, что доказывает несостоятельность нормативной базы 1990-х гг. и несоответствие названных нормативных значений «оплатности» реалиям развития российской экономики и, соответственно, уверенности в реализации принципа непрерывности.

Коэффициент текущей ликвидности характеризует способность организации покрыть краткосрочные обязательства текущими активами и широко используется в зарубежной аналитической практике. Так, анализ данных по зарубежным странам, проведенный В.Н. Едроновой и С.Ю. Хасяновой [9], доказывает слишком высокое установленное значение норматива коэффициента текущей ликвидности российскими законодателями в 1994 г. (*табл. 1*).

Если рассчитать среднестатистическое значение коэффициента текущей ликвидности, то оно составит 1,16 по России и будет приближено к среднему значению, установленному в Японии, хотя качественная характеристика использования оборотных активов в бизнес-процессах России и Японии существенно различается. Единственной страной в мире, полностью внедрившей систему Just-in-Time в бизнес-процессы остается Япония.

Несовершенство нормативной базы регулирования и организационных процедур института банкротства, повлекшее за собой массовое банкротство крупных российских предприятий, заставило законодателей в 1998, 2002 гг. принять новые редакции Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)» и изменить критерий банкротства – им стала неплатежеспособность. Признание структуры баланса неудовлетворительной перестало иметь юридические последствия и представляет собой справочное значение при

принятии решений в отношении определения финансового состояния заемщиков кредитными организациями. С 1998 г. в качестве показателя, определяющего несостоятельность экономического субъекта, является его текущая платежеспособность, трактуемая как способность удовлетворить требования кредиторов по денежным обязательствам (или) исполнить обязанность по уплате обязательных платежей в течение трех месяцев с даты, когда они должны были быть исполнены³.

Тем не менее в значительном количестве публикаций до сих пор оценку несостоятельности связывают с ликвидностью и в качестве показателей, характеризующих несостоятельность, используют названные в упомянутом ранее постановлении Правительства РФ № 498. Это имеет свои корни. В методологических рекомендациях Госкомстата России (ныне Росстата)⁴ показатель текущей платежеспособности отсутствует и для ее оценки приводятся показатели ликвидности и обеспеченности собственными оборотными средствами. Например, в сборнике «Финансы России. 2016»⁵ в п. 3.15 в качестве показателей, характеризующих платежеспособность и финансовую устойчивость организаций, приведены коэффициенты текущей ликвидности, обеспеченности собственными оборотными средствами, автономии. При этом в наших публикациях не раз обращалось внимание на то, что коэффициенты текущей ликвидности и обеспеченности собственными оборотными средствами характеризуют платность организации и были критериями несостоятельности до 1998 г. [8].

Кризисная ситуация с ООО «Авиакомпания «ВИМ-АВИА» обострила проблемы, связанные с оценкой финансового состояния (положения) организаций. В п. 17

методических рекомендаций Минтранса России указано, что коэффициент текущей ликвидности является наиболее применяемым показателем при рассмотрении угрозы возможного банкротства⁶. Это еще раз подтверждает несостоятельность ведомственных нормативных документов регулирования кредитоспособности в различных видах деятельности РФ.

Количество убыточных организаций за все годы проведения реформ остается значительным – в целом по экономике порядка 30%. По данным Банка России, доля убыточных организаций реального сектора экономики в первом квартале 2017 г. составила 34,2%⁷. Естественно, что в таких условиях обеспечение принципа непрерывности деятельности и повышение кредитоспособности экономических субъектов являются весьма актуальными задачами.

Учитывая изложенное, *выдвигаем гипотезу*: кредитоспособность организации – комплексная учетно-аналитическая характеристика, отражающая принцип непрерывности деятельности. Если кредитоспособность организации не обеспечивается, то создается угроза нарушения принципа непрерывности деятельности заемщика. Фактором, ограничивающим принцип непрерывности деятельности организаций, а следовательно, и кредитоспособность, выступает их платежеспособность, при потере которой они могут стать банкротами и прекратить свою деятельность.

Как указывает Г.Б. Клейнер, функционирование экономики, то есть осуществление процессов производства, распределения, обмена и потребления материальных и нематериальных благ,

³ О несостоятельности (банкротстве): Федеральный закон от 26.10.2002 № 127-ФЗ.

⁴ Методологические рекомендации по проведению анализа финансово-хозяйственной деятельности организаций: утверждены Госкомстатом России 28.11.2002.

⁵ Финансы России. 2016: статистический сборник. М.: Росстат, 2016. 343 с.
URL: http://gks.ru/free_doc/doc_2016/fin16.pdf

⁶ Методические рекомендации по оценке финансово-экономического состояния юридических лиц, подавших заявку в уполномоченный орган в области гражданской авиации на получение сертификата эксплуатанта для выполнения коммерческих воздушных перевозок, и юридических лиц, имеющих сертификат эксплуатанта и выполняющих коммерческие воздушные перевозки: распоряжение Минтранса России от 05.05.2012 № ИЛ-62-р (ред. от 27.07.2016).

⁷ Доклад о денежно-кредитной политике.
URL: http://cbr.ru/publ/ddcp/2017_02_ddcp.pdf

рассматривается через призму создания, взаимодействия, трансформации и ликвидации экономических систем. Стабильное существование самого объекта (и условий его функционирования) вносит вклад в непрерывность времени [10, с. 21]. Таким образом, законы функционирования систем предполагают непрерывность деятельности экономической системы. Эффективность системы учетно-аналитического обеспечения зависит прежде всего от учета специфики деятельности экономического субъекта. В основе учетно-аналитической системы лежит структурный подход, позволяющий рассматривать организацию как сложный объект, состоящий из ряда подсистем, в которых учетно-аналитические процессы необратимы и не являются, в отличие от простых систем классической физики, предопределенными. На больших интервалах времени поведение учетной системы нельзя предсказать, предвидеть.

Вновь обратимся к исследованиям Г.Б. Клейнера, где утверждается: поскольку экономическая система, раз возникнув, существует, как правило, непрерывно и «проживает» все промежуточные моменты времени от возникновения до ликвидации, то время существования экономической системы должно представлять собой интервал $\langle a, b \rangle$ на числовой оси времени $-\infty \leq a, b \leq \infty$. Неопределенность границ этого интервала возникает, если одно или оба из чисел a, b неизвестны наблюдателю или равны $-\infty$ или $+\infty$. Несмотря на то что жизненный цикл любого конкретного предприятия или продолжительность жизни конкретного человека конечны, обычаи делового оборота и общежития основываются на предположении неограниченного срока существования действующего предприятия и живущего человека [10, с. 14].

Принцип непрерывности, будучи общепризнанным, метафизическим, логическим законом, получил подтверждение и развитие в научных трудах Г.В.Ф. Гегеля⁸,

⁸ Гегель Г.В.Ф. Наука логики: в 3 т. М.: Мысль, 1970. Т. 1. 590 с.

И. Канта⁹, Г.В. Лейбница¹⁰, Ч. Пирса¹¹, Э. Шредингера¹² и других ученых. Важность данного принципа так оценивал Ч. Пирс: «Не было бы большим преувеличением сказать, что понятие непрерывности есть ведущее понятие науки. Сложность этого понятия столь велика, что это наделяет непреходящей важностью всякое проявление непрерывности. Она является необходимой составляющей всякого имеющего фундаментальный и точный характер физического закона, – по крайней мере, в той области физического знания, которая нам известна. ...Представляется не столь уж невероятным, что если бы были известны подлинные (veritable) законы, то они непременно вовлекали бы непрерывность»¹³.

В управленческой и учетно-аналитической науке выделяют концепцию непрерывности бизнеса и принцип непрерывности. Как правило, под концепцией понимаем систему взглядов на рассматриваемый объект или явление, а под принципами – фундаментальную основу, на базе которой строится теоретическая и практическая деятельность. В русском языке с семантической точки зрения концепция непрерывности бизнеса и принцип непрерывности деятельности имеют одинаковую смысловую нагрузку, а в английском языке их значения разнятся. Так, принцип непрерывности (*going concern*) понимается как возможность (обеспокоенность) организации продолжать свою деятельность в течение прогнозируемого периода времени, не становясь при этом неплатежеспособной или банкротом¹⁴.

⁹ Кант И. Сочинения: в 6 т. М.: Мысль, 1963. Т. 1. 543 с.

¹⁰ Лейбниц Г.В. Сочинения: в 4 т. М.: Мысль, 1984. Т. 3. 734 с.

¹¹ Пирс Ч.С. Принципы философии: в 2-х т. СПб.: Санкт-Петербургское философское общество, 2001. 224 с.

¹² Шредингер Э. Избранные труды по квантовой механике. М.: Наука, 1976. 422 с.

¹³ Пирс Ч.С. Принципы философии: в 2 т. СПб.: Санкт-Петербургское философское общество, 2001. 224 с.

¹⁴ Accounting Standards Update 2014-15 Presentation of Financial Statements – Going Concern (Subtopic 205-40). Disclosure of Uncertainties about an Entity's Ability to Continue as a Going Concern (An Amendment of the FASB Accounting Standards Codification®, August 2014). URL: <http://www.fasb.org/resources/ccurl/599/128/ASU%202014-15.pdf>

Концепция непрерывности бизнеса (*Business Continuity Management*) представляет собой процесс управления, идентифицирующий потенциальные угрозы для хозяйственной деятельности организации, который является основой для построения организационной устойчивости, способной эффективно защищать интересы своих ключевых заинтересованных сторон, репутацию, бренд и деятельность по созданию стоимости¹⁵. Совокупность работ, связанных с обеспечением организационной устойчивости, в отечественной практике включается в антикризисное управление, что ограничивает трактовку этого принципа в бухгалтерском учете и аудите. Объяснить такое положение можно тем, что проблемы, связанные с несостоятельностью отечественных организаций, обострились в начале 1990-х гг. при отказе от плановой системы ведения хозяйства и традиционно были отнесены к управленческим задачам.

Исследования в области управления непрерывностью бизнеса активизировались в конце XX в. в публикациях ученых Великобритании, США, Японии, Австралии и других развитых стран и представляют в настоящее время актуальное направление стратегического менеджмента, которое связывает различные бизнес-процессы и сферы экономической деятельности между собой. Как указывает Л. Бирд, управление непрерывностью бизнеса – это единственное направление менеджмента, позволяющее обеспечить высокий уровень защиты и устойчивости предприятия, однако оно неразрывно связано с вопросами безопасности, а также управления и обеспечения коммуникаций в чрезвычайных, кризисных ситуациях¹⁶.

О значительном внимании к проблемам кредитоспособности и непрерывности бизнеса

со стороны участников финансовых рынков свидетельствует тот факт, что летом 2004 г. Форум по финансовой стабильности и Банк Англии организовали симпозиум по вопросам непрерывности бизнеса. По результатам симпозиума была организована рабочая группа Объединенного форума (вошли представители Базельского комитета по банковскому надзору, Международной ассоциации комиссий по ценным бумагам, Международной организации органов страхового надзора). Разработанные руководящие принципы были опубликованы в декабре 2005 г. в консультативном документе «Руководящие принципы обеспечения непрерывности бизнеса», содержание которого направлено на сохранение устойчивости мировой финансовой системы в целом. Несмотря на то что Объединенный форум рассматривал в первую очередь проблемы критически значимых участников финансового рынка, тем не менее перечисленные далее положения, затрагиваемые вопросы кредитоспособности (принципы 2, 3, 5, 7) могут быть применимы к любому экономическому субъекту (табл. 2).

Нормативно-правовое регулирование реализации концепции непрерывности бизнеса раскрыто в национальных стандартах стран в области менеджмента. В России концепция раскрыта в ГОСТах, которые идентичны национальным стандартам Великобритании¹⁷. В ГОСТ Р 53647.1-2009. Менеджмент непрерывности бизнеса. Ч. 1¹⁸ указано, что под непрерывностью бизнеса понимается стратегическая и тактическая способность организации планировать свою работу в случае инцидентов и нарушения ее в системе процессов, осуществляемых в целях производства товаров, работ и услуг, направленных на обеспечение непрерывности делового оборота на установленном приемлемом уровне. В число первых таких процессов, где реализуется концепция непрерывности деятельности, входит система

¹⁵ ГОСТ Р 53647.1-2009. Менеджмент непрерывности бизнеса. Ч. 1. Практическое руководство: приказ Федерального агентства по техническому регулированию и метрологии от 15.12.2009 № 998-ст.

¹⁶ Петренко С.А., Беляев А.В. Управление непрерывностью бизнеса. Ваш бизнес будет продолжаться. Информационные технологии для инженеров. М.: ДМК Пресс; Компания АйТи, 2011. 400 с.

¹⁷ Например, ГОСТ Р 53647.1-2009. Менеджмент непрерывности бизнеса. Ч. 1. Практическое руководство идентичен национальному стандарту Великобритании BS 25999-1:2006 Business Continuity Management. Part 1: Code of Practice. ГОСТ Р 53647.1-2009 состоит из трех частей.

¹⁸ Там же.

бухгалтерского учета и контроля, реализующая учетно-аналитические процессы, и информационные и телекоммуникационные технологии, что подтверждает, что концепция непрерывности является основой организации бухгалтерского учета.

Впервые в российских нормативных правовых актах по бухгалтерскому учету непрерывность деятельности экономических субъектов как основа организации бухгалтерского учета упоминается в «Концепции бухгалтерского учета в рыночной экономике России» в виде допущения о том, что организация будет продолжать свою деятельность в обозримом будущем, и у нее отсутствуют намерения и необходимость ликвидации или существенного сокращения деятельности, и, следовательно, обязательства будут погашаться в установленном порядке, которое будет способствовать реализации главной цели бухгалтерского учета – формировать информацию о финансовом положении, финансовых результатах деятельности и изменениях в финансовом положении организации, полезной широкому кругу заинтересованных пользователей при принятии решений¹⁹.

В дальнейшем было принято «Положение по ведению бухгалтерского учета и бухгалтерской отчетности в Российской Федерации», которое обязывало организации формировать учетную политику, исходя из допущений имущественной обособленности, непрерывности деятельности организации, последовательности применения учетной политики, а также временной определенности фактов хозяйственной деятельности с учетом отраслевой принадлежности, структуры и прочих особенностей ведения деятельности экономических субъектов²⁰.

¹⁹ Концепция бухгалтерского учета в рыночной экономике России одобрена Методологическим советом по бухгалтерскому учету при Минфине России, Президентским советом ИПБ Российской Федерации 29.12.1997.

²⁰ Об утверждении Положения по ведению бухгалтерского учета и бухгалтерской отчетности в Российской Федерации: приказ Минфина России от 29.07.1998 № 34н.

В п. 77 Концептуальных основ бухгалтерского учета и отчетности²¹ непрерывность рассматривается как допущение о том, что субъект учета (субъект отчетности) будет продолжать свою деятельность, выполнять свои полномочия (функции) и обязательства не менее четырех лет начиная с года, за который была сформирована последняя бухгалтерская (финансовая) отчетность (далее – обозримое будущее) и у его собственника (учредителя) отсутствуют намерения и (или) необходимость ликвидировать субъект учета (субъект отчетности) или прекратить его деятельность в обозримом будущем. В п. 5 ПБУ 1/2008 указано, что при формировании учетной политики предполагается, что организация будет продолжать свою деятельность в обозримом будущем и у нее отсутствуют намерения и необходимость ликвидации или существенного сокращения деятельности и, следовательно, обязательства будут погашаться в установленном порядке (допущение непрерывности деятельности). В пояснительной записке руководство организации обычно сообщает, что при составлении отчетности применялось это допущение.

Оценке возможности организации вести непрерывно свою деятельность посвящен отдельный международный стандарт по аудиту ISA 570 «Непрерывность деятельности»²². В нем подчеркивается, что поскольку указанный принцип является фундаментальным для составления отчетности, то аудитор обязан проверить отчетность на соответствие этому принципу независимо от требований стандартов, местного или отраслевого законодательства и т.д. В п. 14 ФПСАД²³ читаем: «Аудитор

²¹ Об утверждении федерального стандарта бухгалтерского учета для организаций государственного сектора «Концептуальные основы бухгалтерского учета и отчетности организаций государственного сектора»: приказ Минфина России от 31.12.2016 № 256н.

²² Международный стандарт аудита 570 (пересмотренный) «Непрерывность деятельности», введен в действие на территории Российской Федерации приказом Минфина России от 09.11.2016. № 207н.

²³ Правило (стандарт) № 11. Применимость допущения непрерывности деятельности аудируемого лица: утверждено постановлением Правительства Российской Федерации от 23.09.2002 № 696.

должен проанализировать данную руководством аудируемого лица оценку способности аудируемого лица продолжать свою деятельность непрерывно в течение как минимум 12 месяцев, следующих за отчетным периодом». Требования российских и международных стандартов учета и аудита к обеспечению принципа непрерывности деятельности представлены в табл. 3.

Анализ данных, представленных в табл. 3, свидетельствует, что требования к оценке обоснованности использования допущения о непрерывности деятельности основываются на концепции статического баланса и условий выполнения платежеспособности.

Количество исследований рассматриваемого принципа значительно возросло после мировых экономических кризисов и череды известных аудиторских скандалов [11]. В своих работах зарубежные ученые признают принцип непрерывности как основной принцип бухгалтерского учета и указывают на необходимость разработки методик оценки и анализа факторов, влияющих на непрерывность бизнеса [12–14].

Однако, как доказывают И.Н. Дмитренко, И.Н. Белоусова, идея относительно существования допущения непрерывности деятельности не нова и принадлежит представителям бухгалтерских школ, и первое упоминание о непрерывности деятельности выявлено в работах А. Гильбо, Э.П. Леоте (1860 г.) как постоянное получение финансового результата организацией на любой момент времени²⁴. Дальнейшее развитие идеи непрерывности деятельности получило в монографии по балансовому праву Г.В. Симона (1861 г.), в которой обоснована юридическая природа статической балансовой теории, основанной на «статике продолжения». Статическая балансовая теория вступала в противоречие на тот момент с действовавшим правилом оценки способности организации к исполнению своих обязательств

только в случае ликвидации организации, так как одновременно требовала определения стоимости объектов оцениваемого имущества и объектов, включаемых в обязательства, для представления в статическом балансе [15, 16].

Термин «непрерывный» также упоминается в одном из определений счетоводства, принадлежащем представителю французской бухгалтерской мысли – Боно: «Счетоводство – наука, имеющая предметом: ...запись, в известном порядке, непрерывного движения различных элементов, с помощью которых совершается процесс обмена или преобразования (производство), так чтобы можно было быстро представлять, во всей совокупности, их взаимное состояние и положение расчетов с третьими лицами, или, в частности, состояние каждого счета отдельно»²⁵.

Считаем, что данное определение имеет диалектический взгляд на природу учета: при всей непрерывности движения элементов (объектов) учетный процесс закономерно может когда-либо прерваться. Не исключено, что оно было написано под влиянием работ К. Маркса. Однако принцип непрерывности сформировался лишь к 1961 г., благодаря работам представителей англо-американской школы М. Мунитца и Р. Шпрузе²⁶. Хотя начало его формирования относят к 1930-м гг. в связи с первой коллективной попыткой утверждения единых принципов учета в США [15]. Необходимость изучения принципа непрерывности и отнесения его к числу системообразующих подтверждают

²⁵ Вечное и непрерывное движение лежит в основе таких диалектических законов как закона единства и борьбы противоположностей и закона перехода количественных изменений в качественные. Категория непрерывности изучается в различных научных направлениях. Например, в квантовой физике: «...в бактерии осуществляются большие дискретные и неустойчивые изменения, то невозможно проследить ее тождественность с течением времени. Следовательно, непрерывность гарантирует, что бактерия будет «сохраняться» достаточно долго и ее можно будет увидеть и наблюдать. Это значит, что даже если происходят изменения, то влияние изменений можно всегда сделать произвольно малым, выбрав достаточно маленький интервал времени наблюдения (Бом Д. Квантовая теория. М.: Наука, Главная редакция физико-математической литературы, 1965. 729 с.).

²⁶ Соколов Я.В. Бухгалтерский учет: от истоков до наших дней. М.: ЮНИТИ, 1996. 638 с.

²⁴ Исследования И.Н. Дмитриенко, И.Н. Белоусовой дефиниции «непрерывность деятельности» проводились в трех аспектах: синтаксическом, семантическом и прагматическом на основе логико-лингвистического подхода Е.С. Хендриксена и М.Ф. Ван Бреда.

исследования Я.В. Соколова: восемь из девяти приведенных источников выделяют принцип непрерывности в составе принципов бухгалтерского учета²⁷.

Принцип непрерывности Я.В. Соколов сравнивает с первым законом механики и утверждает, что данный принцип позволяет очень эффективно исчислять финансовые результаты и отказаться от бессмысленных попыток переоценки учитываемых объектов. В самом деле, если предприятие существует вечно, зачем переоценивать его активы. Напротив, если предприятие ликвидируется, то его наследство должно быть оценено по текущей рыночной стоимости, а не по их исторической оценке. Кроме того, предположение о непрерывном функционировании предприятия позволяет рассматривать отчетный год только как связанный с особенностями хозяйственного цикла и не привязывать его к календарному году. В каждой отрасли народного хозяйства свой цикл, и, следовательно, администрация каждого предприятия, его собственники вправе выбирать сроки хозяйственного года для себя и своей фирмы.

Кроме того, непрерывность означает сохранение учетной методологии, оценки и переходящих сальдо счетов. У Эндерса, Уатфилда и Мора эти требования заложены в принципах баланса. Но самое главное заключается в том, что принцип непрерывности позволяет отказаться от составления баланса тогда, когда меняется собственник предприятия²⁸.

Начиная с 1980-х гг. принцип (допущение) непрерывности вошел в состав системных принципов по бухгалтерскому учету таких стран, как США, Великобритания, Германия и др. [15–17]. Как утверждают И.Н. Дмитренко, И.Н. Белоусова, причина включения положения о непрерывности (*continuity*) в состав основных принципов бухгалтерского учета состоит в поддержке теории оценки прибыли и использовании исторической

стоимости (себестоимости) в противовес ликвидационной стоимости [15].

Как указывает Ф.Х. Доронина, принцип непрерывности деятельности является ключевой концепцией бухгалтерской теории и практики во все мире. Информация, составленная на основе принципа непрерывности и представленная в финансовой отчетности, является важной для инвесторов с точки зрения инвестиций в конкретный экономический субъект [18]. К фактам нарушения принципа непрерывности, которые должны быть отражены в бухгалтерской (финансовой) отчетности, можно отнести существенное снижение объемов производства, отказ банков в дальнейшем финансировании при нарушении клиентом условий кредитования, отказ поставщиков в предоставлении отсрочки платежа, а также невозможность дополнительного привлечения кредитных ресурсов для обеспечения покрытия нехватки денежных средств организации, что характеризует в целом кредитоспособность и платежеспособность организации.

На необходимость учета факторов, вызвавших потерю кредитоспособности и банкротство предприятий, т.е. нарушение принципа непрерывности деятельности, указывает П. Лассек при описании периодов развития учета в трудах «Управление бизнесом и учет» (1975), «Словарь по бухгалтерскому учету» (1990). Именно в 1914–1960 гг., когда создавались гигантские предприятия, экономика многих стран погружалась в кризисное состояние, статистика фиксировала массовое банкротство и прекращение деятельности средних и малых организаций, возникла потребность кредитора и собственника в формировании учетной информации и анализе платежеспособности, ликвидности, кредитоспособности организаций²⁹. По прошествии почти 100 лет потребность кредиторов в качественных и достоверных источниках информации о платежеспособности и кредитоспособности экономических субъектов не только не изжила себя, а наоборот, стала еще более актуальной в связи с появлением новых форм движения капитала и институтов. В связи с этим,

²⁷ Соколов Я.В. Бухгалтерский учет: от истоков до наших дней. М.: ЮНИТИ, 1996. 638 с.

²⁸ Там же.

²⁹ Там же.

по утверждению Н.А. Бреславцевой, И.Н. Богатой, балансовые отчеты остаются единственными достоверными источниками информации для принятия решений и требуют постоянного совершенствования ее структуры в интересах лучшего использования³⁰.

Содержание бухгалтерской (финансовой) отчетности зависит от цели и задач самих пользователей, государственной политики в области бухгалтерского учета и контроля, а также состояния внешней среды, в которой функционирует и развивается организация. Собственник, преследуя цель накопления капитала, будет анализировать финансовый результат деятельности экономического субъекта. Государство, преследующее фискальную цель, будет требовать исполнения юридических норм в различных областях права, бухгалтерского учета и налогообложения. Кредиторы, заинтересованные в возврате долга, будут исследовать на основе данных бухгалтерского баланса и отчета о финансовых результатах показатели платежеспособности, кредитоспособности и финансового положения заемщика.

Впервые дифференцированный подход составления баланса в зависимости от цели его составления предложил Ж.П. Савари в труде «Совершенный торговец» (1675)³¹. Возникновение концепции статического баланса связывают с несостоятельностью организаций, она призвана защищать интересы кредитора, поэтому в балансовом отчете в первую очередь должен быть раскрыт состав кредиторской задолженности. Однако в научной литературе часто указывается, что основная цель оценки кредитоспособности заемщика состоит в определении ликвидности баланса (активов), что делает примитивным предмет оценки кредитоспособности.

Основоположник динамической концепции баланса Э. Шмаленбах доказал несовместимость двух учетных концепций, так как динамическая исходит из принципа непрерывности деятельности, а статическая –

из принципа ликвидации (табл. 4), то есть динамический баланс призван защищать интересы собственников, а статический – интересы кредиторов [19, с. 416–419], что и вызывает противоречия в реализации принципа непрерывности и обеспечении кредитоспособности. Однако попытка синтеза двух учетных концепций в XIX–XX вв. не увенчалась успехом (Э. Шмаленбах, Ф. Шмидт, А.П. Рудановский) [20, 21].

Таким образом, можно сделать вывод, что существующие противоречия в оценке непрерывности деятельности и кредитоспособности организаций возникли еще в XIX в. и вытекают из двух диаметрально противоположных учетных концепций статического и динамического балансов, где динамический баланс отражает концепцию непрерывности, а статический баланс – концепцию ликвидации, в основе которой лежит кредитоспособность экономических субъектов, что подтверждает выдвинутую гипотезу о том, что кредитоспособность организации является комплексной учетно-аналитической характеристикой, отражающей непрерывность деятельности. Если кредитоспособность организации не обеспечивается, то создается угроза нарушения принципа непрерывности деятельности заемщика, где фактором, ограничивающим принцип непрерывности деятельности организаций, а следовательно, и кредитоспособность, выступает их платежеспособность, при потере которой они могут стать банкротами и прекратить свою деятельность.

Таким образом, теория и практика бухгалтерского учета и экономического анализа в настоящее время должны развиваться в сторону синтеза учетных концепций путем разработки интегрированной отчетности, что позволит создать информационную основу для диагностики и предотвращения угрозы непрерывности через оценку кредитоспособности и платежеспособности организаций.

³⁰ Балансоведение. Ростов н/Д.: Феникс, 2004. 475 с.

³¹ Заббарова О.А. Балансоведение М.: КноРус, 2007. С. 256.

Таблица 1**Значения коэффициента текущей ликвидности в разных странах****Table 1****The values of current liquidity ratio in different countries**

Отрасль	США	Великобритания	ЕС	Япония
Легкая промышленность	2,5	1,75	1,8	1,75
Пищевая промышленность	1,2	1,2	1,4	1,3
Машиностроение	1,1	1,1	1,5	1,1
Торговля	1,7	1,4	1	1,1
В среднем	1,3	1,2	1,2	1,15

Источник: авторская разработка

Source: Authoring

Таблица 2**Определения и руководящие принципы по обеспечению непрерывности бизнеса****Table 2****Definitions and guidelines for business continuity management**

Определения и принципы	Содержание
Непрерывность бизнеса (<i>business continuity</i>)	Стратегическая и тактическая способность организации планировать свою работу в случае инцидентов и нарушения ее деятельности, направленная на обеспечение непрерывности деловых операций на установленном приемлемом уровне
Инцидент (<i>incident</i>)	Ситуация, которая может произойти и привести к нарушению деятельности организации, разрушениям, потерям, чрезвычайной ситуации или кризису в бизнесе
Принцип 1	Требования к управлению непрерывностью бизнеса относятся ко всем участникам финансового сектора и финансовым органам и вся полнота ответственности за управление непрерывностью бизнеса – в отличие от управления другими рисками – ложится на совет директоров и высшее руководство организации
Принцип 2	Организации должны адекватно оценивать опасность и составлять планы на случай крупного операционного нарушения. Такой подход непривычен для многих организаций, но его следует придерживаться, так как случаи крупных операционных нарушений участились
Принцип 3	Участники финансового сектора должны сформулировать цели восстановления, отражая в них уровень потенциального риска участников для операций финансовой системы. Цели восстановления формулируются соответствующими уровнем риска, который может исходить от каждого участника, чтобы практически обеспечить целесообразный уровень устойчивости
Принцип 4	План обеспечения непрерывности бизнеса должен отражать все аспекты осуществления внутреннего и внешнего обмена информацией в случае крупного операционного нарушения, что послужит необходимым условием выхода из кризиса и сохранения доверия населения
Принцип 5	Раскрываются особые случаи осуществления трансграничного обмена информацией при наличии крупного операционного нарушения
Принцип 6	Планы обеспечения непрерывности бизнеса должны быть эффективны и постоянно дорабатываться по результатам периодических проверок (тестирования)
Принцип 7	Финансовым органам рекомендуется включить в круг своих обязанностей проверки процесса управления непрерывностью бизнеса и использовать их результаты при оценке участников финансового рынка

Источник: Руководящие принципы обеспечения непрерывности бизнеса. Рекомендации по наблюдению за непрерывностью деятельности для системно значимых платежных систем.

URL: <http://www.cbr.ru/publ/Default.aspx?PrtID=prs&code=78>

Source: *Rukovodyashchie printsipy obespecheniya nepreryvnosti biznesa. Rekomendatsii po nablyudeniyu za nepreryvnost'yu deyatel'nosti dlya sistemno znachimykh platezhnykh sistem* [Guidelines for business continuity management. Recommendations for monitoring the going concern for systemically important payment systems (SIPS)].

URL: <http://www.cbr.ru/publ/Default.aspx?PrtID=prs&code=78> (In Russ.)

Таблица 3

Требования российских и международных стандартов учета и аудита к обеспечению принципа непрерывности деятельности хозяйствующих субъектов

Table 3

Requirements of Russian and international standards of accounting and auditing to ensuring the going concern principle by economic entities

Нормативный правовой документ	Определение принципа непрерывности	Требования к оценке обоснованности использования допущения о непрерывности деятельности
1. IAS 1 «Представление финансовой отчетности», пп. 25, 26*	При подготовке финансовой отчетности руководство должно оценить способность организации продолжать деятельность непрерывно. Организация должна составлять финансовую отчетность на основе допущения о непрерывности деятельности, кроме случаев, когда руководство либо намеревается ликвидировать эту организацию или прекратить ее коммерческую деятельность, либо не имеет никакой реальной альтернативы, кроме как поступить таким образом	При оценке обоснованности использования допущения о непрерывности деятельности руководство учитывает всю имеющуюся информацию о будущем, рассматривая, как минимум, срок в двенадцать месяцев после окончания отчетного периода, но не ограничиваясь только им. Глубина анализа зависит от конкретных фактов в каждом отдельном случае. Если организация в течение многих лет осуществляет прибыльную деятельность и имеет свободный доступ к финансовым ресурсам, вывод об уместности использования допущения о непрерывности деятельности для целей составления финансовой отчетности может быть сделан без проведения детального анализа. При других обстоятельствах руководству, возможно, потребуется проанализировать широкий спектр факторов, относящихся к текущей и будущей прибыльности, графикам погашения задолженности и потенциальным источникам рефинансирования, прежде чем оно сможет убедиться в уместности использования допущения о непрерывности деятельности
2. ПБУ 1/2008 «Учетная политика организации»**	Организация будет продолжать свою деятельность в обозримом будущем и у нее отсутствуют намерения и необходимость ликвидации или существенного сокращения деятельности и, следовательно, обязательства будут погашаться в установленном порядке	Если при подготовке бухгалтерской отчетности имеется значительная неопределенность в отношении событий и условий, которые могут породить существенные сомнения в применимости допущения непрерывности деятельности, то организация должна указать на такую неопределенность и однозначно описать, с чем она связана
3. GAAP, The Going Concern Principle	На основе имеющейся финансовой информации, если не существует убедительных доказательств обратного, есть предположение на основе профессионального суждения, что хозяйствующий субъект будет продолжать свою деятельность в обозримом будущем	Принцип непрерывности позволяет проводить оценку стоимости долгосрочных активов, так как они будут использоваться в деятельности организации, а не продаваться. Кроме того, определяется: – период времени, в течение которого организация способна

		<p>отвечать по своим обязательствам;</p> <p>– информационно-аналитическое обеспечение, используемое при оценке способности организации отвечать по своим обязательствам;</p> <p>– влияние последующих событий на способность организации выполнять свои обязательства</p>
4. Statement on Auditing Standards 1 Codification of Auditing Standards and Procedures, Section 341, <i>The Auditor's Consideration of an Entity's Ability to Continue as a Going Concern</i> (AU Section 341) ^{***}	Существуют убедительные доказательства того, что субъект способен продолжать свою деятельность в обозримом будущем в течение разумного периода времени, не превышающего один год после даты финансовой отчетности, аудита	Проведение аналитических процедур на предмет выявления фактов неспособности юридического лица выполнять свои обязательства, использования активов не в операционной деятельности, реструктуризации задолженности, внешнего управления хозяйственной деятельностью
5. ISA 570, Going Concern ^{4*}	Финансовая отчетность составляется исходя из допущения о том, что организация осуществляет непрерывно свою деятельность и будет продолжать осуществлять свою деятельность в обозримом будущем	Если применение принципа непрерывности деятельности, используемого в бухгалтерском учете, является правомерным, активы и обязательства отражаются исходя из того, что организация сможет реализовать свои активы и выполнить свои обязательства в ходе обычной деятельности

* О введении Международных стандартов финансовой отчетности и Разъяснений Международных стандартов финансовой отчетности в действие на территории Российской Федерации и о признании утратившими силу некоторых приказов (отдельных положений приказов) Министерства финансов Российской Федерации: приказ Минфина России от 28.12.2015 № 217н.

** Об утверждении положений по бухгалтерскому учету (вместе с Положением по бухгалтерскому учету «Учетная политика организации» (ПБУ 1/2008), Положением по бухгалтерскому учету «Изменения оценочных значений» (ПБУ 21/2008)): приказ Минфина России от 06.10.2008 № 106н (ред. от 06.04.2015).

*** Statement on Auditing Standards 1 Codification of Auditing Standards and Procedures.
URL: <http://www.aicpa.org/research/standards/auditattest/downloadabledocuments/au-00341.pdf>

^{4*} International Standard on Auditing 570 Going Concern.
URL: <http://www.ifac.org/system/files/downloads/a031-2010-iaasb-handbook-isa-570.pdf>

Источник: авторская разработка

Source: Authoring

Таблица 4**Содержание динамического и статического балансов****Table 4****Disclosure of dynamic and static balance sheets**

Вид баланса	Цель составления	Подходы к оценке имущества организации	Отражение в балансе кредиторской задолженности
Динамический	Отражение финансовых результатов в контексте трактовки идеальных активов и пассивов в целях защиты интересов собственников	Определение действующего потенциала и финансовых результатов от использования имущества путем отражения стоимости имущества, необходимой для определения годовой прибыли исходя из принципа непрерывности деятельности предприятия. Основной показатель эффективности использования имущества – рентабельность собственного капитала	Отражаются в балансе фактически полученные суммы долга (кредит) с учетом начисленных процентов в текущем году пользования заемными средствами
Статический	Периодическая оценка имущественного положения в целях защиты интересов кредиторов. Проверка достаточности денежных средств от условной продажи активов для погашения обязательств перед кредиторами. Как отмечает Ж. Ришар, теория статического баланса – это результат осмысления продолжительного периода практики оценки финансового положения предприятий посредством бухгалтерской методологии, основой которой послужила юридическая культура римского права, предполагающая обеспечение правовой стабильности гражданского оборота через минимизацию фактов кредитной несостоятельности и банкротства	Точное определение стоимости имущества, то есть ресурсного потенциала организации на основе концепции ликвидации. При этом имущество должно быть представлено по цене возможной реализации на дату составления баланса. Стоимость чистых активов является основным показателем платежеспособности	Добровольно или вынужденно признанный долг (кредит) отражается в балансе с учетом начисленных процентов за весь срок пользования заемными средствами. Для оценки используются показатели ликвидности

Источник: составлено авторами по работам: *Заббарова О.А.* Балансоведение М.: КноРус, 2007. С. 256; [19, 20]

Source: Authoring, based on *Zabbarova O.A.* Balansovedenie [Accounting study]. Moscow, KnoRus Publ., 2007, 256 p.; [19, 20]

Рисунок 1

Динамика и прогноз коэффициентов текущей ликвидности и обеспеченности собственными оборотными средствами

Figure 1

Changes in and forecast of current liquidity ratio and net working capital



Источник: составлено авторами по данным Росстата.

URL: http://gks.ru/wps/wcm/connect/rosstat_main/rosstat/ru/statistics/finance/#

Source: Authoring, based on the Rosstat data.

URL: http://gks.ru/wps/wcm/connect/rosstat_main/rosstat/ru/statistics/finance/#

Список литературы

1. Мендельсон Л.А. Теория и история экономических кризисов и циклов. М.: Издательство социально-экономической литературы, 1959. 693 с.
2. Ковалев В.В. Финансовый учет и анализ: концептуальные основы. М.: Финансы и статистика, 2004. 720 с.
3. Altman E.I. Financial Ratios, Discriminant Analysis and the Prediction of Corporate Bankruptcy. *The Journal of Finance*, 1968, no. 23(4), pp. 589–609.
4. Çelik R., Bilen B., Bilen Ö. The Impacts of Changes in Macro-Economic Data on Net Working Capital: The Case of Turkey's Industrial Sector. *Procedia Economics and Finance*, 2016, vol. 38, pp. 122–134. URL: [https://doi.org/10.1016/S2212-5671\(16\)30184-8](https://doi.org/10.1016/S2212-5671(16)30184-8)
5. Шевелев А.Е. Концепция непрерывности деятельности в бухгалтерском учете предприятия в современных экономических условиях: монография. Челябинск: ЮУрГУ, 2005. 210 с.
6. Аманжолова Б.А., Овчинникова Н.Н. Принцип непрерывности деятельности в бухгалтерской отчетности и учетной политике организаций: прогнозирование экономических и социальных последствий // *Экономический анализ: теория и практика*. 2015. Т. 14. Вып. 46. С. 44–55. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/printsip->

neprieryvnosti-deyatelnosti-v-buhgalterskoy-otchetnosti-i-uchetnoy-politike-organizatsiy-prognozirovaniye-ekonomicheskikh-i

7. Ендовицкий Д.А., Бабушкин В.А., Батурина Н.А. Анализ инвестиционной привлекательности организации. М.: КноРус, 2010. 376 с.
8. Любушин Н.П., Бабичева Н.Э. Анализ методик по оценке финансового состояния организации // Экономический анализ: теория и практика. 2006. № 22. С. 2–7. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/analiz-metodik-po-otsenke-finansovogo-sotoyaniya-organizatsii>
9. Едренова В.Н., Хасянова С.Ю. Зарубежные и отечественные подходы к определению кредитоспособности заемщика // Финансы и кредит. 2002. № 10. С. 25–27. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/zarubezhnye-i-otechestvennye-podhody-k-opredeleniyu-kreditosposobnosti-zaemshika>
10. Клейнер Г.Б. Развитие теории экономических систем и ее применение в корпоративном и стратегическом управлении. М.: ЦЭМИ РАН, 2010. 59 с.
11. Cordoş George-Silviu, Fulop Melinda-Timea. New Audit Reporting Challenges: Auditing the Going Concern Basis of Accounting. *Procedia Economics and Finance*, 2015, vol. 32, pp. 216–224. URL: [https://doi.org/10.1016/S2212-5671\(15\)01385-4](https://doi.org/10.1016/S2212-5671(15)01385-4)
12. Provasi R., Riva P. Assessment of Going Concern for the Italian Listed Companies: An Empirical Study. URL: <https://www.questia.com/library/journal/1P3-3311016301/assessment-of-going-concern-for-the-italian-listed>
13. Dănescu T., Mărginean R. The Evaluation of the Going Principle through the Altman Pattern – Case Study. *Procedia Economics and Finance*, 2015, vol. 32, pp. 1667–1674. URL: [https://doi.org/10.1016/S2212-5671\(15\)01493-8](https://doi.org/10.1016/S2212-5671(15)01493-8)
14. Robu I.B., Balan C.B., Jaba E. The Estimation of the Going Concern Ability of Quoted Companies, Using Duration Model. *Procedia – Social and Behavioral Sciences*, 2012, vol. 62, pp. 876–880. URL: <https://doi.org/10.1016/j.sbspro.2012.09.147>
15. Дмитренко И.Н., Белоусова И.Н. Эволюция концептуального подхода к допущению непрерывности деятельности субъектов хозяйствования // Международный бухгалтерский учет. 2007. № 10. С. 34–38; № 11. С. 49–54. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/evolyutsiya-kontseptualnogo-podhoda-k-dopuscheniyu-neprieryvnosti-deyatelnosti-subektov-hozyaystvovaniya>
16. Бетге Й. Балансоведение: монография. М.: Бухгалтерский учет, 2000. 411 с.
17. Шилова Л.Ф., Миргородская М.Г. Система принципов, ее развитие на основе концепций балансоведения и применение в современных условиях // Инновационное развитие экономики. 2013. № 4-5. С. 230–237.
18. Доронина Ф.Х. Принцип непрерывности деятельности в международных и российской системах учета и отчетности // Вестник Московского университета имени С.Ю. Витте. Сер. 1: Экономика и управление. 2015. № 1. С. 107–113. URL: http://www.muiv.ru/vestnik/pdf/eu/eu_2015_1_107-113.pdf
19. Соколов Я.В. Основы теории бухгалтерского учета: монография. М.: Финансы и статистика, 2003. 496 с.

20. *Предеус Н.В.* Теоретический анализ концепций статического и динамического учета // *Международный бухгалтерский учет*. 2012. Т. 15. Вып. 15. С. 13–25. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/teoreticheskiy-analiz-kontseptsiy-staticheskogo-i-dinamicheskogo-ucheta>
21. *Пишар Ж.* Бухгалтерский учет: теория и практика. М.: Финансы и статистика, 2000. 160 с.

Информация о конфликте интересов

Мы, авторы данной статьи, со всей ответственностью заявляем о частичном и полном отсутствии фактического или потенциального конфликта интересов с какой бы то ни было третьей стороной, который может возникнуть вследствие публикации данной статьи. Настоящее заявление относится к проведению научной работы, сбору и обработке данных, написанию и подготовке статьи, принятию решения о публикации рукописи.

THE GOING CONCERN CONCEPT IN THE ASSESSMENT OF CREDITWORTHINESS OF ECONOMIC ENTITIES

Nadezhda E. BABICHEVA^{a,*}, Nikolai P. LYUBUSHIN^b, Roman Yu. KONDRAT'EV^c

^a Voronezh State University, Voronezh, Russian Federation
sigaeva@mail.ru
ORCID: not available

^b Voronezh State University, Voronezh, Russian Federation
lubushinnp@mail.ru
ORCID: not available

^c Lipetsk Branch of Financial University under Government of Russian Federation,
Lipetsk, Russian Federation
romario_80@inbox.ru
ORCID: not available

* Corresponding author

Article history:

Received 2 October 2017
Received in revised form
6 October 2017
Accepted 12 October 2017
Available online
16 January 2018

JEL classification: C50, M40

Keywords: business
continuity management,
BCM, going concern,
creditworthiness, sustainable
development

Abstract

Subject The article analyzes the existing contradictions in the implementation of the going concern principle and securing the creditworthiness.

Objectives The aim is to provide a unique comprehensive study of the going concern concept in relation to creditworthiness of economic entities to synthesize two accounting concepts, i.e. the dynamic and static balance sheet.

Methods We employ general scientific principles and research methods, namely, a historical approach, analysis and synthesis, induction and deduction, grouping, comparison, abstraction, generalization, and analogy.

Results The paper proves the hypothesis that entity's creditworthiness is a complex accounting and analytical characteristic reflecting the continuity of operations. If the entity does not ensure its creditworthiness, there exists a threat to its going concern. The lack of financial solvency leads to bankruptcy, and the economic entity may cease its operations.

Conclusions The existing contradictions in the going concern and creditworthiness assessment appeared in the 19th century. We suggest that the development of the theory and practice of accounting and economic analysis should now move towards the synthesis of accounting concepts of dynamic and static balance sheet through integrated reporting. This will enable to create information basis to reveal and prevent threats to going concern by assessment of creditworthiness and solvency of entities.

© Publishing house FINANCE and CREDIT, 2017

Please cite this article as: Babicheva N.E., Lyubushin N.P., Kondrat'ev R. Yu. The Going Concern Concept in the Assessment of Creditworthiness of Economic Entities. *Regional Economics: Theory and Practice*, 2017, vol. 16, iss. 1, pp. 18–37.
<https://doi.org/10.24891/re.16.1.18>

Acknowledgments

The article was supported by the Russian Foundation for Basic Research, grant No. 16-06-00390.

The article was supported by the Publishing house FINANCE and CREDIT's Information center at the Voronezh State University.

The article is adapted from the *Economic Analysis: Theory and Practice* journal, 2017, vol. 16, iss. 10.

References

1. Mendel'son L.A. *Teoriya i istoriya ekonomicheskikh krizisov i tsiklov* [The theory and the history of economic crises and cycles]. Moscow, Izdatel'stvo sotsial'no-ekonomicheskoi literatury Publ., 1959, 693 p.
2. Kovalev V.V. *Finansovyi uchet i analiz: kontseptual'nye osnovy* [Financial accounting and analysis: Conceptual framework]. Moscow, Finansy i statistika Publ., 2004, 720 p.
3. Altman E.I. Financial Ratios, Discriminant Analysis and the Prediction of Corporate Bankruptcy. *The Journal of Finance*, 1968, no. 23(4), pp. 589–609.
4. Çelik R., Bilen B., Bilen Ö. The Impacts of Changes in Macro-Economic Data on Net Working Capital: The Case of Turkey's Industrial Sector. *Procedia Economics and Finance*, 2016, vol. 38, pp. 122–134. URL: [https://doi.org/10.1016/S2212-5671\(16\)30184-8](https://doi.org/10.1016/S2212-5671(16)30184-8)
5. Shevelev A.E. *Kontseptsiya nepreryvnosti deyatel'nosti v bukhgalterskom uchete predpriyatiya v sovremennykh ekonomicheskikh usloviyakh: monografiya* [The Going Concern concept in accounting records of the enterprise under modern economic conditions: a monograph]. Chelyabinsk, South Ural State University Publ., 2005, 210 p.
6. Amanzholova B.A., Ovchinnikova N.N. [Going concern in financial statements and accounting policy: Forecasting the economic and social impact]. *Ekonomicheskii analiz: teoriya i praktika = Economic Analysis: Theory and Practice*, 2015, vol. 14, iss. 46, pp. 44–55. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/printsip-nepreryvnosti-deyatelnosti-v-buhgalterskoy-otchetnosti-i-uchetnoy-politike-organizatsiy-prognozirovanie-ekonomicheskikh-i> (In Russ.)
7. Endovitskii D.A., Babushkin V.A., Baturina N.A. *Analiz investitsionnoi privlekatel'nosti organizatsii* [Analysis of investment attractiveness of the organization]. Moscow, KnoRus Publ., 2010, 376 p.
8. Lyubushin N.P., Babicheva N.E. [Analyzing the techniques to evaluate financial condition of the organization]. *Ekonomicheskii analiz: teoriya i praktika = Economic Analysis: Theory and Practice*, 2006, no. 22, pp. 2–7. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/analiz-metodik-po-otsenke-finansovogo-sotoyaniya-organizatsii> (In Russ.)
9. Edronova V.N., Khasyanova S.Yu. [Foreign and domestic approaches to defining the creditworthiness of borrower]. *Finansy i kredit = Finance and Credit*, 2002, no. 10, pp. 25–27. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/zarubezhnye-i-otechestvennye-podhody-k-opredeleniyu-kreditosposobnosti-zaemshchika> (In Russ.)
10. Kleiner G.B. *Razvitie teorii ekonomicheskikh sistem i ee primeneniye v korporativnom i strategicheskoy upravlenii* [Development of the theory of economic systems and its application in corporate and strategic management]. Moscow, CEMI RAS Publ., 2010, 59 p.
11. Cordoş George-Silviu, Fulop Melinda-Timea. New Audit Reporting Challenges: Auditing the Going Concern Basis of Accounting. *Procedia Economics and Finance*, 2015, vol. 32, pp. 216–224. URL: [https://doi.org/10.1016/S2212-5671\(15\)01385-4](https://doi.org/10.1016/S2212-5671(15)01385-4)
12. Provasi R., Riva P. Assessment of Going Concern for the Italian Listed Companies: An Empirical Study. URL: <https://www.questia.com/library/journal/1P3-3311016301/assessment-of-going-concern-for-the-italian-listed>

13. Dănescu T., Mărginean R. The Evaluation of the Going Principle through the Altman Pattern – Case Study. *Procedia Economics and Finance*, 2015, vol. 32, pp. 1667–1674. URL: [https://doi.org/10.1016/S2212-5671\(15\)01493-8](https://doi.org/10.1016/S2212-5671(15)01493-8)
14. Robu I.B., Balan C.B., Jaba E. The Estimation of the Going Concern Ability of Quoted Companies, Using Duration Model. *Procedia – Social and Behavioral Sciences*, 2012, vol. 62, pp. 876–880. URL: <https://doi.org/10.1016/j.sbspro.2012.09.147>
15. Dmitrenko I.N., Belousova I.N. [The evolution of conceptual approach to going concern assumption]. *Mezhdunarodnyi bukhgalterskii uchet = International Accounting*, 2007, no. 10, pp. 34–38, no. 11, pp. 49–54. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/evolyutsiya-kontseptualnogo-podhoda-k-dopuscheniyu-nepreryvnosti-deyatelnosti-subektov-hozyaystvovaniya> (In Russ.)
16. Baetge J. *Balansovedenie: monografiya* [Bilanzen]. Moscow, Bukhgalterskii uchet Publ., 2000, 411 p.
17. Shilova L.F., Mirgorodskaya M.G. [The system of principles, its development based on the concepts of accounting study and application in modern conditions]. *Innovatsionnoe razvitie ekonomiki = Innovative Development of Economy*, 2013, no. 4-5, pp. 230–237. (In Russ.)
18. Doronina F.Kh. [The principle of continuity in international and national systems of accounting and reporting]. *Vestnik Moskovskogo universiteta imeni S.Yu. Vitte. Ser. 1: Ekonomika i upravlenie*, 2015, no. 1, pp. 107–113. URL: http://www.muiv.ru/vestnik/pdf/eu/eu_2015_1_107-113.pdf (In Russ.)
19. Sokolov Ya.V. *Osnovy teorii bukhgalterskogo ucheta: monografiya* [Fundamentals of the accounting theory]. Moscow, Finansy i statistika Publ., 2003, 496 p.
20. Predeus N.V. [Theoretical analysis of the concepts of static and dynamic accounting]. *Mezhdunarodnyi bukhgalterskii uchet = International Accounting*, 2012, vol. 15, iss. 15, pp. 13–25. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/teoreticheskiy-analiz-kontseptsiy-staticheskogo-i-dinamicheskogo-ucheta> (In Russ.)
21. Richard J. *Bukhgalterskii uchet: teoriya i praktika* [Accounting: Theory and Practice]. Moscow, Finansy i statistika Publ., 2000, 160 p.

Conflict-of-interest notification

We, the authors of this article, bindingly and explicitly declare of the partial and total lack of actual or potential conflict of interest with any other third party whatsoever, which may arise as a result of the publication of this article. This statement relates to the study, data collection and interpretation, writing and preparation of the article, and the decision to submit the manuscript for publication.