

pISSN 2073-1477
eISSN 2311-8733

Инновации и инвестиции

РАЗВИТИЕ ИНВЕСТИЦИОННЫХ ПРОЦЕССОВ В РЕГИОНЕ В УСЛОВИЯХ НОВЫХ ВЫЗОВОВ*

Надежда Николаевна СЕМЁНОВА

доктор экономических наук, заведующая кафедрой финансов и кредита,
Национальный исследовательский Мордовский государственный университет им. Н.П. Огарёва,
Саранск, Российская Федерация
nnsemenova@mail.ru

История статьи:

Получена 21.03.2017
Получена в доработанном
виде 28.04.2017
Одобрена 15.06.2017
Доступна онлайн 14.12.2017

УДК 336.581

JEL: E22, E62, H5

Аннотация

Предмет. Дальнейшее развитие регионов Российской Федерации должно основываться на реализации высокотехнологичной индустриализации. Переход к новой прогрессивной – неоиндустриальной – парадигме экономического развития определяет особую значимость активизации инвестиционных процессов в регионах Российской Федерации, без которых невозможно обеспечить экономический рост.

Цели. Оценка развития инвестиционных процессов в Республике Мордовия и разработка предложений по неоиндустриальной модернизации экономики региона.

Методология. Исследование базируется на принципах системного и комплексного подходов. В процессе исследования развития инвестиционных процессов в регионе использовались такие общенаучные методы и приемы, как научная абстракция, индукция и дедукция, синтез, сравнительный и сопоставительный анализ.

Результаты. Проведен анализ динамики инвестиций в основной капитал Республики Мордовия. Учитывая, что важнейшим показателем, характеризующим возможность осуществления инвестиционного процесса и модернизации, является норма накопления основного капитала, проведен сравнительный анализ этого показателя в Российской Федерации и в Республике Мордовия. Дана оценка отраслевой и видовой структуры инвестиций в основной капитал, а также источников финансирования инвестиций в регионе. Также дана оценка эффективности инвестиционной деятельности в регионе, базирующаяся на расчете мультипликатора инвестиций и его влияния на изменение валового регионального продукта в течение определенного временного лага. Полученные результаты могут использоваться органами государственной власти и управления при формировании основных мероприятий по активизации инвестиционной активности.

Выводы. В целях активизации инвестиционных процессов в регионе необходимы государственное налоговое стимулирование активного использования собственных средств предприятий для финансирования инвестиций; перераспределение бюджетных ресурсов в пользу приоритетных направлений расходов – развитие национальной экономики, человеческого капитала; развитие механизма государственно-частного партнерства; формирование системы страхования инвестиционных рисков.

Ключевые слова:

инвестиционный процесс,
инвестиционная пауза,
налоговое стимулирование,
государственно-частное
партнерство, страхование
инвестиционных рисков

© Издательский дом ФИНАНСЫ и КРЕДИТ, 2017

Для цитирования: Семёнова Н.Н. Развитие инвестиционных процессов в регионе в условиях новых вызовов // Региональная экономика: теория и практика. – 2017. – Т. 15, № 12. – С. 2347 – 2369.
<https://doi.org/10.24891/re.15.12.2347>

Нынешнее состояние экономики России, характеризующееся преобладанием экспортно-сырьевого сектора в структуре валового внутреннего продукта, деиндустриализацией производительных сил, высокой зависимостью базовых секторов от импорта, значительным технологическим отставанием от развитых экономик мира, не отвечает новым вызовам современной эпохи (высокая доля наукоемкой продукции в валовом внутреннем продукте, возрастающая роль человеческого и интеллектуального капиталов, динамичность и эффективное функционирование национальной инновационной системы в развитых странах, повышение затрат на научно-исследовательские и опытно-конструкторские работы, осуществляемых хозяйствующими субъектами и др.) и обуславливает настоятельную необходимость проведения политики деиндустриализации [1–4]. Ее сторонники связывают перспективу развития Российской Федерации с созданием трудоемких, высокотехнологичных и технотронных производительных сил. Как справедливо отметил Р.А. Кучуков, необходимо максимально ускоренными темпами осуществлять крупномасштабную деиндустриализацию, то есть формировать технотронный, автоматизированный способ производства [5, с. 19]. В отечественной экономической литературе новая парадигма индустриального развития России активно обсуждается в публикациях многих ученых [4, 6–8]. Стоит отметить, что инициатором научной дискуссии о новой индустриализации России выступил С.С. Губанов, давший развернутое

концептуальное обоснование парадигмы деиндустриализации в своем научном труде «Державный прорыв. Деиндустриализация России и вертикальная интеграция» [8]. Согласно выдвинутой им научной концепции, деиндустриализация рассматривается как технотронная фаза индустриализации и процесс формирования наукоемкого способа производства.

Ключевая роль в реализации новой прогрессивной – деиндустриальной – парадигмы экономического развития принадлежит инвестициям в основной капитал, без которых невозможно обеспечить экономический рост. В данном контексте принципиальное значение имеет активизация инвестиционных процессов в субъектах Российской Федерации.

Мировой финансово-экономический кризис 2008–2009 гг., экономические санкции западных стран негативно отразились как на развитии экономики России в целом, так и ее отдельных регионов. Ограниченность доступа отечественных предприятий и банков к средне- и долгосрочным кредитам являлась одной из причин сокращения темпов роста инвестиций в основной капитал. Так, если в 2005–2010 гг. темпы роста инвестиций в основной капитал в Республике Мордовия (табл. 1) составляли в среднем 114,4%, то с 2011 г. наблюдался спад инвестиционной активности (инвестиционная пауза): в 2014 г. инвестиции в основной капитал сократились на 25,5% по сравнению с 2010 г.). Вхождение экономики региона в инвестиционную паузу, являющуюся следствием системного экономического кризиса в стране, снижает внутренний спрос в экономике, тормозит рост таких отраслей, как строительство, машиностроение, усиливает сложившиеся структурные дисбалансы и технологическое отставание от развитых экономик мира [9, 10].

* Статья подготовлена при финансовой поддержке Российского фонда фундаментальных исследований, грант № 15-02-00174 «Развитие теории и методологии формирования инвестиций инновационного типа с позиции парадигмы деиндустриальной модернизации».

Статья публикуется по материалам журнала «Экономический анализ: теория и практика». 2017. Т. 16. Вып. 7.

Основным показателем, отражающим возможность воспроизводства, модернизации экономики и инвестиционного процесса, является норма валового накопления основного капитала (рассчитывается как отношение инвестиций в основной капитал к валовому внутреннему продукту). В настоящее время значение данного комплексного индикатора экономической и инвестиционной безопасности региона составляет 28%, что на 3% выше установленного порогового значения и на 10% выше общероссийского уровня (*рис. 1*). В то же время наблюдается устойчивый тренд снижения нормы валового накопления капитала в регионе, что в значительной степени служит дестимулирующим фактором развития региональной экономики.

Рост инвестиций в жилые помещения прежде всего обусловлен тем, что Республика Мордовия будет в 2018 г. принимать матчи Чемпионата мира по футболу. В связи с этим в регионе ведется активное строительство как спортивных объектов, так и сопутствующей инфраструктуры.

Негативной тенденцией развития инвестиционного процесса в регионе является уменьшение доли инвестиций в машины, оборудование и транспортные средства в общем их объеме, что не отвечает требованиям неоиндустриальной парадигмы. Несмотря на то, что за 2005–2015 гг. инвестиции в машины, оборудование и транспортные средства в абсолютном значении увеличились в 1,7 раза, их доля сократилась на 27,6% (*табл. 2*).

Структура инвестиций в основной капитал по видам экономической деятельности в некоторой степени соответствует структуре валового регионального продукта, характеризующейся преобладанием доли обрабатывающих производств и сельского хозяйства (*табл. 3*).

Так, в 2015 г. в обрабатывающие производства было направлено 9,4 млрд руб. инвестиций, или 22% от их общего объема. При этом особое внимание уделялось следующим направлениям: производство прочих неметаллических минеральных продуктов, производство пищевых продуктов, включая напитки, металлургическое производство и производство готовых металлических изделий, производство электрооборудования, электронного и оптического оборудования, целлюлозно-бумажное производство, издательская и полиграфическая деятельность, производство транспортных средств и оборудования. Значительные объемы инвестиций приходились также на транспорт и связь (29,9%) и на операции с недвижимым имуществом, арендой и предоставлением услуг (17,8%).

Что касается структуры финансирования инвестиций в основной капитал в Республике Мордовия, отметим, что значительную долю в источниках занимают привлеченные средства. В 2015 г. доля привлеченных средств составила 65,2% (*рис. 2*).

Проведенный анализ динамики источников финансирования инвестиций в основной капитал в Республике Мордовия позволяет сделать следующие выводы:

- в структуре привлеченных средств преобладают бюджетные средства (27,5%);
- наблюдается тенденция увеличения бюджетного финансирования инвестиций (в 2015 г. объем инвестиций в основной капитал за счет бюджетных средств вырос по сравнению с 2010 г. на 816,4 млрд руб., а их доля составила 6,2% валового регионального продукта);
- банковское кредитование региональных производителей сокращается: на кредиты банков приходится 17,6% финансирования инвестиций в основной капитал;

- происходит рост доли собственных средств при одновременном сокращении привлеченных средств в финансировании инвестиций;
- сократились инвестиции, финансируемые вышестоящими организациями (4,5% в общем объеме инвестиций в 2015 г. по сравнению с 6,5% в 2010 г.), что во многом обусловлено уменьшением доступности финансовых ресурсов на мировых финансовых рынках.

В рамках нашего исследования проведем оценку эффективности инвестиционной деятельности в регионе, базирующуюся на расчете мультипликатора инвестиций и его влияния на изменение валового регионального продукта в течение определенного временного лага. Для оценки эффективности инвестиционной деятельности в регионе использовалась методика Н.А. Янчук и И.Р. Елиневской [11]. В соответствии с предложенным авторами подходом эффективность инвестиционной деятельности $\mathcal{E}_{\text{инв}}$ рассчитывается по следующей формуле:

$$\mathcal{E}_{\text{инв}} = \left(I_i \frac{M_i}{I_{i-1}} \right) - \frac{\sum \Delta BVP_i / I_i}{m},$$

где I_i – инвестиционные вложения в i -м году;

M_i – мультипликатор инвестиций i -го года;

I_{i-1} – инвестиционные вложения в $(i - 1)$ -м году;

ΔBVP_i – годовой прирост валового внутреннего продукта в i -м году;

m – число лет в расчетном периоде.

Мультипликатор инвестиций рассчитывается по следующей формуле:

$$M_i = \frac{1}{1 - P_i / BVP_i},$$

где P_i – расходы на конечное потребление домохозяйств в i -м году;

BVP_i – валовой внутренний продукт i -го года.

Согласно полученным результатам (рис. 3), эффективность инвестиционной деятельности за 2009–2015 гг. составляла в среднем 2,4, что в 2 раза выше общероссийского значения. Причем наивысшее значение показателя эффективности инвестиционной деятельности при значительных темпах роста инвестиций в основной капитал (125,5%) наблюдалось в 2010 г.

Согласно данным рейтингового агентства «Эксперт РА»¹ инвестиционный рейтинг Республики Мордовия составляет 3В2 и характеризуется незначительным потенциалом и умеренным инвестиционным риском.

Следует отметить, что с 2014 г. Минэкономразвития России составляется национальный рейтинг состояния инвестиционного климата в субъектах Российской Федерации. Этот рейтинг предусматривает качественную оценку уровня благоприятности условий инвестирования в регионе и строится на оценке 45 показателей по четырем основным направлениям: регуляторная среда, институты для бизнеса, инфраструктура и ресурсы, поддержка малого предпринимательства.

Говоря об общей оценке инвестиционной привлекательности Республики Мордовия, стоит отметить, что по итогам национального рейтинга 2016 г.² она занимает 17-е место (для справки: в 2015 г. – 24-е место) среди 85 субъектов Российской Федерации и относится к группе регионов с комфортными

¹ Инвестиционная привлекательность Республики Мордовия. URL: <http://raexpert.ru/ratings/regions>

² Национальный рейтинг состояния инвестиционного климата в субъектах РФ. URL: <http://asi.ru/investclimate/rating/>

условиями ведения бизнеса. По направлению «институты для бизнеса» Республика Мордовия является регионом-лидером наряду с такими регионами, как Республика Татарстан, Белгородская область, Калужская область, Тамбовская область, Ульяновская область, Костромская область, Пензенская область, Тюменская область, Чеченская Республика, Кемеровская область, Республика Марий Эл.

Это обуславливает настоятельную необходимость повышения инвестиционной привлекательности региона и активизации инвестиционных процессов в целях осуществления неоиндустриализации.

Рассмотрим важнейшие условия повышения инвестиционной активности при переходе к новому индустриальному развитию.

Государственное налоговое стимулирование использования собственных средств предприятий (прибыль и амортизационные отчисления) для финансирования инвестиций. По мнению О. Березинской и А. Ведева, потенциал использования данного ресурса определяется двумя факторами: ростом объема собственных инвестиционных ресурсов российских организаций и предприятий, усилением мотивации предпринимателей вложения финансовых ресурсов в развитие бизнеса [12].

В настоящее время в Республике Мордовия склонность предприятий к самофинансированию инвестиций (рассчитывается как отношение инвестиций, осуществляемых за счет собственных средств, к общему объему инвестиционных ресурсов) составляет 34,8%. В связи с этим, учитывая высокую степень износа основных фондов, государству необходимо посредством проведения активной амортизационной политики и введения целевых налоговых льгот стимулировать инвестиционную деятельность

хозяйствующих субъектов, что предусматривает реализацию следующих мер:

- сокращение сроков обновления основных фондов и увеличение нормы амортизационных отчислений, а субъектам малого бизнеса – предоставление права применения дифференцированных амортизационных вычетов в зависимости от величины вводимых фондов;
- введение налоговых льгот по налогу на прибыль организаций и НДС в отношении инвестиционной лизинговой деятельности;
- увеличение периода предоставления инвестиционного налогового кредита (установленный действующим налоговым законодательством Российской Федерации предельный срок инвестиционного налогового кредита слишком мал для осуществления модернизации, и за такой период не все инвестиционные проекты могут окупиться в полном объеме) и регламентирование допустимой доли инвестиционного налогового кредита в общем объеме инвестиций³.

Снижение ключевой ставки, которая должна стать важным инструментом стимулирования инвестиционной активности. Повышение уровня процентных ставок, с помощью которого Банк России борется с высокой инфляцией, имеет противоположный эффект. Высокие процентные ставки способствуют росту издержек производителей и снижают конкурентоспособность российских производителей на внутреннем рынке. В то же время высокая инфляция тормозит рост инвестиций как в краткосрочном, так и долгосрочном периодах – из-за высоких инфляционных ожиданий.

³ Семенова Н.Н. Налоговые льготы по налогу на прибыль организаций как инструмент стимулирования инвестиционной активности // *Финансы и кредит*. 2016. № 28. С. 37–48.

Для выравнивания условий деятельности отечественных предпринимателей по сравнению с иностранными конкурентами, снижения инфляции и стимулирования инвестиционной активности необходимо снижение ключевой ставки. Причем размер ключевой ставки должен находиться на уровне не ниже инфляции. Низкая процентная ставка будет способствовать росту значимости кредитных ресурсов в финансировании инвестиций.

Проведение бюджетного маневра, обеспечивающего перераспределение финансовых ресурсов в пользу приоритетных направлений расходов – на развитие национальной экономики, человеческого капитала. Без увеличения бюджетных инвестиций на национальную экономику невозможен рост доли высокотехнологичных и наукоемких отраслей. Как справедливо отметил профессор, академик РАН А.Г. Аганбегян, при правильном распределении бюджетных средств частный капитал также начинает инвестировать в валового внутреннего продукта, образование, здравоохранение, биотехнологии [13].

Развитие механизма государственно-частного партнерства для финансирования крупных инвестиционных проектов. Такое взаимодействие позволяет привлекать дополнительные источники финансирования в инфраструктурные объекты, в производственный сектор, в здравоохранение, образование, коммунальные услуги, телекоммуникативный сектор (связь) и др. Стоит подчеркнуть, что консолидация ресурсов государства и бизнеса способствует достижению синергетического эффекта и повышению эффективности использования находящегося в распоряжении общества потенциала на основе распределения прав, рисков и сфер экономической ответственности между государством и частным бизнесом [14–18].

К сожалению, Республика Мордовия относится к числу регионов с низким

уровнем развития государственно-частного партнерства. Индекс его развития в 2015 г. составлял 26,1%. Согласно данным Министерства экономики Республики Мордовия за 2011–2015 гг. в рамках государственно-частного партнерства в регионе было реализовано 22 инвестиционных проекта, семь из которых начали реализовываться в 2015 г. Причем основной сферой реализации таких проектов выступает коммунальная сфера.

Формирование системы страхования инвестиционных рисков. Необходимо использовать дифференцированный подход к установлению условий и процедур страхования инвестиционных рисков, расчету страховых тарифов с учетом инвестиционной привлекательности организаций. Инвестиционную привлекательность компаний можно оценивать на основе анализа их финансового состояния методом многокритериального ранжирования. Также целесообразно создание на региональном уровне фонда страхования инвестиций для страхования инвестиционных рисков и предоставления гарантий кредитно-финансовым учреждениям посредством аккумуляции высоколиквидных активов (валюта, драгоценные металлы, ценные бумаги). В качестве источников страхования будут выступать бюджетные средства, что позволит снизить инвестиционные риски и привлечь инвесторов к реализации крупных инвестиционных проектов в регионе

В условиях возрастающей глобализации инвестиции являются важнейшим драйвером экономического роста, источником повышения конкурентоспособности российских регионов. При этом первостепенную важность имеют инвестиции в развитие производства наукоемкой продукции, внедрение инноваций и модернизацию экономики региона [19]. Активное стимулирование инвестиций с помощью амортизационной и налоговой политики будет способствовать оздоровлению экономики страны в целом и субъектов Российской Федерации.

Таблица 1**Динамика инвестиций в основной капитал в Республике Мордовия в 2005–2015 гг.****Table 1****Trends in investment in fixed capital in the Republic of Mordovia in 2005–2015**

Показатель	2005	2008	2009	2010	2011	2012	2013	2014	2015
Инвестиции, млрд руб.	15,1	39,4	32,6	40,8	46,6	49,8	53,7	47,5	52,4
Темп роста в сопоставимых ценах, %	130,3	117,2	77,1	125,5	108,7	100,3	102,8	100,2	100,5

Источник: Территориальный орган Федеральной службы государственной статистики по Республике Мордовия*Source:* Local Office of the Federal State Statistics Service for the Republic of Mordovia**Таблица 2****Видовая структура инвестиций в основной капитал в Республике Мордовия в 2005–2015 гг.****Table 2****The structure of investment in fixed capital in the Republic of Mordovia in 2005–2015**

Год	Жилище		Здания и сооружения		Машины, оборудование, транспортные средства		Прочие	
	Млрд руб.	%	Млрд руб.	%	Млрд руб.	%	Млрд руб.	%
2005	1 581,4	10,5	4 588,3	33	8 311,1	55	641,8	4,2
2008	4 838,9	12,3	15 617,8	39,8	17 962,7	45,8	834,7	2,1
2009	7 820,2	24	10 644,8	32,7	13 249,5	40,7	868,4	2,6
2010	7 405,2	18,2	17 677,5	43,4	14 613	35,8	1 082,5	2,6
2011	6 910,7	14,2	23 828,7	49	16 746,9	34,4	1 186,6	2,4
2012	7 021	14,1	22 440,1	45	17 832	35,8	2 531,6	5,1
2013	10 048,9	18,7	18 243,6	34	22 770,7	42,4	2 650,5	4,9
2014	13 353,9	24,2	24 334,4	44	15 653,4	28,3	1 949,9	3,5
2015	10 313,3	19,7	25 714	49,1	14 332	27,4	1 994,5	3,8

Источник: Территориальный орган Федеральной службы государственной статистики по Республике Мордовия*Source:* Local Office of the Federal State Statistics Service for the Republic of Mordovia

Таблица 3**Структура инвестиций в основной капитал в Республике Мордовия по видам экономической деятельности в 2005–2015 гг., %****Table 3****The structure of investment in fixed capital in the Republic of Mordovia by economic activity in 2005–2015, percentage**

Вид деятельности	2005	2008	2009	2010	2011	2012	2013	2014	2015
Сельское хозяйство, охота и лесное хозяйство	22,5	15,8	14,5	9,9	9	10,2	10,1	7,8	9,6
Обрабатывающие производства	30,5	43,5	33,9	27,9	18,6	23,2	25,9	26,4	22
Производство и распределение электроэнергии, газа и воды	4,9	2,7	3,4	4,7	3,6	3,3	4,2	4,2	3
Строительство	1,8	1,1	0,8	1,1	1,2	0,8	1,3	3,9	0,6
Оптовая и розничная торговля; ремонт автотранспортных средств, бытовых изделий	0,8	0,5	0,7	1,5	1	2,4	2,1	1,5	2,5
Гостиницы и рестораны	0,1	0,1	–	0,1	0,1	0,8	1,5	0,3	0,2
Транспорт и связь	16,6	12,2	9,8	18,4	28,6	22,7	16,1	11,5	29,9
Финансовая деятельность	1	0,9	1,1	0,9	1	0,7	3	0,9	0,3
Операции с недвижимым имуществом, аренда и предоставление услуг	10,3	9,7	17,9	19,9	14,1	13,9	22	21,7	17,8
Государственное управление и обеспечение военной безопасности, социальное страхование	1,5	2,9	3,7	2,4	2,1	2,2	1,7	2	1,4
Образование	1,9	3,3	2,6	2,3	4	5,6	5,5	6,2	3,8
Здравоохранение и предоставление социальных услуг	4,2	3,1	5,8	4,5	7,2	5,8	3,9	2	2,2
Предоставление прочих коммунальных, социальных и персональных услуг	4,2	4,2	5,9	6,4	9,5	8,4	2,7	11,6	6,7

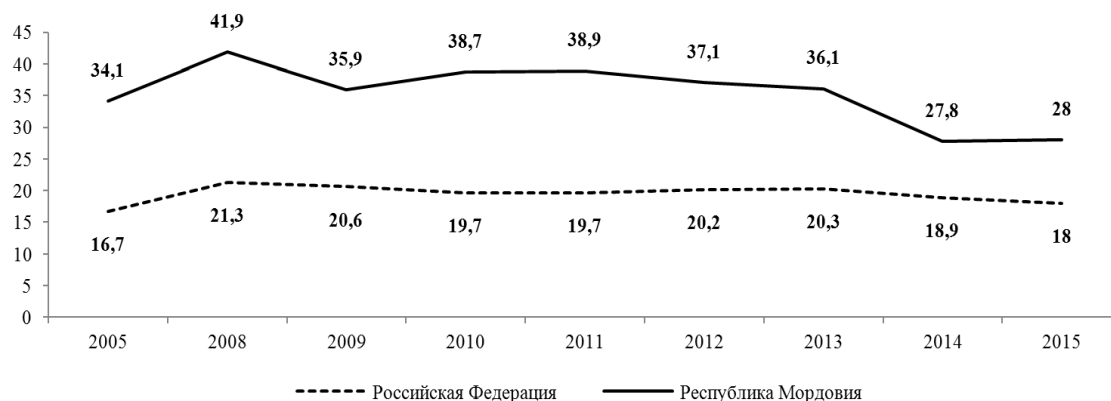
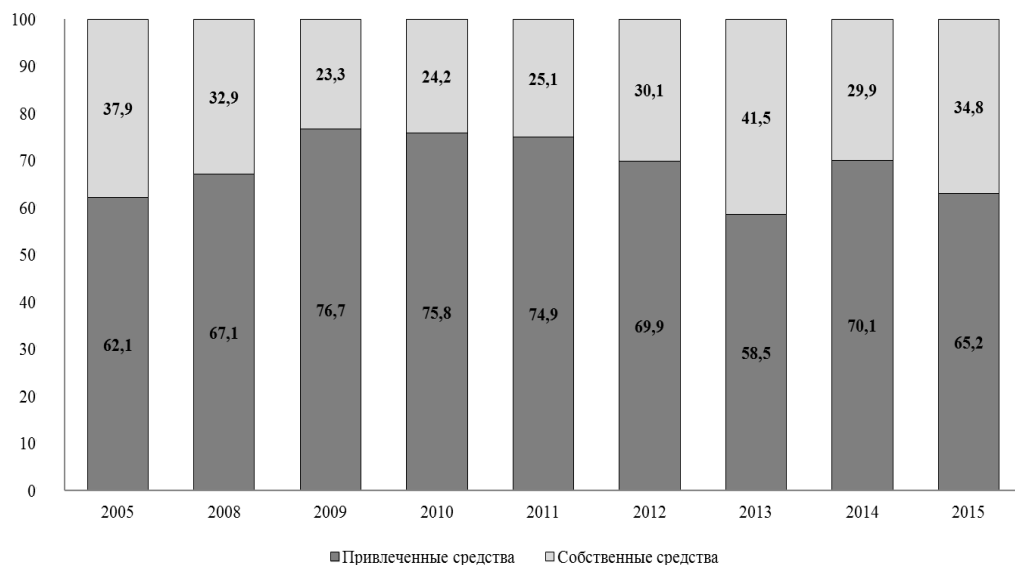
Источник: Территориальный орган Федеральной службы государственной статистики по Республике Мордовия*Source:* Local Office of the Federal State Statistics Service for the Republic of Mordovia**Рисунок 1****Норма валового накопления основного капитала в Российской Федерации и в Республике Мордовия в 2005–2015 гг., %****Figure 1****Rate of gross fixed capital formation in the Russian Federation and the Republic of Mordovia in 2005–2015, percentage***Источник:* Росстат*Source:* Rosstat

Рисунок 2

Структура инвестиций в основной капитал в Республике Мордовия по источникам финансирования в 2005–2015 гг., %

Figure 2

The structure of investment in fixed capital in the Republic of Mordovia by source of financing in 2005–2015, percentage



Источник: Территориальный орган Федеральной службы государственной статистики по Республике Мордовия

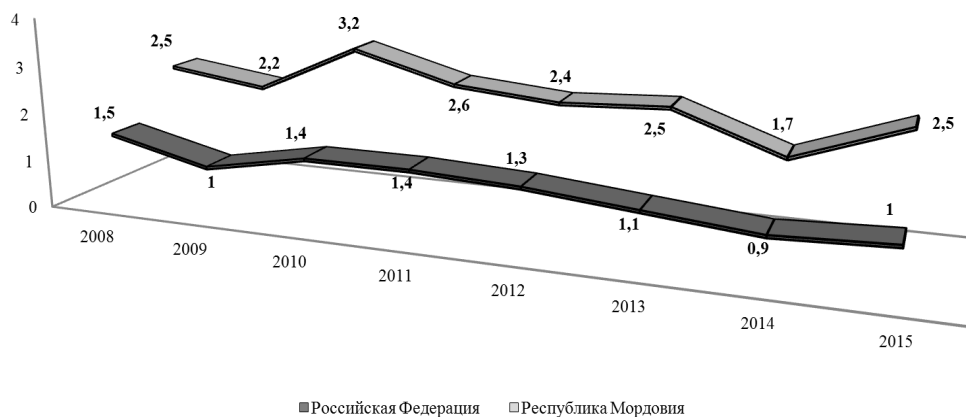
Source: Local Office of the Federal State Statistics Service for the Republic of Mordovia

Рисунок 3

Динамика значения эффективности инвестиционной деятельности в Российской Федерации и в Республике Мордовия в 2008–2015 гг.

Figure 3

Trends in investment performance in the Russian Federation and the Republic of Mordovia in 2008–2015



Источник: Росстат

Source: Rosstat

Список литературы

1. Гринберг Р. Экономика современной России: состояние, вызовы, перспективы // Проблемы теории и практики управления. 2014. № 11. С. 13–24.
2. Широ А., Гусев М. Логика перехода к новой модели экономического роста // Экономист. 2015. № 9. С. 3–12. URL: <https://ecfor.ru/wp-content/uploads/pub/shirov06.pdf>
3. Кормишкина Л.А. Благоприятный экономический климат как предпосылка безопасности и активизации инвестиционной деятельности в современной российской экономике // Фундаментальные исследования. 2015. № 5-3. С. 623–630. URL: <https://fundamental-research.ru/ru/article/view?id=38311>
4. Дасковский В.Б., Киселёв В.Б. Состояние экономики и его адекватное измерение // Экономист. 2015. № 11. С. 3–24. URL: <http://niec.ru/Articles/Econ201511Dask.pdf>
5. Кучуков Р.А. Неоиндустриальная модель хозяйствования как определяющее условие развития экономики России // Горизонты экономики. 2015. № 2. С. 17–26.
6. Амосов А. Можно ли отложить до 2017 г. поворот к новому индустриальному развитию // Экономист. 2015. № 3. С. 3–13.
7. Благих И. Страна нуждается в новой индустриализации // Экономист. 2014. № 10. С. 10–17.
8. Губанов С.С. Державный прорыв. Неоиндустриализация России и вертикальная интеграция. М.: Книжный мир, 2012. 224 с.
9. Березинская О. Инвестиционная пауза в экономике России: структурные характеристики и перспективы преодоления // Экономическая политика. 2016. Т. 11. № 3. С. 30–45. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/investitsionnaya-pauza-v-ekonomike-rossii-strukturnye-harakteristiki-i-perspektivy-ee-preodoleniya>
10. Селезнев А. Ресурсное обеспечение неоиндустриальной модели развития // Экономист. 2013. № 2. С. 3–15.
11. Янчук Н.А., Елиневская И.Р. Методические подходы к оценке эффективности деятельности профессиональных структур, управляющих инвестиционными процессами регионов // Известия Дальневосточного федерального университета. Экономика и управление. 2006. № 3. С. 17–25. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/metodicheskie-podhody-k-otsenke-effektivnosti-deyatelnosti-professionalnyh-struktur-upravlyayuschih-investitsionnymi-protsessami>
12. Березинская О.Б., Ведев А.Л. Инвестиционный процесс в российской экономике: потенциал и направления активизации // Вопросы экономики. 2014. № 4. С. 4–16. URL: <http://institutiones.com/investments/2463-investicionnyj-process-v-rossiyskoy-ekonomike.html>
13. Аганбегян А. Как госбюджет может стать локомотивом социально-экономического развития страны // Вопросы экономики. 2015. № 7. С. 142–151. URL: <http://institutiones.com/general/2593-kak-gosbyudzhets-mozhet-stat-lokomotivom-socialno-ekonomicheskogo-razvitiya.html>
14. Oshima K. Public-Private Partnerships, Dividing Operational Stage, and Optimal Governance Structures. *Public Organization Review*, 2016, vol. 16, iss. 4, pp. 443–459. URL: <https://doi.org/10.1007/s11115-015-0321-3>

15. *Smith E.M., Thomasson A.* The Use of the Partnering Concept for Public-Private Collaboration: How Well Does it Really Work? *Public Organization Review*, 2016, November, pp. 1–16. URL: <https://doi.org/10.1007/s11115-016-0368-9>
16. *Van Ham H., Koppenjan J.* Building Public-Private Partnerships: Assessing and Managing Risks in Port Development. *Public Management Review*, 2001, vol. 3, iss. 4, pp. 593–616. URL: <https://doi.org/10.1080/14616670110070622>
17. *Варнавский В.Г.* Государственно-частное партнерство. Т. 1. М.: ИМЭМО РАН, 2009. 56 с.
18. *Емельянов Ю.С.* Государственно-частное партнерство: инновации и инвестиции. Мировой и отечественный опыт. М.: ЛИБРОКОМ, 2013. 368 с.
19. *Юсупов К.Н., Янгиров А.В., Ахунов Р.Р., Токтамышева Ю.С.* Качество инвестиций как фактор повышения воспроизводственного потенциала и конкурентоспособности регионов // Известия Саратовского университета. Новая серия. Сер. Экономика. Управление. Право. 2015. Т. 15. Вып. 1. С. 19–28. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/kachestvo-investitsiy-kak-faktor-povysheniya-vosproizvodstvennogo-potentsiala-i-konkurentosposobnosti-regionov>

Информация о конфликте интересов

Я, автор данной статьи, со всей ответственностью заявляю о частичном и полном отсутствии фактического или потенциального конфликта интересов с какой бы то ни было третьей стороной, который может возникнуть вследствие публикации данной статьи. Настоящее заявление относится к проведению научной работы, сбору и обработке данных, написанию и подготовке статьи, принятию решения о публикации рукописи.

DEVELOPMENT OF INVESTMENT PROCESSES IN THE REGION IN THE FACE OF NEW CHALLENGES

Nadezhda N. SEMENOVA

National Research Ogarev Mordovia State University, Saransk, Republic of Mordovia, Russian Federation
nnsemenova@mail.ru

Article history:

Received 21 March 2017
Received in revised form
28 April 2017
Accepted 15 June 2017
Available online
14 December 2017

JEL classification: E22, E62,
H5

Keywords: investment
process, investment pause, tax
incentives, public-private
partnership, insurance,
investment risks

Abstract

Importance Further development of Russian regions should be based on high-tech industrialization. The transition to the new progressive neo-industrial paradigm of economic development is particularly important for boosting investment processes in Russian regions to ensure economic growth.

Objectives The purpose of the study is to assess the development of investment processes in the Republic of Mordovia and work out proposals for neo-industrial modernization of the region's economy.

Methods The study rests on the systems and integrated approach. I employ scientific abstraction, induction and deduction, synthesis, comparison, and benchmarking analysis to review the development of investment processes in the region.

Results The paper analyzes trends in capital investment in Republic of Mordovia. It presents an assessment of fixed investment structure by sectors and sources of financing, evaluates the efficiency of investment activities in the region based on the calculation of investment multiplier and its impact on the change in gross regional product after a certain time lag. The findings may be useful for public authorities involved in working out measures to promote investment.

Conclusions and Relevance To stir up investment processes in the region, it is crucial to introduce State tax incentives for active use of enterprises' own funds to finance investment; to reallocate budgetary resources to develop the national economy and human capital; to expand public-private partnership; to establish a system for investment risk insurance.

© Publishing house FINANCE and CREDIT, 2017

Please cite this article as: Semenova N.N. Development of Investment Processes in the Region in the Face of New Challenges. *Regional Economics: Theory and Practice*, 2017, vol. 15, iss. 12, pp. 2347 – 2360.
<https://doi.org/10.24891/re.15.12.2347>

Acknowledgments

This article was supported by the Russian Foundation for Basic Research, project No. 15-02-00174 *Developing the Theory and Methodology for Innovative Investment Formation from the Perspective of the Neo-industrial Modernization Paradigm*.

The article is adapted from the *Economic Analysis: Theory and Practice* journal, 2017, vol. 16, iss. 7.

References

1. Grinberg R. [Economy of modern Russia: state, issues, prospects]. *Problemy teorii i praktiki upravleniya = Theoretical and Practical Aspects of Management*, 2014, no. 11, pp. 13–24. (In Russ.)

2. Shirov A., Gusev M. [Logics of transformation to a new growth model]. *Ekonomist = Economist*, 2015, no. 9, pp. 3–12. URL: <https://ecfor.ru/wp-content/uploads/pub/shirov06.pdf> (In Russ.)
3. Kormishkina L.A. [Favorable economic environment as necessary precondition for safety and surge of investment activity in present Russian economy]. *Fundamental'nye issledovaniya = Fundamental Research*, 2015, no. 5-3, pp. 623–630.
URL: <https://fundamental-research.ru/ru/article/view?id=38311> (In Russ.)
4. Daskovskii V.B., Kiselev V.B. [The state of the economy and its proper measurement]. *Ekonomist = Economist*, 2015, no. 1, pp. 3–24.
URL: <http://www.niec.ru/Articles/Econ201511Dask.pdf> (In Russ.)
5. Kuchukov R.A. [A neo-industrial model of economy management as a pacing factor of Russian economy development]. *Gorizonty ekonomiki = Horizons of Economy*, 2015, no. 2, pp. 17–26. (In Russ.)
6. Amosov A. [Is it possible to postpone the turn to the new industrial development until 2017?]. *Ekonomist = Economist*, 2015, no. 3, pp. 3–13. (In Russ.)
7. Blagikh I. [The country needs a new industrialization]. *Ekonomist = Economist*, 2014, no. 10, pp. 10–17. (In Russ.)
8. Gubanov S.S. *Derzhavnyi proryv. Neointustrializatsiya Rossii i vertikal'naya integratsiya* [A sovereign breakthrough. Neo-industrialization of Russia and the vertical integration]. Moscow, Knizhnyi mir Publ., 2012, 224 p.
9. Berezinskaya O. [Investment break in the Russian economy: structural characteristics and turnaround perspectives]. *Ekonomicheskaya politika = Economic Policy*, 2016, vol. 11, no. 3, pp. 30–45. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/investitsionnaya-pauza-v-ekonomike-rossii-strukturnye-harakteristiki-i-perspektivy-ee-preodoleniya> (In Russ.)
10. Seleznev A. [Resource support to neo-industrial model of development]. *Ekonomist = Economist*, 2013, no. 2, pp. 3–15. (In Russ.)
11. Yanchuk N.A., Elinevskaya I.R. [Methodological approaches to assessing the performance of professional structures that manage regional investment processes]. *Izvestiya Dal'nevostochnogo federal'nogo universiteta. Ekonomika i upravlenie = Bulletin of Far Eastern Federal University. Economics and Management*, 2006, no. 3, pp. 17–25.
URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/metodicheskie-podhody-k-otsenke-effektivnosti-deyatelnosti-professionalnyh-struktur-upravlyayuschih-investitsionnymi-protsessami> (In Russ.)
12. Berezinskaya O.B., Vedev A.L. [Investments in the Russian economy: Their potential and activation directions]. *Voprosy Ekonomiki*, 2014, no. 4, pp. 4–16.
URL: <http://institutiones.com/investments/2463-investicionnyj-process-v-rossiyskoy-ekonomike.html> (In Russ.)

13. Aganbegyan A. [How National Budget can Provide Economic Growth]. *Voprosy Ekonomiki*, 2015, no. 7, pp. 142–151. URL: <http://institutiones.com/general/2593-kak-gosbyudzhnet-mozhet-stat-lokomotivom-socialno-ekonomicheskogo-razvitiya.html> (In Russ.)
14. Oshima K. Public-Private Partnerships, Dividing Operational Stage, and Optimal Governance Structures. *Public Organization Review*, 2016, vol. 16, iss. 4, pp. 443–459. URL: <https://doi.org/10.1007/s11115-015-0321-3>
15. Smith E.M., Thomasson A. The Use of the Partnering Concept for Public-Private Collaboration: How Well Does it Really Work? *Public Organization Review*, 2016, November, pp. 1–16. URL: <https://doi.org/10.1007/s11115-016-0368-9>
16. Van Ham H., Koppenjan J. Building Public-Private Partnerships: Assessing and Managing Risks in Port Development. *Public Management Review*, 2001, vol. 3, iss. 4, pp. 593–616. URL: <https://doi.org/10.1080/14616670110070622>
17. Varnavskii V.G. *Gosudarstvenno-chastnoe partnerstvo. T. 1* [Public-private partnership. Vol. 1]. Moscow, IMEMO RAS Publ., 2009, 56 p.
18. Emel'yanov Yu.S. *Gosudarstvenno-chastnoe partnerstvo: innovatsii i investitsii. Mirovoi i otechestvennyi opyt* [Public-private partnership: innovation and investment. International and domestic experience]. Moscow, LIBROKOM Publ., 2013, 368 p.
19. Yusupov K.N., Yangirov A.V., Akhunov R.R., Toktamysheva Yu.S. [Quality of investment as a factor of reproductive potential and competitiveness of the region]. *Izvestiya Saratovskogo universiteta. Novaya seriya. Ser.: Ekonomika. Upravlenie. Pravo = Izvestiya of Saratov University. New Series. Series: Economics. Management. Law*, 2015, vol. 15, iss. 1, pp. 19–28. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/kachestvo-investitsiy-kak-faktor-povysheniya-vosproizvodstvennogo-potentsiala-i-konkurentosposobnosti-regionov> (In Russ.)

Conflict-of-interest notification

I, the author of this article, bindingly and explicitly declare of the partial and total lack of actual or potential conflict of interest with any other third party whatsoever, which may arise as a result of the publication of this article. This statement relates to the study, data collection and interpretation, writing and preparation of the article, and the decision to submit the manuscript for publication.