

## АНТИКРИЗИСНОЕ УПРАВЛЕНИЕ РЕГИОНОМ НА ОСНОВЕ КОМПЛЕКСНОГО АНАЛИЗА СОЦИАЛЬНО-ЭКОНОМИЧЕСКИХ ИНДИКАТОРОВ ЕГО РАЗВИТИЯ

Сергей Гаврилович ТЯГЛОВ<sup>а</sup>, Ирина Вениаминовна ТАКМАСHEВА<sup>б,•</sup>

<sup>а</sup> доктор экономических наук, профессор кафедры экономики региона, отраслей и предприятий, Ростовский государственный экономический университет (РИНХ), Ростов-на-Дону, Российская Федерация  
tyaglov-sg@gambler.ru

<sup>б</sup> кандидат экономических наук, доцент кафедры экономики Института менеджмента и экономики, Югорский государственный университет (ЮГУ), Ханты-Мансийск, Российская Федерация  
I\_Takmasheva@ugrasu.ru

• Ответственный автор

### История статьи:

Получена 07.09.2017

Получена в доработанном виде 25.09.2017

Одобрена 13.10.2017

Доступна онлайн 14.12.2017

УДК 332.1

JEL: L51, L53, Q55

### Аннотация

**Предмет.** Статья посвящена разработке методического инструментария антикризисного управления регионом, базирующегося на оценке состояния социально-экономических индикаторов его развития. С учетом предложенного методического материала проведен анализ направлений антикризисного управления на примере крупнейших нефтедобывающих регионов России (Ханты-Мансийского автономного округа – Югры, Ямало-Ненецкого автономного округа, Республики Татарстан, Оренбургской и Сахалинской областей, Красноярского края).

**Цели.** Выявление и формирование методического инструментария для прогнозирования кризисных явлений в регионе на основе системы индикаторов уровня его социально-экономического развития.

**Методология.** В качестве инструментария предлагается авторский метод оценки социально-экономического состояния субъекта Российской Федерации на основе системы индикаторов, позволяющих оценить вероятность возникновения неблагоприятных кризисных явлений для региона.

**Результаты.** В результате комплексного анализа социально-экономических индикаторов уровня развития крупнейших нефтедобывающих регионов России выявлены устойчивые тенденции сокращения среднегодовой численности населения и среднегодовой численности занятых, что свидетельствует о неблагоприятных условиях на рынке труда. Определено, что несмотря на рост показателей среднемесячной номинальной начисленной заработной платы и среднего размера начисленных пенсий, на территориях рассматриваемых субъектов наблюдается значительное увеличение стоимости фиксированного набора потребительских товаров и услуг, что отрицательно сказывается на общем благосостоянии граждан. Основные экономические показатели (валовой региональный продукт и инвестиции в основной капитал на душу населения) сохраняют положительную динамику, однако отмечается замедление темпов роста показателей малых предприятий, а также падение показателей объема инновационных товаров, работ и услуг.

**Выводы.** Предлагаемый в работе методический инструментарий позволяет выявить приоритетные мероприятия антикризисного управления социально-экономическим развитием регионов.

### Ключевые слова:

антикризисное управление, социально-экономические индикаторы, метод оценки, потенциал региона, региональная политика

© Издательский дом ФИНАНСЫ и КРЕДИТ, 2017

**Для цитирования:** Тяглов С.Г., Такмасева И.В. Антикризисное управление регионом на основе комплексного анализа социально-экономических индикаторов его развития // Региональная экономика: теория и практика. – 2017. – Т. 15, № 12. – С. 2329 – 2346.  
<https://doi.org/10.24891/re.15.12.2329>

## Введение

В условиях нарастающих кризисных явлений в экономике проблема антикризисного управления социально-экономическим развитием регионов становится все более актуальной. Изначально термин «антикризисное управление» применялся для обозначения необходимости реализации комплекса задач, направленного на финансовое оздоровление малых, средних и крупных предприятий. Позднее инструменты антикризисного управления стали применяться на региональном уровне в процессе регулирования экономики отдельной территории.

Анализ публикаций в области антикризисного управления, рационального использования потенциала регионов свидетельствует о высоком уровне теоретико-методологических исследований в данной сфере. Рациональное использование потенциала регионов является объектом исследования многих зарубежных ученых. Важнейший опыт в области исследования региональных социально-экономических систем, повышения эффективности региональных экономик, территориальных моделей инноваций, оценки региональной конкурентоспособности, структуры регионального управления в глобализованном мире, отражен в трудах таких зарубежных авторов, как: F. Varca, P. McCann, A. Rodríguez-Pose [1], R. Basile R. Capello, R. Caragliu, R. Camagni, C. Lenzi [2–4], P. Cooke [5], D. Doloreux, S. Parto [6].

Изучению проблем антикризисного управления социально-экономическими процессами в регионах, управления экономикой депрессивных субъектов, в том числе, управления регионом на основе мониторинга пороговых показателей предпринимательской деятельности, а также с использованием процессно-институционального подхода, посвящены работы

О.И. Аборневой, С.А. Букреева, Е.В. Воропаевой [7], С.В. Бейдина, А.Н. Кухарского [8], А.А. Бжассо, Т.А. Мартыновой [9], А.С. Зверевой [10], Л.В. Мазур [11], А.Б. Мальшевского [12], Ю.В. Подоприторы, И.В. Волчковой, Е.В. Уфимцевой, М.Н. Даниловой, Н.Р. Шадейко [13], Д.С. Рыбчинского [14], А.Н. Ряховской [15], А.А. Самодурова, М.О. Курлеева [16], А.В. Сосенкова [17], Ю.И. Трещевского, С.В. Седыкина [18], А.Ф. Трифонова [19], Э.Г. Шурдумовой, А.Б. Нагоева [20].

Исследовав существующие работы, мы считаем, что термин «антикризисное управление» представляет собой весьма многогранное понятие и включает в себя три наиболее важных аспекта:

- оценку состояния существующих факторов и условий внешней и внутренней среды, оказывающих влияние на отдельное предприятие, регион или страну в целях выбора приоритетных направлений развития;
- необходимость выявления возможности наступления кризисных явлений или оценки степени риска от уже наступившего кризиса в социально-экономической сфере;
- выбор инструментов, разработку и реализацию мероприятий по снижению негативного влияния от наступившей кризисной ситуации и переход к устойчивому развитию.

Несмотря на имеющиеся теоретические и методологические разработки, проблемы применения инструментов антикризисного управления на уровне региона и выбора приоритетных направлений регионального развития на основе комплексного анализа социально-экономических индикаторов развития территории требуют дальнейшего исследования.

## Материалы и методы исследования

Теоретической базой данного исследования являются труды зарубежных и отечественных экономистов по антикризисному управлению регионами, а также правовые акты по вопросам их социально-экономического развития и приоритетных направлений региональной политики.

В процессе исследования использованы общенаучные методы историко-логического, системного, структурно-функционального, статистического и сравнительного анализа, специальные методы экономического анализа, а также табличные приемы визуализации данных.

Информационно-эмпирическую базу исследования составили данные Росстата, программные документы Правительства Российской Федерации и органов региональной власти, различные материалы, опубликованные в отечественных и зарубежных монографиях и статьях периодической печати и специальной литературе, собственные авторские расчеты.

Нормативно-правовая база исследования включает в себя кодифицированные нормативные правовые акты, законодательные нормативные акты Президента Российской Федерации, Правительства Российской Федерации, Государственной Думы Российской Федерации и субъектов Российской Федерации.

Основные направления долгосрочного социально-экономического развития регионов страны с учетом вызовов предстоящего периода, стратегия достижения поставленных задач, формы и механизмы стратегического партнерства государства, бизнеса и общества, параметры пространственного развития российской экономики определены в Концепции

долгосрочного социально-экономического развития Российской Федерации на период до 2020 года (далее – Концепция), утвержденной распоряжением Правительства Российской Федерации от 17.11.2008 № 1662-р.

Согласно положениям Концепции новыми проблемами и вызовами на сегодня являются следующие:

- увеличение роли инноваций в социально-экономическом развитии регионов и снижение значимости традиционных отраслей, которые ранее обеспечивали рост региональных экономик;
- усиление роли человеческого капитала как основного фактора экономического развития регионов, который определяется уровнем профессионализма и компетентности инженерных и рабочих кадров;
- постепенное исчерпание резервов экспортно-сырьевой модели экономического развития регионов;
- нерешенность социальных и инфраструктурных проблем, проявляющихся в высоком уровне социального неравенства населения, рисках при ведении бизнеса, административных барьерах, недостаточности уровня развития инвестиционной сферы.

Исследование федеральных правовых актов, регулирующих вопросы поддержки и развития регионов, позволяет сделать вывод о том, что федеральная политика по отношению к регионам до сих пор базируется на принципе выравнивания уровня их социально-экономического развития. Реализуемая региональная политика в кризисных условиях может привести к весьма негативным последствиям. Неблагоприятный сценарий подразумевает под собой ситуацию, при которой социально-

экономические показатели не только депрессивных регионов, но и регионов-доноров, к которым относятся крупнейшие нефтедобывающие регионы Российской Федерации, будут иметь негативную динамику. Такие тенденции уже весьма отчетливо прослеживаются в некоторых сферах социально-экономического развития указанных регионов.

## Результаты

Стратегическими регионами нашей страны, обеспечивающими ее энергетическую безопасность и накопление ресурсов для осуществления модернизационных и инновационных мероприятий, являются крупнейшие нефтедобывающие регионы, к которым относятся:

- Ханты-Мансийский автономный округ – Югра (доля в добыче нефти страны – 51,3%);
- Ямало-Ненецкий автономный округ (7,1% от всей добываемой нефти);
- Республика Татарстан (6,4% от всей добываемой нефти);
- Оренбургская область (4,5% от всей добываемой нефти);
- Сахалинская область (3% от всей добываемой нефти);
- Красноярский край (3% от всей добываемой нефти).

Конкурентные преимущества этих регионов обеспечены богатейшими природными ресурсами, эффективно функционирующим топливно-энергетическим комплексом, высоким уровнем формирования и развития человеческого капитала. Особая роль перечисленных регионов заключается в обеспечении значительной части налоговых поступлений в казну государства.

В современных условиях важное значение приобретает выбор актуальных направлений антикризисного управления нефтедобывающими регионами на основе комплексного анализа социально-экономических индикаторов их развития.

По нашему мнению, к наиболее важным социальным индикаторам, отражающим тенденции, складывающиеся в социальной сфере, можно отнести следующие:

- среднегодовую численность населения;
- среднегодовую численность занятых;
- среднемесячную номинальную начисленную заработную плату;
- стоимость фиксированного набора потребительских товаров и услуг;
- средний размер назначенных пенсий;
- строительство жилых домов на территории региона;
- количество больничных коек.

Важнейшими экономическими показателями региона, по нашему мнению, являются:

- валовой региональный продукт на душу населения;
- инвестиции в основной капитал на душу населения;
- количество предприятий и организаций, действующих на территории региона;
- оборот предприятий и организаций;
- общее количество малых предприятий;
- оборот малых предприятий;
- объем инновационных товаров, работ, услуг.

Мы считаем, что методика комплексного анализа социально-экономических индикаторов уровня развития региона должна включать в себя оценку состояния фактического значения индикатора на текущий период путем сравнения его с базовым значением на начало рассматриваемого периода. В результате наиболее вероятными сценариями изменения индикаторов будут рост или снижение индикатора, либо его значение осталось без изменения (*табл. 1*).

На основании предложенного методического инструментария нами осуществлен комплексный анализ социально-экономических индикаторов уровня развития крупнейших нефтедобывающих регионов Российской Федерации за период с 2012 по 2016 г.

Проведенные исследования свидетельствуют об устойчивой тенденции сокращения среднегодовой численности населения в большинстве нефтедобывающих регионах. Так, в период с 2012 по 2016 г. наибольшее сокращение среднегодовой численности населения (на 1,3%) зафиксировано в Сахалинской области, снижение показателя характерно и для Оренбургской области (на 1,1%), и для Ямало-Ненецкого автономного округа (на 0,4%).

Общий прирост численности населения того или иного региона в настоящее время зависит не только от естественного прироста, в основе которого лежат показатели рождаемости или смертности, но и от миграционного прироста или убыли населения.

В результате анализа миграционных потоков выявлено, что для рассматриваемых регионов характерна миграционная убыль населения. Эти процессы объясняются:

- экстремальными природно-климатическими условиями, которые негативно влияют на здоровье населения;
- низким уровнем развития социальной инфраструктуры и сферы услуг;
- неблагоприятными условиями для постоянного комфортного проживания высококвалифицированных специалистов;
- неравномерностью расселения населения по территории нефтедобывающих регионов.

Увеличение среднегодовой численности населения за указанный период произошло в Ханты-Мансийском автономном округе – Югре на 3%, в Республике Татарстан – на 1,3%, в Красноярском крае – на 0,7%. В этих регионах проживает и осуществляет деятельность экономически активное население страны, для которого создаются наиболее благоприятные социально-экономические условия жизнедеятельности.

Показатель среднегодовой численности занятых также обладает весьма нестабильным состоянием. В Оренбургской области среднегодовая численность занятых сократилась за пять лет на 4,5%, в Красноярском крае – на 1,8%, в Республике Татарстан – на 0,8%, в Сахалинской области – на 0,7%. Снижение этого показателя отражает неблагоприятные тенденции, складывающиеся в условиях кризиса на рынке труда. Однако индикатор среднегодовой численности занятых незначительно возрастает на территориях Ханты-Мансийского автономного округа – Югры и Ямало-Ненецкого автономного округа на 0,3% (*табл. 2*).

Показатель среднемесячной номинальной начисленной заработной платы за период с 2012 по 2016 г. неуклонно растет во всех

крупнейших нефтедобывающих субъектах Российской Федерации (табл. 3):

- в Сахалинской области – на 38,7%;
- в Оренбургской области – на 27,6%;
- в Красноярском крае – на 25,8%;
- в Республике Татарстан – на 25,4%;
- в Ямало-Ненецком автономном округе – на 21%;
- в Ханты-Мансийском автономном округе – Югре – на 18,1%.

Несмотря на положительные тенденции, которые наблюдаются в сфере оплаты труда работников, для индикатора «Стоимость фиксированного набора потребительских товаров и услуг» также характерно ежегодное увеличение, что отрицательно сказывается на общем благосостоянии граждан. Наибольший рост этого показателя отмечается в Оренбургской области (на 38,4%), в Республике Татарстан (на 37,2%) и в Красноярском крае (на 31,3%).

С учетом выявленных тенденций необходимо отметить, что несмотря на увеличение, показатель среднемесячной номинальной начисленной заработной платы растет медленнее по сравнению с ростом стоимости фиксированного набора потребительских товаров и услуг, то есть количество благ и услуг, которое приобретает население данных регионов за номинальную заработную плату падает. Это указывает на снижение размера реальной заработной платы.

Что касается индикатора «Средний размер назначенных пенсий», то он тоже возрастает: на территории всех рассматриваемых

субъектов его рост составил в среднем от 31,7 до 33,2%.

Важнейшим социальным показателем для населения любого региона является показатель строительства и ввода в эксплуатацию жилых домов. В 2016 г. в нефтедобывающих регионах Российской Федерации было сдано жилых домов общей площадью 6 484 тыс м<sup>2</sup>. Индикатор «Строительство жилых домов» увеличился:

- в Оренбургской области – на 69%;
- в Ямало-Ненецком автономном округе – на 50%;
- в Сахалинской области – на 45,1%;
- в Красноярском крае – на 21,7%;
- в Республике Татарстан – на 0,3%.

Для Ханты-Мансийского автономного округа – Югры характерно снижение указанного показателя на 5,3%, что отражает негативные тенденции, складывающиеся в условиях кризиса в сфере строительства.

Весьма неблагоприятно изменяется индикатор «Количество больничных коек», который за пять лет снизился на территории большинства субъектов (табл. 4):

- в Оренбургской области – на 17,3%;
- в Сахалинской области – на 13,4%;
- в Республике Татарстан – на 11,2%;
- в Ямало-Ненецком автономном округе – на 9,8%;
- в Красноярском крае – на 7,9%.

Это свидетельствует об ухудшении ситуации в сфере здравоохранения. Лишь в Ханты-Мансийском автономном округе – Югре, показатель увеличился за пять лет на 0,8%.

К наиболее важным показателям экономического развития относятся объем валового регионального продукта на душу населения и инвестиций в основной капитал на душу населения. В результате анализа изменения валового регионального продукта в нефтедобывающих регионах выявлено, что за период с 2012 по 2016 г. наблюдался его рост, однако необходимо отметить наличие значительного межрегионального разрыва между субъектами Российской Федерации по данному показателю. Наибольший объем роста валового регионального продукта на душу населения зафиксирован:

- в Ямало-Ненецком автономном округе на 35,1%;
- в Сахалинской области – на 24,8%;
- в Красноярском крае – на 19,7%;
- в Оренбургской области – на 17,2%;
- в Республике Татарстан – на 15,3%;
- в Ханты-Мансийском автономном округе – Югре – всего на 2,4%.

Инвестиции в основной капитал характеризуют средства, предназначенные и израсходованные для простого и расширенного воспроизводства основных фондов в производственной и непроизводственной сферах, в том числе затраты на новое строительство, расширение, реконструкцию и техническое перевооружение действующих предприятий, приобретение машин, оборудования, транспортных средств, производственного и хозяйственного инвентаря. Рост указанного показателя зафиксирован во всех нефтедобывающих субъектах Российской Федерации. Наибольшими темпами объем инвестиций в основной капитал на душу населения увеличивался в Сахалинской области (на 55,7%), Ямало-Ненецком

автономном округе (на 34,3%), Ханты-Мансийском автономном округе – Югре (на 31,1%).

Несмотря на кризисные явления, количество предприятий и организаций, действующих на территории нефтедобывающих регионов, увеличивается ежегодно в среднем на 2–3%. Вместе с этим показателем растет и оборот предприятий и организаций. Так, например, в Ямало-Ненецком автономном округе наблюдается значительный рост оборота (на 81,2% за пять лет), для остальных регионов рост составил в среднем от 18,5 до 20,5%.

Общее количество малых предприятий увеличивалось за рассматриваемый период невысокими темпами:

- в Красноярском крае – на 9,8%;
- в Сахалинской области – на 3,9%;
- в Ханты-Мансийском автономном округе – Югре – на 3,5%;
- в Оренбургской области – на 2,4%;
- в Республике Татарстан – на 1,2%;
- в Ямало-Ненецком автономном округе – на 0,8%.

Показатель «Оборот малых предприятий» за пять лет также увеличивался невысокими темпами по сравнению с докризисным периодом:

- в Оренбургской области – на 23,1%;
- в Республике Татарстан – на 17,1%;
- в Сахалинской области – на 16,1%;
- в Красноярском крае – на 11,7%;
- в Ханты-Мансийском автономном округе – Югре – на 4,4%;

- в Ямало-Ненецком автономном округе – на 2,1%.

Важное значение для оценки экономического состояния имеет показатель «Объем инновационных товаров, работ, услуг». Падение этого показателя наблюдается в Ямало-Ненецком автономном округе (на 77,5%) и в Сахалинской области (на 71%). Значительное увеличение показателя зафиксировано в Красноярском крае (на 64,3%), в Оренбургской области (на 58,7%), в Республике Татарстан (на 36,9%) и в Ханты-Мансийском автономном округе – Югре (на 7,5%).

### Выводы

1. В результате комплексного анализа социально-экономических индикаторов развития крупнейших нефтедобывающих регионов Российской Федерации за период с 2012 по 2016 г. выявлены следующие тенденции:

- актуальной является проблема сокращения численности населения в результате естественной и миграционной убыли;
- индикатор среднегодовой численности занятых в большинстве регионов имеет отрицательную динамику, падение этого показателя связано с неблагоприятными условиями на рынке труда в условиях кризиса;
- несмотря на рост показателей среднемесячной номинальной начисленной заработной платы и среднего размера начисленных пенсий, на территориях рассматриваемых субъектов наблюдается значительное увеличение стоимости фиксированного набора потребительских товаров и услуг (от 21,1 до 38,4%), что отрицательно сказывается на общем благосостоянии граждан;

- отрицательное изменение индикатора «Количество больничных коек» свидетельствует об ухудшении государственного финансирования сферы здравоохранения и может повлечь за собой общее ухудшение состояния здоровья граждан, проживающих на территориях исследуемых регионов;

- основные экономические показатели (валовой региональный продукт и инвестиции в основной капитал на душу населения) сохраняют положительную динамику, несмотря на это, отмечается замедление темпов роста количества малых предприятий и их оборота;

- весьма нестабильно и скачкообразно изменяется индикатор «Объем инновационных товаров, работ, услуг», так, в некоторых регионах (в Ямало-Ненецком автономном округе и Сахалинской области) зафиксировано значительное снижение данного показателя (от 71 до 77,5%), в то же время значительное его увеличение отмечается в Красноярском крае, Оренбургской области и Республике Татарстан.

2. С учетом предлагаемого методического инструментария и полученных результатов исследования приоритетными направлениями антикризисного управления социально-экономическим развитием крупнейших нефтедобывающих регионов являются:

- анализ факторов внутренней и внешней среды, отрицательно сказывающихся на социально-экономическом положении регионов;
- проведение комплексного анализа социально-экономических индикаторов развития регионов;

- разработка сценариев развития регионов в кризисных условиях;
  - выбор оптимального сценария развития регионов на основании проведенного анализа факторов внутренней и внешней среды и с учетом имеющегося природно-ресурсного потенциала;
  - создание необходимой инфраструктуры (транспортной, социальной, культурной, досуговой) и развитие сферы услуг (здравоохранения, образования) в целях создания благоприятных условий для постоянного комфортного проживания граждан;
  - реализация региональных программ по содействию занятости населения в условиях кризиса, внедрению гибких форм занятости, в том числе интеграции в трудовую деятельность граждан с ограниченными возможностями здоровья;
  - предоставление государственной поддержки и налоговых льгот субъектам малого и среднего бизнеса, организующим новые рабочие места;
  - концентрация на развитие приоритетных отраслей региональной экономики (сферы строительства, обработки и переработки сырья и материалов, пищевой промышленности, сферы услуг, инноваций и информационных технологий);
  - организация мероприятий по преодолению неравномерности территориального расселения населения за счет развития объектов социально-культурного назначения в сельской местности и удаленных от центра районов;
  - внедрение концепции бережливого региона и создание необходимой инфраструктуры, обеспечивающей региональные предприятия специалистами, компетентными в вопросах «бережливого производства» [21];
  - развитие на территории регионов инновационных технологий и создание инновационной среды, в том числе путем стимулирования деятельности инновационно-активных малых и средних предприятий.
- Предложенные мероприятия антикризисного управления, по мнению авторов, призваны снизить неблагоприятные последствия для социально-экономического положения регионов, возникшие в результате кризисных явлений.

Таблица 1

## Социально-экономические индикаторы уровня развития региона

Table 1

## Socio-economic indicators of the region's development level

Индикатор	Базовое значение индикатора на начало рассматриваемого периода	Фактическое значение индикатора на конец рассматриваемого периода	Описание варианта фактического состояния индикатора по сравнению с базовым периодом
<b>1. Социальные индикаторы</b>			
1.1. Среднегодовая численность населения, тыс. чел.	Базовое значение	Фактическое значение	Рост индикатора. Индикатор не изменился. Снижение индикатора
1.2. Среднегодовая численность занятых, тыс. чел.	То же	То же	То же
1.3. Среднемесячная номинальная начисленная заработная плата, руб.	– « –	– « –	– « –
1.4. Стоимость фиксированного набора потребительских товаров и услуг, руб.	– « –	– « –	– « –
1.5. Средний размер назначенных пенсий, руб.	– « –	– « –	– « –
1.6. Строительство жилых домов, тыс. м <sup>2</sup>	– « –	– « –	– « –
1.7. Количество больничных коек, тыс. ед.	– « –	– « –	– « –
<b>2. Экономические индикаторы</b>			
2.1. Валовой региональный продукт на душу населения, руб.	Базовое значение	Фактическое значение	Рост индикатора. Индикатор не изменился. Снижение индикатора
2.2. Инвестиции в основной капитал, млн руб.	То же	То же	То же
2.3. Количество предприятий и организаций, действующих на территории региона, ед.	– « –	– « –	– « –
2.4. Оборот предприятий и организаций, млрд руб.	– « –	– « –	– « –
2.5. Общее количество малых предприятий, ед.	– « –	– « –	– « –
2.6. Оборот малых предприятий, млрд руб.	– « –	– « –	– « –
2.7. Объем инновационных товаров, работ, услуг, млн руб.	– « –	– « –	– « –

Источник: авторская разработка

Source: Authoring

Таблица 2

Комплексный анализ социально-экономических показателей нефтедобывающих регионов  
(Ханты-Мансийский автономный округ – Югра и Ямало-Ненецкий автономный округ) в 2012 и 2016 гг.

Table 2

A comprehensive analysis of the socio-economic indicators of oil-producing regions  
(Khanty-Mansi Autonomous Okrug–Yugra and Yamalo-Nenets Autonomous Okrug) in 2012 and 2016

Индикатор	Ханты-Мансийский автономный округ – Югра			Ямало-Ненецкий автономный округ		
	2012	2016	Изменение (+/-)	2012	2016	Изменение (+/-)
1.1. Среднегодовая численность населения, тыс. чел.	1 572,7	1 619,4	46,7	539,1	537	-2,1
1.2. Среднегодовая численность занятых, тыс. чел.	912,2	914,6	2,4	374,5	375,8	1,3
1.3. Среднемесячная номинальная начисленная заработная плата, руб.	50 841	60 068	9 227	63 696	77 272	13 576
1.4. Стоимость фиксированного набора потребительских товаров и услуг, руб.	12 943,5	16 226,9	3 283,4	13 625,7	17 576	3 950,3
1.5. Средний размер назначенных пенсий, руб.	13 830	18 358	4 528	13 943	18 446	4 503
1.6. Строительство жилых домов, тыс. м <sup>2</sup>	1 022	968	-54	198	297	99
1.7. Количество больничных коек, тыс. ед.	12,7	12,8	0,1	5,1	4,6	-0,5
2.1. Валовой региональный продукт на душу населения, руб.	1 719,1	1 761,2	42,1	2 209,8	2 985,3	775,5
2.2. Инвестиции в основной капитал, млн руб.	426,7	559,4	132,7	1 077	1 446,2	369,2
2.3. Количество предприятий и организаций, действующих на территории региона, ед.	39,6	43,2	3,6	11,4	11,8	0,4
2.4. Оборот предприятий и организаций, млрд руб.	3 579,1	4 314	734,9	1 185	2 147	962
2.5. Общее количество малых предприятий, ед.	22,8	26,8	4	6,8	7,1	0,3
2.6. Оборот малых предприятий, млрд руб.	299,4	312,7	13,3	71,4	72,9	1,5
2.7. Объем инновационных товаров, работ, услуг, млн руб.	9 554,6	10 274,4	719,8	11 785,7	2 648,5	-9 137,2

Источник: данные Росстата

Source: Rosstat data

**Таблица 3****Комплексный анализ социально-экономических показателей нефтедобывающих регионов (Республика Татарстан, Оренбургская область) в 2012 и 2016 гг.****Table 3****A comprehensive analysis of the socio-economic indicators of oil-producing regions (Republic of Tatarstan, Orenburg oblast) in 2012 and 2016**

Индикатор	Республика Татарстан			Оренбургская область		
	2012	2016	Изменение (+/-)	2012	2016	Изменение (+/-)
1.1. Среднегодовая численность населения, тыс. чел.	3 812,6	3 861,9	49,3	2 019,9	1 997,9	-22
1.2. Среднегодовая численность занятых, тыс. чел.	1 821,8	1 806,6	-15,2	1 070,6	1 022,3	-48,3
1.3. Среднемесячная номинальная начисленная заработная плата, руб.	23 234	29 147	5 913	19 271	24 591	5 320
1.4. Стоимость фиксированного набора потребительских товаров и услуг, руб.	8 700,5	11 939,1	3 238,6	8 329,6	11 524,4	3 194,8
1.5. Средний размер назначенных пенсий, руб.	8 734	11 594	2 860	8 336	10 976	2 640
1.6. Строительство жилых домов, тыс. м <sup>2</sup>	2 400	2 406	6	704	1 190	486
1.7. Количество больничных коек, тыс. ед.	28,6	25,4	-3,2	20,8	17,2	-3,6
2.1. Валовой региональный продукт на душу населения, руб.	376,9	434,5	57,6	311,2	364,8	53,6
2.2. Инвестиции в основной капитал, млн руб.	123,4	159,8	36,4	74,9	84,5	9,6
2.3. Количество предприятий и организаций, действующих на территории региона, ед.	108,1	128,2	20,1	41,1	41,8	0,7
2.4. Оборот предприятий и организаций, млрд руб.	2 374,9	3 123	748,1	674,4	799	124,6
2.5. Общее количество малых предприятий, ед.	45,9	48,8	2,9	17,2	19,3	2,1
2.6. Оборот малых предприятий, млрд руб.	622,9	729,4	106,5	156,1	192,1	36
2.7. Объем инновационных товаров, работ, услуг, млн руб.	272 573,9	373 171,4	100 597,5	9 244,6	14 671,4	5 426,8

*Источник:* данные Росстата*Source:* Rosstat data

**Таблица 4**

**Комплексный анализ социально-экономических показателей нефтедобывающих регионов (Сахалинская область, Красноярский край) в 2012 и 2016 гг.**

**Table 4**

**A comprehensive analysis of the socio-economic indicators of oil-producing regions (Sakhalin oblast, Krasnoyarsk Krai) in 2012 and 2016**

Наименование индикатора	Сахалинская область			Красноярский край		
	2012	2016	Изменение(+/-)	2012	2016	Изменение(+/-)
1.1. Среднегодовая численность населения, тыс. чел.	494,4	487,8	-6,6	2 842,4	2 862,7	20,3
1.2. Среднегодовая численность занятых, тыс. чел.	287,4	285,4	-2	1 439	1 413,3	-25,7
1.3. Среднемесячная номинальная начисленная заработная плата, руб.	44 208	61 311	17 103	28 672	36 071	7 399
1.4. Стоимость фиксированного набора потребительских товаров и услуг, руб.	14 044,3	17 001,2	2 956,9	10 477,7	13 762	3 284,3
1.5. Средний размер назначенных пенсий, руб.	12 269	16 344	4 075	9 841	12 994	3 153
1.6. Строительство жилых домов, тыс. м <sup>2</sup>	215	312	97	1 077	1 311	234
1.7. Количество больничных коек, тыс. ед.	6,7	5,8	-0,9	26,7	24,6	-2,1
2.1. Валовой региональный продукт на душу населения, руб.	1 298,4	1 620,3	321,9	416,3	498,4	82,1
2.2. Инвестиции в основной капитал, млн руб.	331,8	516,7	184,9	134,3	137,8	3,5
2.3. Количество предприятий и организаций, действующих на территории региона, ед.	16,9	17,8	0,9	71,7	80,7	9
2.4. Оборот предприятий и организаций, млрд руб.	634,4	941	306,6	1 499,8	2 010	510,2
2.5. Общее количество малых предприятий, ед.	7,7	9,2	1,5	35,8	53,5	17,7
2.6. Оборот малых предприятий, млрд руб.	99,6	115,6	16	389,9	435,5	45,6
2.7. Объем инновационных товаров, работ, услуг, млн руб.	318 912,9	92 528,8	-226 384,1	35 800,1	58 836,9	23 036,8

*Источник:* данные Росстата

*Source:* Rosstat data

## Список литературы

1. *Barca F., McCann P., Rodríguez-Pose A.* The Case for Regional Development Intervention: Place-Based versus Place-Neutral Approaches. *Journal of Regional Science*, 2012, vol. 52, iss. 1, pp. 134–152. URL: <https://doi.org/10.1111/j.1467-9787.2011.00756.x>
2. *Basile R., Capello R., Caragliu R.* Technological Interdependence and Regional Growth in Europe: Proximity and Synergy in Knowledge Spillovers. *Papers in Regional Science*, 2012, vol. 91, iss. 4, pp. 697–722. URL: <https://doi.org/10.1111/j.1435-5957.2012.00438.x>
3. *Camagni R., Capello R.* Regional Innovation Patterns and the EU Regional Policy Reform: Towards Smart Innovation Policies. *Growth and Change*, 2013, vol. 44, iss. 2, pp. 355–389. URL: <https://doi.org/10.1111/grow.12012>
4. *Capello R., Lenzi C.* Territorial Patterns of Innovation: A Taxonomy of Innovative Regions in Europe. *The Annals of Regional Science*, 2013, vol. 51, iss. 1, pp. 119–154. URL: <https://doi.org/10.1007/s00168-012-0539-8>
5. *Cooke P.* To Construct Regional Advantage from Innovation Systems First Build Policy Platforms. *European Planning Studies*, 2007, vol. 15, iss. 2, pp. 179–194. URL: <https://doi.org/10.1080/09654310601078671>
6. *Doloreux D., Parto S.* Regional Innovation Systems: Current Discourse and Unresolved Issues. *Technology in Society*, 2005, vol. 27, iss. 2, pp. 133–153. URL: <https://doi.org/10.1016/j.techsoc.2005.01.002>
7. *Аборнева О.И., Букреев С.А., Воронаева Е.В.* Развитие функций государственных органов в антикризисном управлении регионом // Регион: системы, экономика, управление. 2015. № 2. С. 12–16.
8. *Бейдин С.В., Кухарский А.Н.* Антикризисное управление в социально-экономической сфере с учетом антироссийских санкций // Вестник Забайкальского государственного университета. 2016. Т. 22. № 10. С. 55–60. URL: <https://doi.org/10.21209/2227-9245-2016-22-10-55-60>
9. *Бжассо А.А., Мартынова Т.А.* Антикризисное управление экономикой в регионе // Стратегия устойчивого развития регионов России. 2014. № 23. С. 7–17.
10. *Зверева А.С.* Формирование стратегии антикризисного управления регионом // Журнал правовых и экономических исследований. 2013. № 2. С. 144–147. URL: <http://giefjournal.ru/sites/default/files/2013-2-34.pdf>
11. *Мазур Л.В.* Антикризисное управление социально-экономическим развитием регионов Российской Федерации // Вестник государственного и муниципального управления. 2012. № 4. С. 118–124. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/antikrizisnoe-upravlenie-sotsialno-ekonomicheskim-razvitiem-regionov-rossiyskoy-federatsii>
12. *Мальшевский А.Б.* Антикризисное управление в регионах, и его роль в социально-экономическом развитии Российской Федерации // Казанская наука. 2014. № 2. С. 84–87.

13. *Подопригора Ю.В., Волчкова И.В., Уфимцева Е.В. и др.* Антикризисное управление на региональном уровне // *Научная дискуссия: вопросы экономики и управления*. 2015. № 5. С. 79–86.
14. *Рыбчинский Д.С.* Современные применяемые модели государственного антикризисного управления // «*Науковедение*» интернет-журнал. 2017. Т. 9. № 1. С. 54.  
URL: <https://naukovedenie.ru/PDF/54EVN117.pdf>
15. *Ряховская А.Н.* Антикризисное управление экономическими системами регионов и муниципалитетов // *Экономические науки*. 2014. № 2. С. 28–34.  
URL: [http://ecsn.ru/files/pdf/201402/201402\\_28.pdf](http://ecsn.ru/files/pdf/201402/201402_28.pdf)
16. *Самодуров А.А., Курлеев М.О.* Антикризисное управление предприятиями как эффективный инструмент экономической безопасности региона // *Дискуссия*. 2012. № 5. С. 59–63. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/antikrizisnoe-upravlenie-predpriyatiyami-kak-effektivnyy-instrument-ekonomicheskoy-bezopasnosti-regiona>
17. *Сосенков А.В.* Сущностные аспекты антикризисного управления // *Теория и практика мировой науки*. 2017. № 1. С. 60–64.
18. *Трещевский Ю.И., Седыкин С.В.* Кризисные процессы и антикризисное управление в регионах России: опыт теоретического и эмпирического анализа: монография. Воронеж: Научная книга, 2014. 229 с.
19. *Трифонов А.Ф.* Антикризисное управление регионом // *Российское предпринимательство*. 2009. № 4-2. С. 148–152.
20. *Шурдумова Э.Г., Нагоев А.Б.* Современные направления антикризисной региональной политики // *Современные проблемы науки и образования*. 2015. № 1-1. С. 449.  
URL: <http://science-education.ru/ru/article/view?id=17120>
21. *Тяглов С.Г., Такмашева И.В.* Использование технологий бережливого производства в качестве основы инновационного развития регионов // *Вопросы регулирования экономики*. 2017. Т. 8. № 2. С. 97–110.  
URL: <https://doi.org/10.17835/2078-5429.2017.8.2.097-110>

### **Информация о конфликте интересов**

Мы, авторы данной статьи, со всей ответственностью заявляем о частичном и полном отсутствии фактического или потенциального конфликта интересов с какой бы то ни было третьей стороной, который может возникнуть вследствие публикации данной статьи. Настоящее заявление относится к проведению научной работы, сбору и обработке данных, написанию и подготовке статьи, принятию решения о публикации рукописи.

## CRISIS MANAGEMENT OF THE REGION BASED ON A COMPREHENSIVE ANALYSIS OF THE SOCIO-ECONOMIC INDICATORS OF ITS DEVELOPMENT

Sergei G. TYAGLOV<sup>a</sup>, Irina V. TAKMASHEVA<sup>b,•</sup>

<sup>a</sup> Rostov State University of Economics (RSUE), Rostov-on-Don, Russian Federation  
tyaglov-sg@rambler.ru

<sup>b</sup> Ugra State University, Khanty-Mansiysk, Khanty-Mansi Autonomous Okrug, Russian Federation  
I\_Takmasheva@ugrasu.ru

• Corresponding author

### Article history:

Received 7 September 2017  
Received in revised form  
25 September 2017  
Accepted 13 October 2017  
Available online  
14 December 2017

**JEL classification:** L51, L53,  
Q55

**Keywords:** crisis  
management, socio-economic  
indicators, assessment  
method, region capacity,  
regional policy

### Abstract

**Importance** The article focuses on the development of methodological tools for crisis management of the region based on an assessment of the socio-economic indicators status of its development. The article analyzes the largest oil-producing regions of Russia, namely the Khanty-Mansi Autonomous Okrug–Yugra, Yamalo-Nenets Autonomous Okrug, Republic of Tatarstan, Orenburg oblast, Sakhalin oblast, and the Krasnoyarsk Krai. The analyzed period of time is from 2012 to 2016.

**Objectives** The article aims to identify and develop methodological tools for predicting regional crises based on a system of indicators of the level of socio-economic development.

**Methods** For the study, we used our own method of assessing the socio-economic status of the subject of the Russian Federation on the basis of a system of indicators to assess the likelihood of adverse crisis events for the region.

**Results** The article presents a developed methodology to analyze the socio-economic indicators of the level of development of the regions of Russia.

**Relevance** The presented methodology helps identify priority interventions for crisis management in the socio-economic development of regions.

© Publishing house FINANCE and CREDIT, 2017

**Please cite this article as:** Tyaglov S.G., Takmasheva I.V. Crisis Management of the Region Based on a Comprehensive Analysis of the Socio-Economic Indicators of Its Development. *Regional Economics: Theory and Practice*, 2017, vol. 15, iss. 12, pp. 2329 – 2346.  
<https://doi.org/10.24891/re.15.12.2329>

## References

1. Barca F., McCann P., Rodríguez-Pose A. The Case for Regional Development Intervention: Place-Based versus Place-Neutral Approaches. *Journal of Regional Science*, 2012, vol. 52, iss. 1, pp. 134–152. URL: <https://doi.org/10.1111/j.1467-9787.2011.00756.x>
2. Basile R., Capello R., Caragliu R. Technological Interdependence and Regional Growth in Europe: Proximity and Synergy in Knowledge Spillovers. *Papers in Regional Science*, 2012, vol. 91, iss. 4, pp. 697–722. URL: <https://doi.org/10.1111/j.1435-5957.2012.00438.x>
3. Camagni R., Capello R. Regional Innovation Patterns and the EU Regional Policy Reform: Towards Smart Innovation Policies. *Growth and Change*, 2013, vol. 44, iss. 2, pp. 355–389. URL: <https://doi.org/10.1111/grow.12012>

4. Capello R., Lenzi C. Territorial Patterns of Innovation: A Taxonomy of Innovative Regions in Europe. *The Annals of Regional Science*, 2013, vol. 51, iss. 1, pp. 119–154.  
URL: <https://doi.org/10.1007/s00168-012-0539-8>
5. Cooke P. To Construct Regional Advantage from Innovation Systems First Build Policy Platforms. *European Planning Studies*, 2007, vol. 15, iss. 2, pp. 179–194.  
URL: <https://doi.org/10.1080/09654310601078671>
6. Doloreux D., Parto S. Regional Innovation Systems: Current Discourse and Unresolved Issues. *Technology in Society*, 2005, vol. 27, iss. 2, pp. 133–153.  
URL: <https://doi.org/10.1016/j.techsoc.2005.01.002>
7. Aborneva O.I., Bukreev S.A., Voropaeva E.V. [Development of public authorities functions in regional crisis management]. *Region: sistemy, ekonomika, upravlenie*, 2015, no. 2, pp. 12–16. (In Russ.)
8. Beidin S.V., Kukharskii A.N. [Crisis management in the socio-economic area in conditions of the anti-Russian sanctions]. *Vestnik Zabaikal'skogo gosudarstvennogo universiteta = Transbaikalian State University Journal*, 2016, vol. 22, no. 10, pp. 55–60. (In Russ.)  
URL: <https://doi.org/10.21209/2227-9245-2016-22-10-55-60>
9. Bzhasso A.A., Martynova T.A. [Economic crisis management in the region]. *Strategiya ustoychivogo razvitiya regionov Rossii*, 2014, no. 23, pp. 7–17. (In Russ.)
10. Zvereva A.S. [Developing strategy of regional crisis management]. *Zhurnal pravovykh i ekonomicheskikh issledovaniy = Journal of Legal and Economic Studies*, 2013, no. 2, pp. 144–147. URL: <http://giefjournal.ru/sites/default/files/2013-2-34.pdf> (In Russ.)
11. Mazur L.V. [Anti-crisis management of socio-economic development of regions of the Russian Federation]. *Vestnik gosudarstvennogo i munitsipal'nogo upravleniya = Journal of Public and Municipal Administration*, 2012, no. 4, pp. 118–124.  
URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/antikrizisnoe-upravlenie-sotsialno-ekonomicheskim-razvitiem-regionov-rossiyskoy-federatsii> (In Russ.)
12. Malyshevskii A.B. [Crisis management in regions, and its role in the socio-economic development of the Russian Federation]. *Kazanskaya nauka = Kazan Science*, 2014, no. 2, pp. 84–87. (In Russ.)
13. Podoprigora Yu.V., Volchkova I.V., Ufimtseva E.V. et al. [Crisis management at the regional level]. *Nauchnaya diskussiya: voprosy ekonomiki i upravleniya*. 2015, no. 5, pp. 79–86. (In Russ.)
14. Rybchinskii D.S. [Modern used State model of crisis management]. *“Naukovedenie” internet-zhurnal*, 2017, vol. 9, no. 1, p. 54. URL: <https://naukovedenie.ru/PDF/54EVN117.pdf> (In Russ.)
15. Ryakhovskaya A.N. [Crisis management of the economic systems of regions and municipalities]. *Ekonomicheskie nauki = Economic Sciences*, 2014, no. 2, pp. 28–34.  
URL: [http://ecsn.ru/files/pdf/201402/201402\\_28.pdf](http://ecsn.ru/files/pdf/201402/201402_28.pdf) (In Russ.)

16. Samodurov A.A., Kurleev M.O. [Anti-crisis management of enterprises as an effective tool of economic security of the region]. *Diskussiya = Discussion*, 2012, no. 5, pp. 59–63.  
URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/antikrizisnoe-upravlenie-predpriyatiyami-kak-effektivnyy-instrument-ekonomicheskoy-bezopasnosti-regiona> (In Russ.)
17. Sosenkova A.V. [The entity aspects of anti-crisis management]. *Teoriya i praktika mirovoi nauki = Theory and Practice of the World Science*, 2017, no. 1, pp. 60–64. (In Russ.)
18. Treshchevskii Yu.I., Sedykin S.V. *Krizisnye protsessy i antikrizisnoe upravlenie v regionakh Rossii: opyt teoreticheskogo i empiricheskogo analiza: monografiya* [Crises and crisis management in the Russian regions: experience in theoretical and empirical analysis: a monograph]. Voronezh, Nauchnaya kniga Publ., 2014, 229 p.
19. Trifonov A.F. [Antirecessionary management of a region]. *Rossiiskoe predprinimatel'stvo = Russian Journal of Entrepreneurship*, 2009, no. 4-2, pp. 148–152. (In Russ.)
20. Shurdumova E.G., Nagoev A.B. [Modern directions of anti-recessionary regional policy]. *Sovremennye problemy nauki i obrazovaniya*, 2015, no. 1-1, p. 449. (In Russ.)  
URL: <http://science-education.ru/ru/article/view?id=17120>
21. Tyaglov S.G., Takmasheva I.V. [The use of lean production techniques as the basis of innovative development of region]. *Voprosy regulirovaniya ekonomiki = Journal of Economic Regulation*, 2017, vol. 8, no. 2, pp. 97–110. (In Russ.)  
URL: <https://doi.org/10.17835/2078-5429.2017.8.2.097-110>

### **Conflict-of-interest notification**

We, the authors of this article, bindingly and explicitly declare of the partial and total lack of actual or potential conflict of interest with any other third party whatsoever, which may arise as a result of the publication of this article. This statement relates to the study, data collection and interpretation, writing and preparation of the article, and the decision to submit the manuscript for publication.