

**ПРОБЛЕМА СИМБИОТИЧЕСКОГО РАЗВИТИЯ СОВРЕМЕННОЙ ЭКОНОМИКИ
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ И ЕЕ РЕГИОНОВ****Валерий Владиславович СМИРНОВ**кандидат экономических наук, доцент кафедры отраслевой экономики,
Чувашский государственный университет им. И.Н. Ульянова, Чебоксары, Российская Федерация
walera712006@mail.ru**История статьи:**

Получена 23.10.2017

Получена в доработанном

виде 08.11.2017

Одобрена 29.11.2017

Доступна онлайн 14.12.2017

УДК 332.05

JEL: E12, E22, H12, O10,
O30, R11, R12**Аннотация****Предмет.** Факторы и возможности для реализации симбиотических отношений экономики Российской Федерации и ее регионов.**Тема.** Исследование условий для симбиотического развития экономики Российской Федерации и ее регионов.**Цели.** Определение совокупности факторов и условий для симбиотического развития экономики Российской Федерации и ее регионов с учетом различных приоритетов федерального и регионального уровней.**Методология.** Методология исследования основана на фундаментальных положениях теории и практики системного анализа, экономических законах, результатах научных исследований в области равновесного и неравновесного развития экономики.**Результаты.** Обозначены причины усиления конфликта интересов между социальными и производительными факторами развития российской экономики. Раскрыты приоритеты развития российской экономики на региональном и федеральном уровнях. Предложена совокупность инновационных факторов развития, усиливающая симбиотические отношения между экономикой РФ и ее регионами. Проведена оценка и выполнено ранжирование 10 регионов – лидеров по темпам прироста инновационных факторов развития. Выявлена закономерность развития симбиотических отношений между регионами, специализирующимися на добыче полезных ископаемых, и регионами, ориентированными на сельское хозяйство и обрабатывающие производства.**Область применения.** Результаты исследования целесообразно использовать в процессе формирования государственной федеральной и региональной экономической политики, а также в качестве дополнений к стратегии планирования и научно-технологического развития Российской Федерации.**Выводы.** Симбиотическое развитие экономики Российской Федерации и ее регионов возможно только в связке «сырьевых» регионов и регионов с преобладанием в структуре экономики сельского хозяйства, обрабатывающих производств (производств с высоким уровнем передела) посредством реализации инновационной модели, связывающей региональный и федеральный уровни.**Ключевые слова:**инновационная модель,
развитие, регион, темпы
прироста

© Издательский дом ФИНАНСЫ и КРЕДИТ, 2017

Для цитирования: Смирнов В.В. Проблема симбиотического развития современной экономики Российской Федерации и ее регионов // Региональная экономика: теория и практика. – 2017. – Т. 15, № 12. – С. 2273 – 2290.
<https://doi.org/10.24891/re.15.12.2273>**Введение**Современное положение российской экономики относится к модели приспособления к равновесию¹. Это связано

с усилением конфликта интересов между социальными и производительными

состояние экономики, отклонения от которой случайны и нестабильны. Она была реализована в моделях экономического равновесия: во-первых, посредством приспособления к равновесию и, во-вторых – перехода от одного равновесного состояния к другому (эволюция экономики).

¹ От Адама Смита (физиократов) до Милтона Фридмана (Фридмана) (монетаристов) господствовала «равновесная» парадигма экономической теории, которая определяла равновесие как типичное

факторами развития («Крест Маршалла»), который может обеспечить лишь реализацию потребностей низкого образовательно-интеллектуального уровня населения и технологического уклада.

Причины усиления конфликта интересов между социальными и производительными факторами развития российской экономики обусловлены противоречивостью их темпов прироста (*Growth Rate, GR*), к числу которых следует отнести: длительность перехода от одной социально-экономической системы к другой [1], нестабильность развития [2], самобытность социально-экономической системы смешанного государственно-олигархо-рыночного типа [3], конфликтом интересов между производителями, потребителями и денежно-кредитной системой [4], сырьевая направленность экономики с запредельным уровнем неравенства личных доходов [5], отсутствие взвешенной политики в области использования природных ресурсов [6].

Усиление конфликта интересов между социальными и производительными факторами развития привело российскую экономику к суженному воспроизводству. Это усложнило не только развитие, но и сосуществование экономики Российской Федерации и ее регионов.

Решение проблемы взаимовыгодного сосуществования экономики Российской Федерации и ее регионов может быть определено с учетом биологической концепции симбиоза² (симбиотических отношений). При этом симбиотические отношения экономики Российской Федерации и ее регионов рассматриваются как вид взаимовыгодных структурных связей между функциональными элементами (подсистемами) федеральной и региональной экономической системы.

Переход к расширенному воспроизводству экономики Российской Федерации и ее

регионов в рамках концепции симбиоза является результатом эволюции симбиотических отношений – их развитие (симбиотическое развитие). То есть симбиотическое развитие экономики Российской Федерации и ее регионов есть форма трансформации структурных связей (симбиотических отношений) между функциональными элементами (подсистемами) федеральной и региональной экономической системы, позволяющая перейти к расширенному воспроизводству.

Приоритеты развития экономики регионального и федерального уровня

Для выявления приоритетов развития экономики российских регионов необходимо обратиться к формирующей их категории – понятию (единству свойств, связей и отношений) и статусу (совокупности стабильных значений параметров). Сложившийся фундамент знаний в области экономической и социальной географии определяет регион в виде территории с устойчивой общностью национально-культурных, социально-экономических, природных и других условий, сохраняющих ее целостность. При этом критерий целостности становится необходимой объективной причиной и закономерным следствием развития экономики региона.

Эволюция экономической сущности региона связана с территориальным развитием производственных сил и производственных отношений [7], «статусные» очертания которых менялись по мере включения многообразия междисциплинарных знаний [8, 9]. При этом раскрывается физико-географическая структура региона [10], экономическая [11, 12], политико-административная [13], социокультурная [14, 15], политическая [16].

В современной науке регионологии сформировались атрибуты, определяющие

² Симбиоз (греч. *symbiosis* – сожитие) – сосуществование двух или более организмов, при котором они приносят пользу друг другу.

категорию «регион». Регион представлен в виде системы территориально обособленного экономического пространства с устойчивой общностью национально-культурных, социально-экономических, природных и других условий, структурно состоящей из взаимоувязанных, различных по локализации образований, консолидирующихся в ориентированную целостность, обеспечивая себе адаптивное существование и развитие.

На уровне региона фундаментальным приоритетом являются экономические связи (производственные силы и производственные отношения). Федеральный уровень заинтересован в сохранении федеративного устройства государства.

В период федеративного переустройства с 2005 по 2016 г. происходили следующие институциональные изменения государственного устройства. В 2005 г. (в соответствии с гл. 3 «Федеративное устройство» ст. 65 Конституции Российской Федерации) Российская Федерация состояла из 89 субъектов (21 республика, 6 краев, 49 областей, 2 города федерального значения, 1 автономная область, 10 автономных округов). В последующем были образованы:

- Пермский край (1 декабря 2005 г.) – объединение Пермской области и Коми-Пермяцкого автономного округа³;
- Красноярский край (1 января 2007 г.) – слияние Красноярского края, Таймырского (Долгано-Ненецкого) автономного округа и Эвенкийского автономного округа⁴;

³ Об образовании в составе Российской Федерации нового субъекта Российской Федерации в результате объединения Пермской области и Коми-Пермяцкого автономного округа: Федеральный закон от 25.03.2004 № 1-ФЗ.

⁴ Об образовании в составе Российской Федерации нового субъекта Российской Федерации в результате объединения Красноярского края, Таймырского

- Камчатский край (1 июля 2007 г.) – объединение Камчатской области и Корякского автономного округа⁵;
- Иркутская область (1 января 2008 г.) – слияние Иркутской области и Усть-Ордынского Бурятского автономного округа⁶;
- Забайкальский край (1 марта 2008 г.) – объединения Читинской области и Агинского Бурятского автономного округа⁷;
- Крымский федеральный округ (21 марта 2014 г.): Республика Крым и г. Севастополь. Центр федерального округа – г. Симферополь⁸;
- Южный федеральный округ (28 июля 2016 г.) – объединение Южного и Крымского федерального округа⁹.

Итогом переустройства институционального пространства России стало (гл. 3 «Федеративное устройство», ст. 65 Конституции Российской Федерации) то, что в настоящее время в состав Российской Федерации входят 85 субъектов, из них

(Долгано-Ненецкого) автономного округа и Эвенкийского автономного округа: Федеральный закон от 14.10.2005 № 6-ФЗ.

⁵ Об образовании в составе Российской Федерации нового субъекта Российской Федерации в результате объединения Камчатской области и Корякского автономного округа: Федеральный закон от 12.07.2006 № 2-ФЗ.

⁶ Об образовании в составе Российской Федерации нового субъекта Российской Федерации в результате объединения Иркутской области и Усть-Ордынского Бурятского автономного округа: Федеральный закон от 30.12.2006 № 6-ФЗ.

⁷ Об образовании в составе Российской Федерации нового субъекта Российской Федерации в результате объединения Читинской области и Агинского Бурятского автономного округа: Федеральный закон от 21.07.2007. № 5-ФЗ.

⁸ Об образовании Крымского федерального округа: Указ Президента РФ от 21.03.2014 № 168.

⁹ О Южном федеральном округе: Указ Президента РФ от 28.07.2016. № 375.

22 республики, 9 краев, 46 областей, 3 города федерального значения, 1 автономная область, 4 автономных округа.

Обеспечение симбиотического развития экономики Российской Федерации и ее регионов

В условиях различных приоритетов развития экономики Российской Федерации и ее регионов возникает необходимость сохранения их симбиотических отношений посредством выявления общих точек роста – инновационных факторов развития. То есть обеспечить симбиотическое развитие экономики Российской Федерации и ее регионов следует посредством реализации инновационной модели развития российской экономической системы [17, 18], сохраняющей нацеленность на стратегические ориентиры (далее – НСО) на федеральном и региональном уровнях. Для определения параметров симбиотических отношений и государственного устройства необходим анализ GR инновационных факторов развития федерального и регионального уровней¹⁰ [19, 20].

Основным критерием инновационной модели развития российской экономической системы является адекватность целей (эффективности развития региональных и федеральных экономических процессов и управления изменениями), способствующая ее качественному переходу к новым условиям хозяйственной деятельности [21]. Необходимо оценивать эффективность процессов экономической системы [22, 23].

Сложность перехода российской экономической системы к инновационной

модели развития связана с изменением совокупности устоявшихся теоретико-методологических положений (принципов и правил), нормативно-правовых актов (Конституции Российской Федерации, международных договоров и соглашений, федеральных (конституционных) законов (кодексов), федеральных подзаконных правовых актов, Указов Президента и постановлений Правительства Российской Федерации и т.д.), устанавливающих форму и содержание совокупности экономических и управленческих отношений, реализующихся в процессе воспроизводства экономического блага. В то же время экономическая система наиболее полно может быть представлена только через совокупность взаимоувязанных и системно упорядоченных различных элементов (образований) экономики, консолидирующихся в ориентированную целостность и позволяющих воспроизводить экономические и управленческие отношения, институты [24], а также осмыслить и спрогнозировать явления и процессы в соответствии с экономическими закономерностями.

Острая фаза финансово-экономического кризиса 2008–2009 гг. обнажила проблемы [25, 26] и возможности [27] для реализации инновационной модели развития экономики Российской Федерации и ее субъектов, сохраняя системную ориентацию на модернизацию, повышение устойчивости социально-экономического развития [28]. Возможности для реализации инновационной модели по сей день не использованы, а проблемы стали более острыми.

Анализ GR инновационных факторов развития российской экономики

К инновационным факторам развития экономики Российской Федерации и ее

¹⁰ Региональная политика России: адаптация к разнообразию: аналит. докл. / под общ. ред. Г.А. Сатарова. М.: Фонд ИНДЕМ, 2004. 190 с.; Зубаревич Н.В. Ручное управление регионами // Прямые инвестиции. 2013. № 3. С. 22–25.

субъектов следует отнести динамику инвестиций в основной капитал, разработанные передовые производственные технологии, используемые передовые производственные технологии, затраты на технологические инновации организаций, прирост высокопроизводительных рабочих мест. Анализ показателя GR этих факторов позволил выявить регионы-лидеры, способные стать опорой для развития российской экономики в целом, а также определить варианты межрегионального сотрудничества. При этом динамический показатель GR (темпы прироста) в контексте симбиотического развития уравнивает положение разных по «размеру» (по абсолютным показателям) экономик, в том числе Российской Федерации и ее регионов. Акцент ставится на возможность трансформации симбиотических отношений между элементами (подсистемами) федеральной и региональной экономической систем.

В результате оценки и ранжирования 10 регионов – лидеров по GR инновационным факторам развития были выделены 5 групп (табл. 1).

Явным фаворитом в группе 1 – регионов лидеров по динамике инвестиций в основной капитал является Республика Ингушетия ($GR = 51,38\%$). Динамика значений (в сопоставимых ценах; в процентах к предыдущему году) (2005 г. – в 2,9 раза, 2006 – 83,4%, 2007 – в 2,1 раза, 2008 – 37,6%, 2009 – 159%, 2010 – 117,4%, 2011 – 92,5%, 2012 – в 3,2 раза, 2013 – 138%, 2014 – 55,1%, 2015 – 114,5%, 2016 г. – 97,4%)¹¹ отображает принцип действия качелей – чем глубже падение результирующих значений инвестиций в основной капитал, тем выше и

продолжительнее их последующий рост. Эту динамику (качели) можно связать с реализацией текущих проблем простого воспроизводства без стратегического задела, а именно – в процессе сопоставления разработанных передовых производственных технологий $GR = 4,67\%$ и используемых передовых производственных технологий $GR = 84,6\%$ с затратами на технологические инновации организаций $GR = -99,01\%$ и приростом высокопроизводительных рабочих мест $GR = -620,76\%$.

В группе регионов – лидеров по динамике инвестиций в основной капитал можно выделить Чукотский автономный округ ($GR = 42,07\%$) и Томскую область ($GR = 8,69\%$), которые имеют высокие GR по затратам на технологические инновации организаций ($GR = 366,08$ и $40,67\%$ соответственно) и прирост высокопроизводительных рабочих мест ($GR = 70,65$ и $174,9\%$ соответственно).

Высоким значением GR в группе 2 – регионов – лидеров по разработанным передовым производственным технологиям обладает Ульяновская область ($GR = 335,07\%$) с динамикой качелей (2005 г. – 2 ед., 2006 – 6, 2007 – 6, 2008 – 2, 2009 – 4, 2010 – 5, 2011 – 16, 2012 – 25, 2013 – 32, 2014 – 27, 2015 – 1, 2016 г. – 30 ед.)¹². Ульяновскую область сложно причислить к региону НСО. Наряду с положительными значениями GR по используемым передовым производственным технологиям ($GR = 6,3\%$) и затратам на технологические инновации организаций ($GR = 22,33\%$) явно выражена проваливающаяся в область отрицательных значений динамика прироста высокопроизводительных рабочих мест ($GR = -51,67\%$) (2012 г. – 8,4%, 2013 – 7, 2014 – 7,7, 2015 – -12, 2016 г. – -18,7%)¹³.

¹¹ Федеральная служба государственной статистики.
URL: <http://gks.ru>

¹² Там же.

¹³ Там же.

Такая динамика характерна для следующих регионов – лидеров этой группы: Иркутская, Костромская, Оренбургская, Магаданская области, Республика Саха (Якутия), Ямало-Ненецкий АО, Республика Тыва.

Ивановскую область (по затратам на технологические инновации организаций $GR = -18,22\%$) и Республику Марий Эл (по динамике инвестиций в основной капитал $GR = -1,51\%$) следует условно отнести к НСО (прирост высокопроизводительных рабочих мест $GR = 20,14$ и $139,75\%$ соответственно).

Первым в *группе 3* – регионов – лидеров по используемым передовым производственным технологиям является г. Севастополь ($GR = 98,7\%$), финансируемый по Федеральной целевой программе «Социально-экономическое развитие Республики Крым и г. Севастополя до 2020 г.»¹⁴. Внутренние источники у г. Севастополя отсутствуют (затраты на технологические инновации организаций $GR = -100$) и его вряд ли можно причислить к НСО. В этой группе к НСО следует отнести Республики Адыгею и Алтай (прирост высокопроизводительных рабочих мест $GR = 243,47$ и $621,96\%$ соответственно).

Сахалинская область, Забайкальский край, Республика Тыва, Республика Калмыкия, Ленинградская область, Республика Коми хотя и имеют значения по динамике инвестиций в основной капитал $GR > 13\%$, по затратам на технологические инновации организаций $GR > 20\%$, но не относятся к НСО ($GR < 0$ по приросту высокопроизводительных рабочих мест).

Фаворитом в *группе 4* – регионов – лидеров по затратам на технологические инновации организаций является Ненецкий автономный округ с $GR = 4723,23$ (2010 г. – 1,5 млн руб., 2011 – 5,6, 2012 – 1 457,4, 2013 – 20,2, 2014 – 15,5, 2015 – 29,9, 2016 г. – 716,4 млн руб.)¹⁵ с динамикой качелей, но сохраняющей НСО ($GR = 919,51\%$ по приросту высокопроизводительных рабочих мест). Эту же позицию занимают Чукотский автономный округ ($GR = 366,08\%$) и Республика Алтай ($305,13\%$).

Республика Калмыкия ($GR = 317,82\%$), Республика Мордовия ($253,16$), Кабардино-Балкарская Республика ($239,06$), Республика Коми ($214,72$), Белгородская область ($148,84$), г. Москва ($119,14$), Калининградская область ($GR = 118,5\%$) не стремятся попасть в категорию НСО (по приросту высокопроизводительных рабочих мест $GR = -363,75\%$, $-87,45$, $-1 399,17$, $-31,80$, $-44,16$, $-15,69$, $-111,82\%$ соответственно).

В *группе 5* – регионов – лидеров по приросту высокопроизводительных рабочих мест (категория НСО) большим значением GR обладает Мурманская область ($GR = 919,51\%$; 2012 г. – 2,1%, 2013 – 3,9, 2014 – 0,1, 2015 – -3,9, 2016 г. – 0,2%)¹⁶. Но в отличие от Республики Алтай ($GR = 621,96\%$), Астраханской области ($450,42$), Томской области ($174,9$), Волгоградской области ($GR = 70,19\%$), не имеющих отрицательной динамики по изложенным факторам, по разработанным передовым производственным технологиям $GR = -28,33\%$, как у Кировской области ($-66,67$), Чукотского автономного округа (-50) и Амурской области (-100%).

¹⁴ Об утверждении Федеральной целевой программы «Социально-экономическое развитие Республики Крым и г. Севастополя до 2020 г.»: пост. Правительства РФ от 11.08.2014 № 790.

¹⁵ Федеральная служба государственной статистики. URL: <http://gks.ru>

¹⁶ Там же.

Подводя итог приведенному анализу, к абсолютным регионам – лидерам по пяти факторам (динамике инвестиций в основной капитал, разработанным передовым производственным технологиям, используемым передовым производственным технологиям, затратам на технологические инновации организаций, приросту высокопроизводительных рабочих мест) можно отнести: Сибирский федеральный округ – Томскую область и Республику Алтай, Южный федеральный округ – Астраханскую и Волгоградскую области.

Основные виды экономической деятельности (далее – ОВЭД) Томской области: добыча полезных ископаемых (нефть, природный газ, черные и цветные металлы, бурый уголь) – 28,5%; операции с недвижимым имуществом – 10,9; оптовая и розничная торговля – 10; обрабатывающие производства – 9,9; транспорт и связь – 9,5%, в том числе сельское хозяйство (доля в общероссийской стоимости на уровне 0,6%)¹⁷.

ОВЭД Республики Алтай: государственное управление и обеспечение военной безопасности; социальное страхование – 17%; сельское хозяйство, охота и лесное хозяйство – 16,3; строительство – 16,1; оптовая и розничная торговля – 12,1; образование – 9,9%. Ведущие направления сельского хозяйства – мясное и молочное животноводство, овцеводство (горно-алтайская), мараловодство, козоводство (горно-алтайская), коневодство (пастбища – 84,7% от сельскохозяйственных угодий)¹⁸.

ОВЭД Астраханской области: добыча полезных ископаемых (природный газ и нефть, соль, гипс) – 21,5%; оптовая и

розничная торговля – 12,4; строительство – 11,3; транспорт и связь – 9,3; операции с недвижимым имуществом, аренда и предоставление услуг – 9,1; государственное управление и обеспечение военной безопасности, и социальное страхование – 8,7%. Сельское хозяйство (доля в общероссийской стоимости – 0,7%) – растениеводство (рисосеяние, овощи, бахчевые культуры), животноводство (мясошерстное овцеводство, мясомолочное скотоводство и верблюдоводство)¹⁹.

ОВЭД Волгоградской области: обрабатывающие производства – 30,6%; оптовая и розничная торговля – 14,5; сельское хозяйство, охота и лесное хозяйство – 10,4; транспорт и связь – 7,6; строительство – 7,3%. Сельское хозяйство ориентировано на выращивание твердых сортов пшеницы, овощей и бахчевых культур, подсолнечника, животноводство мясомолочного направления, птицеводство, пчеловодство, козоводство (доля в общероссийской стоимости – 2,5%)²⁰.

Следовательно, в рамках федеральных округов проявляется закономерность развития симбиотических отношений между регионами, специализирующимися на добыче полезных ископаемых (Томская и Астраханская области), и регионами, ориентированными на сельское хозяйство (Республика Алтай) и обрабатывающие производства (Волгоградская область). Это положение дает возможность раскрыть концепцию симбиотического развития экономики Российской Федерации и ее регионов в форме симбиоза регионов с различной специализацией (сырьевых, сельскохозяйственных, обрабатывающих), сохраняющих динамику к НСО.

¹⁷ Регионы России. Основные характеристики субъектов Российской Федерации. 2016: стат. сб. М.: Росстат, 2016. С. 563.

¹⁸ Там же. С. 486.

¹⁹ Там же. С. 256.

²⁰ Там же. С. 263.

Например, российская экономика в статусе Emerging Market и положении сакционного давления, вынуждающего искать внутренние источники кредитования инвестиций, обречена ограничивать непосредственные финансовые потоки на развитие регионов и в большей мере задействовать производные финансовые инструменты (деривативы). В этой ситуации наиболее выгодной формой роста российской экономики является развитие симбиотических отношений между регионами с добывающими и обрабатывающими производствами. Этот симбиоз позволит развиваться не только региональной, но и федеральной экономической системе ввиду их общей экономической политики и юрисдикции, в том числе в большей мере задействуя деривативы.

Возможности реализации симбиотических отношений

Реализация симбиотических отношений ограничена возможностью содержательной трансформации системы территориально обособленного экономического пространства, структуры и формы локальных образований, изменения их роли в процессе формирования целостности и перерождения межрегиональных экономических связей. Перерождение межрегиональных экономических связей и процессов в Российской Федерации происходит в условиях отсутствия адекватной стратегии развития, постоянной смены приоритетов, преобразования экономических и управленческих отношений (взаимоотношений) между федеральным центром и зависимой региональной периферией [29]. Это вызвано многоукладностью российской экономики и высоким уровнем диспропорций в развитии регионов. Разрыв между российскими

регионами по основным социально-экономическим показателям превосходит десятки раз, а внутри Европейского союза – максимум шесть-семь раз [30].

Для устранения существенных диспропорций (дифференциации) в развитии российских регионов принят Федеральный закон «О стратегическом планировании в Российской Федерации»²¹, в котором обозначены следующие стратегические подходы к решению изложенных проблем:

- ст. 8 «Задачи стратегического планирования» – определение внутренних и внешних условий, тенденций, ограничений, диспропорций, дисбалансов, возможностей;
- ст. 38 «Схема территориального планирования субъекта Российской Федерации» – разработка схемы обеспечения устойчивого социально-экономического развития субъекта Федерации с учетом стратегии развития субъекта Федерации, макрорегиона и отраслевых документов, в том числе Градостроительным кодексом и схемами территориального планирования.

В современной российской экономике практическим способом стимулирования регионального развития остаются федеральные целевые программы [31, 32]. Для устранения этого недостатка, в соответствии с Федеральным законом «О стратегическом планировании в Российской Федерации» и Указом Президента Российской Федерации «О Стратегии научно-технологического развития Российской Федерации», приняты и реализуются принципы, приоритеты, основные направления и меры реализации

²¹ О стратегическом планировании в Российской Федерации: Федеральный закон от 28.06.2014 № 172-ФЗ.

государственной политики Российской Федерации на долгосрочный период²².

Основной проблемой для реализации Федерального закона «О стратегическом планировании в Российской Федерации» и Указа Президента Российской Федерации «О Стратегии научно-технологического развития Российской Федерации» является отсутствие устойчивого притока капитала «свободных» и кредитных инвестиций. В целях удовлетворения потребности российской экономики в инвестициях в современных реалиях необходимо уделить внимание оптимизации меж- и внутригосударственных потоков капитала, определению эффективных экономических регуляторов, способствовать рациональной институционализации инвестиционного процесса, усилить взаимодействие государственной и частной собственности [33–35].

Заключение

В целом предложенный подход к решению проблемы симбиотического развития

экономики Российской Федерации и ее регионов дополняет зарубежные исследования в области теории и практики количественного пространственного развития С. Реддинга²³ совместно с Э. Росси-Хансбергом²⁴ и М. Тернером²⁵ и П. Фаджельбаумом²⁶, формирования конкурентной парадигмы в пространственной экономике Ж.-Ф. Тисса²⁷. Симбиотическое развитие экономики Российской Федерации и ее регионов реализуется в рамках «сырьевой» модели экономики. Вследствие этого симбиотическое развитие может быть только в связке сырьевых регионов и регионов с преобладанием в структуре экономики сельского хозяйства, обрабатывающих производств (производств с высоким уровнем передела). Необходимо использовать инновационную модель, связывающую региональный и федеральный уровни, что позволит синхронизировать федеральную и региональную стратегию по симбиотическому развитию и сохранить динамику к НСО.

²³ Redding S.J. Economic Geography: A Review of the Theoretical and Empirical Literature. In: Palgrave Handbook of International Trade. D. Bernhofen, R. Falvey, D. Greenaway, U. Kreickemeier (eds). London, Palgrave Macmillan, 2011, pp. 497–531.

²⁴ Redding S.J., Rossi-Hansberg E. Quantitative Spatial Economics. *Annual Review of Economics*, 2017, no. 9, pp. 21–58. Available online at: economics.annualreviews.org. URL: <https://doi.org/10.1146/annurev-economics-063016-103713>

²⁵ Redding S.J., Turner M. Transportation Costs and the Spatial Organization of Economic Activity. In: Handbook of Urban and Regional Economics. G. Duranton, J.V. Henderson, W. Strange (eds). Amsterdam, Elsevier, 2015, vol. 5, pp. 1339–1398.

²⁶ Fajgelbaum P.D., Redding S.J. External Integration, Structural Transformation and Economic Development: Evidence from Argentina 1870–1914. NBER Work., 2014, Pap. 20217.

²⁷ Thisse J.-F. The Competitive Paradigm in Spatial Economics. Basic Research Program. Working Papers. National Research University Higher School of Economics (HSE). Series: Economics. WP BRP 151/EC/2016.

²² О Стратегии научно-технологического развития Российской Федерации: Указ Президента РФ от 01.12.2016 № 642.

Таблица 1**Средние значения регионов – лидеров по GR, %****Table 1****The average values of the GR leading regions, percentage**

Регион	Динамика инвестиций в основной капитал (2006–2016 гг.)	Разраб. передовые производств. технологии (2006–2016 гг.)	Используемые передовые производств. технологии (2006–2016 гг.)	Затраты на технологич. инновации организаций (2011–2016 гг.)	Прирост высокопроизв. рабочих мест (2013–2016 гг.)
Группа 1 – по динамике инвестиций в основной капитал					
Республика Ингушетия	51,38	4,67	84,6	–99,01	–620,76
Чукотский автономный округ	42,07	–50	2,3	366,08	70,65
Архангельская область (без Ненецкого автономного округа)	31,58	50,11	3,2	–62,71	14,72
г. Севастополь	16,82	–45,32	3	–	–
Республика Саха (Якутия)	8,83	–	2,3	46,61	–131,37
Томская область	8,69	37,51	4,7	40,67	174,9
Ненецкий автономный округ	8,43	50	9,82	4 723,23	–69,16
Вологодская область	8,28	92,06	21,1	40,89	–85,18
Тверская область	6,86	–	34,3	61,76	–91,99
Ямало-Ненецкий автономный округ	6,6	102,28	12,7	–1,42	–143,75
Группа 2 – по разработанным передовым производственным технологиям					
Ульяновская область	15,2	335,07	6,3	22,33	–51,67
Ивановская область	15,8	309,02	6,3	–18,22	20,14
Республика Марий Эл	–1,51	300	9	45,55	139,75
Иркутская область	15,3	218,21	10,1	18,68	–469,35
Костромская область	14,7	164,91	6,9	32,83	–232,38
Оренбургская область	15	116,67	9,3	16,44	–36,33
Республика Саха (Якутия)	15,3	116,67	–1,5	46,61	–131,37
Ямало-Ненецкий автономный округ	6,6	102,28	12,7	–1,42	–143,75
Республика Тыва	14,9	100	43,1	94,71	–19,75
Магаданская область	18,5	92,06	21,1	11,67	–149,68
Группа 3 – по используемым передовым производственным технологиям					
г. Севастополь	–	–	98,7	–100	–
Сахалинская область	23,5	4,67	84,6	21,81	–509,77
Республика Адыгея	–1,85	–	65,8	80,41	243,47
Забайкальский край	14,5	–46,36	56,4	25,49	–115,66
Республика Северная Осетия – Алания	15,6	–	51,1	–3,45	–166,49
Республика Алтай	4,41	–	44,2	305,13	621,96
Республика Тыва	14,9	100	43,1	94,71	–19,75
Республика Калмыкия	18,2	–	34,3	317,82	–363,75
Ленинградская область	15	38,24	30,5	99,85	–4,59
Республика Коми	13,6	26,67	26,4	214,72	–31,80
Группа 4 – по затратам на технологические инновации организаций					
Ненецкий автономный округ	8,43	50	9,82	4 723,23	–69,16

Чукотский автономный округ	42,07	–50	2,3	366,08	70,65
Республика Калмыкия	0,81	–	34,3	317,82	–363,75
Республика Алтай	4,41	–	44,2	305,13	621,96
Республика Мордовия	–0,74	5,96	9,2	253,16	–87,45
Кабардино-Балкарская Республика	5,80	38,54	24,1	239,06	–1 399,17
Республика Коми	5,06	26,67	26,4	214,72	–31,8
Белгородская область	–0,42	27,74	16,4	148,84	–44,16
г. Москва	0,35	7,83	6,5	119,14	–15,69
Калининградская область	0,1	69,81	3	118,5	–111,82
Группа 5 – по приросту высокопроизводительных рабочих мест					
Мурманская область	2,19	–28,33	7,1	5,64	919,51
Республика Алтай	4,41	–	44,2	305,13	621,96
Астраханская область	3,23	1,03	18,5	42,42	450,42
Республика Адыгея	–1,85	–	65,8	80,41	243,47
Томская область	8,69	37,51	11,2	40,67	174,9
Республика Марий Эл	–1,51	300	9	45,55	139,75
Кировская область	–2,08	–66,67	–0,4	31,16	73,34
Чукотский автономный округ	42,07	–50	2,30	366,08	70,65
Волгоградская область	1,1	3,33	5,5	80,52	70,19
Амурская область	5,73	–100	22,5	17,09	68,49

Источник: составлено автором на основе данных Росстата

Source: Authoring, based on the Rosstat data

Список литературы

1. *Гринберг Р.С.* Экономика современной России: состояние, проблемы, перспективы // Вестник института экономики РАН. 2015. № 1. С. 10–29.
URL: http://inecon.org/docs/Grinberg_Vestnik_paper_2015_1.pdf
2. *Galbraith G.K.* Challenges of the New Millennium. *Finance and Development*, 1999, vol. 36, no. 4, pp. 2–5.
3. *Аганбегян А.Г.* Нужна ли России смена парадигмы социально-экономического развития? // Экономическая политика. 2012. № 6. С. 54–66. URL: <http://docplayer.ru/33157872-Nuzhna-li-rossii-smena-paradigmy-socialno-ekonomicheskogo-razvitiya.html>
4. *Петраков Н.* Модернизация экономики как антикризисная мера // Проблемы теории и практики управления. 2009. № 6. С. 8–15.
5. *Гринберг Р.С.* Из кризиса не выйти без смены модели экономической политики // Вестник Института экономики РАН. 2015. № 1. С. 7–9.
6. *Hanson Ph.* The Russian Economic Recovery: Do Four Years of Growth Tell Us That the Fundamentals Have Changed? *Europe–Asia Studies*, 2003, vol. 55, no. 3, pp. 365–382.
7. *Некрасов Н.Н.* Региональная экономика (теория, проблемы, методы) / Н.Н. Некрасов. – М.: Экономика. 1975. 317 с.

8. *Пчелинцев О.С.* Региональная экономика в системе устойчивого развития. М.: Наука, 2004. 260 с.
9. *Минакир П.А.* Экономический анализ и измерения в пространстве // *Пространственная экономика*. 2014. № 1. С. 12–39. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/ekonomicheskii-analiz-i-izmereniya-v-prostranstve>
10. *Каганский В.Л.* Советское пространство: конструкция и деструкция // *Регионология*. 1998. № 5. С. 38–56. URL: <http://old.russ.ru/antolog/inoe/kagan.htm>
11. *Чумаченко Н.Г., Ермошенко Н.Н., Александров И.А.* Региональное управление и научно-технический прогресс. Киев: Наукова думка, 1990. 159 с.
12. *Федоренко Н.П.* Оптимизация экономики. М.: Наука, 1977. 288 с.
13. *Лексин В.Н., Швецов А.Н.* Государство и регионы. Теория и практика государственного регулирования территориального развития. М.: УРСС, 1997. 372 с.
14. *Гоффе Н.В., Цапенко И.П.* Россия в «шкуре леопарда»: социальные проблемы региональной политики // *Мировая экономика и международные отношения*. 1996. № 2. С. 17–25.
15. *Ракитов А.И.* Новый подход к взаимосвязи истории, информации и культуры: пример России // *Вопросы философии*. 1994. № 4. С. 67–73. URL: <http://ss.xsp.ru/st/018/>
16. *Барзилов С.И., Чернышев А.Г.* Регион как политическое пространство // *Свободная мысль*. 1997. № 2. С. 3–13.
17. *Хрусталёв Е.Ю.* Теоретические основы построения семантической системы знаний об инновационном развитии экономики // *Экономический анализ: теория и практика*. 2013. № 8. С. 2–13. URL: <https://cyberleninka.ru/article/v/teoreticheskie-osnovy-postroeniya-semanticheskoy-sistemy-znaniy-ob-innovatsionnom-razvitii-ekonomiki>
18. *Цыганов С.А., Рудцкая Е.Р., Хрусталёв Е.Ю.* Принципы построения стратегии инновационного развития российской экономики // *Экономический анализ: теория и практика*. 2013. № 41. С. 2–14. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/printsipy-postroeniya-strategii-innovatsionnogo-razvitiya-rossiyskoy-ekonomiki>
19. *Львов Д.С., Гранберг А.Г., Обозов С.А.* Стратегическое управление: регион, город, предприятие: монография / под ред. Д.С. Львова, А.Г. Гранберга, А.П. Егоршина. М.: Экономика, 2004. 603 с.
20. *Татаркин А.И.* Саморазвитие территориальных социально-экономических систем как потребность федеративного обустройства России // *Экономика региона*. 2013. № 4. С. 9–26. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/samorazvitie-territorialnyh-sotsialno-ekonomicheskikh-sistem-kak-potrebnost-federativnogo-obustroystva-rossii>
21. *Некипелов А.Д.* Очерки по экономике посткоммунизма. М.: Изд-во Ин-та международных экономических и политических исследований РАН, 1996. 340 с.

22. *Клейнер Г.Б.* Системное управление в трансформирующейся экономике // Эффективное антикризисное управление. 2014. № 5. С. 54–59.
URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/sistemnoe-upravlenie-v-transformiruyusheysya-ekonomike>
23. *Маевский В.И.* О переключающемся режиме воспроизводства // Terra Economicus. 2012. Т. 10. № 1. С. 11–19. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/o-pereklyuchayuschemsya-rezhime-vosproizvodstva>
24. *Прокин В.В.* Концептуальное моделирование институциональной среды инновационной экономики // Вестник Пермского национального исследовательского политехнического университета. Социально-экономические науки. 2016. № 4. С. 219–228.
URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/kontseptualnoe-modelirovanie-institutsionalnoy-sredy-innovatsionnoy-ekonomiki>
25. *Винокуров М.А., Суходолов А.П.* Российская экономика: необходимость модернизации и инновационного развития // Известия Байкальского государственного университета. 2009. № 6. С. 5–13. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/rossiyskaya-ekonomika-neobhodimost-modernizatsii-i-innovatsionnogo-razvitiya>
26. *Дементьев В.Е.* Инвестиционные проблемы инновационной паузы в экономике // Проблемы прогнозирования. 2011. № 4. С. 13–27. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/investitsionnye-problemy-innovatsionnoy-pauzy-v-ekonomike>
27. *Шанин И.И., Безрукова Т.Л., Борисов А.Н.* Стимулирование инновационной деятельности промышленного производства в условиях выхода российской экономики из кризиса // Лесотехнический журнал. 2011. № 4. С. 138–142.
URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/stimulirovanie-innovatsionnoy-deyatelnosti-promyshlennogo-proizvodstva-v-usloviyah-vyhoda-rossiyskoy-ekonomiki-iz-krizisa>
28. *Голова И.М., Суховой А.Ф., Никулина Н.Л.* Проблемы повышения инновационной устойчивости регионального развития // Экономика региона. 2017. Т. 13. № 1. С. 308–318.
URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/problemy-povysheniya-innovatsionnoy-ustoychivosti-regionalnogo-razvitiya>
29. *Ростанец В., Топилин А.* Социальные структуры региональной интеграции // Экономист. 2006. № 2. С. 53–59.
30. *Кузнецов С.В.* Особенности инновационной модернизации экономики в регионах России в условиях ВТО // Экономическое возрождение России. 2013. № 2. С. 18–30.
31. *Комков Н.И.* Условия структурно-инновационной политики развития экономики России // Мир (Модернизация. Инновации. Развитие). 2017. Т. 8. № 1. С. 80–87.
URL: <https://doi.org/10.18184/2079-4665.2017.8.1.80-87>
32. *Семенов П.* Актуальные проблемы регионального развития // Экономист. 2004. № 6. С. 63–70.

33. *Смотрицкая И.И.* Государство как субъект контрактных отношений в условиях формирования инновационной экономики // ЭТАП: Экономическая Теория, Анализ, Практика. 2011. № 6. С. 58–65. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/gosudarstvo-kak-subekt-kontraktnyh-otnosheniy-v-usloviyah-formirovaniya-innovatsionnoy-ekonomiki>
34. *Юрьев В.М.* Развитие инновационной сферы экономики: возможности использования института государственно-частного партнерства // Социально-экономические явления и процессы. 2011. № 12. С. 292–298. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/razvitie-innovatsionnoy-sfery-ekonomiki-vozmozhnosti-ispolzovaniya-instituta-gosudarstvenno-chastnogo-partnerstva>
35. *Цветков В.А., Зюидов К.Х., Медков А.А.* Государственно-частное партнерство – основная форма реализации транспортно-транзитного потенциала России // Экономика региона. 2017. Т. 13. № 1. С. 1–12. URL: <https://doi.org/10.17059/2017-1-1>

Информация о конфликте интересов

Я, автор данной статьи, со всей ответственностью заявляю о частичном и полном отсутствии фактического или потенциального конфликта интересов с какой бы то ни было третьей стороной, который может возникнуть вследствие публикации данной статьи. Настоящее заявление относится к проведению научной работы, сбору и обработке данных, написанию и подготовке статьи, принятию решения о публикации рукописи.

pISSN 2073-1477
eISSN 2311-8733

Region in National Economy

THE PROBLEM OF SYMBIOTIC DEVELOPMENT OF THE MODERN ECONOMY OF THE RUSSIAN FEDERATION AND ITS REGIONS

Valerii V. SMIRNOV

I.N. Ulianov Chuvash State University, Cheboksary, Chuvash Republic, Russian Federation
walera712006@mail.ru

Article history:

Received 23 October 2017
Received in revised form
8 November 2017
Accepted 29 November 2017
Available online
14 December 2017

JEL classification: E12, E22,
H12, O10, O30, R11, R12

Keywords: development,
innovative model,
growth rate

Abstract

Subject This article examines the factors, possibilities and conditions for the development of symbiotic relations inside the economy of the Russian Federation and its regions.

Objectives The article aims to determine the combination of factors and conditions for the symbiotic development of the economy of the Russian Federation and its regions, taking into account the different priorities at the Federal and regional levels.

Methods For the study, I used the fundamentals of the theory and practice of systems analysis, economic laws, and the results of scientific research in the area of equilibrium and non-equilibrium economic development.

Results The article reveals the development priorities of the Russian economy at the regional and Federal levels and proposes a set of innovative factors for development that reinforce the symbiotic relations in the economy of the Federation and its regions. The article also identifies a pattern of development of symbiotic relations between the regions specializing in mining and the regions that focus on agriculture and manufacturing.

Conclusions and Relevance Symbiotic development of the economy of the Russian Federation and its regions is possible only in conjunction of “resource” regions and the regions with predominance of agriculture and manufacturing in the economic structure through an innovative model linking regional and Federal levels. The results of the study should be used in the formulation of federal and regional economic policies, as well as supplements to the Russian Federation's planning and technological development strategies.

© Publishing house FINANCE and CREDIT, 2017

Please cite this article as: Smirnov V.V. The Problem of Symbiotic Development of the Modern Economy of the Russian Federation and Its Regions. *Regional Economics: Theory and Practice*, 2017, vol. 15, iss. 12, pp. 2273 – 2290. <https://doi.org/10.24891/re.15.12.2273>

References

1. Grinberg R.S. [Economy of modern Russia: state, issues, prospects]. *Vestnik Instituta ekonomiki Rossijskoj akademii nauk*, 2015, no. 1, pp. 10–29.
URL: http://inecon.org/docs/Grinberg_Vestnik_paper_2015_1.pdf (In Russ.)
2. Galbraith G.K. Challenges of the New Millennium. *Finance and Development*, 1999, vol. 36, no. 4, pp. 2–5.
3. Aganbegyan A.G. [Does Russia need a paradigm shift in socio-economic development?] *Ekonomicheskaya politika = Economic Policy*, 2012, no. 6, pp. 54–66.
URL: <http://docplayer.ru/33157872-Nuzhna-li-rossii-smena-paradigmy-socialno-ekonomicheskogo-razvitiya.html> (In Russ.)

4. Petrakov N. [Modernization of the economy as anti-crisis measure]. *Problemy teorii i praktiki upravleniya* = *Theoretical and Practical Aspects of Management*, 2009, no. 6, pp. 8–15. (In Russ.)
5. Grinberg R.S. [In nowise to leave the crisis without economic policy model change]. *Vestnik Instituta ekonomiki Rossijskoj akademii nauk*, 2015, no. 1, pp. 7–9. (In Russ.)
6. Hanson Ph. The Russian Economic Recovery: Do Four Years of Growth Tell Us That the Fundamentals Have Changed? *Europe–Asia Studies*, 2003, vol. 55, no. 3, pp. 365–382.
7. Nekrasov N.N. *Regional'naya ekonomika (teoriya, problemy, metody)* [Regional economics: Theory, problems, methods]. Moscow, Ekonomika Publ., 1975, 317 p.
8. Pchelintsev O.S. *Regional'naya ekonomika v sisteme ustoichivogo razvitiya* [Regional economy in the sustainable development system]. Moscow, Nauka Publ., 2004, 260 p.
9. Minakir P.A. [Economic analysis and measurements: spatial case]. *Prostranstvennaya ekonomika* = *Spatial Economics*, 2014, no. 1, pp. 12–39.
URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/ekonomicheskij-analiz-i-izmereniya-v-prostranstve> (In Russ.)
10. Kaganskii V.L. [The Soviet space: construction and destruction]. *Regionologiya* = *Regionology*, 1998, no. 5, pp. 38–56. URL: <http://old.russ.ru/antolog/inoe/kagan.htm> (In Russ.)
11. Chumachenko N.G., Ermoshenko N.N., Aleksandrov I.A. *Regional'noe upravlenie i nauchno-tekhnicheskii progress* [Regional management and the scientific and technical progress]. Kiev, Naukova dumka Publ., 1990, 159 p.
12. Fedorenko N.P. *Optimizatsiya ekonomiki* [Optimization of the economy]. Moscow, Nauka Publ., 1977, 288 p.
13. Leksin V.N., Shvetsov A.N. *Gosudarstvo i regiony. Teoriya i praktika gosudarstvennogo regulirovaniya territorial'nogo razvitiya* [The State and regions. The theory and practice of State regulation of territorial development]. Moscow, URSS Publ., 1997, 372 p.
14. Goffe N.V., Tsapenko I.P. [Russia in the "leopard skin": social issues of regional policy]. *Mirovaya ekonomika i mezhdunarodnye otnosheniya* = *World Economics and International Relations*, 1996, no. 2, pp. 17–25. (In Russ.)
15. Rakitov A.I. [A new approach to the relationship of history, information and culture: example of Russia]. *Voprosy Filosofii*, 1994, no. 4, pp. 67–73. URL: <http://ss.xsp.ru/st/018/> (In Russ.)
16. Barzilov S.I., Chernyshev A.G. [The region as a political space]. *Svobodnaya mysl'* = *The Free Thought*, 1997, no. 2, pp. 3–13. (In Russ.)
17. Khrustalev E.Yu. [Theoretical basis of building a semantic system of knowledge about the innovation development of economy]. *Ekonomicheskii analiz: teoriya i praktika* = *Economic Analysis: Theory and Practice*, 2013, no. 8, pp. 2–13.
URL: <https://cyberleninka.ru/article/v/teoreticheskie-osnovy-postroeniya-semanticheskoy-sistemy-znaniy-ob-innovatsionnom-razvitii-ekonomiki> (In Russ.)

18. Tsyganov S.A., Rudtskaya E.R., Khrustalev E.Yu. [Principles of creation of strategy of innovative development of the Russian economy]. *Ekonomicheskii analiz: teoriya i praktika = Economic Analysis: Theory and Practice*, 2013, no. 41, pp. 2–14.
URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/printsipy-postroeniya-strategii-innovatsionnogo-razvitiya-rossiyskoy-ekonomiki> (In Russ.)
19. L'vov D.S., Granberg A.G., Obozov S.A. (Eds). *Strategicheskoe upravlenie: region, gorod, predpriyatie: monografiya* [Strategic management: region, city, enterprise: a monograph]. Moscow, Ekonomika Publ., 2004, 603 p.
20. Tatarkin A.I. [Self-development of regional socioeconomic systems as the need for Russia's Federal development]. *Ekonomika regiona = Economy of Region*, 2013, no. 4, pp. 9–26. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/samorazvitie-territorialnyh-sotsialno-ekonomicheskikh-sistem-kak-potrebnost-federativnogo-obustroystva-rossii> (In Russ.)
21. Nekipelov A.D. *Ocherki po ekonomike postkommunizma* [Essays on the economics of post-communism]. Moscow, Institute of International Economic and Political Research of RAS Publ., 1996, 340 p.
22. Kleiner G.B. [Systemic management in a transforming economy]. *Effektivnoe antikrizisnoe upravlenie = Effective Crisis Management*, 2014, no. 5, pp. 54–59.
URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/sistemnoe-upravlenie-v-transformiruyusheysya-ekonomike> (In Russ.)
23. Maevskii V.I. [Concerning the switching reproduction mode]. *Terra Economicus*, 2012, vol. 10, no. 1, pp. 11–19. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/o-pereklyuchayuschemsya-rezhime-vosproizvodstva> (In Russ.)
24. Prokin V.V. [Conceptual modeling of the innovative economy institutional environment]. *Vestnik Permskogo natsional'nogo issledovatel'skogo politekhnicheskogo universiteta. Sotsial'no-ekonomicheskie nauki = PNRPU Sociology and Economics Bulletin*, 2016, no. 4, pp. 219–228. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/kontseptualnoe-modelirovanie-institutsionalnoy-sredy-innovatsionnoy-ekonomiki> (In Russ.)
25. Vinokurov M.A., Sukhodolov A.P. [Russia's economy: need for modernization and innovation development]. *Izvestiya Baykal'skogo gosudarstvennogo universiteta = Bulletin of Baikal State University*, 2009, no. 6, pp. 5–13. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/rossiyskaya-ekonomika-neobhodimost-modernizatsii-i-innovatsionnogo-razvitiya> (In Russ.)
26. Dement'ev V.E. [Investment problems of an innovation pause in the economy]. *Problemy prognozirovaniya = Problems of Forecasting*, 2011, no. 4, pp. 13–27. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/investitsionnye-problemy-innovatsionnoy-pauzy-v-ekonomike> (In Russ.)
27. Shanin I.I., Bezrukova T.L., Borisov A.N. [Stimulation of innovation in industrial production in the context of the Russian economy's recovery from the crisis]. *Lesotekhnicheskii zhurnal = Forestry Engineering Journal*, 2011, no. 4, pp. 138–142. URL:

- <https://cyberleninka.ru/article/n/stimulirovanie-innovatsionnoy-deyatelnosti-promyshlennogo-proizvodstva-v-usloviyah-vyhoda-rossiyskoy-ekonomiki-iz-krizisa> (In Russ.)
28. Golova I.M., Sukhovey A.F., Nikulina N.L. [Problems of increasing the regional development innovative sustainability]. *Ekonomika regiona = Economy of Region*, 2017, vol. 13, no. 1, pp. 308–318. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/problemy-povysheniya-innovatsionnoy-ustoychivosti-regionalnogo-razvitiya> (In Russ.)
 29. Rostanets V., Topilin A. [The social structure of regional integration]. *Ekonomist = Economist*, 2006, no. 2, pp. 53–59. (In Russ.)
 30. Kuznetsov S.V. [Peculiarities of innovation modernization of economy in the regions of Russia under the conditions of WTO]. *Ekonomicheskoe vozrozhdenie Rossii = Economic Revival of Russia*, 2013, no. 2, pp. 18–30. (In Russ.)
 31. Komkov N.I. [The conditions of structural and innovation policy of development of economy of Russia]. *Mir (Modernizatsiya. Innovatsii. Razvitiye) = MIR (Modernization. Innovation. Research)*, 2017, vol. 8, no. 1, pp. 80–87. (In Russ.)
URL: <https://doi.org/10.18184/2079-4665.2017.8.1.80-87>
 32. Semenov P. [Actual problems of regional development]. *Ekonomist = Economist*, 2004, no. 6, pp. 63–70. (In Russ.)
 33. Smotritskaya I.I. [The State as a subject of contractual relations in the conditions of formation of an innovative economy]. *ETAP: Ekonomicheskaya Teoriya, Analiz, Praktika = ETAP: Economic Theory, Analysis, Practice*, 2011, no. 6, pp. 58–65. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/gosudarstvo-kak-subekt-kontraktnyh-otnosheniy-v-usloviyah-formirovaniya-innovatsionnoy-ekonomiki> (In Russ.)
 34. Yur'ev V.M. [Development of the innovative sphere of economy: possibilities of use of the state-private partnership institute]. *Sotsial'no-ekonomicheskie yavleniya i protsessy = Socio-economic Phenomena and Processes*, 2011, no. 12, pp. 292–298.
URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/razvitiye-innovatsionnoy-sfery-ekonomiki-vozmozhnosti-ispolzovaniya-instituta-gosudarstvenno-chastnogo-partnerstva> (In Russ.)
 35. Tsvetkov V.A., Zoidov K.Kh., Medkov A.A. [Public-private partnership as the core form of the implementation of Russia's transport and transit potential]. *Ekonomika regiona = Economy of Region*, 2017, vol. 13, no. 1, pp. 1–12. (In Russ.) URL: <https://doi.org/10.17059/2017-1-1>

Conflict-of-interest notification

I, the author of this article, bindingly and explicitly declare of the partial and total lack of actual or potential conflict of interest with any other third party whatsoever, which may arise as a result of the publication of this article. This statement relates to the study, data collection and interpretation, writing and preparation of the article, and the decision to submit the manuscript for publication.