

МУНИЦИПАЛЬНЫЕ ОБРАЗОВАНИЯ СЕЛЬСКОГО ТИПА В КОНТЕКСТЕ ПОЛОЖЕНИЙ СЕЛЬСКОЙ ЭКОНОМИКИ

Елена Борисовна ДВОРЯДКИНА^а, Елизавета Александровна БЕЛОУСОВА^{б,•}

^а доктор экономических наук, профессор кафедры региональной, муниципальной экономики и управления, Уральский государственный экономический университет, Екатеринбург, Российская Федерация
dvoryadkina@usue.ru

^б инженер управления по научно-исследовательской работе, Уральский государственный экономический университет, Екатеринбург, Российская Федерация
belousova.elizaveta@inbox.ru

• Ответственный автор

История статьи:

Получена 05.10.2017

Получена в доработанном виде 23.10.2017

Одобрена 14.11.2017

Доступна онлайн 14.12.2017

УДК 911.373.4

JEL: P25, R10

Аннотация

Предмет. Муниципальные образования сельского типа являются органической частью экономического пространства РФ и служат объектом исследования в русле положений пространственных теорий. Ввиду значительного многообразия подходов к сущностной идентификации муниципальных образований сельского типа, к которым авторы относят муниципальные районы и сельские поселения, видится необходимым систематизировать релевантные положения сельской экономики и дать характеристику объекту изучения, основанную на «сельском измерении».

Цели. Конкретизация различий между сельской и аграрной экономикой, выявление критериев отнесения территории к сельской местности, анализ ее функций, а также факторов, формирующих ее специфику.

Методы. В работе использованы сравнительный метод, а также на основе анализа характеристик сельской местности выведено определение муниципального образования сельского типа в рамках положений сельской экономики.

Результаты. Выявлено, что на постиндустриальном этапе развития общества муниципальные образования сельского типа отличаются мультифункциональностью, которая проявляется в возможностях выполнения ими не только таких традиционных функций, как производственная, демографическая, селитебная, но и рекреационной, культурно-исторической, экологической.

Выводы. Муниципальные образования сельского типа характеризуются как населенные сельские территории, выполняющие разнообразные функции в национальном хозяйстве, обладающие признаками сельской местности (большой удельный вес сырьевых отраслей экономики, невысокая концентрация промышленности, низкая плотность населения, определяющая роль природно-ресурсного потенциала в экономической специализации, относительная удаленность от крупных городских центров и дисперсность).

Ключевые слова:

муниципальный район, сельское поселение, аграрная экономика

© Издательский дом ФИНАНСЫ и КРЕДИТ, 2017

Для цитирования: Дворядкина Е.Б., Белоусова Е.А. Муниципальные образования сельского типа в контексте положений сельской экономики // Региональная экономика: теория и практика. – 2017. – Т. 15, № 12. – С. 2255 – 2272.

<https://doi.org/10.24891/re.15.12.2255>

Введение

Муниципальные образования сельского типа, к которым мы относим муниципальные районы и сельские поселения, традиционно

являются объектом изучения пространственных теорий, но для более глубокого исследования их функционального значения в процессах регионального развития необходим учет положений

сельской экономики. В пространственной экономике муниципальные образования (МО) сельского типа изучаются с позиции территории, места размещения определенных видов экономической деятельности, преимущественно сельскохозяйственных, а также как форма расселения, что ограничивает область теоретических положений о сущности МО сельского типа территориальной спецификой, особенно в рамках территориального подхода [1, С. 102; 2, С. 46], в то время как сельская экономика позволяет наиболее полно осветить прикладные вопросы, касающиеся влияния функционирующих в них отраслей.

Аналогично определению муниципальной науки, данному Е.Г. Анимицей [3, С. 15], можно говорить о сельской экономике как об особом виде знания, обеспечивающим анализ, интеграцию и систематизацию представлений и понятий о закономерностях экономического развития внегородских территорий. Целью настоящей статьи является сущностная идентификация МО сельского типа в контексте положений сельской экономики, что требует решения следующих задач:

- 1) исследования концептуальных положений сельской экономики, конкретизацию различий между сельской и аграрной экономикой;
- 2) анализа критериев отнесения территории к сельской местности;
- 3) анализа функций сельской местности, а также факторов, формирующих ее сущностную характеристику.

Концептуальные положения сельской экономики

Формирование сельской экономики как направления экономической науки, объединившего в себе положения теории

фирмы и теорий маркетинга и организации, приходится на конец XIX в. На протяжении XX в. она развивалась в основном как эмпирическая отрасль экономики, поскольку сельское хозяйство исторически играло важную роль в национальных экономиках. С 1960-х гг., когда сельскохозяйственные секторы экономик стран ОЭСР начали сжиматься из-за снижения цен на сельскохозяйственные товары, вызванного перепроизводством, усугубившемся в результате быстрых технологических изменений и ростом производительности на фоне неэластичного спроса, внимание ученых-аграрников сместилось в область проблем развития бедных стран, последствий торговли и макроэкономической политики в сельском хозяйстве в богатых странах, а также к ряду вопросов, касающихся производства, потребления, окружающей среды и использования ресурсов. Это существенно расширило предмет и область исследования сельской экономики.

Теоретически сельская экономика базируется на достижениях политической экономии и теории фирмы применительно к формам организации сельскохозяйственного производства (фермы, крестьянские хозяйства). В отношении первого основания необходимо отметить, что, как и все политэкономы XVIII в., А. Смит не мог игнорировать аграрный вопрос, даже если и придавал ему меньшее значение, чем физиократы. В его сочинениях, а также в работах Д. Рикардо, И. Фон Тюнена и Т. Мальтуса раскрыты вопросы, касающиеся специализации в сельском хозяйстве, отдачи от капиталовложений в землю как фактор производства, расстояния до рынка сбыта сельскохозяйственной продукции, а также долгосрочные последствия роста в арифметической прогрессии производства продуктов питания и роста в геометрической

прогрессии спроса на них ввиду увеличения народонаселения. Значительная часть «Богатства народов...» (1776 г.) посвящена сельскому хозяйству, включая различия в потенциале для специализации на сельском хозяйстве или промышленности, а также искусству земледелия на микроэкономическом уровне.

Вслед за физиократами А. Смит подчеркивал роль сельского хозяйства как хранилища национального богатства и отмечал, что в сравнении с промышленностью земледелие более выгодно для приложения капитала, поскольку такие вложения менее рискованны, чем вложения в промышленное производство: *«при одинаковой или почти одинаковой прибыли мануфактурам, естественно, отдается предпочтение перед внешней торговлей по той же причине, по какой земледелие, естественно, предпочитается мануфактурам»* [4, С. 384].

Д. Рикардо в «Началах политической экономии и налогового обложения» (1821 г.) размышлял на тему земельной ренты «за пользование первоначальными и неразрушимыми силами почвы» [5, С. 112] как постоянного фактора производства. Он проводил различие между повышением производительности за счет улучшения качества почв и технологических нововведений и влиянием на стоимость земли государственной политики (например, налоговой), а также капитализации других вложений в землю.

В труде И. Фон Тюнена «Изолированное государство в его отношении к сельскому хозяйству и национальной экономике» (1826 г.) проведен анализ соотношения между расстоянием до рынка сбыта сельскохозяйственной продукции и рентой, результаты которого представлены в виде диаграммы концентрических колец

использования земель вокруг рыночного центра, что сделало его автора, по мнению А. Маршалла, первым экономистом-аграрником, послужившим источником вдохновения для маржиналистов [6, С. 5]. Важным достижением модели И. Фон Тюнена явилось то, что она показала роль пространства и расстояния в объяснении сельской экономической деятельности.

Классическая политическая экономия не могла не вводить в свой анализ сельское хозяйство ввиду его роли в экономике, однако объектом специализированного изучения оно стало лишь к концу XIX в. после маржиналистской революции, когда в экономической науке стали доминировать методологические принципы маржинализма (методологический индивидуализм, статический подход, исследование равновесного состояния, экономическая рациональность, максимизация хозяйственными субъектами своих функций, предельный анализ и математизация). Принципы маржинализма сформировали второе основание сельской экономики. В частности, дальнейшая разработка теории фирмы А. Маршалла и попытки измерить и статистически обосновать соотношение между затратами на производство, ценами на продукцию и прибылью фермерских хозяйств придали этому направлению экономической науки более прикладной характер.

Последующее развитие сельской экономики в значительной степени определялось развитием сельского хозяйства в конкретной стране. Так, например, в США из-за затянувшегося кризиса фермерских хозяйств 1870–1890-х гг. повестку сельской экономики заняли вопросы маркетинга и организации. Объединенные трудовыми интересами фермеры искали такие торговые точки и

способы организации сбыта, которые дали бы им большую торговую мощь, например кооперативы, популярные в Северной Европе и Скандинавии, откуда многие из них были родом [6, С. 5]. Большое внимание уделялось вопросу управления трудовыми, техническими и научными аспектами сельскохозяйственного производства в фермерских хозяйствах, особенно в части агрономии.

Появление теории семейно-трудового хозяйства А.В. Чаянова также во многом обусловлено историческими и идейными условиями общественной жизни России конца XIX – начала XX в., в том числе кризисом помещичьего хозяйства и развитием крестьянских подворий, на которые сместился центр сельскохозяйственного производства [7, С. 27]. Неслучайным в контексте развития теоретических основ сельской экономики оказывается использование А.В. Чаяновым маржиналистски оформленного терминологического аппарата: предельные затраты и полезность предельного рубля выработки работника.

Вклад А.В. Чаянова и его единомышленников (А.Н. Челинцева, Н.П. Макарова, А.А. Рыбникова) в теорию сельской экономики сложно переоценить, особенно в контексте необходимости изучения некапиталистических форм хозяйствования. Сам исследователь еще в 1927 г. подчеркивал важность теоретического анализа феномена крестьянского хозяйства: *«обширная область хозяйственной жизни, а именно аграрная сфера производства, в ее большей части строится не на капиталистических, а на совершенно иных, безнаемных, основах семейного хозяйства, для которого характерны совершенно особые мотивы хозяйственной деятельности, а также специфическое*

понятие рентабельности» [7, С. 114]. А.В. Чаянов делает вывод: *«когда наш мир постепенно перестает быть миром лишь европейским, и когда Африка и Азия с их своеобразными экономическими формациями вступают в круг нашей жизни и культуры, мы вынуждены ориентировать наши теоретические интересы на проблемы некапиталистических экономических систем»* [7, С. 143]. В середине 1960-х гг. его труды были вновь открыты зарубежными учеными – сельскими социологами, антропологами, этнологами – когда фокус сельской экономики сместился в сторону изучения проблем развивающихся стран, характеризовавшихся традиционной экономической системой, преимущественно сельским населением и доминированием в структуре экономики сельского хозяйства, и до сих пор не теряют своей актуальности для исследования малых форм хозяйствования в аграрном секторе [8–10].

До середины 1970-х гг. рост сельской экономики ассоциировался с увеличением аграрного производства, однако в последней четверти XX в. стала объективно возрастать роль несельскохозяйственных видов деятельности, размещенных в сельской местности. Таким образом, сельская экономика сфокусировалась на изучении экономики *села* как системы *«отраслей и видов деятельности, включающих в себя кроме сельского и лесного хозяйства, добывающие и перерабатывающие отрасли промышленности, сферы услуг, функционирующие в сельской местности, а также инфраструктуру»*¹.

В контексте широкого спектра тем исследований в рамках сельской экономики необходимо еще раз обозначить различие между сельской и аграрной экономикой. Как

¹ Киселёв С.В. Сельская экономика: учебник. М.: ИНФРА-М, 2010. С. 19.

отмечает С.В. Киселёв, в точном значении их нельзя рассматривать как синонимы, поскольку аграрная экономика – это экономика аграрного сектора (сельского хозяйства). Иными словами, аграрная экономика как часть экономической теории изучает использование ограниченных ресурсов в производстве, переработке, реализации и потреблении продовольствия. Е.В. Серова пишет, что «аграрная теория состоит из двух основных частей: экономической теории особенностей собственно сельского хозяйства и экономической теории аграрной политики»². Несколько иначе рамки аграрной экономики обозначает К. Рандж: «...с 1970-х гг., семь исследовательских тем вносили наиболее значительный вклад в аграрную экономику: влияние технологических изменений и инвестиций в человеческий капитал; состояние окружающей среды и ресурсной базы; торговля и экономическое развитие; риск и неопределенность в сельском хозяйстве; ценообразование и стабилизация доходов; структура рынка и организация сельскохозяйственных предприятий; цепочки потребления и поставок продовольствия» [6, С. 15, 16].

На начальных этапах формирования аграрная и сельская экономика (*agricultural economics* и *rural economics* / *rural area economics* / *economics of rural places*) учеными по объекту исследования и объему исследуемых тем не различались. Подтверждением тому служит статья Дж. Айза 1920 г., в которой автор указывал на то, что существует три группы сельских экономистов и, соответственно, три точки зрения на исследовательское поле сельской экономики: 1) сельская экономика включает не только ту часть экономики, которая относится непосредственно к сельскому хозяйству, но также управление фермерским хозяйством

(таким образом, проблемы фермера рассматриваются не только с социальной позиции, но и с позиции индивидуума); 2) к сельской экономике относится только часть экономики, которая связана с сельским хозяйством, без управления фермерским хозяйством; 3) такого направления экономической науки как сельская экономика не существует, есть только сочетание обычной экономики с одной стороны и сельского хозяйства – с другой [11, С. 300–301]. Автор пишет о сельской экономике (*rural economics*), но фактически имеет ввиду аграрную. Чуть дальше он замечает, что «большинство из того, что обычно называют «сельская экономика», или «аграрная экономика» или «экономика сельского хозяйства», это в чистом виде сельское хозяйство» [11, С. 308] и не видит перспектив для аграрной и сельской экономики, утверждая, что со временем оно разделится на более частные вопросы, такие как проблемы права собственности на землю, маркетинг фермерских продуктов, сельские кредиты, кооперация [11, С. 311]. Однако очевидно, что и аграрная, и сельская экономика продолжают развиваться и оставаться отдельными направлениями экономической науки, хотя и существенно пересекаются с другими. Одновременно ни одна из них полностью не включает в себя другую.

Представление же о сельской экономике как об аграрной связано с длительным доминированием последней в структуре экономической деятельности сельских районов³. В настоящее время «агроцентричное» понимание сельской экономики не является правомерным. В современной научной литературе граница между сельской и аграрной экономикой очерчена достаточно четко. Э. Касл пишет, что сельская экономика относится к

² Серова Е.В. Аграрная экономика: учебник. М.: Изд-во ГУ ВШЭ, 1999. С. 8.

³ Киселёв С.В. Сельская экономика: учебник. М.: ИНФРА-М, 2010. С. 19.

изучению экономической деятельности и экономических проблем сельской, находящейся вне города, части экономики, при этом понятие «сельская экономика» равноценно термину «экономика сельских территорий» (*rural area economics* и *economics of rural places*), что в сумме требует, чтобы экономические проблемы сельской местности рассматривались с иных позиций, нежели аграрные феномены⁴. Среди факторов, формирующих специфику исследования сельской экономики, по его мнению, следует выделить малонаселенность территорий, многообразие условий, а также взаимозависимость с городскими и мировой системами, так как именно они определяют параметры функционирования сельских экономик⁵. Малонаселенность означает, что пространство и расстояние играют важную роль. Многообразие делает сложным обобщение. Сельское хозяйство может доминировать в структуре одних сельских территорий, но в целом обеспечивать незначительный объем трудоустройства в сельской местности. Взаимозависимость означает, что существенные проблемы сельской местности редко могут быть решены в отрыве от городских и мировой систем. Можно утверждать, что сельская экономика как направление экономической науки позволяет обеспечить сельское измерение при изучении проблем в ряде областей, среди которых землепользование, неравномерное экономическое развитие, региональное управление и местное самоуправление, образование, здравоохранение, сельская бедность, окружающая среда, предоставляя больше исследовательских возможностей, чем аграрная экономика, сосредоточенная на одном секторе.

⁴ *Castle E.N.* The Economics of Rural Places and Agricultural Economics. Paper presented at the Western Agricultural Economics Association Annual Meetings, Vancouver, British Columbia, June 29–July 1, 2000, 11 p.

⁵ Там же.

Характеризуя сельскую экономику как объект изучения, российский ученый Д.А. Сюсюра понимает ее как «*все многоукладное хозяйство сельской территории, представленное совокупностью хозяйствующих субъектов, отраслей и видов деятельности, связанных использованием сельских ресурсов и занятостью сельского населения*», фактически выделяя два основных признака для объединения субъектов экономических отношений, различных отраслей и видов деятельности в сельскую экономику: 1) использование ресурсов определенной сельской территории в производстве, обмене и потреблении; 2) занятость сельского населения [12, С. 15–16].

Критерии отнесения территории к сельской местности

В целях сущностной идентификации муниципальных районов и сельских поселений как муниципальных образований сельского типа в контексте сельской экономики требуется внести ясность в термин «сельский» и критерии отнесения к нему, поскольку терминологический аппарат сельской экономики основывается на множестве понятий, включающих его. Согласно словарю С.И. Ожегова, сельский – «относящийся к жизни и деятельности внегородских поселений, деревенский»⁶, то есть в самом общем значении, сельский в отношении местности, территории, района, поселения (населенного пункта) – находящийся вне городов, за пределами урбанизированных ареалов. Принцип противопоставления городу, городскому является основным при определении сельского, так как в целом «сельский» (как и «городской») – это многомерный термин, вмещающий в себя разные характеристики. В экономическом контексте определяющим признаком в одних случаях может быть

⁶ *Ожегов С.И., Шведова Н.Ю.* Толковый словарь русского языка: 4 изд., доп. М.: Азбуковник, 1998.

плотность и численность населения, в других – географическая изолированность территории.

Анализ критериев «сельского», представленный Службой экономических исследований министерства сельского хозяйства США (*Economic Research Service of the U.S. Department of Agriculture*), предлагает исследователям выбрать из нескольких альтернатив, в зависимости от поставленной цели⁷.

Первая – классификация, предлагаемая Бюро переписи населения США (*U.S. Census Bureau*), основанная на плотности и количестве населения. В соответствии с ней сельские территории включают открытую сельскую местность (*open countryside*) с плотностью населения меньше 500 чел. на квадратную милю и поселения с менее чем 2 500 жителями. Городские территории (*urban areas*) делятся на два типа: урбанизированные территории (*urbanized areas*) с населением более 50 000 чел. и городские кластеры (*urban clusters*) с населением от 2 500 до 50 000 чел. В целом городские территории должны обладать «ядром» с плотностью населения 1 000 чел. на квадратную милю и прилегающей территорией с плотностью как минимум 500 чел. на квадратную милю. К «сельскому» относится все население, жилой фонд, и территория, не включенные в категорию «городское».

Вторая – использование данных по территориям, не являющимися метрополиями (*nonmetropolitan/nonmetro areas*), определенных Административно-бюджетным управлением (*Office of Management and Budget*) на основе округов (*counties*) или эквивалентных административно-территориальных единиц (*parishes*, приходы; *borough*, боро). Эта

концепция имеет экономико-региональный характер, так как, с одной стороны, основана на административно-территориальном устройстве, с другой – на значительной социально-экономической интеграции (в том числе рынков труда), измеряемой с помощью транспортных связей. В соответствии с ней выделяют территории-метрополии (*metro*), территории-микрополии (*nonmetro, micropolitan*), территории, не имеющие ядра (*nonmetro, noncore*). Территории-метрополии имеют как минимум одну урбанизированную территорию с численностью свыше 50 000 чел. в сочетании с прилегающей территорией с высокой степенью социально-экономической интеграции с ядром. Территории-микрополии имеют как минимум один городской кластер с населением от 10 000 до 50 000 чел. в сочетании с прилегающей территорией с высокой степенью социально-экономической интеграции с ядром. Интерес для исследователей сельских территорий представляют последняя категория и оставшиеся округа, не имеющие «ядра», центра. Однако, как указывается в Стандартах по определению территорий-метрополий и микрополий, данная классификация не может быть приравнена в чистом виде к классификации территорий на сельские и городские, а существует главным образом для статистических целей (сбор, систематизация статистических данных на федеральном уровне), так как округа сочетают в себе разные типы территорий⁸.

Непосредственно Служба экономических исследований министерства сельского хозяйства США отслеживает данные по трем категориям территорий: открытая сельская местность, сельские города с населением менее 2 500 чел. и городские территории с населением от 2 500 до 49 999 чел. Что касается других случаев, например,

⁷ What is Rural? US Department of Agriculture.
URL: <https://nal.usda.gov/ric/what-is-rural>

⁸ Standards for Delineating Metropolitan and Micropolitan Statistical Areas. Revised on February 28, 2013.

соответствия требованиям для участия в программах здравоохранения или статистики по образовательным учреждениям, то соответствующие государственные структуры, как правило, уточняют значение критериев (численности населения и плотности и других) отдельно, поскольку, согласно позиции, обозначенной министерством здравоохранения и социальных служб США, Бюро переписи преувеличивает численность сельского населения, а классификация Административно-бюджетного управления – преуменьшает⁹.

Методика ОЭСР также базируется на численности и плотности населения и городских центрах, расположенных в пределах региона¹⁰. Методика состоит из трех следующих этапов.

1. Классификация «локальных единиц» (может использоваться муниципальное устройство, административно-территориальное деление). Локальные единицы считаются сельскими, если плотность населения ниже 150 чел. на км² (500 в случае Японии и Кореи ввиду того, плотность населения в этих странах превышает 300 чел. на км²), в остальных случаях – городскими.

2. Объединение локальных единиц в регионы с последующей классификацией как преимущественно городские регионы (*predominantly urban*), в значительной степени сельские регионы (*intermediate*), преимущественно сельские регионы (*predominantly rural*) с использованием процентного соотношения населения,

проживающего в сельских локальных единицах (см. п. 1):

- преимущественно городские регионы: доля населения, проживающего в сельских локальных единицах, ниже 15%;
- в значительной степени сельские регионы: доля населения, проживающего в сельских локальных единицах, от 15 до 50%;
- преимущественно сельские регионы: доля населения, проживающего в сельских локальных единицах, выше 50%.

3. Учет размера городских центров в регионах (см. п. 2) и корректировка классификации по следующим правилам:

- регион, классифицированный как преимущественно сельский в п. 1 и 2 становится в значительной степени сельским, если включает городской центр с численностью населения более чем 200 000 чел. (500 000 для Японии и Кореи), составляющих как минимум 25% населения региона;
- регион, классифицированный как в значительной степени сельский в п. 1 и 2 становится преимущественно городским, если включает городской центр численностью населения более чем 500 000 чел. (1 000 000 для Японии и Кореи), составляющих как минимум 25% населения региона.

В рамках расширенной версии этой методики (пять типов регионов) дополнительно вводится критерий удаленности от центра (время в пути на автомобиле для как минимум 50% населения региона до центра – ближайшего населенного пункта с численностью свыше 50 000 чел.).

Федеральная служба государственной статистики РФ оперирует наиболее общими определениями сельской территории и сельской местности из Стратегии

⁹ Defining Rural Population. US Department of Health and Human Services. URL: <https://hrsa.gov/ruralhealth/aboutus/definition.html>

¹⁰ OECD Regional Typology. Directorate for Public Governance and Territorial Development. June 2011. URL: https://oecd.org/cfe/regional-policy/OECD_regional_typology_Nov2012.pdf

устойчивого развития сельских территорий РФ на период до 2030 г. и Федерального закона «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации» от 06.10.2003 № 131-ФЗ, сформулированные в соответствии с муниципальным устройством РФ: сельские территории – территории сельских поселений и межселенные территории; сельская местность – совокупность сельских населенных пунктов¹¹. Некоторые документы не проводят и такого различия и дают максимально широкое определение¹²: *«под сельскими территориями (сельской местностью) ... понимаются сельские поселения или сельские поселения и межселенные территории, объединенные общей территорией в границах муниципального района, а также сельские населенные пункты и рабочие поселки, входящие в состав городских округов (за исключением городских округов, на территории которых находятся административные центры субъектов Российской Федерации), городских поселений и внутригородских муниципальных образований г. Севастополя, на территории которых преобладает деятельность, связанная с производством и переработкой сельскохозяйственной продукции»*.

Можно согласиться с Д.А. Сюсюрой, который по итогам анализа отечественного и зарубежного опыта устанавливает четыре основных принципа (критерия) выделения сельских территорий: демографический; по структуре занятого населения; по структуре экономической деятельности, по полученному ранее административно-территориальному статусу [12, С. 15]. Доминирующим критерием можно считать демографический (количество и плотность

населения), с одной стороны, отличающимся относительной простотой, с другой – объективностью, так как его показатели косвенно свидетельствуют о характере локализованных на местности видов экономической деятельности.

Функции сельской местности

Важной характеристикой сельской местности/сельских территорий выступают выполняемые ими функции, которые фактически отражают ее роль, предназначение в национальной экономике. Согласно консенсусной точке зрения, в аграрных и индустриальных обществах большая часть сельских территорий выполняет аграрные функции, в то время как в постиндустриальных обществах, где доля занятых в сельском хозяйстве снижается, они реализовывают намного более разнообразные функции: промышленные, транспортные, рекреационные, сервисные, жилые и др.¹³. Иными словами, в рамках постиндустриального общества речь идет о многофункциональности (полифункциональности) сельской местности. Обзор мнений ряда исследователей¹⁴ [13–16] относительно функций, выполняемых сельской местностью/сельскими территориями, представлен в табл. 1.

На основе концепции мультифункциональности рядом исследователей развивается концепция функционального обогащения сельских территорий [17], которая направлена на

¹³ Социально-экономическая география: понятия и термины. Словарь-справочник. Смоленск: Ойкумена, 2013. С. 226.

¹⁴ Гаева И.В. Влияние функций сельских населенных пунктов на развитие сельской местности (Еврейская автономная область) // Вестник Бурятского государственного университета. 2010. № 14. С. 138–142; Антонова Н.И. Виды диверсификации, способствующие выполнению сельской территорией народохозяйственных функций // Островские чтения. 2015. № 1. С. 360–364.

¹¹ Стратегия устойчивого развития сельских территорий РФ на период до 2030 г.

¹² Федеральная целевая программа «Устойчивое развитие сельских территорий на 2014–2017 гг. и на период до 2020 г.».

комплексное освоение природно-ресурсного потенциала и улучшение социально-экономического положения сельской местности. Авторы пишут о трех элементах концепции. Первый включает приоритет производственной функции, обеспечивающей население продуктами питания и сырьем легкую промышленность. Производственная функция в пределах сельских территорий индустриальных регионов дополнена осуществлением добычи минерального сырья. Второй элемент отражает возрастающую целесообразность рекреационного использования территории, связанной с необходимостью повышения уровня жизни сельского населения, потребности в полноценном отдыхе, развития интереса к природному окружению и истории функционирования территории горожан, а также потребности сельских жителей в достижении социально-экономической устойчивости. Третьим элементом выступает использование топонимии в создании брендинга сельской территории, формирующего ее имидж как для привлечения инвестиций, так и для получения непосредственного результата в виде целевого ценообразования производимых и реализуемых услуг, создания новых рабочих мест, роста туристского потенциала.

Таким образом, на постиндустриальном этапе сельская местность/территории выполняют разнообразные функции, имеющие важное социо-экономическое, геополитическое, историко-культурное и экологическое значение.

Муниципальные образования сельского типа как часть сельской местности

При изучении сущности сельской местности/территории важно специфическое преломление различных групп факторов, формирующих комплекс характеристик, отражающих ее своеобразие в сравнении

с городской территорией. Анализ таких факторов представлен в табл. 2¹⁵.

Согласно сложившемуся мнению, сельская местность интерпретируется как «*вся обитаемая территория стран и районов, находящаяся вне городских поселений, с ее естественными и преобразованными человеком (антропогенными) ландшафтами, населением и населенными пунктами (которые относятся к категории сельских)*»¹⁶. С.В. Киселёв характеризует сельскую местность (сельский район) как «*пространство или территорию, характеризующуюся низкой плотностью населения, рассредоточенностью населенных пунктов, относительной удаленностью от крупных городских центров, большим удельным весом сырьевых отраслей экономики, невысокой концентрацией промышленности и других сфер деятельности, большим удельным весом сырьевых отраслей экономики и высокой зависимостью от природно-климатических, биологических и географических факторов*»¹⁷. При этом понятие «сельский район» в большей степени отражает административно-территориальный аспект, понятие «сельская местность» – экономико-географический, а термин «сельская территория» широко применяется в практике управления и законодательного регулирования. Различие же между сельской территорией и сельской местностью, на наш взгляд, наиболее ясно излагает Д.А. Сюсюра: «*под сельской территорией следует понимать единицу деления пространства, ограниченное по какому-либо признаку или совокупности признаков пространство земли; под*

¹⁵ Составлено авторами по: Киселёв С.В. Сельская экономика: учебник. М.: ИНФРА-М, 2010. С.14–16.

¹⁶ Социально-экономическая география: понятия и термины. Словарь-справочник. Смоленск: Ойкумена, 2013. С. 225.

¹⁷ Киселёв С.В. Сельская экономика: учебник. М.: ИНФРА-М, 2010. С. 14.

местностью – единое обозначение территорий и/или их частей» [12, С. 15].

Понятие сельской местности, по нашему мнению, является ключевым в сущностной идентификации муниципальных районов и сельских поселений в контексте положений теории сельской экономики, поскольку они представляют собой часть сельской местности. МО сельского типа можно рассматривать как часть сельской местности и, соответственно, характеризовать комплексно с учетом демографического, социально-экономического, географического, природно-климатического аспекта (*рис. 1*).

Применяя принцип проведения различия между сельской территорией и сельской местностью, предложенный Д.А. Сюсюрой, можно также сделать вывод о том, что и муниципальный район, и сельское поселение являются сельской *территорией*, ограниченной по признаку муниципального устройства.

Заключение

Полученные в рамках исследования результаты позволяют сделать следующие выводы.

Аграрная экономика отличается от сельской экономики по объекту изучения (аграрный сектор и местность вне города соответственно), несмотря на существенное

пересечение исследовательских тем в процессе эволюции данных направлений экономической теории.

Демографический критерий (количество и плотность населения) является доминирующим при отнесении территории к категории сельской.

Функции, выполняемые в регионе муниципальными образованиями сельского типа, в том числе муниципальными районами и сельскими поселениями, на постиндустриальном этапе развития общества, становятся существенно более многообразными.

Муниципальное образование сельского типа – это населенная сельская территория, выполняющая диверсифицированный набор функций в национальном хозяйстве и обладающая признаками сельской местности, то есть являющаяся территорией с большим удельным весом сырьевых отраслей экономики и невысокой концентрацией промышленности, низкой плотностью населения, природно-ресурсный потенциал которой является определяющим фактором экономической специализации и отличающаяся высокой зависимостью от природно-климатических, географических и биологических факторов, расположение которой характеризуется относительной удаленностью от крупных городских центров и дисперсностью.

Таблица 1**Функции сельской местности/сельских территорий****Table 1****The functions of rural areas**

Автор, год	Функции сельской местности/сельской территории
А.И. Алексеев, 1990, Н.В. Чепурных, 2006, О.О. Зайцева, 2013	Производственная, социально-демографическая, культурная и этническая, экологическая, рекреационная, пространственно-коммуникационная, политическая и социального контроля над территорией
Р.М. Газизов, 2013	Три группы функций: <ul style="list-style-type: none"> • экономическая: производственная, пространственно-коммуникационная, ресурсная; • социальная: культурная, демографическая, контроля над территорией; • экологическая: рекреационная, природоохранная
Д.С. Мальчикова, 2014	Базовый уровень: <ul style="list-style-type: none"> • экономические (производственные) функции: сельскохозяйственная, лесохозяйственная, промышленная; • социальные функции: демографическая, рекреационно-туристическая, историко-культурная; • средообразующие функции: селитебная, природоохранная, пространственно-коммуникационная; • управленческая функция; • ресурсная функция. Уровень производных функций: лесопромышленная, агропромышленная, агорекреационного сервиса, формирование агорекреационного потенциала территории, формирование расселенческой емкости территории, краеведческая, воспроизводство ресурсов сельского развития, формирование опорного каркаса территории
Н.И. Антонова, 2015	Перечень функций Концепции устойчивого развития сельских территорий Российской Федерации на период до 2020 г. (производственная, демографическая, трудоворесурсная, жилищная, пространственно-коммуникационная, социальный контроль над сельской территорией) автор дополняет рекреационной, экологической, культурной, геополитической функциями
А.В. Нотяг, 2016	Производственная, демографическая, трудоворесурсная, жилищная, культурно-этническая, рекреационная. Возможны специфические функции: бальнеологическая, образовательная, реабилитационная и др.

Источник: составлено авторами

Source: Authoring

Таблица 2**Анализ факторов, формирующих сущностную характеристику сельской местности / сельских территорий****Table 2****Factors determining the essential characteristics of rural areas**

Группа факторов	Характеристика влияния
Экономические факторы (соотношение факторов производства, особенности их распределения, специфика производительных сил)	Специфическое использование земельных ресурсов. Преимущественное развитие отраслей первичного сектора, в частности сельского хозяйства. Формирование естественной основы производства и специализации. Относительно низкий уровень доходов населения. Имобильность рабочей силы
Экологические факторы (природный потенциал, состояние окружающей среды)	Тесная взаимосвязь с природными, климатическими и биологическими факторами.

	Острая необходимость природосбережения (сохранение окружающей среды, защита дикой природы, поддержание природных ландшафтов, применение природосберегающих технологий и развитие альтернативных источников энергии)
Географические и демографические факторы (географическое положение, специфика рождаемости, смертности, миграции, старения и др.)	Влияние на особенности развития производительных сил и производственных отношений
Социальные и культурные факторы	Формирование понятия «сельский образ жизни». Это многостороннее понятие включает в себя специфические ценностные ориентации людей, их жизненные установки и стереотипы поведения, условия жизни, в том числе особенности проживания, социального контроля и партнерства, взаимодействия с природой. Сельский образ жизни характеризуется тесными взаимоотношениями людей и их семей между собой в жизни и работе, отсутствием отчужденности, ценностью семьи и семейной жизни, относительной автономностью своего жизнеобеспечения, умением самостоятельно выполнять разнообразные работы, ориентацией людей на взаимопомощь, знанием основ развития растительного и животного мира и др. Сохранение традиционного уклада жизни

Источник: составлено авторами

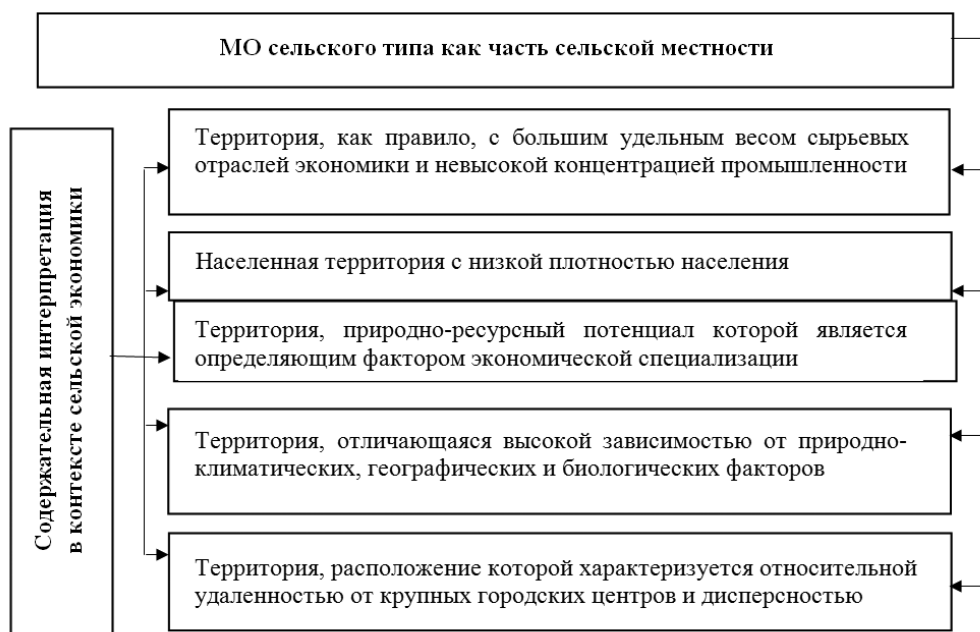
Source: Authoring

Рисунок 1

Сущностная идентификация МО сельского типа в теории сельской экономики

Figure 1

Identification of the essential characteristics of a rural-type municipality within rural economics



Источник: составлено авторами

Source: Authoring

Список литературы

1. Сурнина Н.М., Шишкина Е.А. Исследование особенностей развития социально-экономического пространства макрорегиона на основе свойств иерархичности и фрактальности // *Известия Уральского государственного экономического университета*. 2012. № 6. С. 102–107. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/issledovanie-osobennostey-razvitiya-sotsialno-ekonomicheskogo-prostranstva-makroregiona-na-osnove-svoystv-ierarhichnosti-i>
2. Анимича Е.Г., Сухих В.А. Пространственно-временная парадигма в социоэкономике: региональный аспект: монография. Пермь: Изд-во Пермского ун-та, 2007. 140 с.
3. Анимича Е.Г. Муниципальное хозяйство и муниципальная экономика: сущностно-содержательные характеристики. В кн.: *Пространственная организация общества* / под общ. ред. акад. А.И. Татаркина. Екатеринбург: Изд-во Уральского гос. экон. ун-та, 2007. С. 15–36.
4. Смит А. Исследование о природе и причинах богатства народов. М.: Эксмо, 2009. 956 с.
5. Рикардо Д. Начала политической экономии и налогового обложения. М.: Эксмо, 2009. 1040 с.
6. Runge C.F. Agricultural Economics: A Brief Intellectual History. *Center for International Food and Agricultural Policy Working Paper*, 2006, no. WP06-1, 38 p. URL: <http://ageconsearch.umn.edu/bitstream/13649/1/wp06-01.pdf>
7. Чаянов А.В. Крестьянское хозяйство. М.: Экономика, 1989. 492 с.
8. Tannenbaum N. The Misuse of Chayanov: “Chayanov's Rule” and Empiricist Bias in Anthropology. *American Anthropologist*, 1984, vol. 86, iss. 4, pp. 927–942. URL: <https://doi.org/10.1525/aa.1984.86.4.02a00060>
9. Schulman M.D., Newman B.A. The Persistence of the Black Farmer: The Contemporary Relevance of the Lenin–Chayanov Debate. *Rural Sociology*, 1991, vol. 56, iss. 2, pp. 264–283. URL: <https://doi.org/10.1111/j.1549-0831.1991.tb00436.x>
10. Sartorius K., Sartorius B., Tollman S. et al. Rural Poverty Dynamics and Refugee Communities in South Africa: A Spatial–Temporal Model. *Population, Space and Place*, 2013, vol. 19, iss. 1, pp. 103–123. URL: <https://doi.org/10.1002/psp.697>
11. Ise J. What is Rural Economics. *The Quarterly Journal of Economics*, 1920, vol. 34, no. 2, pp. 300–312. Stable URL: <http://jstor.org/stable/1882365>
12. Сюсюра Д.А. Управление многофункциональной сельской экономикой: от целеполагания до оценки результатов. М.: Университетская книга, 2012. 256 с.
13. Зайцева О.О. Сельские территории как объект управления: понятие, функции, типологии // *Фундаментальные исследования*. 2013. № 6-2. С. 416–420. URL: <https://fundamental-research.ru/ru/article/view?id=31525>

14. *Газизов Р.М.* Сельские территории: понятие, типология, функции // Вестник КрасГАУ. 2013. № 11. С. 348–351. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/selskie-territorii-ponyatie-tipologiya-funktsii>
15. *Мальчикова Д.С.* Планирование территорий и функций сельской местности: общественно-географический анализ // Географический вестник. 2014. № 3. С. 47–53. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/planirovanie-territoriy-i-funktsii-selskoy-mestnosti-obschestvenno-geograficheskiy-analiz>
16. *Нотяг А.В.* Проблемы формирования инвестиционной политики в сельской местности // Наука и бизнес: пути развития. 2016. № 4. С. 52–54. URL: [http://globaljournals.ru/assets/files/journals/science-and-business/58/sb-4\(58\)-2016-main.pdf](http://globaljournals.ru/assets/files/journals/science-and-business/58/sb-4(58)-2016-main.pdf)
17. *Мичурина Ф.З., Латышева А.И., Мичурин С.Б.* Функциональное обогащение сельских территорий: производственная, рекреационная и брендинговая парадигмы развития // Пермский аграрный вестник. 2016. № 2. С. 145–153. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/funktsionalnoe-obogaschenie-selskih-territoriy-proizvodstvennaya-rekreatsionnaya-i-breningovaya-paradigmy-razvitiy>

Информация о конфликте интересов

Мы, авторы данной статьи, со всей ответственностью заявляем о частичном и полном отсутствии фактического или потенциального конфликта интересов с какой бы то ни было третьей стороной, который может возникнуть вследствие публикации данной статьи. Настоящее заявление относится к проведению научной работы, сбору и обработке данных, написанию и подготовке статьи, принятию решения о публикации рукописи.

RURAL MUNICIPALITIES IN THE CONTEXT OF THE PROVISIONS OF RURAL ECONOMICS

Elena B. DVORYADKINA^a, Elizaveta A. BELOUSOVA^{b,*}

^a Ural State University of Economics, Yekaterinburg, Russian Federation
dvoryadkina@usue.ru

^b Ural State University of Economics, Yekaterinburg, Russian Federation
belousova.elizaveta@inbox.ru

• Corresponding author

Article history:

Received 5 October 2017

Received in revised form

23 October 2017

Accepted 14 November 2017

Available online

14 December 2017

JEL classification: P25, R10

Keywords: municipal district,
rural settlement, agricultural
economics

Abstract

Importance This article discusses the issues of rural-type municipalities that are an integral part of the economic space of the Russian Federation and the target of research in line with the provisions of the spatial theories.

Objectives The article aims to systematize the relevant provisions of the rural economics and provide a characteristic of the study object based on the *rural dimension*. As well, it aims to specify the differences between the rural and agrarian economics, identify criteria for the rural area, and analyze its functions and factors that make it specific.

Methods For the study, we used the comparative method of analysis.

Results Based on the analysis performed, the article presents a definition of rural-type municipality within the framework of the rural economics. The study finds that at the post-industrial stage of the development of society, rural-type municipalities are notable for multiple functionalities, which are manifested in various aspects.

Conclusions The article describes rural-type municipalities as inhabited rural areas with rural specific characteristics, performing a variety of functions in the national economy.

© Publishing house FINANCE and CREDIT, 2017

Please cite this article as: Dvoryadkina E.B., Belousova E.A. Rural Municipalities in the Context of the Provisions of Rural Economics. *Regional Economics: Theory and Practice*, 2017, vol. 15, iss. 12, pp. 2255–2272.
<https://doi.org/10.24891/re.15.12.2255>

References

1. Surnina N.M., Shishkina E.A. [The study of development specifics of macro-region's social-economic space on the basis of properties of hierarchy and fractality]. *Izvestiya Ural'skogo gosudarstvennogo ekonomicheskogo universiteta = Journal of Ural State University of Economics*, 2012, no. 6, pp. 102–107. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/issledovanie-osobennostey-razvitiya-sotsialno-ekonomicheskogo-prostranstva-makroregiona-na-osnove-svoystv-ierarhichnosti-i> (In Russ.)
2. Animitsa E.G., Sukhikh V.A. *Prostranstvenno-vremennaya paradigma v sotsioekonomike: regional'nyi aspekt: monografiya* [Spatial and time paradigm in socioeconomics: A regional aspect: a monograph]. Perm, Perm University Publ., 2007, 140 p.
3. Animitsa E.G. *Munitsipal'noe khozyaistvo i munitsipal'naya ekonomika: sushchnostno-soderzhatel'nye kharakteristiki. V kn.: Prostranstvennaya organizatsiya obshchestva* [Municipal economy and municipal economics: Essential characteristics. In: Spatial organization of society]. Yekaterinburg, Ural State University of Economics Publ., 2007, pp. 15–36.

4. Smith A. *Issledovanie o prirode i prichinakh bogatstva narodov* [An Inquiry into the Nature and Causes of the Wealth of Nations]. Moscow, Eksmo Publ., 2009, 956 p.
5. Ricardo D. *Nachala politicheskoi ekonomii i nalogovogo oblozheniya* [On the Principles of Political Economy and Taxation]. Moscow, Eksmo Publ., 2009, 1040 p.
6. Runge C.F. Agricultural Economics: A Brief Intellectual History. *Center for International Food and Agricultural Policy Working Paper*, 2006, no. WP06-1, 38 p.
URL: <http://ageconsearch.umn.edu/bitstream/13649/1/wp06-01.pdf>
7. Chayanov A.V. *Krest'yanskoe khozyaistvo* [The theory of peasant economy]. Moscow, Ekonomika Publ., 1989, 492 p.
8. Tannenbaum N. The Misuse of Chayanov: “Chayanov's Rule” and Empiricist Bias in Anthropology. *American Anthropologist*, 1984, vol. 86, iss. 4, pp. 927–942.
URL: <https://doi.org/10.1525/aa.1984.86.4.02a00060>
9. Schulman M.D., Newman B.A. The Persistence of the Black Farmer: The Contemporary Relevance of the Lenin–Chayanov Debate. *Rural Sociology*, 1991, vol. 56, iss. 2, pp. 264–283.
URL: <https://doi.org/10.1111/j.1549-0831.1991.tb00436.x>
10. Sartorius K., Sartorius B., Tollman S. et al. Rural Poverty Dynamics and Refugee Communities in South Africa: A Spatial–Temporal Model. *Population, Space and Place*, 2013, vol. 19, iss. 1, pp. 103–123. URL: <https://doi.org/10.1002/psp.697>
11. Ise J. What is Rural Economics. *The Quarterly Journal of Economics*, 1920, vol. 34, no. 2, pp. 300–312. Stable URL: <http://www.jstor.org/stable/1882365>
12. Syusyura D.A. *Upravlenie mnogofunktsional'noi sel'skoi ekonomikoi: ot tselepolaganiya do otsenki rezul'tatov* [Management of multi-functional rural economy: From objectives to results assessment]. Moscow, Universitetskaya kniga Publ., 2012, 256 p.
13. Zaitseva O.O. [Rural territories as an object of management; Concept, functions, typologies]. *Fundamentalnye issledovaniya = Fundamental Research*, 2013, no. 6-2, pp. 416–420.
URL: <https://fundamental-research.ru/ru/article/view?id=31525> (In Russ.)
14. Gazizov R.M. [Rural areas: Definition, typology, functions]. *Vestnik KrasGAU = Bulletin of KrasGAU*, 2013, no. 11, pp. 348–351. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/selskie-territorii-ponyatie-tipologiya-funktsii> (In Russ.)
15. Mal'chikova D.S. [Territorial planning and function of rural areas: socio-geographical analysis]. *Geograficheskii vestnik = Geographical Bulletin*, 2014, no. 3, pp. 47–53.
URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/planirovanie-territoriy-i-funktsii-selskoy-mestnosti-obshchestvenno-geograficheskii-analiz> (In Russ.)
16. Notyag A.V. [Problems of formation of investment policy in rural areas]. *Nauka i biznes: puti razvitiya = Science and Business: Ways of Development*, 2016, no. 4, pp. 52–54. URL: [http://globaljournals.ru/assets/files/journals/science-and-business/58/sb-4\(58\)-2016-main.pdf](http://globaljournals.ru/assets/files/journals/science-and-business/58/sb-4(58)-2016-main.pdf) (In Russ.)

17. Michurina F.Z., Latysheva A.I., Michurin S.B. [Functional enrichment of rural areas: production, recreational and branding development paradigm]. *Permskii agrarnyi vestnik* = *Perm Agrarian Journal*, 2016, no. 2, pp. 145–153.
URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/funktsionalnoe-obogaschenie-selskih-territoriy-proizvodstvennaya-rekreatsionnaya-i-breedingovaya-paradigmy-razvitiya> (In Russ.)

Conflict-of-interest notification

We, the authors of this article, bindingly and explicitly declare of the partial and total lack of actual or potential conflict of interest with any other third party whatsoever, which may arise as a result of the publication of this article. This statement relates to the study, data collection and interpretation, writing and preparation of the article, and the decision to submit the manuscript for publication.