

МЕТОДОЛОГИЧЕСКИЕ АСПЕКТЫ ОЦЕНКИ ФИНАНСОВОЙ БЕЗОПАСНОСТИ И УСТОЙЧИВОСТИ МАЛЫХ СЕЛЬСКОХОЗЯЙСТВЕННЫХ И ТОРГОВЫХ ПРЕДПРИЯТИЙ**Виктория Викторовна ЗАБОЛОЦКАЯ^а, Лидия Владимировна БОРДИЯН^б**^а кандидат экономических наук, доцент кафедры мировой экономики и менеджмента, Кубанский государственный университет, Краснодар, Российская Федерация
zvicky90@gmail.com^б магистр кафедры мировой экономики и менеджмента, Кубанский государственный университет, Краснодар, Российская Федерация
message2blv@gmail.ru

* Ответственный автор

История статьи:

Получена 17.08.2017

Получена в доработанном виде 19.09.2017

Одобрена 10.10.2017

Доступна онлайн 15.11.2017

УДК 336.6

JEL: L02, L26

Ключевые слова:

финансовая устойчивость и безопасность, малое предпринимательство, показатели оценки финансовой устойчивости и безопасности, расчет оценки финансовой безопасности и устойчивости

Аннотация**Предмет.** Предметом исследования являются финансово-экономические отношения, возникающие при оценке финансовой устойчивости и безопасности предприятий малых форм хозяйствования в сфере торговли и сельского хозяйства.**Цели.** Компаративная оценка научных подходов к оценке финансовой устойчивости и безопасности. Попытка на основании полученных результатов предложить методологический подход, основанный на применении автоматизированного алгоритма скоринга и ранжирования финансовых показателей с учетом отраслевой специфики малых предприятий – заемщиков. Обоснование системы линейно независимых оценочных показателей, формализация алгоритма расчета интегрального рейтинга финансовой устойчивости и безопасности, описание созданной компьютерной программы автоматизированной оценки предприятий-заемщиков.**Методология.** Применены методы экспертной оценки, корреляционный анализ, разработан авторский алгоритм расчета интегрального рейтинга финансовой устойчивости. Работа содержит обзор информации и статистические данные, заимствованные из российских и зарубежных источников.**Результаты.** Предложен авторский методологический подход, основанный на применении агрегаторов, включающий в себя алгоритм и компьютерную программу расчета интегрального рейтинга кредитоспособности и позволяющий математически достоверно определить класс кредитоспособности и размер резерва покрытия кредитного риска.**Выводы и значимость.** Показано, что в коммерческих банках при оценке заемщиков не выделяют показатели финансовой безопасности. Авторская программа позволяет усовершенствовать существующие методологические подходы к оценке финансовой безопасности, ее применение в банковской практике позволит снизить барьеры доступа малых предприятий к внешним финансовым ресурсам. Практическая значимость предложенного методологического подхода заключается в том, что авторская компьютерная программа адаптирована к новым формам бухгалтерской отчетности и может быть использована в деятельности банков и других финансовых посредников.

© Издательский дом ФИНАНСЫ и КРЕДИТ, 2017

Для цитирования: Заболоцкая В.В., Бордиян Л.В. Методологические аспекты оценки финансовой безопасности и устойчивости малых сельскохозяйственных и торговых предприятий // Региональная экономика: теория и практика. – 2017. – Т. 15, № 11. – С. 2167 – 2186.
<https://doi.org/10.24891/re.15.11.2167>

Обеспечение финансовой безопасности и устойчивости

Проблема обеспечения финансовой безопасности и устойчивости развития малого предпринимательства (МП) в условиях негативного воздействия экономического кризиса и санкционных ограничений – комплексная. Она тесно связана со структурной перестройкой и формированием антикризисной модели финансового регулирования и поддержки как со стороны государства, так и со стороны экономических субъектов, взаимодействующих с предприятиями малых форм хозяйствования.

Обеспечение устойчивой динамики развития отечественного МП в периоды кризисов в РФ сопряжено с рядом значительных трудностей, таких как кризис платежеспособности, редукция финансовых инструментов и банковских продуктов (услуг), рост стоимости заемных средств и сокращение срока их предоставления, концентрация ссудного капитала в крупных городах РФ в ущерб регионам¹. Усугубляет и без того сложную для субъектов МП ситуацию нежелание банковских структур оказывать услуги по кредитованию их деятельности в периоды кризисов. Это вызвано недостаточной развитостью специализированных методик кредитования, учитывающих специфику функционирования российских предприятий малых форм хозяйствования в периоды воздействия кризисных явлений [1].

Наибольшую научную и практическую значимость в связи с этим приобретает разработка нового инструментария интегральной оценки финансовой устойчивости

и безопасности функционирования малых форм хозяйствования, которые могли бы позволить отечественным банкам оперативно и конструктивно взаимодействовать с ними, осуществлять необходимое финансирование. На наш взгляд, на практике в обязательном порядке должен существовать определенный алгоритм анализа и ранжирования ключевых показателей финансово-хозяйственной деятельности МП, который позволял бы производить их мониторинг по различным аспектам деятельности. Важно подчеркнуть, что в современной экономической науке наблюдается многообразие способов проведения оценки деятельности хозяйствующих субъектов, однако при их выборе в целях осуществления анализа функционирования МП необходимо учитывать специфику вида деятельности [2]. По нашему мнению, общепринятые критерии оценки состояния тех или иных показателей не могут применяться к субъектам МП без определенных корректировок их значений и лимитирующих границ. Оценка финансовой устойчивости и безопасности конкретного субъекта МП должна определяться в зависимости от запроса потребителя, а сами индикаторы оценки финансовой устойчивости и безопасности субъектов МП – в зависимости от предъявляемых интересов той или иной группы пользователей (*табл. 1*), поскольку в кризисные периоды в экономике деятельность такого экономического субъекта становится все труднее, а уровень ее финансовой безопасности существенно снижается и требует наличия четко обоснованной методологии выбора системы показателей для определения потенциальных угроз и рисков².

¹ Килинкарлова С.Г., Кибизова М.О. Управление финансовой устойчивостью в системе обеспечения экономической и финансовой безопасности предприятия: материалы IX международной научно-практической конференции International Innovation Research. Пенза: Наука и Просвещение, 2017. С. 88–91.

² Киров А.В. Финансовая безопасность как условие финансовой устойчивости фирмы // Финансовый вестник: финансы, налоги, страхование, бухгалтерский учет. 2010. № 6. С. 20–26; Валькова Ю.И. Финансовая безопасность предприятия – ведущая составляющая экономической безопасности и средство предупреждения кризиса предприятий // Наука и экономика. 2014. № 1. С. 230–234.

Кратко рассмотрим предложенные в отечественных научных исследованиях подходы к выбору системы оценки и ранжирования показателей финансовой устойчивости и безопасности.

Исследователь Е.Н. Дурнева предложила использовать показатели, которые учитывают воздействие таких внешних факторов, как инфляция, динамика рынка, доступность внешнего финансирования³ (табл. 2). По ее мнению, совокупность влияния внутренних и внешних факторов, определяемая системой представленных показателей, позволяет выделить индикаторы классов финансовой безопасности предприятия.

Однако, на наш взгляд, в своей методике автор не обосновал критерий отбора таких показателей, что представляется нам несколько субъективным.

Ученые О.Н. Бадаева и Е.В. Цупко, по нашему мнению, весьма корректно предлагают производить оценку финансовой безопасности с помощью пороговых границ или так называемых контрольных точек, обладающих диапазоном допустимых значений⁴ [3].

Подходящие контрольные точки финансовой безопасности хозяйствующих субъектов представляют собой предельные (пороговые) значения финансово-экономических показателей (табл. 3) [4].

³ Дурнева Е.Н. Сравнительный анализ действующих методик проведения диагностики финансово-экономического состояния предприятия с целью определения ключевых индикаторов безопасности // Проблемы экономики и менеджмента. 2012. № 8. С. 91–97.

⁴ Бадаева О.Н. Методические аспекты оценки финансовой безопасности предприятий: материалы научно-практической конференции «Актуальные вопросы экономики и финансов в условиях современных вызовов российского и мирового хозяйства». Самара: Изд-во Самарского института – высшей школы приватизации и предпринимательства, 2013. С. 54–57.

При этом наивысший уровень безопасности достигается при условии, что вся система показателей находится в пределах допустимых границ пороговых значений, а пороговые значения одного показателя достигаются не в ущерб другим [5].

Разнонаправленное многообразие показателей оценки деятельности хозяйствующих субъектов вносит лишь сложности в их выборе для конкретного субъекта МП.

Рассмотрев существующие подходы к оценке финансовой безопасности и устойчивости, мы пришли к выводу о том, что данное направление в экономической науке не достаточно исследовано с позиции системного подхода что, несомненно, снижает возможности данных предприятий в получении внешнего финансирования от различных финансовых институтов. Мы разделяем подход с позиции целесообразности применения пороговых точек, поскольку их использование в практике позволяет заблаговременно сигнализировать о грозящей опасности для предприятия, что дает возможность формализовать соответствующие меры по ее предупреждению и стабилизации.

Для решения указанных проблем методом экспертных оценок нами были выбраны девять показателей, позволяющих производить оценку финансовой устойчивости и безопасности субъекта МП: финансовая независимость (K_1); мобильность активов (K_2); обеспеченность собственными источниками финансирования (K_3); чистая рентабельность (K_4); доля нераспределенной прибыли (непокрытого убытка) в выручке от реализации (K_5); рентабельность активов (K_6); покрытие долгов (K_7); критическая оценка (K_8); денежной ликвидности (K_9) и соотношение ДЗ к КЗ (K_{10}).

Нами был проведен расчет данных показателей и осуществлен корреляционный

анализ данных за период 2014–2015 гг. (на примере 22 предприятий Краснодарского края малых форм хозяйствования различных отраслей), позволивший выявить высокую корреляционную зависимость (свыше 70%) между показателями K_1 , K_5 и K_8 , что потребовало снижения размерности анализируемого информационного поля показателей и дальнейшей проверки репрезентативности их статистической выборки. Для формирования репрезентативной выборки из 22 предприятий был осуществлен отбор МП, принадлежащих сфере торговли и сельского хозяйства. Выбор данного финансового периода для обоснования методического подхода связан с тем, что на это время пришелся пик экономических санкций и кризиса [6]. В результате выявлено, что остальные семь показателей линейно-независимы либо имеют среднюю корреляционную зависимость (не более 50–60%), что допустимо, и могут быть использованы для обоснования авторского подхода (табл. 4 и 5).

Итак, система показателей, вошедшая в авторский подход интегральной оценки финансовой устойчивости и безопасности МП для целей получения внешнего финансирования, базируется на семи показателях.

Как видно K_6 и K_7 демонстрируют средний уровень корреляции и могут быть применены при формировании методологического подхода к оценке финансовой устойчивости и безопасности.

Кроме того, было определено, что в банках при оценке малых предприятий – заемщиков до сих пор вообще не выделяют показатели финансовой безопасности, что, на наш взгляд, в корне неверно и не позволяет выявить их потенциальные угрозы в момент экспертизы. Итак, предложенная авторская система показателей оценки финансовой устойчивости и безопасности малых предприятий позволяет

усовершенствовать существующие методологические подходы к оценке их финансовой безопасности, и ее применение в банковской практике позволит снизить барьеры доступа МП к внешним финансовым ресурсам.

В целом оценка финансовой устойчивости и безопасности МП должна производиться на основании комплекта документов, представляемых заемщиком по запросу кредитного эксперта или в соответствии с условиями кредитного договора, финансовое положение которого оценивается с предусмотренной законодательством Российской Федерации периодичностью (но не реже одного раза в квартал) и подлежит отражению в профессиональном суждении.

Перед осуществлением анализа необходимо проверить информацию на наличие (отсутствие):

- просроченной задолженности (перед бюджетом и внебюджетными фондами);
- картотеки по расчетному счету, открытому в банке и/или других кредитных организациях;
- динамики поступления выручки на расчетный счет в банке (с учетом фактора сезонности) и/или других кредитных организациях;
- негативной информации о заемщике в СМИ (участие в качестве истца/ответчика в судебных разбирательствах и другую доступную информацию, вызывающую доверие (информация на официальных сайтах арбитражных судов, судов общей юрисдикции и др.);
- сведений о деловой репутации заемщика или собственника.

Оценку финансовой устойчивости и безопасности юридических и физических лиц, применяющих общую систему налогообложения, предлагается производить согласно следующим этапам (рис. 1).

Первый этап заключается во вводе данных для проектирования агрегированной отчетности, на основе которой происходит автоматизированный расчет коэффициентов оценки финансовой устойчивости и безопасности.

Форма агрегированной отчетности составляется на основе бухгалтерского баланса и отчета о финансовых результатах (рис. 2).

Для анализа финансовой устойчивости и безопасности МП мы предлагаем систему показателей оценки: финансовой устойчивости и безопасности, рентабельности и платежеспособности. Состав используемых при анализе финансовых коэффициентов и их оптимальных (границ) значений зависит от характера деятельности субъекта малого бизнеса [7]. Оптимальные (границы) значения коэффициентов сформированы на основе анализа статистических данных по заемщикам (из числа малых предприятий сельскохозяйственных и торговых сфер деятельности) ряда коммерческих банков Краснодар и программы «Финансовый аналитик»⁵ (табл. 6).

На втором этапе реализуется процедура рейтинговой оценки заемщиков. Присвоение рейтинга и отнесение результатов оценки к определенной группе финансового состояния (хорошее, среднее, низкое, дефолт) осуществляется в зависимости от характера и сферы его деятельности. В частности, сельскохозяйственной или торгово-посреднической сферы, при определении принадлежности заемщика к 1-й или 2-й группе нужно учитывать дополнительную информацию об источниках формирования выручки по итогам прошлых отчетных периодов или классификаторов деятельности – ОКВЭД и др. В процессе анализа целесообразно учитывать две

отчетные даты по показателю «выручка», если предприятие зависимо от сезонного фактора. Бизнес заемщика может быть признан сезонным при превышающем 30% отклонении выручки в каком-либо месяце от среднемесячной выручки в течение года. При этом признаком сезонности должно служить превышающее 80% отклонение выручки в каком-либо месяце от среднемесячной выручки в течение года. Малые предприятия используют заранее установленные коэффициенты, которые не всегда полностью отражают изменения в рыночных ценах.

Интегральный рейтинг заемщика определяется автоматически на основании табл. 7.

Интегральный рейтинг финансовой устойчивости и безопасности выступает математической интерпретацией системы финансово-экономических показателей⁶.

На основании рейтинговой оценки однозначно можно определить группу по критерию уровня финансовой устойчивости и безопасности (табл. 8). Справедливо условие, что предприятие, обладающее финансовой безопасностью, обладает и финансовой устойчивостью и позволяет оценить уровень кредитоспособности⁷.

Как видно из представленной табл. 6, итоговые рейтинги финансово устойчивого состояния и уровня безопасности адаптированы и соответствуют классификации положения № 254-П «О порядке формирования кредитными организациями резервов на возможные

⁵ Система интеллектуального анализа финансового состояния организации по данным бухгалтерской отчетности «Финансовый аналитик».
URL: <https://audit-it.ru/finanaliz>

⁶ Жихор О.Б., Гороховатский В.О., Олейникова А.Ю. Вычисление интегрального показателя финансовой безопасности предприятия // Финансово-кредитная деятельность: проблемы теории и практики. 2013. № 2. С. 166–171.

⁷ Филимонова Е.А. О соотношении понятий финансовой устойчивости и финансовой безопасности // Новая наука: Стратегии и векторы развития. 2016. № 11. С. 262–264.

потери по ссудам, по ссудной и приравненной к ней задолженности»⁸.

На третьем этапе осуществляется корректировка оценки с учетом ограничений и факторов безопасности. После формирования рейтинговой оценки дополнительно учитываются ограничения, накладываемые на оценку финансовой устойчивости заемщика, в том числе в соответствии с указанным положением № 254-П.

Предложенный авторами методический подход позволяет также производить оценку новых и вновь образованных предприятий, работающих в рамках групп компаний. Оценка финансовой устойчивости и безопасности имеет особую актуальность в свете отсутствия у них кредитной истории.

К стартапам относятся предприятия малых форм хозяйствования, с даты государственной регистрации которых до даты рассмотрения вопроса о предоставлении заемщику ссуды прошло менее шести календарных месяцев, а также заемщики, с даты образования которых прошло свыше шести месяцев, однако их деятельность не осуществлялась (накапливалась договорная база, проводилась подготовка к переводу бизнеса из другой организации и т.п.)

Оценка стартапов согласно предложенному методологическому инструментарию должна производиться с учетом следующих условий.

1. Если новое предприятие, не имеющее выручки от реализации продукции (услуг), имеет на балансе только уставной капитал (только если он оплачен и сформирован полностью), а его финансовое положение и качество обслуживания долга не

оценивается как плохое. При определении категории качества ссуды принимается во внимание расчетная эффективность и экономическая рентабельность сделки, кредитование которой необходимо осуществить за счет ссуды. Эффективной признается сделка, имеющая рентабельность собственного капитала по чистой прибыли, превышающей размер ставки рефинансирования, установленной Банком России на дату проведения анализа.

2. Размер расчетного резерва (подробно изложен в положении № 254-П) при предоставлении ссуды определяется с учетом следующих ограничений (условие применимо при отсутствии официальной бухгалтерской отчетности с отметкой налогового органа при проведении анализа на соответствующую отчетную дату) при среднемесячной величине поступлений выручки от реализации на расчетные счета в банках за последние три полных месяца⁹:

- от 20–50% (включительно) от величины запрашиваемой ссуды, при этом размер расчетного резерва не может быть менее 2%;
- менее 20% от величины запрашиваемой ссуды, при этом размер расчетного резерва не может быть менее 5%.

Анализ финансовой устойчивости и безопасности стартапов осуществляется в обычном порядке, в рамках предложенного авторского подхода он производится в случае, если срок, исчисляемый с момента государственной регистрации заемщика, до текущего момента мониторинга превысит шесть месяцев или если ранее не осуществлявший хозяйственную деятельность заемщик в течение двух последних кварталов

⁸ О порядке формирования кредитными организациями резервов на возможные потери по ссудам, по ссудной и приравненной к ней задолженности: положение Банка России от 26.03.2004 №254-П.

⁹ О порядке формирования кредитными организациями резервов на возможные потери по ссудам, по ссудной и приравненной к ней задолженности: положение Банка России от 26.03.2004 № 254-П.

функционирует (что подтверждается отражением доходов/расходов в форме № 2). Оценка вновь образованных заемщиков, работающих в рамках групп компаний и являющихся экономическими правопреемниками других компаний данной группы, ранее кредитовавшихся в банке за последние 180 дней, производится с учетом финансового состояния предшествующих заемщиков.

Основными требованиями к проведению оценки финансовой устойчивости и безопасности такой группы заемщиков, по мнению авторов, если заемщик ведет фактическую хозяйственную деятельность, являются:

- оплаченный уставный капитал;
- отчетность, представленная в банк заемщиком, без нулевых значений по разделам «Оборотные активы» и «Краткосрочные обязательства» при наличии денежных оборотов по банковским счетам.

При предоставлении кредита такому заемщику в обязательном порядке оформляются договоры поручительства с солидарной формой ответственности с компаниями группы, включенными в анализ финансово-хозяйственной деятельности такого предприятия. Стороны должны быть особо проверены на связанность при наличии следующих факторов:

- они имеют взаимные гарантии и/или поручительства;
- в структуре дебиторской/кредиторской задолженности сумма обязательств одной стороны превышает 50% от общей суммы дебиторской/кредиторской задолженности другой стороны.

Если заемщик представлен группой компаний, в целях наиболее объективного определения предмета анализа необходимо установить и подтвердить структуру

клиента и схему его финансово-хозяйственной деятельности, отражающую следующие моменты:

- основные компании, входящие в группу;
- функции (направления деятельности) основных компаний группы клиента, внутренние товарно-денежные потоки между ними;
- внешние товарно-денежные потоки между компаниями группы клиента и его контрагентами (поставщиками и покупателями).

Установить наличие группы компаний эксперту необходимо до того, как будут обрабатываться финансовые данные, поскольку информация, полученная в результате анализа деятельности группы компаний, и определит рамки всего анализа в целом. Если будет обнаружено существование связанных компаний, эксперту надо будет произвести консолидированный анализ группы.

Для подтверждения структуры финансово-хозяйственной деятельности группы эксперт должен установить взаимосвязанность компаний, входящих в группу, и отсутствие в них групп взаимозависимых лиц. Для этого он должен осуществить следующие предусмотренные действия:

- выявить общих собственников и/или руководителей организаций по учредительным документам;
- определить, имеются ли в распоряжении заемщика учредительные и регистрационные документы компаний группы заемщиков, а также их печати;
- установить наличие взаимных гарантий и поручительств компаний группы;
- проверить существование взаимной дебиторской и кредиторской задолженности. Косвенным фактом, подтверждающим принадлежность заемщика к группе,

является наличие договоров купли-продажи (поставки) с условием значительной отсрочки платежа (более 180 дней);

- выявить существование взаимных займов и финансовых вложений. Косвенным подтверждением будет очень низкая (нерыночная) процентная ставка по займам (или ее отсутствие) и длительные сроки займов, неоднократные пролонгации займов без изменения условий;
- определить наличие в общей/долевой собственности объектов недвижимости;
- провести анализ соответствуют ли какие-либо безналичные расчеты между компаниями представленной клиентом схеме финансово-хозяйственной деятельности.

Сведения, предоставленные потенциальным заемщиком во время предварительной беседы с экспертом, необходимо сверить с данными, содержащимися в учредительных документах и в финансовых отчетах.

В анализ можно не включать данные тех компаний группы, деятельность которых одновременно как является незначительной (выручка менее 10% общего объема бизнеса группы), так и не оказывает существенного влияния на состояние группы компаний в целом. При этом под оказанием существенного влияния необходимо понимать в том числе участие компании в бизнесе таким образом, что ее исключение из бизнеса приведет к невозможности продолжать бизнес в прежних объемах либо к необходимости изменения бизнес-процессов в группе в целом.

Отдельно могут быть рассмотрены субъекты малого предпринимательства, владельцы которых связаны близкими родственными (семейными) связями с собственниками компаний, относящихся

к среднему бизнесу или крупным корпоративным клиентам. И при этом обратившийся за кредитом заемщик должен относиться к категории малых предпринимателей, основное направление деятельности которых не связано с направлением деятельности компании, относящейся к среднему бизнесу или крупным корпоративным клиентам.

На четвертом этапе определяется категория ссуды и рассчитывается размер резерва в соответствии с представленным алгоритмом (табл. 9).

Кратко проиллюстрируем предложенный методологический подход, произведя оценку сельскохозяйственного предприятия Кубани ОАО «Агроном». Данное малое предприятие более 80 лет осуществляет свою деятельность на территории Краснодарского края и специализируется на производстве сельскохозяйственной продукции: плодов семечковых, косточковых, озимой пшеницы, сои, подсолнечника. Под производством сельскохозяйственной продукции находится 3 600 га, что позволяет выращивать и поставлять свою продукцию на местные рынки, а также в отдаленные и труднодоступные города в различных регионах России и странах СНГ¹⁰. Передовые технологии, материально-техническая база с мощной инфраструктурой, опыт специалистов совместно с наукой позволяют получать стабильный урожай. ОАО «Агроном» имеет фруктохранилище объемом до 10 000 т, что позволяет отгружать продукцию практически круглый год.

Этап 1 включает в себя внесение исходных данных в автоматизированный алгоритм для составления агрегированного баланса на основе использования статей бухгалтерского баланса и отчета о финансовых результатах.

¹⁰ Официальный сайт ОАО «Агроном». URL: <http://agronom23.ru>

Данные вводятся по годам и далее происходит автоматизированный расчет семи показателей финансовой устойчивости и оценивается уровень финансовой безопасности ОАО «Агроном» в зависимости от группы, в которую ее отнес эксперт (рис. 3).

Среднее время ввода исходных данных для пользователя, обладающего необходимыми финансовыми знаниями, составляет 5–7 мин.

Этап 2 предполагает автоматический расчет рейтинговой оценки заемщика и отнесение его к определенной группе финансовой устойчивости и безопасности (рис. 4).

На рис. 3 проиллюстрированы результаты автоматизированного расчета финансовых коэффициентов ОАО «Агроном» за 2014–2015 гг.

На 3-м этапе пользователь программы до ввода исходных данных должен выбрать соответствующий алгоритм и провести необходимые корректировки. Итоговая рейтинговая оценка заемщика осуществляется на основе выбора одного из двух алгоритмов в зависимости от характера и сферы деятельности (сельскохозяйственной или торгово-посреднической).

Расчет резерва по ссудам выступает заключительным, а именно 4-м этапом алгоритма авторской методики сельскохозяйственного предприятия АО «Агроном», он осуществляется автоматически также после ввода всех исходных данных (рис. 5).

В результате итоговая сумма рейтинга оценки ОАО «Агроном» за 2014 г. составила 55%. Следовательно, данное предприятие относится ко второму классу кредитоспособности и характеризуется как

«средний уровень финансовой устойчивости, удовлетворительный уровень безопасности и средний уровень кредитоспособности». В 2015 г. сумма рейтинговых оценок составила 25%. ОАО «Агроном» стало относиться к группе с низким уровнем финансовой устойчивости и кредитоспособности, поскольку в данный период экономического кризиса спрос на продукцию предприятия упал до минимального. Размер расчетного резерва ОАО «Агроном» в 2014–2015 гг. составил 75%, что относится к IV категории ссуды – «Плохое финансовое состояние».

Таким образом, предложенный оригинальный инструментальный интегральный оценки финансовой устойчивости и безопасности МП может быть использован для оценки уже функционирующих предприятий малых форм хозяйствования, стартапов, а также группы заемщиков вне зависимости от их организационно-правовой формы, залогоспособности как на этапе рассмотрения возможности принятия обеспечения, так и на этапе последующего контроля их уровня финансовой безопасности.

Методологический подход, вошедший в основу разработанного алгоритма, адаптирован к отечественной системе учета и отчетности юридических лиц, а также новым формам бухгалтерской отчетности. Алгоритм прост в использовании и формализован в Microsoft Excel, что, по мнению его авторов, существенно снижает возможности ошибок эксперта. При этом вычисление интегрального рейтинга, дающее возможность проведения экономико-статистических расчетов с помощью встроенных инструментов, позволяет существенно сократить временные потери (ускоряет процедуру кредитной экспертизы (не более 10–15 мин.)).

Таблица 1**Показатели оценки финансовой устойчивости субъекта МП по основным категориям потребителей****Table 1****Indicators for assessing the financial sustainability of a small business entity by major consumer category**

Пользователь финансовой информации	Ключевые показатели
Менеджер	Оборачиваемость: – активов; – запасов; – дебиторской задолженности; – кредиторской задолженности; – собственного капитала; – коэффициент фондоотдачи; – эффективность использования человеческого капитала. Рентабельность: – активов; – продаж продукции (работ, услуг); – основной деятельности. Свободный денежный поток
Собственник бизнеса, кредитор и государственные органы	Показатели устойчивости: – чистые активы; – излишек (недостаток) источников средств для формирования запасов; – рентабельность собственного капитала; – коэффициент реальной стоимости имущества; – доходность от инвестиций. Показатели платежеспособности: – текущая ликвидность; – критическая ликвидность; – абсолютная ликвидность; – автономия; – чистые активы; – излишек (недостаток) источников средств для формирования запасов

Источник: Методические рекомендации по анализу основных показателей деятельности малых предприятий. URL: http://bizbook.online/buhgalterskiy-uchet_biznesa.html

Source: *Metodicheskie rekomendatsii po analizu osnovnykh pokazatelei deyatel'nosti malykh predpriyatii* [Methodological recommendations for the analysis of key performance indicators of small enterprises]. URL: http://bizbook.online/buhgalterskiy-uchet_biznesa.html (In Russ.)

Таблица 2**Предлагаемые индикаторы классов финансовой безопасности предприятия****Table 2****The proposed indicators of enterprise's financial security classes**

Характер факторов	Факторы
Внутренние факторы	Коэффициент текущей ликвидности, коэффициент оборачиваемости капитала, доля собственных оборотных средств в покрытии запасов, рентабельность капитала
Внешние факторы	Доступность внешнего финансирования; соотношение рентабельности капитала и инфляции; динамика рынка, на котором работает предприятие; отношение прибыли к затратам на производство и денежным вложениям в организацию коммерческих операций (или сумме имущества фирмы)

Источник: Индикаторы классов финансовой безопасности. URL: https://gu-unpk.ru/public/file/defence/Durneva_Elena_Nikolaevna._25.12.2013.doc

Source: *Indikatory klassov finansovoi bezopasnosti* [Financial security class indicators]. URL: https://gu-unpk.ru/public/file/defence/Durneva_Elena_Nikolaevna._25.12.2013.doc (In Russ.)

Таблица 3**Пороговые значения финансовой безопасности предприятия****Table 3****Thresholds of enterprise's financial security**

«Контрольная точка» финансовой безопасности	Безопасное значение
Коэффициент текущей ликвидности	> 1
Коэффициент автономии	$\geq 0,5$
Плечо финансового рычага	≤ 1
Рентабельность активов	Более индекса инфляции
Рентабельность собственного капитала	Более рентабельности активов
Уровень инвестирования амортизации	> 1
Темп роста прибыли	Более темпа роста выручки
Темп роста выручки	Более темпа роста активов
Темп роста активов	> 1
Оборачиваемость дебиторской задолженности	> 12
Оборачиваемость кредиторской задолженности	Более оборачиваемости дебиторской задолженности
Достаточность денежных средств на счетах	> 1
Средневзвешенная стоимость капитала (WACC)	Менее рентабельности активов
Экономическая добавленная стоимость (EVA)	> 0

Источник: Пороговые значения финансовой безопасности.

URL: <http://isuct.ru/book/archive/xmlui/bitstream/handle/123456790>

Source: *Porogovye znacheniya finansovoi bezopasnosti* [Thresholds of financial security].

URL: <http://isuct.ru/book/archive/xmlui/bitstream/handle/123456790> (In Russ.)

Таблица 4

Исходные данные для повторного расчета корреляции по 11 малым предприятиям

Table 4

Baseline data to recalculate the correlation by 11 small enterprises

Наименование предприятия	K_2	K_3	K_4	K_6	K_7	K_9	K_{10}
ООО «КИП-СЕРВИС»	10,27	0,95	0,2	0,26	19,58	1,3	1,19
АО «СТРОЙИНЖЕНИРИНГ»	3,79	0,76	0,01	0,01	4,15	0,11	0,55
ООО «Титан»	0,27	–3,74	–0,03	0	0,27	0	0,67
ООО «Евро-Продукт-К»	56,34	0,9	0,04	0,16	9,77	0,89	3,48
ООО «Сервис плюс»	0,8	–2,67	–0,16	–0,49	0,95	0,01	0,47
ООО «Сафьян»	0,7	0,83	0,05	0,03	5,84	3,26	1,44
ООО «Альбатрос»	0,92	–1,42	0,07	0,06	0,41	0,02	0
АО «Агроном»	0,16	–3,78	0,02	0,01	0,21	0	0,03
АО «Агропромышленная компания «Михайловский перевал»	0,55	–3,34	–3,92	–0,17	7,48	2,66	3,76
ООО «Золотая осень Кубани»	194	–0,32	–3,38	–0,58	0,78	0,12	0,64
ООО «Витязевская птицефабрика»	0,47	–2,14	–0,15	–0,01	1,32	0,04	2,01

Источник: расчетные данные, полученные на основании официальной финансовой отчетности предприятий, функционирующих в Краснодарском крае

Source: Authoring, based on the calculated data from the official financial statements of enterprises operating in the Krasnodar Krai

Таблица 5

Расчет уровня корреляционной зависимости 11 предприятий

Table 5

Calculation of the correlation dependence level of the 11 enterprises

Показатель	K_2	K_3	K_4	K_6	K_7	K_9	K_{10}
K_2	1	–	–	–	–	–	–
K_3	0,291208	1	–	–	–	–	–
K_4	–0,54693	0,202429	1	–	–	–	–
K_6	–0,55639	0,293741	0,602695	1	–	–	–
K_7	–0,08868	0,571401	0,064576	0,524571	1	–	–
K_9	–0,16496	0,279098	–0,27871	0,197428	0,499161	1	–
K_{10}	–0,01081	0,118408	–0,3883	0,177436	0,442867	0,571774	1

Источник: составлено авторами

Source: Authoring

Таблица 6

Система показателей оценки финансовой устойчивости и безопасности субъекта малого бизнеса

Table 6

A system of measurement of the financial sustainability and security of a small business entity

Коэффициент	Расшифровка коэффициента	Расчет	Расчет по агрегатам
Показатели оценки финансовой устойчивости			
K_1	Коэффициент мобильности активов	Оборотные активы / Внеоборотные активы [7]	$A_1 / (A_7 + A_8)$
K_2	Коэффициент обеспеченности собственными источниками финансирования	(Капитал и резервы – Внеоборотные активы) / Оборотные активы [8]	$(П_4 - A_7 - A_8) / A_1$
Показатели рентабельности			

K_3	Коэффициент чистой рентабельности	Прибыль / Выручка от реализации [9]	Π_{11} / Π_{10}
K_4	Коэффициент рентабельности активов	Чистая прибыль / Активы [10]	$\Pi_{11} / (A_1 + A_7 + A_8)^*$
Коэффициенты платежеспособности			
K_5	Коэффициент покрытия долгов	Оборотные активы / Краткосрочные обязательства [11]	A_1 / Π_3
K_6	Коэффициент денежной ликвидности	Денежные средства и краткосрочные финансовые вложения / Краткосрочные обязательства [12]	$(A_2 + A_{6.1}) / \Pi_3$
K_7	Соотношение дебиторской и кредиторской задолженности	Дебиторская задолженность сроком погашения менее 12 месяцев / Краткосрочные обязательства [13]	$A_4 / \Pi_{3.2}$

Примечание. * Для статистической корректности расчета знаменатель коэффициента следует рассчитывать как среднеарифметическую величину, исходя из усредненных данных на начало и конец анализируемого периода.

Источник: составлено авторами

Note. * For statistical accuracy of calculation of the coefficient denominator, the arithmetic value should be calculated based on the average data at the beginning and end of the period being analyzed.

Source: Authoring

Таблица 7

Определение рейтинга МП в зависимости от сферы его деятельности

Table 7

Determining the ranking of a small business entity, depending on its activities

Коэффициент	Оптимальное (граничное) значение для МП торговой сферы деятельности, включая сферу услуг (группа 1)	Оптимальное (граничное) значение для сельскохозяйственных МП (группа 2)
Показатели оценки финансовой устойчивости		
K_1	≥ 2 (15%) < 2 (0%)	$\geq 0,25$ (5%) $< 0,25$ (0%)
K_2	Не используется	$\geq 0,1$ (10%) $< 0,1$ (0)
Показатели рентабельности		
K_3	$> 1\%$ (10%) $\geq 0 \dots 1\%$ (включительно) (5%) < 0 (0%)	Не используется
K_4	$> 0,5\%$ (10%) $\geq 0 \dots 0,5\%$ (включительно) (5%) < 0 (0%)	$> 0,5\%$ (10%) $\geq 0 \dots 0,5\%$ (включительно) (5%) < 0 (0%)
Коэффициенты платежеспособности		
K_5	≥ 1 (25%) $\geq 0,9 \dots 1$ (20%) $\geq 0,5 \dots 0,9$ (10%) $< 0,5$ (0%)	≥ 1 (25%) $\geq 0,8 \dots 1$ (20%) $\geq 0,5 \dots 0,8$ (10%) $< 0,5$ (0%)
K_6	$\geq 0,1$ (5%) $< 0,1$ (0%)	$\geq 0,05$ (5%) $< 0,05$ (0%)
K_7	$\geq 0,5$ (10%) $< 0,5$ (0%)	Не используется

Источник: составлено авторами

Source: Authoring

Таблица 8**Итоговая интегральная рейтинговая оценка финансовой устойчивости и безопасности МП, %****Table 8****The total integrated ranking score of the financial sustainability and security of small business entities, percent**

Рейтинг	Значение, %	Характеристика
Хорошее	60–100	Финансово устойчивое предприятие с высоким уровнем финансовой безопасности, что соответствует высокому уровню кредитоспособности
Среднее	30–59	Средний уровень финансовой устойчивости, удовлетворительный уровень безопасности и средний уровень кредитоспособности
Плохое	11–29	Низкий уровень финансовой устойчивости и безопасности, кредитоспособность ниже предельного уровня
Дефолт	0–10	Кредитование невозможно, предприятие банкрот и финансовая безопасность равна 0

Источник: составлено авторами*Source:* Authoring**Таблица 9****Алгоритм расчета величины резерва для ссуд различных категорий заемщиков****Table 9****An algorithm for calculating the reserve value for loan to different categories of borrowers**

Категория качества ссуды	Тип уровня финансовой устойчивости и безопасности в соотношении с уровнем их кредитоспособности	Размер расчетного резерва, %
I	Первоклассная кредитоспособность (100% – максимальное количество баллов)	0
II	Финансово устойчивое предприятие	$10 - 0,38 \cdot II$
III	Финансово стабильное предприятие	$35 - 0,6 \cdot II$
IV	Плохое финансовое состояние	$75 - II$
V	Дефолт	100

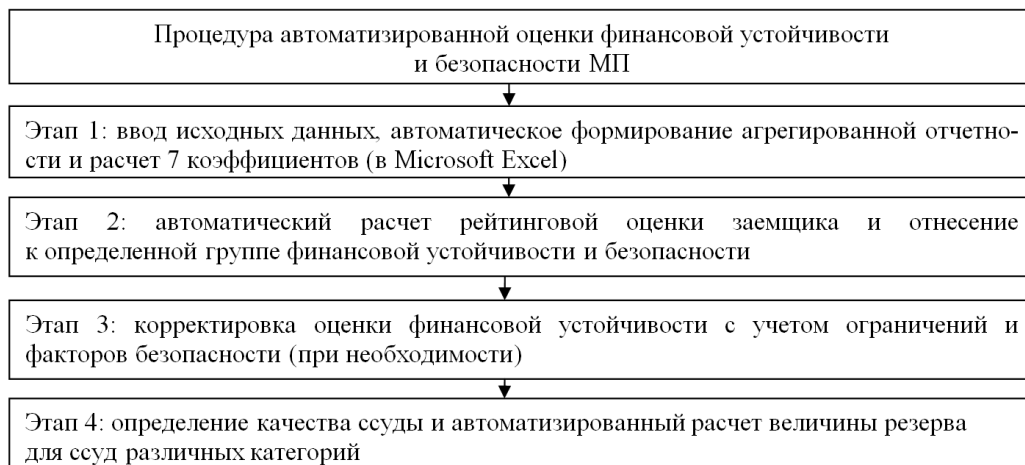
Примечание. II – итоговая балльная оценка.*Источник:* составлено авторами*Note.* II is the final scoring score.*Source:* Authoring

Рисунок 1

Этапы оценки финансовой безопасности и устойчивости МП (юридических лиц и ИП, применяющих ОСН) с помощью авторской компьютерной программы

Figure 1

The steps of assessing the financial sustainability and security of small enterprises (legal entities and individual businessmen using the general taxation system) through the developed software



Источник: составлено авторами

Source: Authoring

Рисунок 2

Скриншот формы агрегированного баланса, формализованного в программе Excel

Figure 2

A screenshot of the form of an aggregated balance sheet performed in Excel

Агрегат	Статья баланса	Расчет агрегатов
АКТИВЫ		
A ₁	Оборотные активы:	A ₁ = A ₁₁
A ₁₁	Денежные средства и денежные эквиваленты	
A ₁₂	Материальные оборотные средства и средства в текущих расчетах:	A ₁₂ = A ₁₂₁ + A ₁₂₂
A ₁₂₁	Долгосрочная задолженность (ДЗ)	
A ₁₂₂	Прочие оборотные активы	
A ₁₃	Долгосрочные активы:	A ₁₃ = A ₁₃₁
A ₁₃₁	Основные средства, материальные нематериальные активы, долговые ценные бумаги, долговые финансовые вложения, отложенные налоговые активы, прочие нематериальные активы	
A ₁₄	Нематериальные активы, результаты исследований и разработок, нематериальные нематериальные активы	
A ₁₅	БАЛАНС	A ₁₅ = A ₁₁ + A ₁₃
ПАССИВЫ		
P ₁	Обязательства:	P ₁ = P ₁₁
P ₁₁	Долгосрочные обязательства:	P ₁₁ = P ₁₁₁ + P ₁₁₂
P ₁₁₁	Долгосрочные заемные средства	
P ₁₁₂	Отложенные налоговые обязательства	
P ₁₂	Краткосрочные обязательства:	P ₁₂ = P ₁₂₁ + P ₁₂₂
P ₁₂₁	Краткосрочные заемные средства	
P ₁₂₂	Кредиторская задолженность (КЗ)	
P ₁₃	Доходы будущих периодов, отложенные налоговые обязательства, прочие обязательства	
P ₁₄	Капитал и резервы:	P ₁₄ = P ₁₄₁ + P ₁₄₂ + P ₁₄₃
P ₁₄₁	Уставный капитал	
P ₁₄₂	Резервный капитал, добавочный капитал	
P ₁₄₃	Собственные акции, выкупленные у акционеров	
P ₁₅	Невыделенная прибыль (интериметный убыток)	
P ₁₆	Переоценка нематериальных активов	
P ₁₇	БАЛАНС	P ₁₇ = P ₁₁
ФИНАНСОВЫЙ РЕЗУЛЬТАТ		
R ₁	Выручка	
R ₂	Чистая прибыль (убыток)	

Источник: составлено авторами

Source: Authoring

Рисунок 3

Скриншот формы агрегированного баланса АО «Агроном» за 2014–2015 гг.

Figure 3

A screenshot of the form of the aggregated balance sheet of AO Agronom for 2014–2015

Наименование коэффициента	Формула	2014 г.	2015 г.
Активы			
Оборотные активы:	$A_1 = A_2$	43 717	42 662
Денежные средства и денежные эквиваленты		4 498	321
Материальные оборотные средства и средства в течение расчетов	$A_3 = A_4 + A_5$	89 219	42 337
Долгосрочная задолженность (ДЗ)		19 109	1 922
Запасы		70 110	41 280
Прочие оборотные активы		0	0
Долгосрочные активы:	$A_6 = A_7$	217 811	279 761
Долгосрочные финансовые вложения (за исключением денежных вложений)		0	0
Основные средства, материальные нематериальные активы, нематериальные вложения в материальные ценности, долгосрочные финансовые вложения, отложенные налоговые активы, прочие нематериальные активы		217 811	279 761
Нематериальные активы, результаты исследований и разработок, нематериальные нематериальные активы		0	0
ПАССИВЫ	$A_8 = A_9$	311 528	313 423
Обязательства:	$B_1 = B_2$	186 997	203 882
Долгосрочные обязательства:	$B_3 = B_4 + B_5$	24 845	1 149
Долгосрочные заемные средства		24 845	1 149
Отложенные налоговые обязательства		0	0
Срочные обязательства, прочие долгосрочные обязательства		0	0
Краткосрочные обязательства:	$B_6 = B_7 + B_8$	171 154	202 733
Краткосрочные заемные средства		100 108	165 222
Краткосрочная задолженность (КЗ)		70 446	37 489
Долгосрочные обязательства, отложенные налоговые обязательства, прочие обязательства		0	0
Капитал и резервы:	$B_9 = B_{10} + B_{11} + B_{12}$	114 531	109 541
Уставный капитал		450	450
Резервный капитал, добавочный капитал		105 153	105 153
Собственные акции, выкупленные у акционеров		0	0
Переоценочная прибыль (отрицательный убыток)		8 536	3 536
Переоценка внеоборотных активов		0	0
ФИНАНСОВЫЙ РЕЗУЛЬТАТ	$B_{13} = B_{14}$	311 528	313 423
Выручка		117 879	143 849
Чистая прибыль (убыток)		1 060	3 536

Источник: составлено авторами

Source: Authoring

Рисунок 4

Автоматизированный расчет финансовых коэффициентов АО «Агроном» за 2014–2015 гг.

Figure 4

Computerized calculation of the financial coefficients of AO Agronom for 2014–2015

Коэффициент	Наименование коэффициента	Формула	2014 г.	2015 г.
ПОКАЗАТЕЛИ ОЦЕНКИ ФИНАНСОВОЙ УСТОЙЧИВОСТИ				
K_1	Коэффициент мобильности активов	$A_1 / (A_1 + A_2)$	0,43	0,16
K_2	Коэффициент обеспеченности собственными источниками финансирования	$(B_1 - A_1) / A_1$	-1,10	-3,78
ПОКАЗАТЕЛИ РЕНТАБЕЛЬНОСТИ				
K_3	Коэффициент чистой рентабельности	Π_{11} / Π_{10}	0,9%	2,5%
K_4	Коэффициент рентабельности активов	$\Pi_{11} / (A_1 + A_2) \times$	0,3%	1,1%
ПОКАЗАТЕЛИ ПЛАТЕЖЕСПОСОБНОСТИ				
K_5	Коэффициент покрытия долгов	A_1 / B_1	0,55	0,21
K_6	Коэффициент денежной ликвидности	$(A_1 + A_2) / B_1$	0,03	0,00
K_7	Соотношение ДЗ к КЗ	A_3 / B_3	0,27	0,03

Источник: составлено авторами

Source: Authoring

Рисунок 5

Скриншот расчета итоговой рейтинговой оценки АО «Агроном» и отнесение к определенному классу заемщика

Figure 5

A screenshot of calculation of the total ranking score of AO Agronom and the borrower classification

Определение рейтинга			
Оптимальное (правильное) значение	2014 г.	2015 г.	
ПОКАЗАТЕЛИ ОЦЕНКИ ФИНАНСОВОЙ УСТОЙЧИВОСТИ			
$K_1 \geq 0.25$	10%		
$K_1 < 0.25$	0%	0%	
$K_2 \geq 0.1$	20%		
$K_2 < 0.1$	0%	0%	0%
ПОКАЗАТЕЛИ РЕНТАБЕЛЬНОСТИ			
K_3 не используется	-	-	
$K_4 \geq 0.5\%$	25%		
$0.5\% < K_4 \leq 0.5\%$	10%		
$K_4 < 0$	0%	10%	25%
ПОКАЗАТЕЛИ ПЛАТЕЖЕСПОСОБНОСТИ			
$K_5 \geq 1$	25%		
$0.8 \leq K_5 \leq 1$	20%		
$0.5 \leq K_5 < 0.8$	10%		
$K_5 < 0.5$	0%	10%	0%
$K_6 \geq 0.5$	20%		
$K_6 < 0.5$	0%	0%	0%
K_7 не используется	-	-	
Сумма оценок	30%	25%	
Группа, к которой относится заемщик	среднее	низкое	
Размер расчетного размера, %	75	75	
Категория качества оценок	IV	IV	
хорошее	60%-100%		
среднее	30%-59%		
низкое	11%-29%		
дефолт	0%-10%		

Источник: составлено авторами

Source: Authoring

Список литературы

1. Заболоцкая В.В., Бордиян Л.В. Современные проблемы малого и среднего предпринимательства России в контексте обеспечения финансовой безопасности // Экономика и предпринимательство. 2016. № 3-1. С. 973–975.
2. Гельвановский М.И., Каурова Н.Н. Роль фундаментальной науки в обеспечении финансово-экономической безопасности // Экономические стратегии. 2014. Т. 16. № 8. С. 22–31. URL: <http://www.inesnet.ru/article/rol-fundamentalnoj-nauki-v-obespechenii-finansovo-ekonomicheskoy-bezopasnosti/>
3. Бадаева О.Н., Цупко Е.В. Оценка финансовой безопасности малых и средних предприятий // Российское предпринимательство. 2013. № 14. С. 71–83. URL: <https://creativeconomy.ru/lib/8197>
4. Бурцев В.В. Факторы финансовой безопасности России // Менеджмент в России и за рубежом. 2001. № 1. С. 13–15.
5. Плешакова М.В. Анализ состояния предпринимательского климата Краснодарского края // Экономика: теория и практика. 2014. № 2. С. 43–48.
6. Заболоцкая В.В., Фоцан Г.И. Применение метода главных компонент для детерминирования ключевых показателей оценки отраслевой и региональной

- специфики малого и среднего бизнеса региона // *Экономика: теория и практика*. 2016. № 2. С. 8–13.
7. Бельская Е.В., Дронов М.А. Особенности управления финансовой безопасностью на предприятии // *Известия Тульского государственного университета. Экономические и юридические науки*. 2013. № 2-1. С. 209–217.
URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/osobennosti-upravleniya-finansovoy-bezopasnostyu-na-predpriyatii>
8. Гринь С.В. Финансовая безопасность организации // *Экономика и управление: проблемы и решения*. 2015. № 12. С. 154–157.
9. Блажевич О.Г., Кирильчук Н.А. Содержание понятия «финансовая безопасность предприятия» и формирование системы показателей ее оценки // *Научный вестник: финансы, банки, инвестиции*. 2015. № 3. С. 30–36.
10. Блажевич О.Г. Финансовая безопасность предприятий: Определение минимального необходимого уровня // *Научный вестник: финансы, банки, инвестиции*. 2010. № 3. С. 25–31.
11. Афанасьева Л.В. Формирование системы показателей в целях обеспечения финансовой безопасности // *Международный научно-исследовательский журнал*. 2013. № 10-3. С. 5–7.
12. Катаева Н.Н., Фокина О.В. Критерии оценки финансовой устойчивости и безопасности экономики // *Экономика и управление: проблемы и решения*. 2016. Т. 2. № 8. С. 186–188.
13. Амосов О.Ю. Формирование системы оценки финансовой безопасности предприятия // *Экономика и управление*. 2012. № 1. С. 8.

Информация о конфликте интересов

Мы, авторы данной статьи, со всей ответственностью заявляем о частичном и полном отсутствии фактического или потенциального конфликта интересов с какой бы то ни было третьей стороной, который может возникнуть вследствие публикации данной статьи. Настоящее заявление относится к проведению научной работы, сбору и обработке данных, написанию и подготовке статьи, принятию решения о публикации рукописи.

**METHODOLOGICAL ASPECTS OF ASSESSING THE FINANCIAL SECURITY
AND SUSTAINABILITY OF SMALL AGRICULTURAL AND TRADING ENTERPRISES****Viktoriya V. ZABOLOTSKAYA^{a,*}, Lidiya V. BORDIYAN^b**^a Kuban State University, Krasnodar, Krasnodar Krai, Russian Federation
zvicky90@gmail.com^b Kuban State University, Krasnodar, Krasnodar Krai, Russian Federation
message2blv@gmail.ru

• Corresponding author

Article history:

Received 17 August 2017

Received in revised form

19 September 2017

Accepted 10 October 2017

Available online

15 November 2017

JEL classification: L02,
L26**Keywords:** financial
stability, security, small
business, assessment
indicators, computation**Abstract****Subject** The article studies the financial and economic relations that arise in assessing the financial sustainability and security of small business in the trade and agriculture sectors.**Objectives** The article aims to compare the existing scientific approaches to assessing the financial sustainability and security and propose a methodological approach based on the application of a computerized scoring algorithm and ranking of financial indicators, taking into account the industry-specific nature of small borrowing enterprises.**Methods** For the study, we used the methods of expert evaluation and correlation analysis. The article provides an overview of the information and statistics data from Russian and foreign sources.**Results** The article offers our own developed methodological approach based on the application of feed aggregators, which includes an algorithm and software to calculate the integrated credit rating, and which allows for a mathematically precise determination of the creditworthiness class and credit risk cover reserve.**Conclusions and Relevance** The article shows that commercial banks do not single out financial security indicators when assessing borrowers. The proposed software improves the existing methodological approaches to financial security assessment. Its application in banking practice will help small enterprises to access external financial resources. The practical significance of the proposed methodological approach is that the software is adapted to the new forms of accounting, and can be used in the activities of banks and other financial intermediaries.

© Publishing house FINANCE and CREDIT, 2017

Please cite this article as: Zabolotskaya V.V., Bordiyan L.V. Methodological Aspects of Assessing the Financial Security and Sustainability of Small Agricultural and Trading Enterprises. *Regional Economics: Theory and Practice*, 2017, vol. 15, iss. 11, pp. 2167–2186.
<https://doi.org/10.24891/re.15.11.2167>**References**

1. Zabolotskaya V.V., Bordiyan L.V. [Modern problems of small and medium enterprises in the context of the provision of financial security in Russia]. *Ekonomika i predprinimatel'stvo = Journal of Economy and Entrepreneurship*, 2016, no. 3-1, pp. 973–975. (In Russ.)
2. Gel'vanovskii M.I., Kaurova N.N. [The role of fundamental science in providing financial-economic security]. *Ekonomicheskie strategii = Economic Strategies*, 2014, vol. 16, no. 8, pp. 22–31. URL: <http://www.inesnet.ru/article/rol-fundamentalnoj-nauki-v-obespechenii-finansovo-ekonomicheskoy-bezopasnosti/> (In Russ.)

3. Badaeva O.N., Tsupko E.V. [The assessment of the financial safety of small and medium-sized enterprises]. *Rossiiskoe predprinimatel'stvo = Russian Journal of Entrepreneurship*, 2013, no. 14, pp. 71–83. URL: <https://creativeconomy.ru/lib/8197> (In Russ.)
4. Burtsev V.V. [Factors of financial security in Russia]. *Menedzhment v Rossii i za rubezhom = Management in Russia and Abroad*, 2001, no. 1, pp. 13–15. (In Russ.)
5. Pleshakova M.V. [Analysis of entrepreneurial climate of the Krasnodar region]. *Ekonomika: teoriya i praktika = Economics: Theory and Practice*, 2014, no. 2, pp. 43–48. (In Russ.)
6. Zabolotskaya V.V., Foshchan G.I. [The application of the main components method for determining the key indicators for assessing the sectoral and regional specifics of small and medium business in the region]. *Ekonomika: teoriya i praktika = Economics: Theory and Practice*, 2016, no. 2, pp. 8–13. (In Russ.)
7. Bel'skaya E.V., Dronov M.A. [Especially financial management enterprise security]. *Izvestiya Tul'skogo gosudarstvennogo universiteta. Ekonomicheskie i yuridicheskie nauki = News of Tula State University. Economic and Legal Sciences*, 2013, no. 2-1, pp. 209–217. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/osobennosti-upravleniya-finansovoy-bezopasnostyu-na-predpriyatii> (In Russ.)
8. Grin' S.V. [The financial security of organization]. *Ekonomika i upravlenie: problemy i resheniya = Economics and Management: Problems and Solutions*, 2015, no. 12, pp. 154–157. (In Russ.)
9. Blazhevich O.G., Kiril'chuk N.A. [The content of the Financial Safety of Enterprise concept and the formation of an indicator system for evaluation]. *Nauchyi vestnik: finansy, banki, investitsii = Scientific Bulletin: Finance, Banks, Investment*, 2015, no. 3, pp. 30–36. (In Russ.)
10. Blazhevich O.G. [Financial security of enterprises: determination of the minimum necessary level]. *Nauchyi vestnik: finansy, banki, investitsii = Scientific Bulletin: Finance, Banks, Investment*, 2010, no. 3, pp. 25–31. (In Russ.)
11. Afanas'eva L.V. [Formation of a system of indicators ensuring the financial safety]. *Mezhdunarodnyi nauchno-issledovatel'skii zhurnal = International Research Journal*, 2013, no. 10-3, pp. 5–7. (In Russ.)
12. Kataeva N.N., Fokina O.V. [Evaluation criteria of financial stability and security of the economy]. *Ekonomika i upravlenie: problemy i resheniya = Economics and Management: Problems and Solutions*, 2016, vol. 2, no. 8, pp. 186–188. (In Russ.)
13. Amosov O.Yu. [Formation of a system for assessing the financial security of enterprises]. *Ekonomika i upravlenie = Economy and Management*, 2012, no. 1, p. 8. (In Russ.)

Conflict-of-interest notification

We, the authors of this article, bindingly and explicitly declare of the partial and total lack of actual or potential conflict of interest with any other third party whatsoever, which may arise as a result of the publication of this article. This statement relates to the study, data collection and interpretation, writing and preparation of the article, and the decision to submit the manuscript for publication.