

ПРОБЛЕМЫ БЕДНОСТИ И БЛАГОСОСТОЯНИЕ НАСЕЛЕНИЯ В УСЛОВИЯХ НЕСТАБИЛЬНОСТИ СОЦИАЛЬНО-ЭКОНОМИЧЕСКИХ СИСТЕМ***Рамиль Мидхатович САДЫКОВ**

кандидат социологических наук, доцент, старший научный сотрудник сектора социально-политических исследований, Институт социально-экономических исследований Уфимского научного центра Российской академии наук, Уфа, Российская Федерация
Sadikovrm@mail.ru

История статьи:

Получена 10.02.2017
Получена в доработанном виде 24.03.2017
Одобрена 24.04.2017
Доступна онлайн 14.07.2017

УДК 332.1

JEL: D31, I31, I32, I38, O18

Аннотация

Предмет. Экономический кризис и неоднородность развития российских регионов становятся фактором социальной нестабильности, приводящей к различным конфликтам, распространению бедности, снижению устойчивости территориальных социально-экономических систем. Проблемы бедности и социальное благополучие населения становятся основной задачей устойчивого развития регионов.

Цели. Исследование уровня бедности и благосостояния населения регионов Российской Федерации, а также определение наиболее значимых угроз и факторов устойчивости, влияющих на социально-экономическое развитие территориальных образований.

Методология. В процессе исследования использовались методы логического, сравнительного, экономико-статистического анализа и официальные статистические данные.

Результаты. Определено, что территориальное социально-экономическое развитие связано с возросшим влиянием человеческого капитала, с его способностями и возможностями. Выявлены наиболее значимые угрозы социально-экономического развития территориальных образований, к которым относятся низкий уровень жизни и благосостояния населения, рост и распространение бедности, низкий уровень жизни пенсионеров и увеличение пенсионной нагрузки, ухудшение жилищных условий граждан. Установлено, что особо нуждающимися категориями населения являются работники бюджетной сферы, семьи с детьми и пенсионеры. Предложены следующие меры повышения уровня жизни населения: увеличение их реальных доходов и сдерживание инфляции; своевременная индексация пенсий и стимулирование занятости активной части пенсионеров; строительство социального жилья и развитие ипотечного жилищного обеспечения; усиление мер социальной защиты особо нуждающихся категорий населения.

Выводы. За последние годы в России заметно снизились уровень жизни и благосостояние населения, распространились проблемы бедности. Ситуация в стране несет в себе риски социальной неустойчивости в региональном и национальном масштабах. Устойчивое развитие территорий связано с удовлетворением человеческих потребностей, при этом технологическое развитие сопровождается социальным благополучием и ростом благосостояния населения.

Ключевые слова: уровень жизни, благосостояние, бедность, социализация экономики, устойчивое развитие

© Издательский дом ФИНАНСЫ и КРЕДИТ, 2017

Для цитирования: Садыков Р.М. Проблемы бедности и благосостояние населения в условиях нестабильности социально-экономических систем // Региональная экономика: теория и практика. – 2017. – Т. 15, № 7. – С. 1299 – 1310.
<https://doi.org/10.24891/re.15.7.1299>

Устойчивое социально-экономическое развитие территорий представляет собой процесс целенаправленного воздействия на условия и факторы, обеспечивающие социализацию экономической системы региона на основе инновационного и инвестиционного развития экономики. Устойчивое развитие регионов должно ориентироваться на достижение социальных целей развития и социальное благополучие членов общества, обеспечивающих рост благосостояния населения региона на основе высоких

социальных стандартов при условии полной гарантированности и доступности общественных благ для каждой личности, создающих ощущение комфорта, перспективы развития и социальной защищенности [1, 2].

Санкции западных стран, экономический кризис, неоднородность развития российских регионов становятся факторами социальной и экономической нестабильности, снижают устойчивость территориальных социально-экономических систем [3]. Существующие территориальные и региональные диспропорции во многом порождаются объективными причинами, поэтому возникает необходимость их нивелирования. В ходе исследования выявлены

* Исследование выполнено в рамках государственного задания Института социально-экономических исследований Уфимского научного центра Российской академии наук по теме «Социализация экономической системы, формирующей новые траектории социального развития».

наиболее значимые угрозы устойчивого развития территориальных образований [4, 5]:

- падение реальных денежных доходов населения;
- высокие темпы потребительской инфляции;
- снижение уровня жизни и благосостояния населения;
- рост и распространение бедности;
- увеличение пенсионной нагрузки и ухудшение жилищных условий граждан.

По данным Росстата, за период с 2000 по 2016 г. количество граждан, проживающих за чертой бедности, существенно снизилось – с 29 до 15%. Доля малоимущего населения в России достигла минимума в 2012 г. и составила 10,7%. В последующие годы отмечалось увеличение доли бедных слоев населения:

- в 2013 г. этот показатель составлял 10,8% (15,5 млн чел.);
- в 2014 г. – 11,2% (16,1 млн чел.);
- в 2015 г. – 13,3% (19,25 млн чел.);
- в 2016 г. – 15% (22 млн чел.)¹.

В России, по оценкам специалистов, за чертой бедности живут 28–30 млн граждан. По результатам социологических опросов населения в 2016 г. ощущали себя бедными более 40% населения страны, находясь в наиболее тяжелом материальном положении. Последние данные показывают, что сохраняются тенденции роста бедных слоев населения [6–8]. Основными факторами роста бедности выступили:

- инфляция;
- увеличение стоимости жилищно-коммунальных услуг;
- отсутствие индексации пенсий;
- уменьшение бюджетных расходов на социальные нужды и др.

Исследование уровня денежных доходов населения в российских регионах позволило выявить территориальные особенности проявления бедности. Субъектами с наименьшим количеством малоимущего, бедного населения являются следующие регионы:

- Республика Татарстан, где в 2013 г. доля бедного населения составляла 7,2%, в 2014 г. – 7%, в 2015 г. – 7,6%;

¹ Регионы России. Социально-экономические показатели 2016. Статистический сборник. М.: Росстат, 2016. 1326 с.

- Ямало-Ненецкий автономный округ – 6,6, 6,9 и 8,2% соответственно;
- Московская область – 7,4, 7,5 и 8,6%;
- Белгородская область – 7,4, 7,5 и 8,6%;
- Санкт-Петербург – 8, 8,3 и 8,1%;
- Липецкая область – 7,9, 8 и 9,1%;
- Москва – 8,9, 9 и 9,2%;
- Воронежская область – 9,2, 9,1 и 9,2%;
- Нижегородская область – 9, 8,5 и 9,6%;
- Свердловская область – 8,2, 8,3 и 9,7% и др.

Доля малоимущего населения в перечисленных российских регионах составляет менее 10% от всего населения. Представленные субъекты относятся к наиболее благополучным регионам с высоким потенциалом развития и достатка. Они являются крупными финансовыми центрами, связанными с топливно-энергетическим комплексом, технологически развитой промышленностью и сельским хозяйством. На этих российских территориях обеспечивается высокий уровень благополучия и материального положения граждан с низкими показателями нуждающихся и малоимущих слоев населения.

Напротив, субъектами с наибольшей долей малоимущего населения являются:

- Республика Тыва – 33,4% бедных в 2013 г., 34,7% – в 2014 г., 38,8% – в 2015 г.;
- Республика Ингушетия – 19,5, 24,9 и 35,15% соответственно;
- Республика Калмыкия – 35,4, 37,7 и 33,6%;
- Еврейская автономная область – 20,9, 21,4 и 24,8%;
- Республика Алтай – 20,9, 20,7 и 24,3%;
- Республика Марий Эл – 19,5, 19,7 и 23,7%;
- Карачаево-Черкесская Республика – 19,5, 19,5 и 22,0%;
- Кабардино-Балкарская Республика – 18,6, 18,5 и 21,2%;
- Иркутская область – 17, 18,6 и 20,5%;
- Забайкальский край – 16,2, 18 и 20,4%.

Представленные регионы можно охарактеризовать как отсталые территории с неудовлетворительными показателями уровня жизни и материального достатка граждан. Доля малоимущего бедного

населения в этих субъектах составляет от 20 до 40%. Во многих регионах России сохраняется тенденция замедления роста номинальных доходов населения и распространения территориальной бедности, которая в таких регионах носит хронический, застойный характер.

Данные региональной статистики Республики Башкортостан также подтверждают увеличение малоимущих бедных слоев населения в последние годы. За период с 2000 по 2012 г. их доля снизилась более чем в 3 раза – с 33,1 до 10,3%, однако она начала расти с 2013 г. (10,4%), в 2014 г. – 10,8%, в 2015 г. – 12,6% (*рис. 1*)².

В последние годы сохраняются тенденции падения реальных денежных доходов россиян, несмотря на небольшой рост заработной платы и снижение темпов потребительской инфляции. В 2016 г. реальная начисленная заработная плата россиян начала расти, при этом доходы ускорили темпы спада.

Показатели оценки отношения среднедушевых доходов населения к прожиточному минимуму в последние годы свидетельствуют о том, что проблема бедности до сих пор не утратила своей актуальности. В Российской Федерации данное соотношение в 2000 г. составляло 1,8 раза; в 2005 г. – 2,8 раза; в 2010 г. – 3,2 раза; в 2013 г. – 3,5 раза. Представленные данные подтверждают рост денежных доходов домохозяйств и снижение доли бедного населения. Однако с 2014 г. происходит устойчивое снижение среднедушевых доходов населения. В 2014 г. этот показатель составил 3,4 раза; в 2015 г. – 3,2 раза.

В региональном разрезе ситуация выглядит следующим образом: с 2014 г. происходит отставание роста среднедушевых доходов относительно уровня прожиточного минимума. Благоприятная картина по этому показателю наблюдается в следующих регионах:

- Тюменская область – 4,5 раза;
- Москва, Республика Татарстан, Ямало-Ненецкий автономный округ – 4,3 раза;
- Чукотский автономный округ – 4,2 раза;
- Санкт-Петербург – 4,1 раза;
- Свердловская область – 4 раза;
- Московская область – 3,8 раза;
- Нижегородская и Белгородская области – 3,7 раза.

² Регионы России. Социально-экономические показатели 2016. Статистический сборник. М.: Росстат, 2016. 1326 с.

Напротив, регионами с наибольшей долей малоимущего населения и низким уровнем материального достатка являются:

- Республики Тыва и Калмыкия – 1,6 раза;
- Республика Ингушетия – 1,9 раза;
- Еврейская автономная область и Республика Алтай – 2,1 раза;
- Карачаево-Черкесская Республика – 2,2 раза;
- Республики Мордовия, Марий Эл, Хакассия, Псковская и Иркутская области, Камчатский край – 2,3 раза.

Представленные территории являются самыми бедными по уровню материального благополучия населения.

В Республике Башкортостан за период с 2001 по 2013 г. это отношение увеличилось с 1,8 до 3,7 раза, что характеризует устойчивое развитие субъекта (*рис. 2*). В последующем ситуация меняется в худшую сторону, и происходит снижение среднедушевых денежных доходов населения: в 2014 г. этот показатель составил 3,6 раза, в 2015 г. – 3,3 раза³.

Снижение доходов россиян привело к изменению структуры расходов домохозяйств. При этом повысился удельный вес расходов населения на питание при общем снижении его калорийности [9, 10]. В малообеспеченных российских семьях больше половины дохода тратится на продукты питания, что связано с низким материальным достатком. Чем ниже уровень жизни и благосостояние домохозяйств, тем меньше они тратят на поддержание здоровья членов семьи, образование, культурно-досуговые мероприятия. В бедных российских семьях доля больных детей больше, чем здоровых, а увеличение количества детей в семье усугубляет эту тенденцию [11].

Превышение расходов на продукты питания над непродовольственными тратами свидетельствует также о росте малоимущих слоев населения и снижении благосостояния населения [12]. Многие граждане предпочитают экономить, чем искать дополнительный заработок. Для значительной части населения стали недоступны полноценное лечение, образование и отдых [13, 14].

Для многих россиян более удобной и эффективной стратегией адаптации в кризис стал режим экономии, чем экономическая и общественная активность [15, 16]. При этом увеличивается

³ Там же.

количество тех, кто надеется на государство, осуществляемые меры социальной политики и поддержки. Вместо экономической активности и занятости многие россияне рассчитывают на традиционную форму выживания и жизнеобеспечения – выращивание овощей и фруктов на приусадебном участке.

Необходимо отметить, что важным источником поступления продуктов питания и основной формой жизнеобеспечения для современной семьи в условиях нестабильности является личное подсобное хозяйство⁴. Для малоимущих домохозяйств наличие домашнего хозяйства служит важным фактором, не позволяющим им попасть в ряды бедных слоев населения. Личное подсобное хозяйство выступает для сельских жителей основным источником потребляемых продуктов питания, дополнительных доходов, занятости и фактором социальной устойчивости в условиях нестабильности [17].

Несмотря на наметившуюся тенденцию экономического оживления, в Российской Федерации сохраняются процессы, сдерживающие сокращение доли бедных среди работающего населения [18, 19]. Если сравнить уровень средней заработной платы по экономике в целом, то обнаружится, что самая низкая оплата труда в сферах образования, социального обслуживания, здравоохранения, культуры, науки и сельского хозяйства. Рост заработной платы в низкооплачиваемых сферах и секторах экономики, возможно, обеспечит снижение доли бедного населения в стране. Достойная заработная плата хотя бы частично решит проблему занятости в бюджетной сфере и сельском хозяйстве⁵.

Малообеспеченными слоями населения в современной России являются также пенсионеры и семьи с детьми. Уровень жизни пенсионеров определяется размером начисленной пенсии. Пенсия является важным источником доходов, от которых зависит уровень жизни пожилых людей (рис. 3).

Несмотря на все проблемы, связанные с реформированием и финансированием пенсионной системы, средний размер пенсий в Российской Федерации продолжает расти: в 2015 г. он составил 12 081 руб., в 2016 г. – 12 423 руб. Однако представленные данные показывают

⁴ Садиков Р.М. Личное подсобное хозяйство в обеспечении продовольственной безопасности региона // Региональная экономика: теория и практика. 2016. № 1. С. 134–143.

⁵ Садиков Р.М., Мигунова Ю.В. Угрозы на региональном рынке труда и проблемы занятости населения // Региональная экономика: теория и практика. 2016. № 3. С. 156–168.

относительное замедление роста пенсий в стране и подтверждают низкий уровень жизни современных пенсионеров. Соотношение среднего размера назначенных пенсий и прожиточного минимума в 2000 г. составляло 0,6 раза, в 2006 г. – 0,8 раза, в 2013 г. – 1,4 раза. С 2014 г. наблюдается постепенное отставание среднего размера назначенных пенсий от уровня прожиточного минимума. В 2014–2015 гг. данный показатель составил 1,3 раза. Тенденция снижения среднего размера пенсий сохранилась и в 2016 г.: пенсии были проиндексированы в феврале, а летняя индексация заменена единовременной выплатой, произведенной в январе 2017 г.

Благоприятная картина роста среднего размера пенсий наблюдается:

- в Ленинградской области – в 1,6 раза;
- в Санкт-Петербурге – в 1,5 раза;
- в Белгородской, Нижегородской, Курской, Омской, Пензенской, Ярославской областях, в Чукотском автономном округе и Республике Татарстан – в 1,5 раза.

Напротив, регионами с наименьшим ростом средних пенсий к уровню прожиточного минимума являются:

- Москва – в 1 раз;
- Еврейская автономная область, Приморский край, Ненецкий автономный округ – в 1 раз;
- Республики Дагестан, Саха (Якутия), Кабардино-Балкарская Республика, Камчатский и Хабаровский края, Амурская и Магаданская области в 1,1 раз.

В Республике Башкортостан за период с 2001 по 2013 г. наблюдалось увеличение среднего размера назначенных пенсий относительно прожиточного минимума: с 0,8 до 1,5 раза (рис. 4).

С 2014 г. наблюдается отставание среднего размера назначенных пенсий населения от уровня прожиточного минимума. В 2014–2015 гг. это соотношение составило 1,4 раза.

Неблагоприятной тенденцией социального и экономического развития российских регионов является сокращение доли трудоспособного населения, его старение и увеличение пенсионной нагрузки. Количество пенсионеров ежегодно увеличивается. Так, если в 2002 г. доля лиц старше трудоспособного возраста составляла 20,5%, то в 2015 г. уже 24%. Происходит ежегодное увеличение коэффициента демографической

нагрузки. Численность пенсионеров на 1 000 чел. населения постепенно росла и в 2015 г. составила 291,6 чел. Также снижается численность занятых в экономике, приходящихся на одного пенсионера. За 2007–2015 гг. этот показатель снизился с 1,77 до 1,62 чел. (рис. 5).

Процессы старения населения являются факторами, способствующими повышению пенсионного возраста граждан либо увеличению страховых взносов. Главным препятствием на пути повышения пенсионного возраста выступает низкая продолжительность жизни и плохое состояние здоровья пожилых людей. В России большинство граждан предпочитают оформлять пенсию сразу по достижении пенсионного возраста и при необходимости продолжать работать, чтобы материально обеспечивать себя и своих детей. В условиях нестабильности люди пенсионного возраста являются опорой благополучного существования бедных семей, особенно семей с детьми.

Повышение уровня жизни пенсионеров можно обеспечить за счет увеличения среднего размера пенсий, их своевременной индексации в зависимости от инфляции, стимулирования занятости активной части пенсионеров, усиления мер материальной поддержки и помощи. При этом качество жизни и объемы выплаты пенсий не должны уменьшаться в относительных величинах. Необходимо ввести дополнительные формы поддержки пенсионеров, например, льготное или бесплатное санаторно-курортное лечение, компенсацию за коммунальные услуги одиноким пенсионерам, льготное лекарственное обеспечение, продуктовые наборы и другие материальные льготы.

Одним из основных факторов социального развития является обеспеченность населения жильем. Большинство российских семей, особенно молодых, нуждаются в улучшении своих жилищно-бытовых условий. Неудовлетворительные бытовые условия и отсутствие жилья оказывают неблагоприятное влияние на социальную и экономическую активность, здоровье, семейное благополучие, демографическую ситуацию в стране и миграционную активность населения [20].

Россия по обеспеченности населения жильем в значительной степени отстает от развитых стран. Среднеевропейский стандарт составляет порядка 35–45 м² на человека, в России – 25 м². Низкая обеспеченность россиян жильем свидетельствует о недостаточной покупательской способности и материальной обеспеченности населения. Для

подавляющего большинства семей, особенно молодых, улучшение жилищных условий за счет собственных средств недоступно.

В условиях нестабильности необходимо сохранить государственную систему бесплатного или льготного обеспечения жильем семей и малоимущих слоев населения, имеющих плохие жилищные условия, стимулировать строительство социального жилья, развивать систему доступного ипотечного кредитования, привести в соответствие качество жилья и величину оплаты за него, упорядочить деятельность жилищных и коммунальных служб, предоставлять отдельным категориям населения жилищные сертификаты.

Проведенный анализ позволяет констатировать, что в Российской Федерации в период экономической нестабильности заметно снизился уровень жизни и благосостояние населения, распространились проблемы бедности [21]. Возникла необходимость проведения продуманной государственной политики посткризисного восстановления.

Среди основных направлений государственного регулирования предлагается:

- 1) снижение и нивелирование бедности среди населения:
 - увеличение уровня прожиточного минимума и реальных доходов населения;
 - уменьшение доли населения с денежными доходами ниже величины прожиточного минимума;
 - снижение удельного веса расходов на питание и сдерживание инфляции;
 - усиление мер социальной защиты особо нуждающихся категорий населения;
- 2) повышение уровня жизни пенсионеров и уменьшение пенсионной нагрузки:
 - повышение эффективности функционирования пенсионной системы и увеличение среднего размера пенсий населению;
 - своевременная индексация пенсий в зависимости от инфляции по стране;
 - стимулирование занятости активной части пенсионеров;
- 3) улучшение жилищных условий населения:
 - сохранение государственной системы обеспечения жильем нуждающихся и малоимущих слоев населения;

- стимулирование строительства социального жилья и уменьшение стоимости жилых помещений для населения;
- развитие ипотечного жилищного обеспечения.

Таким образом, социальная устойчивость территорий будет обеспечиваться на основе целенаправленного воздействия на условия и факторы, детерминирующие социализацию

экономического развития, за счет перераспределения ресурсов и развития социальной сферы.

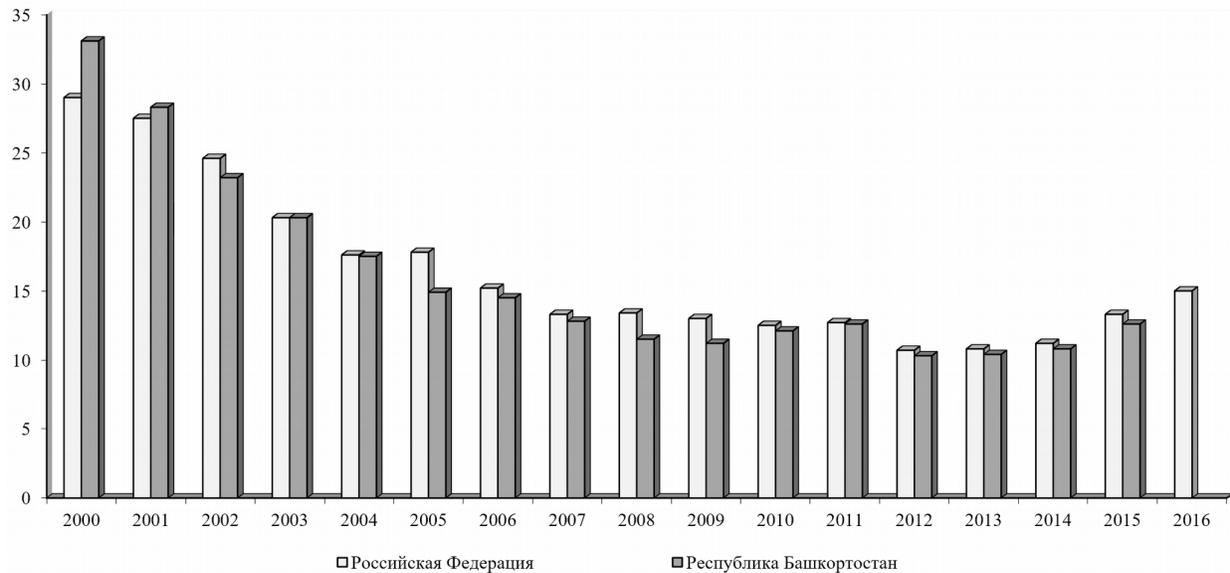
Устойчивое развитие связано с удовлетворением социально-экономических потребностей населения, при котором технологическое развитие сопровождается социальным благополучием и ростом благосостояния населения.

Рисунок 1

Доля населения с денежными доходами ниже величины прожиточного минимума в Российской Федерации и Республике Башкортостан в 2000–2016 гг., %

Figure 1

Percentage of population with monetary income below the subsistence level in the Russian Federation and Republic of Bashkortostan in 2000–2016



Источник: данные Росстата

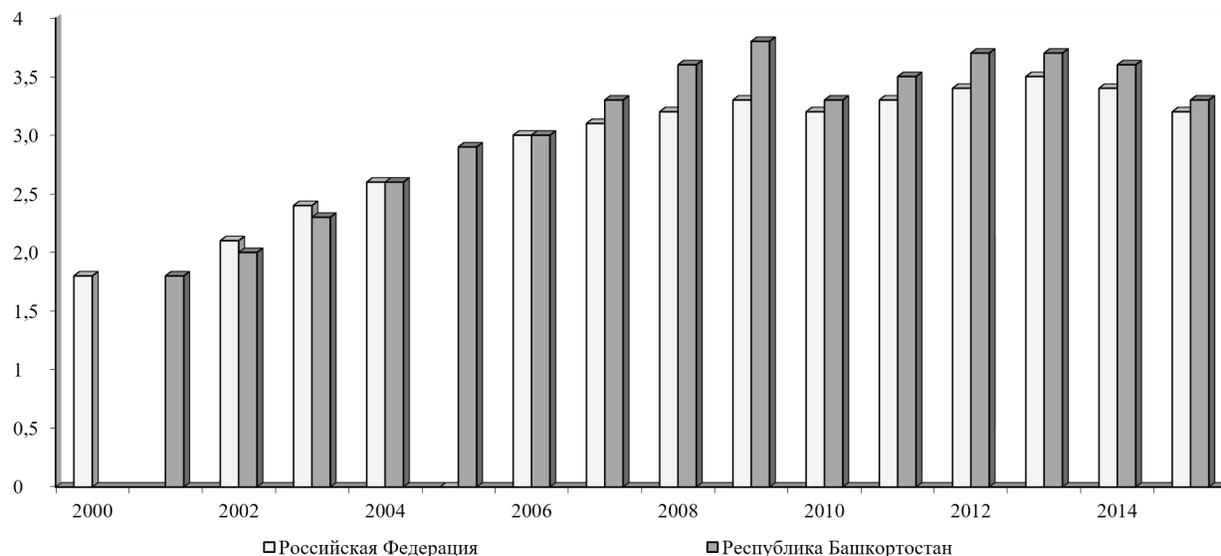
Source: Rosstat

Рисунок 2

Отношение среднедушевых денежных доходов населения к прожиточному минимуму в Российской Федерации и Республике Башкортостан в 2000–2015 гг., во сколько раз

Figure 2

The ratio of monetary income of the population per capita to the subsistence level in the Russian Federation and Republic of Bashkortostan in 2000–2015, fold change



Источник: данные Росстата

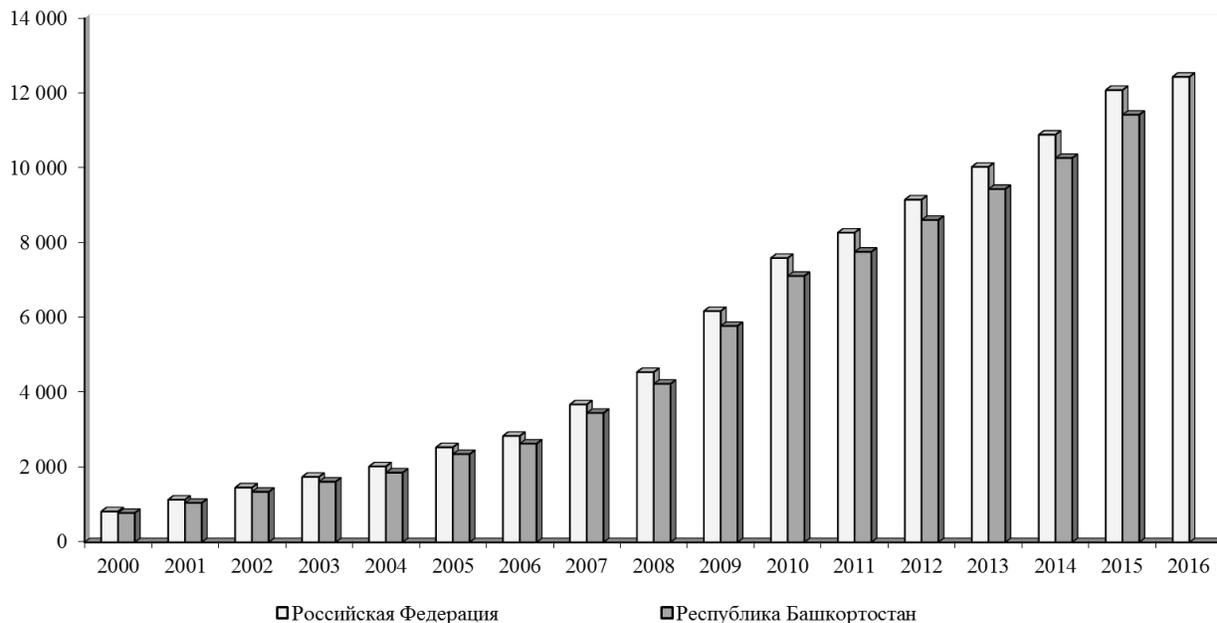
Source: Rosstat

Рисунок 3

Средний размер назначенных пенсий в Российской Федерации и Республике Башкортостан в 2000–2016 гг., руб.

Figure 3

The average amount of pensions assigned in the Russian Federation and Republic of Bashkortostan in 2000–2016, RUB



Источник: данные Росстата

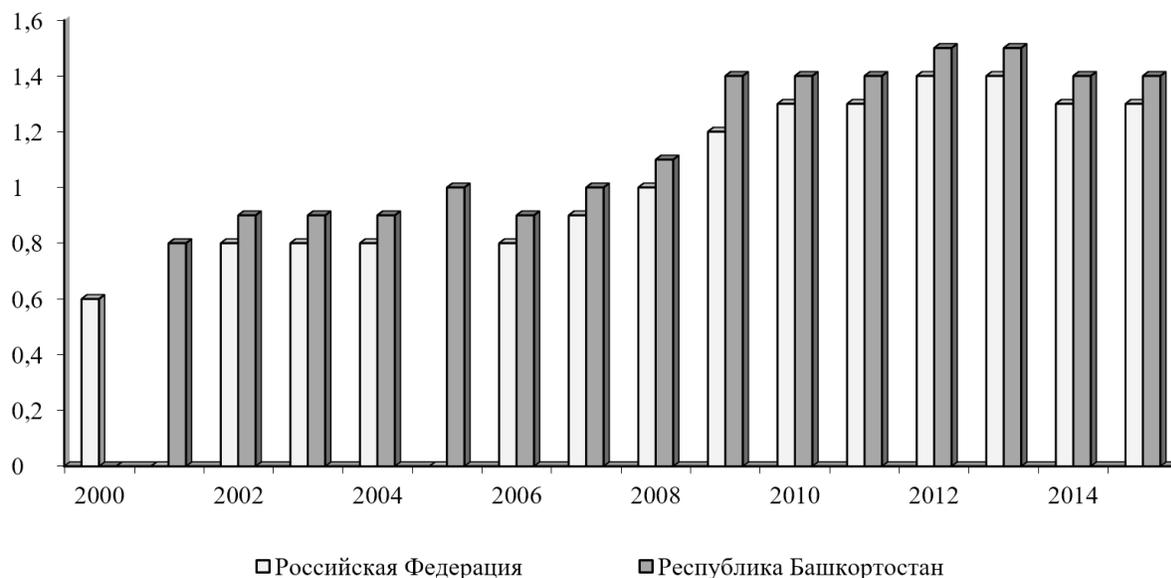
Source: Rosstat

Рисунок 4

Отношение среднего размера назначенных пенсий к прожиточному минимуму в Российской Федерации и Республике Башкортостан в 2000–2015 гг., во сколько раз

Figure 4

The ratio of average pensions assigned to the subsistence level in the Russian Federation and Republic of Bashkortostan in 2000–2015, fold change



Источник: данные Росстата

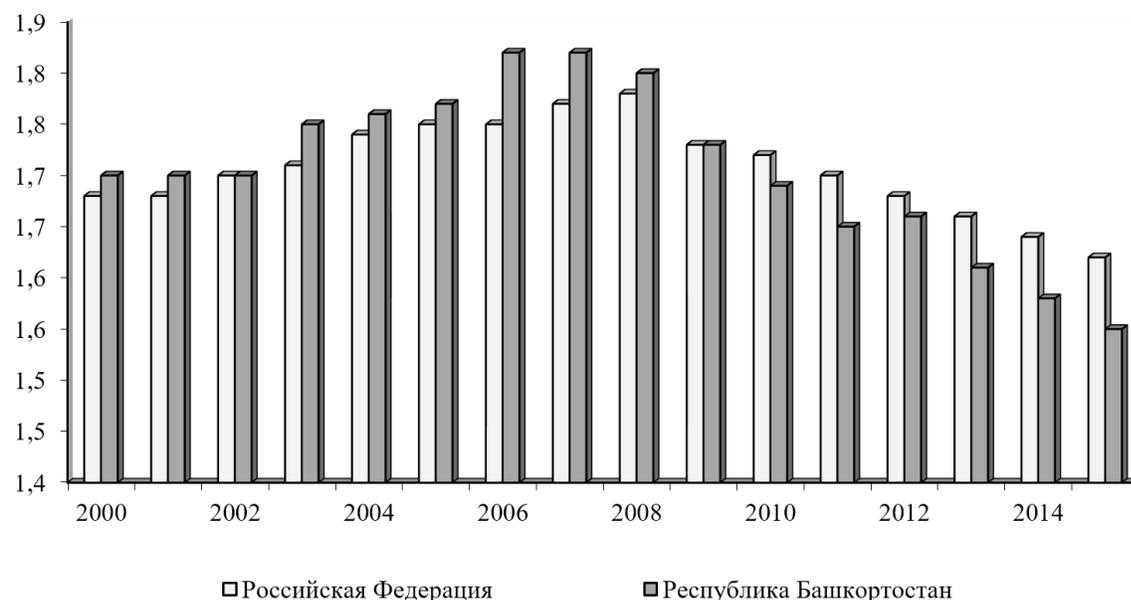
Source: Rosstat

Рисунок 5

Численность лиц, занятых в экономике, приходящихся на одного пенсионера в Российской Федерации и Республике Башкортостан в 2000–2015 гг., чел.

Figure 5

The number of employed in the economy per pensioner in the Russian Federation and Republic of Bashkortostan in 2000–2015, person



Источник: данные Росстата

Source: Rosstat

Список литературы

1. *Ускова Т.В.* Управление устойчивым развитием региона. Вологда: ИСЭРТ РАН, 2009. 355 с.
2. *Гайфуллин А.Ю.* Методический подход к оценке социальной устойчивости территориальных образований // Известия Уфимского научного центра РАН. 2016. № 1. С. 104–109.
3. *Гарипов Ф.Н., Гарипова З.Ф.* Территориальные аспекты развития социально-экономических систем // Современные проблемы науки и образования. 2013. № 2. URL: <https://science-education.ru/ru/article/view?id=8994>
4. *Садыков Р.М.* Угрозы ухудшения качества жизни населения и роста бедности в России // Международный журнал прикладных и фундаментальных исследований. 2016. № 8. С. 300–303.
5. *Садыков Р.М.* Уровень и качество жизни населения как фактор обеспечения социальной безопасности территориальных образований // Фундаментальные исследования. 2014. № 11. С. 201–205.
6. *Бобков В.Н., Гулюгина А.А.* Неравенство качества и уровня жизни населения регионов // Экономика региона. 2012. № 2. С. 170–178.
7. *Галиева Г.М., Аслаева С.Ш., Гатауллин Р.Ф.* Доходы и бедность населения в регионе: подходы к оценке // Экономика и предпринимательство. 2016. № 11-1. С. 853–856.
8. *Сазанов И.С.* Теоретико-методологические подходы к осмыслению проблемы бедности: историко-социологический анализ и оценка прикладного потенциала // Исторические, философские, политические и юридические науки, культурология и искусствоведение. Вопросы теории и практики. 2014. № 2-2. С. 179–184.
9. *Тутельян В.А.* О нормах физиологических потребностей в энергии и пищевых веществах для различных групп населения Российской Федерации // Вопросы питания. 2009. Т. 78. № 1. С. 4–16.
10. *Тутельян В.А., Вялков А.И., Разумов А.Н. и др.* Научные основы здорового питания. М.: Панорама, 2010. 816 с.
11. *Овчарова Л.Н., Попова Д.О.* Детская бедность в России. Тревожные тенденции и выбор стратегических действий. М.: ЮНИСЕФ, 2005. 24 с.
12. *Мигунова Ю.В., Моисеева Т.П.* Двухаспектный характер проблемы питания детей как фактор социальной устойчивости // Современные проблемы науки и образования. 2014. № 6. URL: <http://www.science-education.ru/120-16805>
13. *Батурич А.К., Зинин В.Г., Тутельян В.А. и др.* Питание и здоровье в бедных семьях. М.: Просвещение, 2002. 304 с.
14. *Мигунова Ю.В.* Понятие здоровья. Показатели оценки состояния здоровья населения // Известия Уфимского научного центра РАН. 2015. № 1. С. 99–105.
15. *Биглова Г.Ф., Юмакаева Р.И.* Отдельные аспекты экономического поведения в России и регионах // Современные проблемы науки и образования. 2015. № 1-1. URL: <https://www.science-education.ru/ru/article/view?id=18208>
16. *Биглова Г.Ф.* Парадокс бедности в богатой России: попытка институциональных обобщений // Экономика и управление. 2016. № 2. С. 16–21.
17. *Гатауллин Р.Ф., Галикеев Р.Н.* Использование аграрного потенциала региона // Фундаментальные исследования. 2016. № 8-1. С. 118–122.
18. *Исянбаев М.Н., Байгильдина А.У.* Модернизация структуры экономики региона и занятость. Уфа: ИСЭИ УНЦ РАН, 2011. 256 с.
19. *Каримов А.Г., Гафарова Е.А.* Социально-демографические и профессиональные факторы экономической бедности в регионе: социологический и экономический анализ // Современные проблемы науки и образования. 2014. № 6. URL: www.science-education.ru/120-17011

20. *Гаврикова А.В.* Демографические процессы Республики Башкортостан в контексте проблемы устойчивости территориальных образований // *Современные проблемы науки и образования*. 2015. № 1. URL: www.science-education.ru/125-19833
21. *Овчарова Л.Н.* Бедность и экономический рост в России // *Уровень жизни населения регионов России*. 2008. № 11-12. С. 47–60.

Информация о конфликте интересов

Я, автор данной статьи, со всей ответственностью заявляю о частичном и полном отсутствии фактического или потенциального конфликта интересов с какой бы то ни было третьей стороной, который может возникнуть вследствие публикации данной статьи. Настоящее заявление относится к проведению научной работы, сбору и обработке данных, написанию и подготовке статьи, принятию решения о публикации рукописи.

**POVERTY AND THE WELL-BEING OF THE POPULATION IN THE MIDST OF INSTABILITY
IN SOCIO-ECONOMIC SYSTEMS****Ramil' M. SADYKOV**Institute of Socio-Economic Research, Ufa Science Centre of RAS, Ufa, Republic of Bashkortostan, Russian Federation
SadikovRM@mail.ru**Article history:**Received 10 February 2017
Received in revised form
24 March 2017
Accepted 24 April 2017
Available online 14 July 2017**JEL classification:** D31, I31, I32,
I38, O18**Keywords:** quality of life, well-being, poverty, socialization of economy, sustainable development**Abstract****Importance** The article discusses the problems of poverty and social well-being of the population that are becoming the main objective of sustainable development of the regions.**Objectives** The article aims to study the level of poverty and well-being of the population in the regions of the Russian Federation and identify the most significant threats and sustainability factors affecting the socio-economic development of the territorial entities.**Methods** For the study, I used the methods of logical, comparative, economic and statistical analyses, and the official statistics.**Results** The article shows the most significant threats to the socio-economic development of territorial entities and proposes certain measures to improve the standard of living of the population.**Conclusions** In recent years, the standard of living and well-being of the population has declined noticeably in Russia, and poverty has spread. The situation in the country carries risks of social instability on a regional and national scale. The sustainable development of the territories is associated with the satisfaction of human needs, and technological development results in increased social welfare and prosperity for the population.

© Publishing house FINANCE and CREDIT, 2017

Please cite this article as: Sadykov R.M. Poverty and the well-being of the population in the midst of instability in socio-economic systems. *Regional Economics: Theory and Practice*, 2017, vol. 15, iss. 7, pp. 1299–1310.
<https://doi.org/10.24891/re.15.7.1299>**Acknowledgments**The study has been performed within the State job to the Institute of Socio-Economic Research, Ufa Science Centre of RAS, on *Socialization of the Economic System Forming a New Path of Social Development*.**References**

1. Uskova T.V. *Upravlenie ustoychivym razvitiem regiona* [Management of sustainable development of the region]. Vologda, ISEDT of RAS Publ., 2009, 355 p.
2. Gaifullin A.Yu. [Methodical approach to assessing social stability of territorial units]. *Izvestiya Ufimskogo nauchnogo centra RAN = Proceedings of the RAS Ufa Scientific Centre*, 2016, no. 1, pp. 104–109. (In Russ.)
3. Garipov F.N., Garipova Z.F. [Territorial aspects of the development of socio-economic systems]. *Sovremennye problemy nauki i obrazovaniya*, 2013, no. 2. (In Russ.) URL: <https://science-education.ru/ru/article/view?id=8994>
4. Sadykov R.M. [Threats quality deterioration of population growth and poverty in Russia]. *Mezhdunarodnyi zhurnal prikladnykh i fundamental'nykh issledovaniy = International Journal of Applied and Fundamental Research*, 2016, no. 8, pp. 300–303. (In Russ.)
5. Sadykov R.M. [The level and quality of life as a factor in ensuring social security of territorial units]. *Fundamental'nye issledovaniya = Fundamental Research*, 2014, no. 11, pp. 201–205. (In Russ.)
6. Bobkov V.N., Gulyugina A.A. [Inequality in the quality and standard of living of the region's population]. *Ekonomika regiona = Economy of Region*, 2012, no. 2, pp. 170–178. (In Russ.)
7. Galieva G.M., Aslaeva S.Sh., Gataullin R.F. [Incomes and poverty of the population in the region: methods to assessment]. *Ekonomika i predprinimatel'stvo = Journal of Economy and Entrepreneurship*, 2016, no. 11-1, pp. 853–856. (In Russ.)

8. Sazanov I.S. [Theoretical-methodological approaches to poverty problem comprehension: historical-sociological analysis and applied potential assessment]. *Istoricheskie, filosofskie, politicheskie i yuridicheskie nauki, kul'turologiya i iskusstvovedenie. Voprosy teorii i praktiki = Historical, Philosophical, Political and Law Sciences, Culturology and Study of Art. Issues of Theory and Practice*, 2014, no. 2-2, pp. 179–184. (In Russ.)
9. Tutel'yan V.A. [On the standards of physiological requirements for energy and nutrients for various groups of the population of the Russian Federation]. *Voprosy pitaniya = Problems of Nutrition*, 2009, vol. 78, no. 1, pp. 4–16. (In Russ.)
10. Tutel'yan V.A., Vyalkov A.I., Razumov A.N. et al. *Nauchnye osnovy zdorovogo pitaniya* [Scientific basis for healthy eating]. Moscow, Panorama Publ., 2010, 816 p.
11. Ovcharova L.N., Popova D.O. *Detskaya bednost' v Rossii. Trevozhnye tendentsii i vybor strategicheskikh deistvii* [Child poverty in Russia. Alarming trends and the choice of strategic action]. Moscow, UNICEF Publ., 2005, 24 p.
12. Migunova Yu.V., Moiseeva T.P. [Two-pronged nature of the problem nutrition of children as a factor of social sustainability]. *Sovremennye problemy nauki i obrazovaniya*, 2014, no. 6. (In Russ.) URL: <http://www.science-education.ru/120-16805>
13. Baturin A.K., Zinin V.G., Tutel'yan V.A. et al. *Pitanie i zdorov'e v bednykh sem'yakh* [Nutrition and health in poor families]. Moscow, Prosveshchenie Publ., 2002, 304 p.
14. Migunova Yu.V. [The concept of health. Indicators for assessing the health status of the population]. *Izvestiya Ufimskogo nauchnogo centra RAN = Proceedings of the RAS Ufa Scientific Centre*, 2015, no. 1, pp. 99–105. (In Russ.)
15. Biglova G.F., Yumakaeva R.I. [Some aspects of economic behavior in Russia and regions]. *Sovremennye problemy nauki i obrazovaniya*, 2015, no. 1-1. (In Russ.) URL: <https://www.science-education.ru/ru/article/view?id=18208>
16. Biglova G.F. [Paradox of Poverty in Wealthy Russia: Institutional Synthesis Attempts]. *Ekonomika i upravlenie = Economics and Management*, 2016, no. 2, pp. 16–21. (In Russ.)
17. Gataullin R.F., Galikeev R.N. [Use of agricultural potential of the region]. *Fundamental'nye issledovaniya = Fundamental Research*, 2016, no. 8-1, pp. 118–122. (In Russ.)
18. Isyanbaev M.N., Baigil'dina A.U. *Modernizatsiya struktury ekonomiki regiona i zanyatost'* [Modernization of the structure of region's economy and the employment]. Ufa, ISER USC RAS Publ., 2011, 256 p.
19. Karimov A.G., Gafarova E.A. [Socio-demographic and occupational factors of economic poverty in the region: sociological and economic analysis]. *Sovremennye problemy nauki i obrazovaniya*, 2014, no. 6. (In Russ.) URL: www.science-education.ru/120-17011
20. Gavrikova A.V. [Demographic processes of the Republic of Bashkortostan in the context of the problem of sustainability of territorial entities]. *Sovremennye problemy nauki i obrazovaniya*, 2015, no. 1. (In Russ.) URL: www.science-education.ru/125-19833
21. Ovcharova L.N. [Poverty and the economic growth in Russia]. *Uroven' zhizni naseleniya regionov Rossii = Level of Life of the Population of Regions of Russia*, 2008, no. 11-12, pp. 47–60. (In Russ.)

Conflict-of-interest notification

I, the author of this article, bindingly and explicitly declare of the partial and total lack of actual or potential conflict of interest with any other third party whatsoever, which may arise as a result of the publication of this article. This statement relates to the study, data collection and interpretation, writing and preparation of the article, and the decision to submit the manuscript for publication.