

**СОВЕРШЕНСТВОВАНИЕ ГОСУДАРСТВЕННОЙ ПОДДЕРЖКИ
МОЛОЧНОГО СКОТОВОДСТВА РЕГИОНА****Ольга Анатольевна СТОЛЯРОВА^{а*}, Юлия Владимировна СТОЛЯРОВА^б**

^а кандидат экономических наук, доцент, заведующая кафедрой экономической теории и экономики агропромышленного комплекса, Пензенская государственная сельскохозяйственная академия, Пенза, Российская Федерация
economy1247@mail.ru

^б аспирантка кафедры организации и информатизации производства, Пензенская государственная сельскохозяйственная академия, Пенза, Российская Федерация
OlgaZa24@yandex.ru

* Ответственный автор

История статьи:

Получена 11.11.2016
Получена в доработанном виде 21.11.2016
Одобрена 01.12.2016
Доступна онлайн 15.06.2017

УДК 636.22/28.034 (470.40)
JEL: Q1, Q12, Q13, Q14, Q18

<https://doi.org/10.24891/re.15.6.1148>

Ключевые слова:

молочное скотоводство, продовольственная безопасность, государственная поддержка, эффективность, субсидии

Аннотация

Предмет. Проблема совершенствования государственной поддержки молочного скотоводства остается актуальной в условиях импортозамещения. Для сохранения поголовья скота и повышения объемов производства молока в регионе были приняты меры государственной поддержки, которые реализовывались посредством выполнения экономически значимой региональной программы «Развитие молочного скотоводства Пензенской области на 2014–2016 годы».

Цели. Разработка предложений по совершенствованию государственной поддержки молочного скотоводства в Пензенской области.

Методы. В ходе исследования использовались монографический и абстрактно-логический методы, а также метод анализа.

Результаты. Изучены особенности государственной поддержки молочного скотоводства Пензенской области. Изложены основные факторы, которые обуславливают необходимость государственной поддержки молочного скотоводства. Определено, что для повышения продуктивности коров и сохранения поголовья скота, необходимо выплачивать субсидии личным подсобным хозяйствам населения исходя из средней ставки субсидирования на одну корову, учитывая при этом качество и уровень товарности молока. Обоснована идея о том, что для повышения эффективности молочного скотоводства необходима государственная поддержка при строительстве новых, реконструкции и техническом перевооружении действующих ферм и комплексов. При этом начинающие фермеры и семейные животноводческие фермы должны заявляться на гранты для получения государственной помощи на приобретение необходимых животных и сельскохозяйственной техники.

Выводы. Для повышения эффективности молочного скотоводства необходимо совершенствование методики расчета субсидий на 1 кг реализованного молока. Целесообразно выделение такой суммы субсидий, которая обеспечивала бы доведение уровня рентабельности производства молока не ниже 60%.

© Издательский дом ФИНАНСЫ и КРЕДИТ, 2016

Главной целью для Российской Федерации и ее субъектов является обеспечение продовольственной безопасности страны [1].

В животноводстве Пензенской области важное значение отводится молочному скотоводству как источнику сырья для перерабатывающей промышленности, выпускающей продукты питания для населения. Проблема молочного скотоводства, на наш взгляд, заключается в недостаточном уровне использования производственного потенциала сельскохозяйственных организаций. Без этого невозможно добиться устойчивого роста объемов молока. О наличии резервов в этих хозяйствующих субъектах свидетельствует тот факт, что 1/3 регионов Российской Федерации имеют молочную

продуктивность коров¹ менее 3 000 кг, из них 12 регионов имеют надой на одну среднегодовую корову менее 2 000 кг. Исследования показывают, что при такой продуктивности молочное производство убыточно. Поэтому усилия федеральных и региональных органов власти, руководителей и специалистов сельскохозяйственных организаций должны быть направлены на сохранение поголовья и рост продуктивности коров².

В рамках реализации мероприятий Государственной программы развития

¹ Характеризуется количеством и качеством молока, получаемого от коровы за определенный отрезок времени.

² Столярова О.А. Основные направления интенсификации и эффективность молочного скотоводства // Региональная экономика: теория и практика. 2014. № 5. С. 56–63.

агропромышленного комплекса на 2013–2020 гг. (далее – Государственная программа) предусматривает рост производства молока до 38 млн т, то есть на 19,7% больше по отношению к 2012 г. [2].

Важным аспектом в повышении эффективности молочного скотоводства является использование государственной бюджетной поддержки. Необходимость государственной поддержки определяется рядом факторов [3].

Во-первых, сельскохозяйственные товаропроизводители ведут свою деятельность в условиях несовершенной аграрной политики и организационно-экономического механизма агропромышленного комплекса.

Во-вторых, аграрное производство имеет определенные особенности:

- работа с биологическими организмами (растениями и животными);
- несовпадения рабочего периода с временем производства;
- высокая материалоемкость;
- сезонный характер работы;
- недостаток специалистов и ряд других.

Для достижения семи целей Государственной программы предусматривалось решение 20 задач, реализуемых в рамках ее 11 подпрограмм и двух федеральных целевых программ, включающих 45 основных мероприятий. Минсельхозом России принимались срочные меры по улучшению организационно-экономического механизма, в первую очередь – в части государственной поддержки сельского хозяйства. В 2015 г. объем выданных кредитных ресурсов составил 1 130 млрд руб. и по сравнению с 2014 г. увеличился на 9%, объем краткосрочных кредитов увеличился на 18%, а по инвестиционным кредитам, наоборот, произошло снижение на 2% [4].

Не менее важна именно целевая адресная материальная поддержка развития молочных ферм [5]. По данным министерства сельского хозяйства Пензенской области, на развитие молочного животноводства в 2016 г. в регионе предусмотрено субсидий в размере 176 880 тыс. руб. (из федерального бюджета – 167 758 тыс. руб.), в том числе на поддержку племенного животноводства – 21 054 тыс. руб. (из федерального бюджета – 20 001 тыс. руб.).

В Пензенской области в 80 из 196 сельскохозяйственных организаций молочное скотоводство является ведущей отраслью животноводства. В 2015 г. на развитие животноводства для 16 сельскохозяйственных организаций, занимающихся скотоводством, не выделялись государственные средства (*рис. 1*). В 11 сельскохозяйственных организациях в расчете на 100 руб. затрат в животноводстве величина государственных средств составила немногим более девяти рублей. В эту группу вошли сельскохозяйственные организации, которые занимаются племенным животноводством.

Государственная помощь, превышающая 12% от затрат на содержание коров, оказывалась сельскохозяйственным организациям с наиболее крупным поголовьем и наибольшей продуктивностью коров, что способствовало эффективному ведению отрасли (*табл. 1*).

Реализация комплексных мер государственной поддержки на протяжении последних лет в отрасли животноводства не способствует значительному росту производства молока в Пензенской области (*табл. 2*). Производство молока во всех категориях хозяйств области в 2015 г. снизилось на 23,9% по сравнению с 2000 г. и увеличилось на 1,6 % по сравнению с 2014 г., и составило 331,8 тыс. т. В сельскохозяйственных организациях производство молока с 2000 по 2015 г. снизилось на 4,3% и составило 155,4 тыс. т. При этом надой молока увеличивается с 1 683 кг в 2000 г. до 4 676 кг в 2015 г. Анализ валового производства молока в сельскохозяйственных организациях по районам Пензенской области показал, что в Нижнеломовском районе в 2015 г. по сравнению с 2000 г. этот показатель возрос в 3,8 раза. В настоящее время на территории этого района в с. Аршиновка построен современный молочный комплекс – совместное предприятие УК «Русмолко» и Olam International (сингапурская сельскохозяйственная компания). Мощность комплекса составляет 4 600 голов коров и 1 500 голов ремонтного молодняка. В целом поголовье коров в Нижнеломовском районе возросло в 5,7 раза.

В настоящее время на территории Пензенской области реализовано шесть инвестиционных проектов по строительству молочных комплексов, рассчитанных на содержание 8 800 голов дойного стада. Наиболее крупным из них является ООО «РАО Наровчатское» (входит в группу компаний «Русмолко») – молочно-товарный

комплекс в с. Потодеevo Наровчатского района Пензенской области. Комплекс, введенный в эксплуатацию осенью 2010 г., рассчитан на содержание 3 600 голов дойного стада и полностью укомплектован поголовьем коров голштино-фризской породы. Надой на одну корову превышает 9 т молока в год. Проектная мощность комплекса – 85 т молока в сутки, или свыше 30 тыс. т в год. Молочный комплекс занимает площадь 44 га и состоит из 40 производственных объектов. Среди них пять корпусов для содержания скота, два современных девятидоильных зала систем «карусель» и «параллель», установка для переработки навоза, родильное отделение, телячья деревня и другие объекты.

ООО «Мегаферма» (входит в группу компаний «Русмолко») – комплекс на 1 200 голов дойного стада введен в эксплуатацию весной 2009 г. В сентябре 2012 г. была полностью завершена комплектация молочного стада. Проектная мощность фермы – 10 тыс. т молока высшего сорта в год, надой на одну корову достигает 9 т молока в год. На территории комплекса расположены два коровника на 600 голов каждый, доильный зал, родильное отделение, телячья деревня, силосные траншеи. Все производственные помещения укомплектованы современным европейским оборудованием. В 2011 г. предприятие получило статус племенного хозяйства и приступило к реализации плана селекционно-племенной работы.

В ЗАО «Константиново» построен молочный комплекс на 1 600 голов дойного стада, первая очередь комплекса на 800 голов введена в эксплуатацию в 2009 г., вторая очередь на 800 голов – в 2011 г. Проектная мощность фермы 9 т молока в год, надой на одну корову составляет – 6,3 т молока в год. Предприятие имеет статус племенного хозяйства. Для осуществления и развития интеграционных процессов требуется задействование значительных материальных, организационных и прочих ресурсов, которые могут быть в наличии и эффективно использоваться при объединении государственных и частных структур [6]. Для обеспечения импортозамещения необходимо формирование благоприятного инвестиционного климата. Он должен обеспечить сельскохозяйственным товаропроизводителям возможность освоения новых инновационных технологий, то есть является одним из главных факторов повышения конкурентоспособности отрасли [7].

Снижение валового производства молока в регионе связано с сокращением поголовья

крупного рогатого скота в хозяйствах всех категорий с 2000 г. в 1,9 раза, в том числе поголовья коров в 2,3 раза (рис. 2).

На 01.01.2016 поголовье крупного рогатого скота в хозяйствах всех категорий составило 179,3 тыс. голов, снижение поголовья к уровню 2015 г. – 1,6%, в том числе дойное стадо снизилось на 3%, или на 2,4 тыс. голов и составило 79,6 тыс. голов.

Удельный вес хозяйств населения в общем объеме производства молока в 2000 г. составлял 61,8%, а в 2015 г. он снизился до 42,9%. На наш взгляд, добиться устойчивого роста производства молока невозможно как без сельскохозяйственных организаций, так и без личных подсобных хозяйств населения, которые до 2014 г. выступали основными конкурентами сельскохозяйственных организаций. Сохраняется значение личных подворий и как поставщиков сырья для перерабатывающей промышленности, хотя для большинства хозяйств населения региона целью ведения личного подсобного хозяйства является самообеспечение продовольствием. Но при этом для каждого третьего хозяйства личное подворье – это еще и дополнительный источник денежных средств.

Сравним продуктивность коров в сельскохозяйственных организациях и личных подсобных хозяйствах населения (рис. 3). Анализ данных, представленных на этом рисунке, показывает, что надой молока от одной среднегодовой коровы в хозяйствах населения в 2015 г. по сравнению с 2000 г. ниже на 600 кг, чем в сельскохозяйственных организациях, то есть на протяжении последних лет наблюдается рост продуктивности дойного стада в сельскохозяйственных организациях области: в 2015 г. она составила 4 676 кг, что выше по сравнению с личными подсобными хозяйствами населения на 14,7%.

Важнейшее экономическое значение личные подсобные хозяйства занимали в период рыночного реформирования. Это их стабилизирующая роль в обеспечении продуктами питания не только сельского населения, но и городских жителей. Поэтому личное подсобное хозяйство следует рассматривать как составную часть сельского хозяйства России и региона, так как они играли и в дальнейшем будут играть важную роль в аграрной экономике. Для повышения продуктивности коров, сохранения их поголовья необходимо выплачивать субсидии личным подсобным хозяйствам населения. Механизм поддержки таких хозяйств может быть

установлен исходя из средней ставки субсидирования на одну корову, учитывая при этом качество и уровень товарности молока в том или ином регионе.

Производство молока гражданами, ведущими личное подсобное хозяйство, с 2010 г. не поддерживается в полной мере государством [8]. Основным видом поддержки выступает субсидирование процентных ставок по пятилетним кредитам, взятым в разные годы на формирование основного капитала, и по двухлетним кредитам, полученным для пополнения оборотных средств [9]. Крупное хозяйство (всех видов) останется основным товарным производителем, но и личные подсобные хозяйства не потеряют своего значения в будущем [10].

Повышение действенности государственной поддержки сельского хозяйства неразрывно связано с отбором наиболее перспективных ее направлений и отказом от неэффективных субсидий. В постановлении Правительства Российской Федерации от 22.12.2012 № 1370 «Об утверждении Правил предоставления и распределения субсидий из федерального бюджета бюджетам субъектов Российской Федерации на возмещение части затрат сельскохозяйственных товаропроизводителей на 1 литр (килограмм) реализованного товарного молока» определены критерии, которым должен соответствовать сельскохозяйственный товаропроизводитель для получения субсидии. Не должно быть снижения производства молока и молочной продуктивности коров по отношению к соответствующему периоду предшествующего года, выход телят должен быть не менее 70 в расчете на 100 коров в год, предшествующий текущему году и т.д. [11].

В Пензенской области работает экономически значимая региональная программа «Развитие молочного скотоводства Пензенской области на 2014–2016 годы», утвержденная приказом министерства сельского хозяйства Пензенской области от 27.02.2014 № 32. Согласно этой программе выделяются субсидии:

- на покупку телок и нетелей для комплектования товарных стад в размере 60 руб. на 1 кг живой массы молодняка;
- на приобретение оборудования, машин и механизмов для молочного скотоводства (30% от полной стоимости машин);
- для возмещение части затрат на строительство, реконструкцию и модернизацию комплексов

и ферм по производству молока (30% от полной их стоимости).

- для возмещение части затрат на улучшение естественных кормовых угодий (определяются в расчете на 1 га пастбищ, исходя из компенсации 30% затрат на эти цели).

В среднем по Российской Федерации затраты на улучшение естественных кормовых угодий составляют 34 тыс. на 1 га. Субсидия составляет 6,8 тыс. на 1 га. Потребность в пастбищах на одну корову равна 2,5 га. Общая потребность в финансировании всех предлагаемых мероприятий в молочном скотоводстве Пензенской области на 2014–2016 гг. составит 1 296 479,2 тыс. руб.

Введен такой вид поддержки как субсидирование 30% расходов на приобретение нового вида оборудования молочного скотоводства. Сельскохозяйственные товаропроизводители, включая малые формы хозяйствования, могут поставить молокопроводы, охладители, купить миксеры для приготовления кормов и др. Это будет способствовать повышению продуктивности коров, снижению трудоемкости производства молока, увеличению его конкурентоспособности. Общая сумма выделяемых субсидий в 2016 г. составит 617,38 млн руб., в том числе из бюджета Пензенской области – 185,21 млн руб. (табл. 3).

Низкая доступность кредитных ресурсов и высокие цены на приобретаемую технику негативно сказываются на темпах роста энерговооруженности агропромышленного комплекса Российской Федерации. В этих условиях главный фактор повышения конкурентоспособности аграрных отраслей – совершенствование мер государственной поддержки [12].

Государственная поддержка высокоэффективных предприятий не должна зависеть от общих показателей развития регионов, так как условие обязательного софинансирования проектов из региональных бюджетов делает невозможным их реализацию в регионах, не обладающих достаточными финансовыми средствами, и ведет к недостаточной поддержке перспективных проектов [13].

Наряду с крупными животноводческими комплексами большое внимание уделяется развитию молочного животноводства в рамках программ «Начинающий фермер» и «Развитие семейных животноводческих ферм». Отдельные субсидии выделяются на улучшение технической

оснащенности молокопроизводящих хозяйств. Так, на приобретение оборудования для коровников (доение, кормление, поение, навозоудаление, микроклимат, стойловое оборудование), современных кормоуборочных комбайнов, тракторов или машин для заготовки кормов сельскохозяйственный товаропроизводитель может вернуть из областного бюджета до 30% их стоимости [14]. В Пензенской области значительные средства направляются на поддержку начинающих фермеров и развитие семейных животноводческих ферм. Программа по поддержке начинающих фермеров успешно реализуется в Пензенской области с 2012 г. Максимальный размер гранта на создание и развитие крестьянского (фермерского) хозяйства в расчете на одного начинающего фермера определяется в размере, не превышающем 1,5 млн руб. Максимальный размер гранта на развитие семейных животноводческих ферм крестьянских (фермерских) хозяйств в расчете на одну семейную ферму определяется в размере, не превышающем 10 млн руб. На XVI Российской агропромышленной выставке «Золотая осень-2014» министерство сельского хозяйства Пензенской области наградили золотой медалью и дипломом «За эффективную реализацию мероприятий по поддержке начинающих фермеров».

По данным Минсельхоза России, в 2016 г. для реализации мероприятий по поддержке начинающих фермеров были доведены средства федерального бюджета в объеме 3,9 млрд руб., что почти на 25% больше, чем в 2015 г.

В 2015 г. средства федерального бюджета на финансирование мероприятия были направлены в 79 регионов. Гранты получили 3 508 начинающих фермеров (в 2014 г. – 2 441 фермеров) общий объем финансирования составил 3,2 млрд руб. (в 2014 г. – 1,9 млрд руб.). Средний размер гранта составил 1,14 млн руб. При этом установленные Государственной программой значения были перевыполнены на 26%.

Всего для реализации в 2016 г. 81 региональной программы поддержки начинающих фермеров и 76 программ развития семейных животноводческих ферм из федерального бюджета выделено 8 млрд руб., в том числе:

- на поддержку начинающих фермеров – 4,3 млрд руб.;
- на развитие семейных животноводческих ферм – 3,8 млрд руб.

С 01.10.2016 освобождены от налога на добавленную стоимость ввоз на территорию Российской Федерации и реализация племенного крупного рогатого скота (Федеральный закон от 23.06.2016 № 187-ФЗ).

Драйвером роста рынка сельскохозяйственного страхования в 2015 г. было страхование животных с государственной поддержкой. Рост страхования животных в стране в целом в 2015 г. говорит об имеющемся и растущем интересе животноводческих хозяйств к инструментам страхования [15]. На субсидии по возмещению части затрат сельскохозяйственных товаропроизводителей для уплаты страховой премии, начисленной по договору сельскохозяйственного страхования в области животноводства, приходилось 1,5% [16].

Производство молока будет рентабельно, по нашему мнению, как за счет прямой государственной поддержки, так и за счет совершенствования ценовых отношений в молочнопродуктовом подкомплексе. А для этого необходимо государственное регулирование развития отечественного молочного скотоводства, которое является необходимым условием решения проблемы продовольственной безопасности страны в молочных продуктах питания.

Главным фактором успешного функционирования отрасли являются бюджетные субсидии государства [17]. Государство с помощью экономических рычагов оказывает воздействие на формирование необходимых экономических интересов субъектов агропромышленного производства [18].

Правилами предоставления и распределения субсидии из федерального бюджета бюджетам Российской Федерации на возмещение части затрат сельскохозяйственных товаропроизводителей на 1 л (кг) реализованного товарного молока установлено, что размер субсидии определяется исходя из доли реализации молока высшего и первого сорта этого субъекта Российской Федерации в общем объеме реализации молока высшего и первого сорта [19].

Проведенные нами расчеты на примере Пензенской области подтверждают разработку методики прямой государственной поддержки производителям молока, то есть выделение субсидий в расчете на 1 кг реализованного молока для всех сельскохозяйственных организаций, а не только для племенных хозяйств. В 2015 г. сельскохозяйственные организации получали

субсидии в расчете на 1 кг реализованного молока в размере 1,8 руб. для высшего сорта и 1,7 руб. для первого сорта, что недостаточно даже для простого воспроизводства.

Под прямой поддержкой понимается бюджетная поддержка отечественных сельскохозяйственных товаропроизводителей, напрямую, непосредственно воздействующая на его финансово-хозяйственную деятельность [20].

Нами предложена методика расчета субсидий на 1 кг реализованного молока.

На основании сводных годовых отчетов по Пензенской области нами определялась:

- фактическая цена реализации 1 ц молока $Ц_{ф}$;
- фактическая себестоимость 1 ц молока $С_{ф}$.

Исходя из этого, определяется индекс себестоимости I_c , как отношение фактической себестоимости 1 ц молока $С_{ф}$ к базисной себестоимости 1 ц молока $С_б$:

$$I_c = C_{ф} / C_{б}.$$

Индекс цены $I_{ц}$ определяется, как отношение фактической цены реализации 1 ц молока $Ц_{ф}$ к цене реализации 1 ц молока базисного года $Ц_б$:

$$I_{ц} = Ц_{ф} / Ц_{б}.$$

Паритетная цена $Ц_{п}$ определяется отношением индекса себестоимости I_c к индексу цены $I_{ц}$, умноженным на фактическую цену реализации 1 ц молока $Ц_{ф}$:

$$Ц_{п} = I_c / I_{ц} \times Ц_{ф}.$$

Ценовой дисбаланс на единицу продукции $Ц_{д}$ определяется как разница между паритетной ценой $Ц_{п}$ и фактической ценой реализации $Ц_{ф}$:

$$Ц_{д} = Ц_{п} - Ц_{ф}.$$

Общая сумма финансовых потерь от диспаритета цен на все количество реализованного молока $\sum D$ определяется умножением паритетной цены $Ц_{п}$ на фактический объем реализованного молока $V_{м}$:

$$\sum D = Ц_{п} \times V_{м}.$$

Фактический коэффициент выделения субсидий на молочное производство $K_{м}$ определяется отношением суммы фактических дотаций $\sum D_{ф}$ к общей сумме дотаций $\sum D$:

$$K_{м} = \sum D_{ф} / \sum D.$$

Фактическая сумма дотаций, приходящаяся на 1 кг молока, определяется умножением ценового

дисбаланса $Ц_{д}$ на фактический коэффициент выделения субсидий на молочное производство $K_{м}$.

Фактическая сумма дотаций, приходящаяся на 1 кг молока, равна 10,1 руб. ($Ц_{д} \times K_{м} = 167,61 \times 0,06$).

Таким образом, на поддержку молочного скотоводства необходимы дотации в размере 10,1 руб. на 1 кг молока. В результате ограничения финансовых ресурсов, а, следовательно, недостатка производственных, организационных, финансовых и инновационных ресурсов в сельскохозяйственных организациях снижаются возможности повышения эффективности производства качественной и конкурентоспособной товарной продукции.

В связи с экономическим кризисом в молочном производстве особую актуальность приобретают проблемы научного обеспечения и практического достижения наиболее высоких результатов эффективности хозяйственной деятельности, синтезируемые в показателе – рентабельность. В целях повышения эффективности функционирования отрасли важно для сельскохозяйственных организаций выделение такой суммы субсидий, которая обеспечивала бы доведение уровня рентабельности производства не ниже 55–60%.

Дотирование низкорентабельных производств важно для экономики региона, для повышения экономической эффективности молочного скотоводства за счет финансовых вливаний (табл. 4). Анализ данных, представленных в этой таблице, показывает, что при выделении субсидий на 1 кг реализованного молока 1,8 руб. уровень рентабельности (с учетом дотаций) составляет 21,6%, а по предлагаемой методике он составит 80,1%.

Для реализации организационно-экономического механизма государственного регулирования молочнопродуктового подкомплекса мы предлагаем следующие мероприятия:

- 1) совершенствование управления молочнопродуктового подкомплекса региона в направлении адресной государственной помощи и дотирования производителей молока при сохранении поголовья коров, увеличении объемов производства и реализации молока;
- 2) кредитование производства молочной продукции по государственному заказу посредством создания целевого бюджетного фонда, источниками формирования которого могут быть отчисления бюджетов различного

- уровня пропорционально поступлениям от реализации конечной продукции;
- 3) совершенствование законодательной базы использования бюджетных средств для государственных закупок у отечественных товаропроизводителей по гарантированным ценам;
 - 4) обеспечение доходов сельскохозяйственных товаропроизводителей животноводческой продукции на уровне, позволяющем вести расширенное воспроизводство;
 - 5) увеличение государственной поддержки по восстановлению существующих и строительству новых животноводческих комплексов.

Необходимо направить дополнительные инвестиции на сохранение и увеличение поголовья скота, укрепление материально-технической базы животноводства и социальную инфраструктуру села.

Система государственной поддержки и государственного регулирования должна быть ориентирована на ускоренный рост производства молока и молочной продукции и повышение их эффективности. Важными сферами государственного воздействия на развитие молочного скотоводства должны стать целевое субсидирование, определение ценовой политики, регулирование сбыта продукции молочнопродуктового подкомплекса, развитие сельских территорий.

Таблица 1

Эффективность производства молока в сельскохозяйственных организациях Пензенской области, занимающихся молочным скотоводством, с разным уровнем государственной помощи

Table 1

Milk production efficiency in agricultural organizations of the Penza oblast, engaged in dairy cattle breeding, with different levels of State support

Показатель	Группы сельскохозяйственных организаций с величиной государственной помощи на 100 руб. затрат в молочном скотоводстве				В целом по совокупности хозяйств
	без государственной помощи	до 4,5	4,51–9	свыше 9	
Количество сельскохозяйственных организаций в группе	16	42	11	11	80
Государственная поддержка на 100 руб. затрат в молочном скотоводстве	–	2,76	7,73	12,9	9,65
Произведено молока, ц в среднем на одну корову в хозяйстве	7 950/28,67	14 652/38,52	22 481/44,19	58 687/56,18	21 312/45,98
Уровень рентабельности производства, %	7,5	24,1	32,7	43,7	26,2
Уровень рентабельности продаж, %	7	20,2	28,8	40,2	22,7

Источник: авторская разработка

Source: Authoring

Таблица 2

Производство молока в хозяйствах Пензенской области в 2000–2015 гг., тыс. т

Table 2

Milk production on farms of the Penza oblast in 2000–2015, thousand tonne

Категории хозяйств	2000	2005	2010	2012	2013	2014	2015	2015 г. к 2000 г., %
Хозяйства всех категорий	435,9	503,8	466,6	486	350,2	326,5	331,8	76,1
В том числе:								
– сельскохозяйственные организации	162,4	161,1	163,3	169,1	158,9	155,8	155,4	95,7
– личные подсобные хозяйства населения	269,6	337,5	287,7	298,7	171,4	143,5	142,6	52,9
– крестьянские (фермерские) хозяйства	3,9	5,2	15,6	18,2	19,9	27,2	33,8	870

Источник: авторская разработка

Source: Authoring

Таблица 3**Общая потребность в финансировании мероприятий Программы, тыс. руб.****Table 3****The total need for funding the Program activities, thousand RUB**

Мероприятие	Всего	В том числе		
		в 2014 г.	в 2015 г.	в 2016 г.
Субсидии на покупку телок и нетелей для комплектования товарных стад	263 788,6	10 000	123 558,3	130 230,3
Субсидии на приобретение оборудования, машин и механизмов для молочного скотоводства	368 344,6	33 333,3	163 097	171 904,3
Субсидии на возмещение части затрат на строительство, реконструкцию и модернизацию комплексов и ферм по производству молока	646 309	50 000	290 316	305 993
Субсидии на возмещение части затрат на улучшение естественных кормовых угодий	18 047	0	8 786,3	9 260,7
Всего по программе...	1 296 479,2	93 333,3	585 757,6	617 388,3

Источник: авторская разработка*Source:* Authoring**Таблица 4****Повышение экономической эффективности производства молока по предложенной методике****Table 4****Increasing the economic efficiency of milk production according to the offered methods**

Показатель	С учетом фактических дотаций	По предлагаемой методике
Выручка от реализации молока, млн руб.	2 836	2 836
Полная себестоимость реализованного молока, млн руб.	2 350	2 350
Сумма дотаций, млн руб.	22,09	1 397
Прибыль от продаж (с учетом дотаций), млн руб.	508	1 883
Уровень рентабельности (с учетом дотаций), %	21,6	80,1

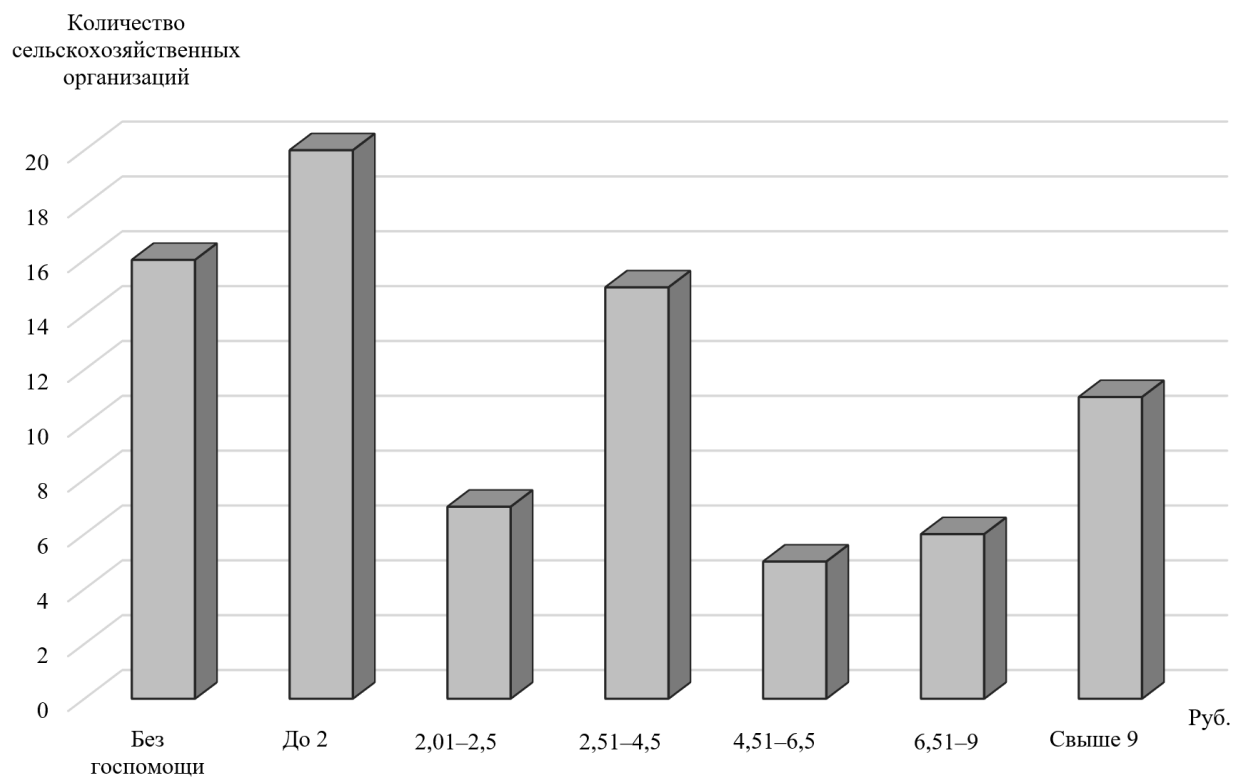
Источник: авторская разработка*Source:* Authoring

Рисунок 1

Распределение сельскохозяйственных организаций Пензенской области, занимающихся молочным скотоводством, по величине государственной помощи

Figure 1

Distribution of agricultural organizations of the Penza oblast, engaged in dairy cattle breeding, by State aid volume



Источник: авторская разработка

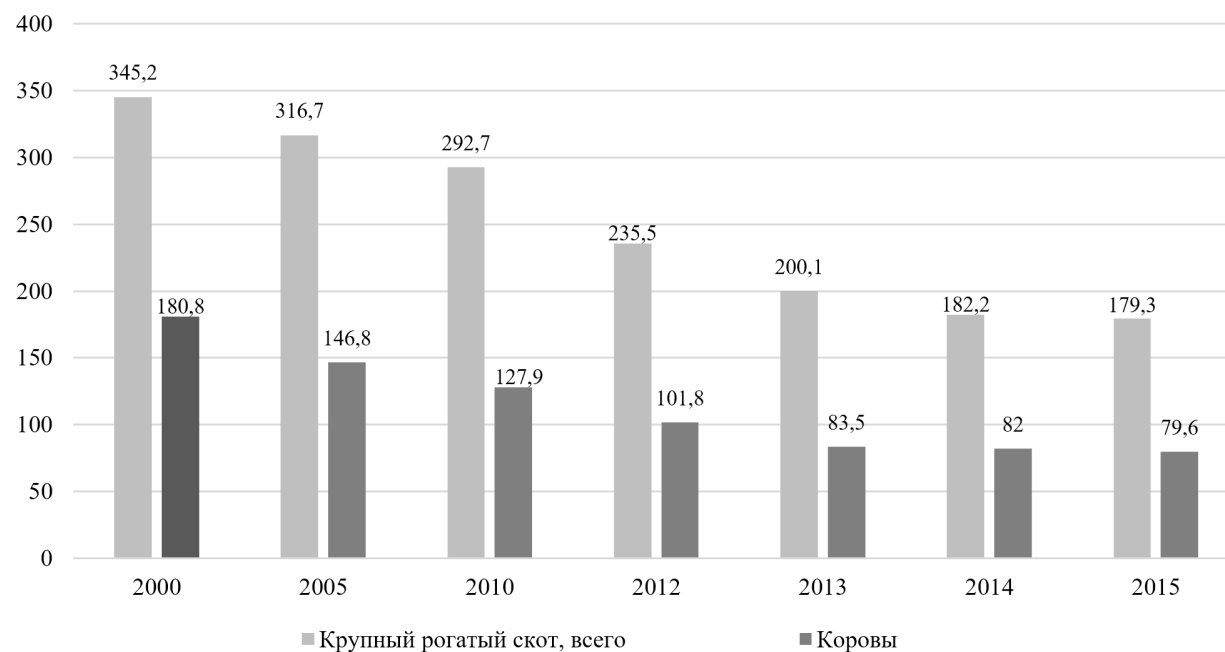
Source: Authoring

Рисунок 2

Поголовье крупного рогатого скота, в том числе коров в хозяйствах всех категорий Пензенской области в 2000–2015 гг., тыс. гол.

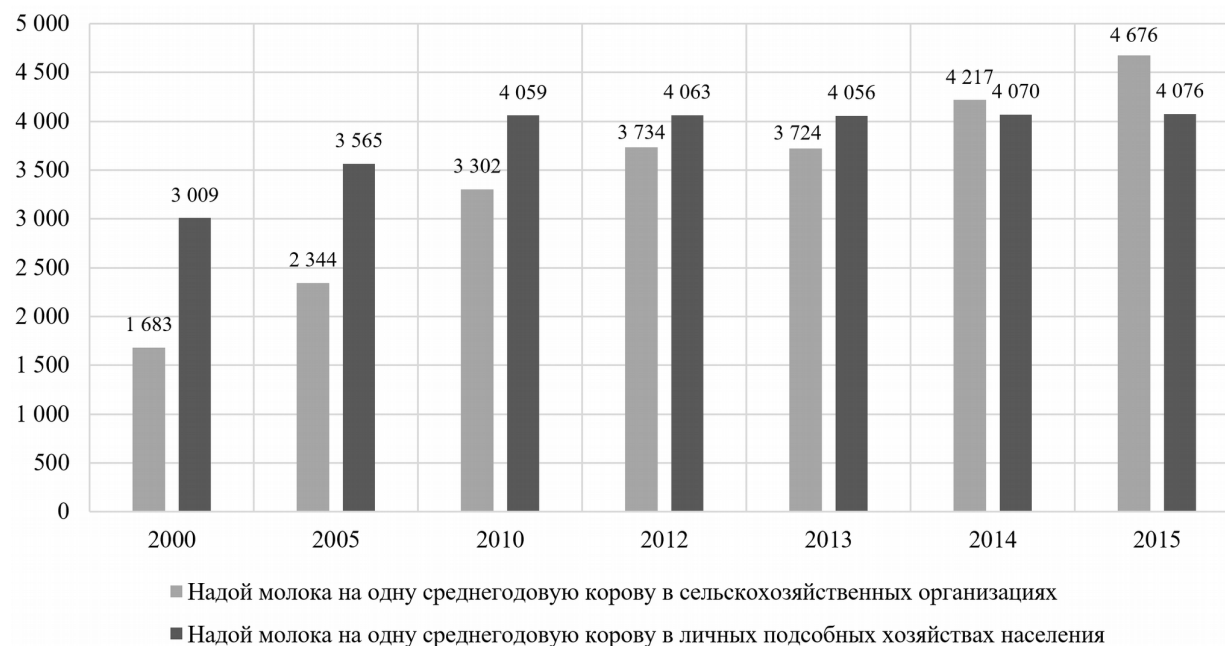
Figure 2

The number of cattle, including cows in farms of all types of the Penza oblast in 2000–2015, thousand animal



Источник: авторская разработка

Source: Authoring

Рисунок 3**Надой молока на одну среднегодовую корову в сельскохозяйственных организациях и хозяйствах населения, кг****Figure 3****The average annual milk yield per cow in the agricultural organizations and households, kilogram**

Источник: авторская разработка

Source: Authoring

Список литературы

1. *Зинченко А.П.* Эффективность животноводства в России и импортозамещение // Экономика сельскохозяйственных и перерабатывающих предприятий. 2015. № 11. С. 18–22.
2. *Лабинов В.В.* Состояние молочного рынка России: проблемы и способы их нивелирования // Молочная промышленность. 2013. № 4. С. 5–8.
3. *Шарапова Н.В.* Государственная поддержка как фактор адаптации сельхозтоваропроизводителей к внешним условиям хозяйствования // Экономика сельскохозяйственных и перерабатывающих предприятий. 2016. № 8. С. 37–42.
4. *Алтухов А.И.* Совершенствование организационно-экономического механизма устойчивого развития агропромышленного производства // Экономика сельскохозяйственных и перерабатывающих предприятий. 2016. № 7. С. 2–11.
5. *Козлов В.В., Уколов А.И.* Роль целевой адресной поддержки и экстеншн-сервиса в инновационном развитии молочного животноводства // Экономика сельскохозяйственных и перерабатывающих предприятий. 2015. № 7. С. 35–41.
6. *Черняев А.А., Сердобинцев Д.В.* Развитие механизма интеграционных процессов в агропромышленном комплексе регионов Поволжья // Экономика сельскохозяйственных и перерабатывающих предприятий. 2015. № 5. С. 45–48.
7. *Ушачев И.* Стратегические подходы к развитию АПК России в контексте межгосударственной интеграции // АПК: экономика, управление. 2015. № 1. С. 3–12.
8. *Овсянко Л.А., Овсянко А.В.* Субсидирование прироста продуктивности в молочном скотоводстве региона // Экономика сельскохозяйственных и перерабатывающих предприятий. 2016. № 4. С. 46–48.

9. *Костяев А.И.* Мелкомасштабный сектор сельского хозяйства России: вклад в обеспечение продовольственной безопасности страны // *Экономика сельскохозяйственных и перерабатывающих предприятий*. 2015. № 11. С. 11–17.
10. *Назаренко В.И.* Мировое сельское хозяйство и аграрная политика России // *Экономика сельскохозяйственных и перерабатывающих предприятий*. 2010. № 1. С. 7–10.
11. *Бабенкова С.* Повышать эффективность господдержки сельского хозяйства // *АПК: экономика, управление*. 2014. № 7. С. 88–93.
12. *Полухин А., Ставцев А.* Оценка доступности кредитных ресурсов для технической модернизации сельского хозяйства // *АПК: экономика, управление*. 2014. № 7. С. 49–55.
13. *Полешкина И.О.* Особенности конкуренции на рынке молока в России // *Экономика сельскохозяйственных и перерабатывающих предприятий*. 2015. № 8. С. 24–29.
14. *Некрасов Р.В.* Развитие молокопродуктового кластера Самарской области в 2009–2013 годах: результаты, проблемы, перспективы // *Экономика сельскохозяйственных и перерабатывающих предприятий*. 2015. № 6. С. 30–42.
15. *Храбсков Е.* Страхование сельскохозяйственных животных с государственной поддержкой // *АПК: экономика, управление*. 2016. № 6. С. 59–61.
16. *Маслова В.* Особенности формирования финансово-кредитного механизма в АПК на современном этапе // *АПК: экономика, управление*. 2015. № 10. С. 57–65.
17. *Пошкус Б.И.* Экономика российского АПК под влиянием аграрных реформ // *АПК: экономика, управление*. 2009. № 7. С. 3–8.
18. *Винничек Л.Б., Мельник Н.Н.* Совершенствовать организационно-экономические отношения в агропромышленном производстве // *АПК: экономика, управление*. 2009. № 8. С. 49–52.
19. *Грудкин А.А., Бабенкова С.Н.* Направления совершенствования механизмов государственной поддержки молочного скотоводства // *Экономика сельскохозяйственных и перерабатывающих предприятий*. 2014. № 4. С. 33–37.
20. *Вернигор Н.Ф.* Государственная поддержка сельского хозяйства – неотъемлемая часть государственного регулирования // *Вестник Алтайского государственного аграрного университета*. 2015. № 2. С. 143–147.

Информация о конфликте интересов

Мы, авторы данной статьи, со всей ответственностью заявляем о частичном и полном отсутствии фактического или потенциального конфликта интересов с какой бы то ни было третьей стороной, который может возникнуть вследствие публикации данной статьи. Настоящее заявление относится к проведению научной работы, сбору и обработке данных, написанию и подготовке статьи, принятию решения о публикации рукописи.

IMPROVING PUBLIC SUPPORT OF DAIRY CATTLE BREEDING IN THE REGION

Ol'ga A. STOLYAROVA^{a,*}, Yuliya V. STOLYAROVA^b^a Penza State Agricultural Academy, Penza, Russian Federation
economy1247@mail.ru^b Penza State Agricultural Academy, Penza, Russian Federation
OlgaZa24@yandex.ru

* Corresponding author

Article history:

Received 11 November 2016

Received in revised form

21 November 2016

Accepted 1 December 2016

Available online 15 June 2017

JEL classification: Q1, Q12,
Q13, Q14, Q18<https://doi.org/10.24891/re.15.6.1148>**Keywords:** dairy, food security,
State support, efficiency, subsidies**Abstract****Importance** The article deals with the issues of improvement of the State support for dairy cattle breeding in the conditions of import substitution in the framework of the regional Program of *Development of the Dairy Industry of the Penza Oblast for 2014–2016*.**Objectives** The paper aims to study the peculiarities of State support for the industry through the analysis of current status of dairy farms of the Penza oblast and work out proposals on improving State support to dairy farms of the oblast.**Methods** For the study, we used monographic, abstract and logical methods of analysis.**Results** The paper describes the main factors determining the need for Government support in dairy cattle breeding and presents certain proposals on improving State support to the industry.**Conclusions** The paper concludes that in order to improve the efficiency of dairy cattle breeding, the methods for calculating subsidies per one kilogram of sold milk should be improved. It is advisable to allocate such amount of subsidies, which would bring the level of milk production profitability to 55–60 percent minimum.

© Publishing house FINANCE and CREDIT, 2016

References

1. Zinchenko A.P. [Import substitution and the efficiency of livestock production in Russia]. *Ekonomika sel'skokhozyaistvennykh i pererabatyvayushchikh predpriyatii = Economy of Agricultural and Processing Enterprises*, 2015, no. 11, pp. 18–22. (In Russ.)
2. Labinov V.V. [The dairy market of Russia: problems and ways of solution]. *Molochnaya promyshlennost' = Dairy Industry*, 2013, no. 4, pp. 5–8. (In Russ.)
3. Sharapova N.V. [State support as a factor of agricultural adaptation to external conditions]. *Ekonomika sel'skokhozyaistvennykh i pererabatyvayushchikh predpriyatii = Economy of Agricultural and Processing Enterprises*, 2016, no. 8, pp. 37–42. (In Russ.)
4. Altukhov A.I. [Improvement of the organizational and economic mechanism of sustainable development of agro-industrial production]. *Ekonomika sel'skokhozyaistvennykh i pererabatyvayushchikh predpriyatii = Economy of Agricultural and Processing Enterprises*, 2016, no. 7, pp. 2–11. (In Russ.)
5. Kozlov V.V., Ukolov A.I. [The role of targeted support and extension service in the innovative development of dairy farming]. *Ekonomika sel'skokhozyaistvennykh i pererabatyvayushchikh predpriyatii = Economy of Agricultural and Processing Enterprises*, 2015, no. 7, pp. 35–41. (In Russ.)
6. Chernyaev A.A., Serdobintsev D.V. [Development of integration processes in the agroindustrial complex of the Volga regions]. *Ekonomika sel'skokhozyaistvennykh i pererabatyvayushchikh predpriyatii = Economy of Agricultural and Processing Enterprises*, 2015, no. 5, pp. 45–48. (In Russ.)
7. Ushachev I. [Strategic approaches to the development of the AIC of Russia in the context of interstate integration]. *APK: ekonomika, upravlenie = AIC: Economics, Management*, 2015, no. 1, pp. 3–12. (In Russ.)
8. Ovsyanko L.A., Ovsyanko A.V. [Subsidies to increase the productivity in dairy cattle breeding of the region]. *Ekonomika sel'skokhozyaistvennykh i pererabatyvayushchikh predpriyatii = Economy of Agricultural and Processing Enterprises*, 2016, no. 4, pp. 46–48. (In Russ.)

9. Kostyaev A.I. [Small-scale agriculture in Russia: a contribution to the food security of the country]. *Ekonomika sel'skokhozyaistvennykh i pererabatyvayushchikh predpriyatii = Economy of Agricultural and Processing Enterprises*, 2015, no. 11, pp. 11–17. (In Russ.)
10. Nazarenko V.I. [World agriculture and the agrarian policy of Russia]. *Ekonomika sel'skokhozyaistvennykh i pererabatyvayushchikh predpriyatii = Economy of Agricultural and Processing Enterprises*, 2010, no. 1, pp. 7–10. (In Russ.)
11. Babenkova S. [Improving the efficiency of State support for agriculture]. *APK: ekonomika, upravlenie = AIC: Economics, Management*, 2014, no. 7, pp. 88–93. (In Russ.)
12. Polukhin A., Stavtsev A. [Availability of credit resources for technical modernization of agriculture]. *APK: ekonomika, upravlenie = AIC: Economics, Management*, 2014, no. 7, pp. 49–55. (In Russ.)
13. Poleshkina I.O. [Features of competition in the milk market of Russia]. *Ekonomika sel'skokhozyaistvennykh i pererabatyvayushchikh predpriyatii = Economy of Agricultural and Processing Enterprises*, 2015, no. 8, pp. 24–29. (In Russ.)
14. Nekrasov R.V. [The development of milk production cluster of the Samara oblast in 2009–2013: the results, problems, and prospects]. *Ekonomika sel'skokhozyaistvennykh i pererabatyvayushchikh predpriyatii = Economy of Agricultural and Processing Enterprises*, 2015, no. 6, pp. 30–42. (In Russ.)
15. Khrabskov E. [Livestock insurance with State support]. *APK: ekonomika, upravlenie = AIC: Economics, Management*, 2016, no. 6, pp. 59–61. (In Russ.)
16. Maslova V. [Peculiarities of financial and credit mechanism in the agroindustrial complex at the present stage]. *APK: ekonomika, upravlenie = AIC: Economics, Management*, 2015, no. 10, pp. 57–65. (In Russ.)
17. Poshkus B.I. [The Russian AIC's economy under the influence of agrarian reforms]. *APK: ekonomika, upravlenie = AIC: Economics, Management*, 2009, no. 7, pp. 3–8. (In Russ.)
18. Vinnichuk L.B., Mel'nik N.N. [Improving the organizational and economic relations in the agro-industrial production]. *APK: ekonomika, upravlenie = AIC: Economics, Management*, 2009, no. 8, pp. 49–52. (In Russ.)
19. Grudkin A.A., Babenkova S.N. [Directions of improving the mechanisms of State support for dairy production]. *Ekonomika sel'skokhozyaistvennykh i pererabatyvayushchikh predpriyatii = Economy of Agricultural and Processing Enterprises*, 2014, no. 4, pp. 33–37. (In Russ.)
20. Vernigor N.F. [State support of agriculture is an integral part of government regulation]. *Vestnik Altaiskogo gosudarstvennogo agrarnogo universiteta = Bulletin of Altai State Agricultural University*, 2015, no. 2, pp. 143–147. (In Russ.)

Conflict-of-interest notification

We, the authors of this article, bindingly and explicitly declare of the partial and total lack of actual or potential conflict of interest with any other third party whatsoever, which may arise as a result of the publication of this article. This statement relates to the study, data collection and interpretation, writing and preparation of the article, and the decision to submit the manuscript for publication.