

**СОЦИАЛЬНО-ЭКОНОМИЧЕСКАЯ СИТУАЦИЯ ПРИВОЛЖСКОГО ФЕДЕРАЛЬНОГО ОКРУГА
В КОНТЕКСТЕ РЕАЛИЗАЦИИ ПРОГРАММЫ УСТОЙЧИВОГО РАЗВИТИЯ РОССИЙСКИХ РЕГИОНОВ**

Владимир Степанович ЯНЁ

кандидат экономических наук, доцент кафедры программного обеспечения,
Орский гуманитарно-технологический институт (филиал) Оренбургского государственного университета,
Орск, Российская Федерация
vsyaneo@mail.ru

История статьи:

Получена 24.10.2016
Получена в доработанном виде
22.11.2016
Одобрена 02.02.2017
Доступна онлайн 15.06.2017

УДК 332.142.2

JEL: R11, R12

<https://doi.org/10.24891/re.15.6.1082>

Ключевые слова: социально-экономическое развитие, стратегия, рейтинг, комплексная оценка, валовой региональный продукт

Аннотация

Предмет. На современном этапе развития российской экономики актуальными остаются вопросы неравномерности социально-экономического развития регионов, которые по мнению ведущих ученых-экономистов, неразрывно связаны с усилением социальной напряженности, изменением демографической и макроэкономической ситуации, неравномерностью ресурсного обеспечения и рыночной зависимости региона и прочее. В связи с этим анализ социально-экономического развития каждого отдельного региона имеет большую значимость в условиях современности. Предметом исследования выступает уровень социально-экономического развития Приволжского федерального округа и его регионов.

Цели. Определение особенностей и результативности реализации Стратегии социально-экономического развития Приволжского федерального округа на период до 2020 года.

Методология. В процессе исследования использовались анализ и синтез, а также системный подход.

Результаты. Рассмотрены тенденции и современное состояние социально-экономического развития Приволжского федерального округа, выделены лидирующие и наименее развитые регионы округа, а также обозначены особенности реализации стратегии развития округа на 2015 г. Определены рейтинги регионов Приволжского федерального округа, на основании которых не выявлено существенных изменений наименее развитых регионов округа, что является негативной тенденцией и ставит под сомнение успешность цели Стратегии социально-экономического развития Приволжского федерального округа на период до 2020 г. Выявлены негативные тенденции в области создания рабочих мест, распространения алкоголизма и наркомании и недостаточной доступности жилья, что отражается на уровне социально-экономического развития как округа, так и Российской Федерации в целом.

Выводы. Результаты исследования могут применяться органами власти Приволжского федерального округа в целях улучшения социально-экономической ситуации в регионах.

© Издательский дом ФИНАНСЫ и КРЕДИТ, 2016

Гармоничное развитие и эффективность функционирования экономики любого государства невозможны без стабильного развития ее регионов, которые являются составляющими единого экономического пространства страны. Характерным признаком последних лет является неравномерное восстановление экономического потенциала регионов, прежде всего – их отдельных территорий. Региональные диспропорции в значительной степени являются следствием структурных диспропорций экономики страны.

Исторически сложившиеся различия в социально-экономическом развитии регионов Российской Федерации оказывают значительное влияние на государственное устройство, структуру и эффективность экономики, стратегию и тактику институциональных преобразований и социально-экономической политики. Поэтому Правительство Российской Федерации и региональные власти уделяют большое внимание разработке

и реализации концепций устойчивого развития регионов.

Эффективное управление регионом подразумевает проведение анализа и прогнозирования его социально-экономического развития. При этом основные целевые ориентиры определяются на основе прогнозов и приоритетов в совершенствовании хозяйственных комплексов, а также программных мероприятий [1].

На основе анализа социально-экономического развития Приволжского округа автором рассмотрены особенности реализации программы устойчивого развития российских регионов. Так, в 2011 г. в Приволжском округе была разработана и внедрена Стратегия социально-экономического развития Приволжского федерального округа на период до 2020 года (далее – Стратегия), которая направлена на реализацию конкурентных преимуществ (географических, технологических, интеллектуальных) округа, что впоследствии

позволит обеспечить развитие экономики и улучшить качество жизни населения.

С момента разработки стратегии прошло шесть лет, поэтому необходимо провести оценку уровня состояния региона с 2011 г. по настоящее время. Зачастую его социально-экономическое развитие определяется на основе динамики валового регионального продукта на душу населения и его сопоставления с общим показателем страны (*рис. 1*). Проведенный анализ выявил устойчивую тенденцию увеличения показателя валового регионального продукта в Российской Федерации и Приволжском федеральном округе, однако в округе он существенно ниже среднего значения по стране. Это свидетельствует о том, что показатели социально-экономического развития Приволжского федерального округа негативно отражаются на итоговых данных Российской Федерации. При этом отметим, что в 2015 г. уровень социально-экономического развития Приволжского федерального округа по валовому региональному продукту возрос на 3,47 трлн руб., что подтверждает эффективность проводимой политики развития региона.

В то же время делать вывод по одному показателю развития региона нерационально, поэтому проведем комплексную оценку социально-экономического развития региона и уже на основании усредненного значения определим уровень развития Приволжского федерального округа [2–5]. Для расчетов используем следующие макроэкономические показатели:

- валовой региональный продукт (ВРП);
- инвестиции в основной капитал на душу населения;
- оборот розничной торговли на душу населения;
- среднедушевые денежные доходы населения.

Для определения сложившейся тенденции развития рассчитаем данные показатели отдельно для 2011 (*табл. 1*) и 2015 гг. (*табл. 2*). Анализ данных, представленных в *табл. 1*, свидетельствует о том, что если делать оценку социально-экономического развития регионов Приволжского округа только по валовому региональному продукту, как обычно это принято, то Республика Татарстан в 2011 г. была самым развитым регионом. Второе место занимала Республика Башкортостан, третье – Самарская область.

Наименее развитыми регионами по объему валового регионального продукта в 2011 г. стали

Республика Марий Эл, Республика Мордовия, Чувашская Республика. Связано это с тем, что эти регионы находятся в депрессивной зоне и являются реципиентами. На основе же усредненного значения выбранных для комплексной оценки микроэкономических показателей выявлено, что Самарская область находится в лидерах, второе место занимает Пермский край и третье место – Республика Татарстан. Последние места в представленном рейтинге занимают все те же регионы – Республика Марий Эл, Республика Мордовия, Чувашская Республика.

Далее проведем анализ данных, представленных в *табл. 2*, и определим подобный рейтинг на основе макроэкономических показателей за 2015 г.

На основании рассчитанных данных 2015 г. по показателю валового регионального продукта самым развитым регионом является Республика Татарстан. Второе место занимает Республика Башкортостан, третье – Самарская область, то есть спустя четыре года динамика социально-экономического развития этих регионов не изменилась. Подобная тенденция наблюдается и среди наименее развитых субъектов Федерации: замыкают рейтинг Республика Марий Эл, Республика Мордовия, Чувашская Республика. На основе же усредненного значения выбранных для комплексной оценки макроэкономических показателей выявлено, что в лидерах также находится Республика Татарстан, второе место занимает Пермский край и третье место – Нижегородская область. Последние места в представленном рейтинге занимают все те же регионы: Республика Марий Эл, Республика Мордовия, Чувашская Республика.

Кроме того, анализ показал что в 2015 г. по сравнению с 2011 г. по результатам комплексной оценки изменился и уровень социально-экономического развития отдельных регионов Приволжского федерального округа: Нижегородская область вошла в тройку лидеров. Однако при этом можно отметить недостаточную эффективность действующей стратегии развития регионов, ведь за прошедшие четыре года Республика Марий Эл, Республика Мордовия, Чувашская Республика так и остались на последних местах в рейтинге.

Анализ полученных результатов показал, что оценка развития региона по объему валового регионального продукта и комплексная оценка различны. Однако комплексный показатель все же является более информативным и содержательным, поэтому он более точно отражает реальное состояние дел [6, 7].

Далее рассмотрим социальную политику, которая в соответствии с проводимой Стратегией должна обеспечить социальную инфраструктуру, направленную на создание достойных условий жизни населения, находящихся на уровне наиболее развитых регионов Российской Федерации (обеспечение образования, здравоохранения, культуры, а также предоставление доступного жилья). Не менее важно и то, что население должно быть обеспечено конкурентоспособными рабочими местами [8].

Благополучие рынка труда в каждом отдельном округе связано с постоянным созданием новых рабочих мест. Это позволяет сократить молодежную безработицу до минимума и обуславливает показатель высокой занятости населения [9–11]. Рассмотрим показатель численности безработных и уровень безработицы в пределах Приволжского федерального округа для выявления современных тенденций (*рис. 2*). Так, исходя из статистических данных, выявлена тенденция снижения уровня безработицы и, соответственно, численности безработного населения вплоть до 2014 г., однако в 2015 г. эти показатели возрастают, что свидетельствует об ухудшении экономической ситуации и снижении уровня жизни населения.

Если рассматривать безработицу в пределах регионов Приволжского федерального округа, то наибольший ее уровень в округе зафиксирован в 2015 г. в Пермском крае, наименьший – в Самарской области (*рис. 3*). Низкий уровень безработицы в Самарской области характеризуется в большей степени активно проводимыми мероприятиями в сфере занятости населения в рамках программы «Содействие занятости населения Самарской области на 2014–2020 годы», которые направлены на снижение напряженности на рынке труда.

В свою очередь, высокая безработица в Пермском крае обоснована влиянием кризиса и снижением спроса на рабочую силу. Но все же основная проблема рынка труда в крае заключается в несоответствии спроса и предложения с точки зрения профессиональной структуры населения округа. Ведь более 3/4 всех имеющихся в службе занятости вакансий приходилось на рабочие профессии, а потребность находится на уровне 0,5–1,9 претендента на одну вакансию.

Следующим показателем социально-экономического развития региона служит уровень социальной поддержки в обеспечении жилищными условиями [14]. Так, в Приволжском федеральном округе

количество семей, получивших жилье и улучшивших свои жилищные условия за исследуемый период, снизилось на 2,3%, что является негативной тенденцией (*рис. 4*).

Кроме того, рассмотрим показатели распространения алкоголизма и наркомании в округе, а для выявления тенденций сопоставим их с общероссийскими показателями.

Анализ данных, представленных на *рис. 5*, свидетельствует о том, что на протяжении всего исследуемого периода в Приволжском округе отмечается высокий уровень заболеваемости наркологическими расстройствами, который значительно превышает общий уровень в стране, но при этом положительной тенденцией является снижение заболеваемости в динамике.

В свою очередь, заболеваемость алкоголизмом (*рис. 6*) в округе также достаточно распространена, и определена тенденция превышения общероссийского показателя за период с 2011 по 2015 г.

Выявленное снижение количества зарегистрированных наркологических и алкогольных заболеваний в целом по Российской Федерации обосновано эффективной социальной политикой на государственном уровне, что и приводит к снижению данных показателей в отдельных округах. А непосредственно уровень социальной инфраструктуры в Приволжском федеральном округе нуждается в скорейшем повышении за счет эффективных социальных программ и мероприятий.

Приволжский федеральный округ в сфере организации социальной инфраструктуры характеризуется безработицей, распространением алкоголизма и наркомании, отсутствием доступного жилья, ухудшением здоровья детей и подростков, а также высоким уровнем преступности среди молодежи [16]. Для решения этих проблем нужна постепенная реализация утвержденной стратегии развития округа, но для ее успешной реализации необходимо организовать системное и комплексное сотрудничество государства, предпринимательства и населения в целях осуществления основных инвестиционных проектов. Для этого необходимо образовать зоны опережающего развития: городские агломерации, территориально-производственные и туристско-рекреационные комплексы [17].

Конечно, наименее развитые регионы даже в этом случае не смогут достичь уровня социально-экономической привлекательности, свойственной регионам-лидерам, но все же это позволит

улучшить социально-экономическую ситуацию Приволжского федерального округа в целом [18].

Таким образом, проведенный анализ социально-экономического развития Приволжского федерального округа и его регионов выявил, что на протяжении всего исследуемого периода Республика Татарстан уверенно закрепилась на первом месте. Среди остальных лидеров можно назвать Республику Башкортостан, Самарскую область, Пермский край и Нижегородскую область (в 2015 г. с учетом определения комплексного показателя). При этом группа регионов-аутсайдеров неизменна, хотя Стратегия предполагает, что Чувашская Республика сможет вплотную приблизиться по уровню развития к группе регионов-лидеров. Кроме того, в наименее развитых регионах ожидается повышение социально-экономической привлекательности.

В случае успешной реализации мероприятий Стратегии планируется, что Приволжский федеральный округ к концу 2020 г. сможет занять одно из лидирующих мест по величине валового регионального продукта среди остальных федеральных округов страны. Однако к 2015 г. существенных изменений относительно наименее развитых регионов Приволжского округа не произошло, что является негативной тенденцией и ставит под сомнение успешность поставленной цели Стратегии.

В связи с этим отметим, что обоснованной необходимостью является применение более эффективных и прогрессивных методов управления своим развитием (рис. 7), которые снижают степень подверженности экономики регионов кризисным явлениям. А в сложных условиях выхода из кризиса относительное преимущество имеют прежде всего те регионы, которые используют эффективные методы и инструменты управления своим развитием.

В то же время наличие долгосрочного и текущего плана экономического и социального развития территории позволяет принимать текущие решения обоснованно. Но процесс планирования нацелен не на создание плана, а на социально-экономическое развитие региона, которое является результатом конкретных мероприятий, обозначенных в рамках утвержденного стратегического плана. Так, стратегические планы развития региона являются основополагающими для разработки программ социально-экономического развития, которые составляются по основным сферам деятельности с учетом наиболее эффективных соотношений

государственного регулирования и рыночных отношений [19].

Не менее важную роль в разработке программы социально-экономического развития региона играет прогнозирование, в процессе которого изучаются все сферы жизнедеятельности региона [20]:

- демографическая ситуация;
- ресурсный потенциал;
- потребительский спрос;
- динамика производства в разрезе отраслей и районов;
- результаты внедрения инноваций в экономику и др.

Итогом прогнозной работы является сводный экономический прогноз, в котором приводится в обобщенном виде описание макроэкономической ситуации в регионе и отмечаются темпы и основные пропорции экономического развития.

Таким образом, с учетом того, что на практике существует множество разнообразных методов, форм и инструментов управления социально-экономическим развитием региона для их наиболее полного эффективного использования необходимо построение взаимосвязанной модели управления (рис. 8).

Предложенная автором модель управления социально-экономическим развитием Приволжского федерального округа включает в себя совокупность определяющих принципов, организацию управления (функции) и стратегию управления (методы). При этом взаимодействие всех составляющих направлено на реализацию потенциала экономики и социального уровня региона с учетом имеющихся специфических особенностей.

В целом разработка и реализация программы социально-экономического развития Приволжского федерального округа должна обеспечить качественное управление и повышение главенствующих показателей развития и способствовать популяризации целей и задач государственной политики. Однако даже с учетом того, что развитию исследуемого округа способствует реализация большого количества государственных программ, ухудшение экономической ситуации и усиление внешнего воздействия на национальную экономику ведет к необходимости постоянного совершенствования и корректирования основных целей и задач, поставленных перед органами управления.

Таблица 1

Комплексная оценка социально-экономического развития Приволжского федерального округа в 2011 г.

Table 1

Integrated assessment of the socio-economic development of the Volga Federal District in 2011

| Приволжский федеральный округ | Валовой региональный продукт, млн руб. | Место в рейтинге | Инвестиции в основной капитал на душу населения, млн руб. | Место в рейтинге | Оборот розничной торговли на душу населения, млн руб. | Место в рейтинге | Среднедушевые денежные доходы населения, млн руб. | Место в рейтинге | Средний показатель | Место в рейтинге |
|-------------------------------------|---|------------------|---|------------------|--|------------------|--|------------------|--------------------|------------------|
| | Республика Башкортостан | 759,2 | 2 | 45,45 | 8 | 142,08 | 2 | 17 498,9 | 4 | 4 611,41 |
| Республика Марий Эл | 82,37 | 14 | 38,37 | 13 | 72,46 | 13 | 10 335,7 | 14 | 2 632,23 | 14 |
| Республика Мордовия | 105,34 | 13 | 56,15 | 4 | 63,9 | 14 | 11 294,2 | 12 | 2 879,9 | 12 |
| Республика Татарстан | 1 001,6 | 1 | 101,74 | 1 | 140,93 | 3 | 18 424 | 3 | 4 917,07 | 3 |
| Удмуртская Республика | 274,58 | 8 | 40,09 | 11 | 92,16 | 8 | 12 983,6 | 9 | 3 347,61 | 9 |
| Чувашская Республика | 157,7 | 12 | 44,48 | 9 | 77,71 | 12 | 11 065,8 | 13 | 2 836,42 | 13 |
| Пермский край | 623,11 | 5 | 50,88 | 6 | 138,99 | 4 | 19 834,3 | 2 | 5 161,82 | 2 |
| Кировская область | 172,35 | 11 | 28,35 | 14 | 87,46 | 10 | 13 330,9 | 7 | 3 404,77 | 7 |
| Нижегородская область | 652,81 | 4 | 67,13 | 2 | 127,64 | 5 | 16 477,3 | 5 | 4 331,22 | 5 |
| Оренбургская область | 458,14 | 6 | 55,73 | 5 | 92,28 | 7 | 13 557,1 | 6 | 3 540,81 | 6 |
| Пензенская область | 213,4 | 9 | 41,39 | 10 | 94,92 | 6 | 12 920,4 | 10 | 3 317,53 | 10 |
| Самарская область | 695,65 | 3 | 61,82 | 3 | 144,32 | 1 | 20 223,1 | 1 | 5 281,22 | 1 |
| Саратовская область | 376,17 | 7 | 40,05 | 12 | 85,31 | 11 | 12 146,6 | 11 | 3 162,03 | 11 |
| Ульяновская область | 178,24 | 10 | 48,02 | 7 | 89,75 | 9 | 13 132,4 | 8 | 3 362,1 | 8 |

Источник: данные Росстата

Source: Rosstat

Таблица 2

Комплексная оценка социально-экономического развития Приволжского федерального округа в 2015 г.

Table 2

Integrated assessment of the socio-economic development of the Volga Federal District in 2015

| Приволжский федеральный округ | Валовой региональный продукт, млн руб. | Место в рейтинге | Инвестиции в основной капитал на душу населения, млн руб. | Место в рейтинге | Оборот розничной торговли на душу населения, млн руб. | Место в рейтинге | Среднедушевые денежные доходы населения, млн руб. | Место в рейтинге | Средний показатель | Место в рейтинге |
|-------------------------------|--|------------------|---|------------------|---|------------------|---|------------------|--------------------|------------------|
| Республика Башкортостан | 1 248,81 | 2 | 69,65 | 6 | 177,55 | 2 | 25 971 | 5 | 6 866,75 | 4 |
| Республика Марий Эл | 144,14 | 14 | 68,64 | 7 | 92,5 | 13 | 16 374 | 13 | 4 169,82 | 13 |
| Республика Мордовия | 170,9 | 13 | 58,59 | 11 | 77,28 | 14 | 16 134 | 14 | 4 110,19 | 14 |
| Республика Татарстан | 1 671,4 | 1 | 141,11 | 1 | 186,15 | 1 | 29 830 | 1 | 7 957,17 | 1 |
| Удмуртская Республика | 441,96 | 7 | 60,35 | 10 | 116,97 | 8 | 21 197 | 7 | 5 454,07 | 7 |
| Чувашская Республика | 235,09 | 12 | 43,15 | 14 | 96,54 | 12 | 16 681 | 12 | 4 263,95 | 12 |
| Пермский край | 967,86 | 5 | 78,74 | 4 | 172,01 | 4 | 28 315 | 2 | 7 383,4 | 2 |
| Кировская область | 250,34 | 11 | 46,99 | 13 | 113,48 | 10 | 20 329 | 9 | 5 184,95 | 9 |
| Нижегородская область | 1 018,35 | 4 | 84,5 | 3 | 164,3 | 5 | 27 930 | 3 | 7 299,29 | 3 |
| Оренбургская область | 731,29 | 6 | 76,8 | 5 | 119,65 | 6 | 20 724 | 8 | 5 412,94 | 8 |
| Пензенская область | 297,67 | 8 | 60,44 | 9 | 118,51 | 7 | 19 601 | 10 | 5 019,41 | 10 |
| Самарская область | 1 51,95 | 3 | 100,18 | 2 | 173,88 | 3 | 26 062 | 4 | 6 872 | 5 |
| Саратовская область | 262,26 | 10 | 55,08 | 12 | 106,88 | 11 | 17 941 | 11 | 4 591,31 | 11 |
| Ульяновская область | 279,04 | 9 | 61,01 | 8 | 116,68 | 9 | 21 541 | 6 | 5 499,43 | 6 |

Источник: данные Росстата

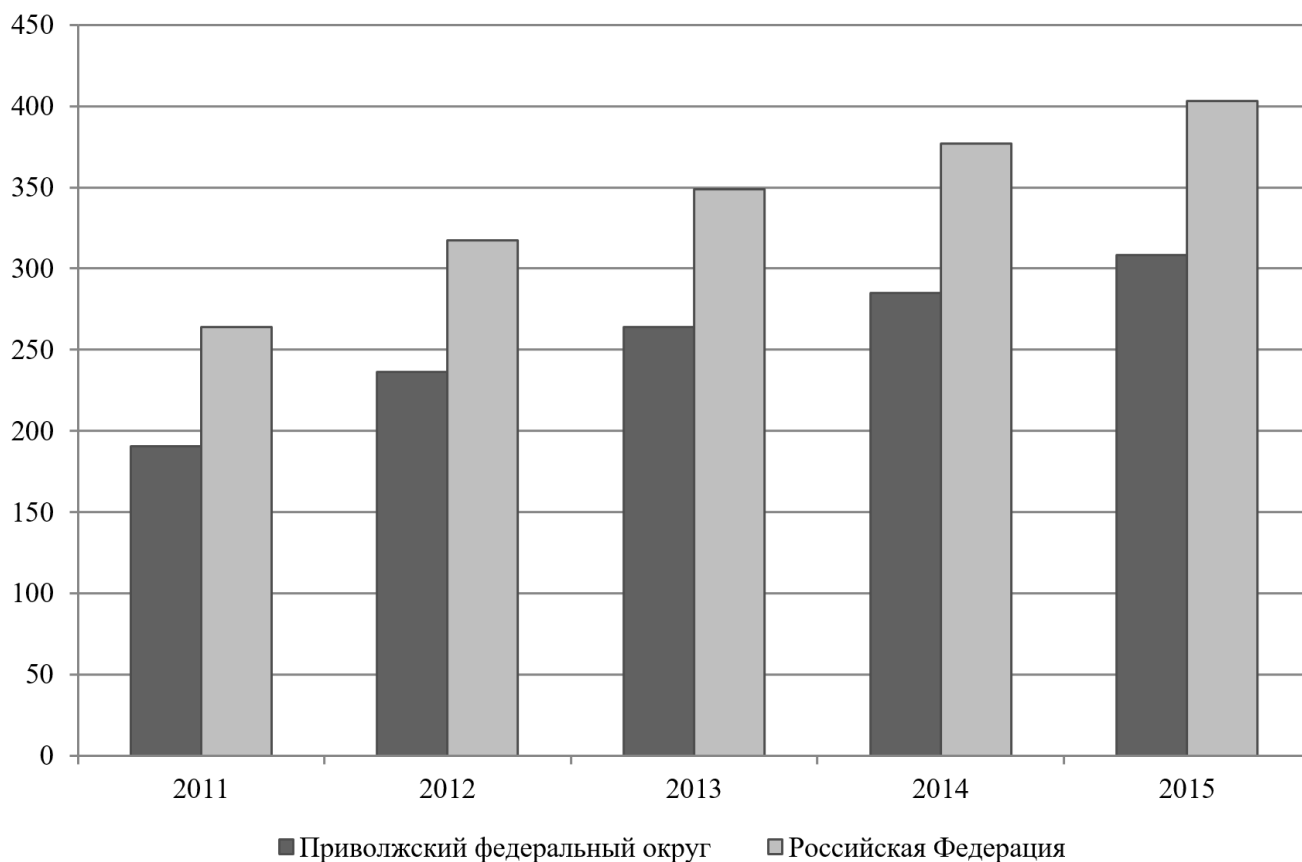
Source: Rosstat

Рисунок 1

Сравнительная динамика валового регионального продукта на душу населения Приволжского федерального округа и Российской Федерации в 2011–2015 гг., тыс. руб.

Figure 1

Comparative dynamics of gross regional product per capita in the Volga Federal District and the Russian Federation in 2011–2015, thousand RUB



Источник: данные Росстата

Source: Rosstat

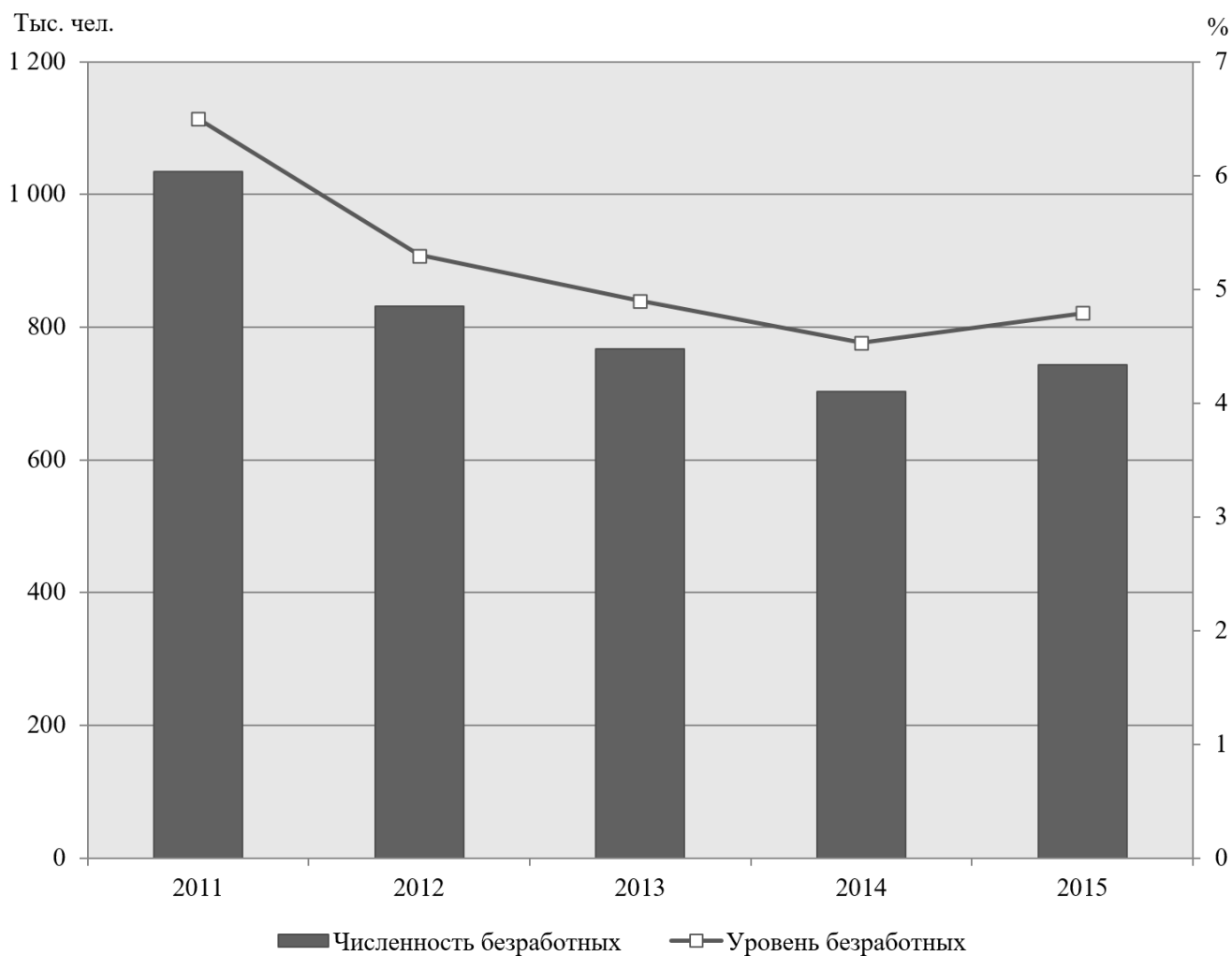
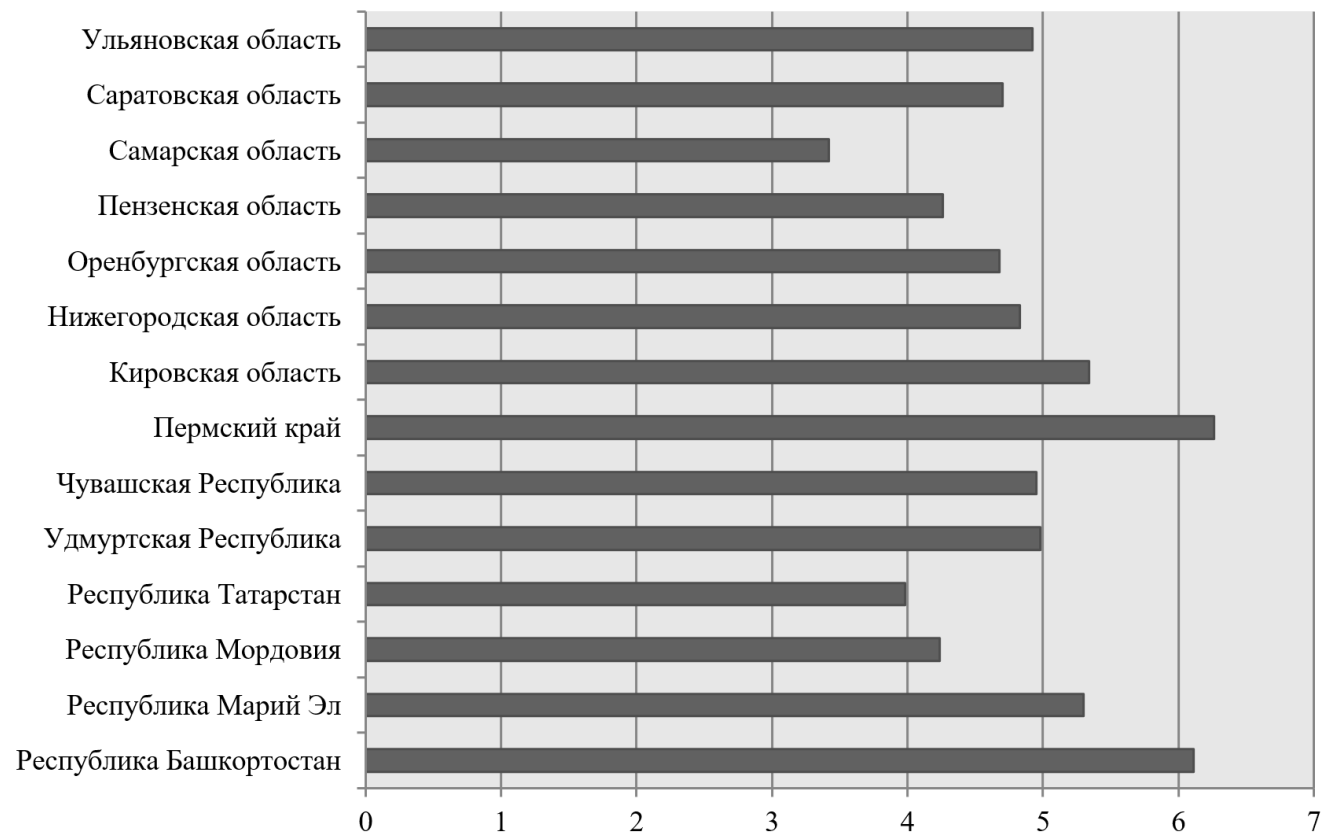
Рисунок 2**Показатели безработицы Приволжского федерального округа в 2011–2015 гг.****Figure 2****The unemployment rate in the Volga Federal District in 2011–2015***Источник:* [12, с. 30]*Source:* [12, p. 30]

Рисунок 3

Уровень безработицы в субъектах Приволжского федерального округа в 2015 г., %

Figure 3

The unemployment rate in the subjects of the Volga Federal District in 2015, percentage



Источник: [13, с. 49]

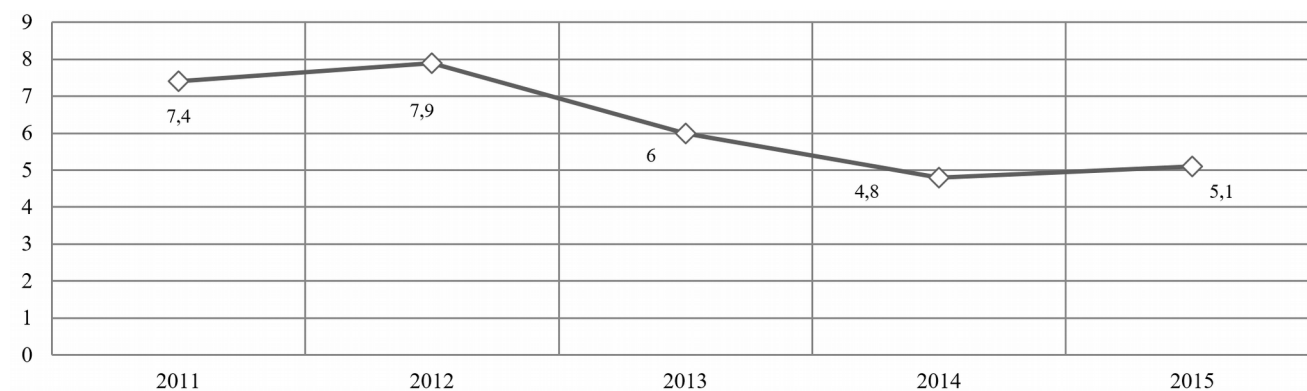
Source: [13, p. 49]

Рисунок 4

Динамика численности семей, получивших жилье и улучшивших жилищные условия, в % к стоящим на учете в качестве нуждающихся в жилищных помещениях в Приволжском федеральном округе в 2011–2015 гг.

Figure 4

The number of families received housing and improved the living conditions, percent to registered ones needing for housing in the Volga Federal District in 2011–2015



Источник: данные Росстата

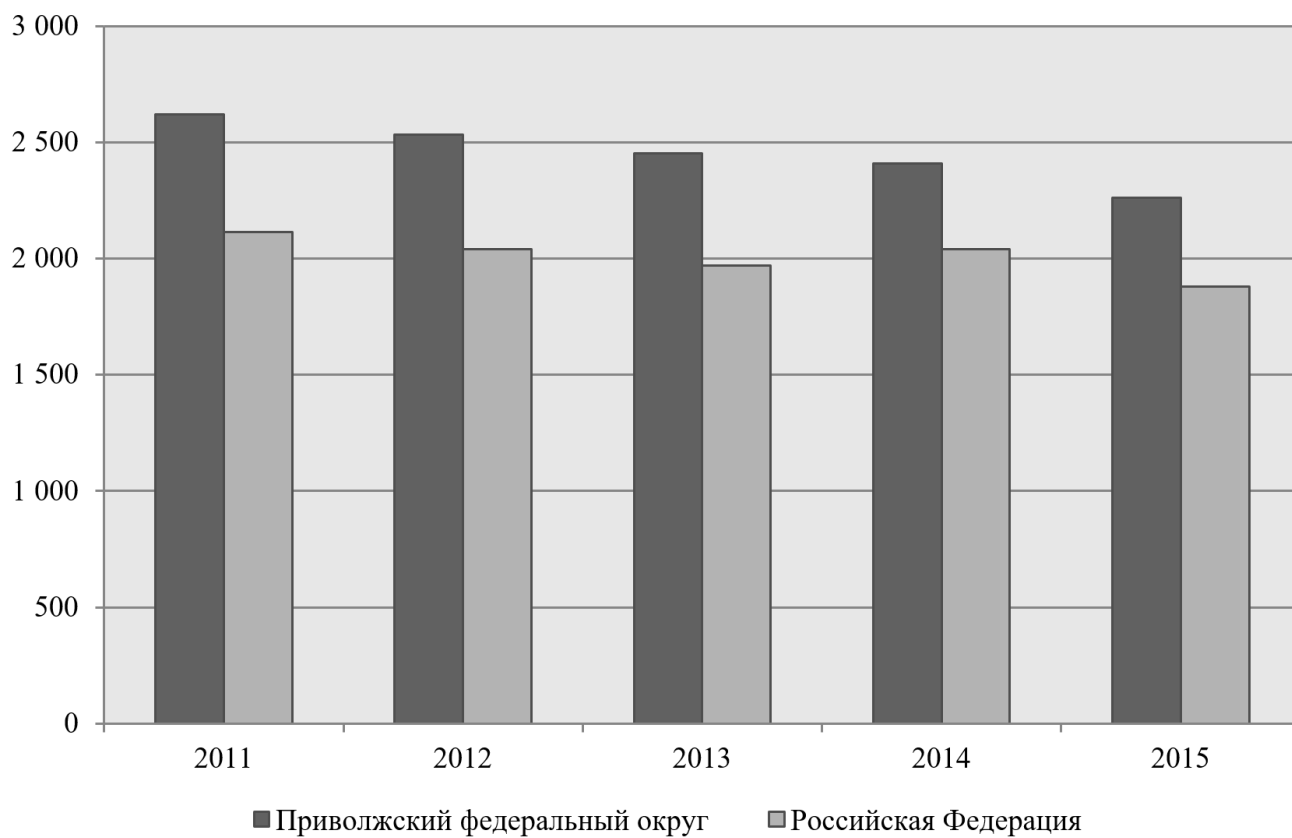
Source: Rosstat

Рисунок 5

Общая заболеваемость наркологическими расстройствами в Российской Федерации и в Приволжском федеральном округе в 2011–2015 гг. (на 100 000 чел. населения)

Figure 5

The total incidence of substance dependence disorders in the Russian Federation and Volga Federal District in 2011–2015, per 100,000 people



Источник: [15, с. 69]

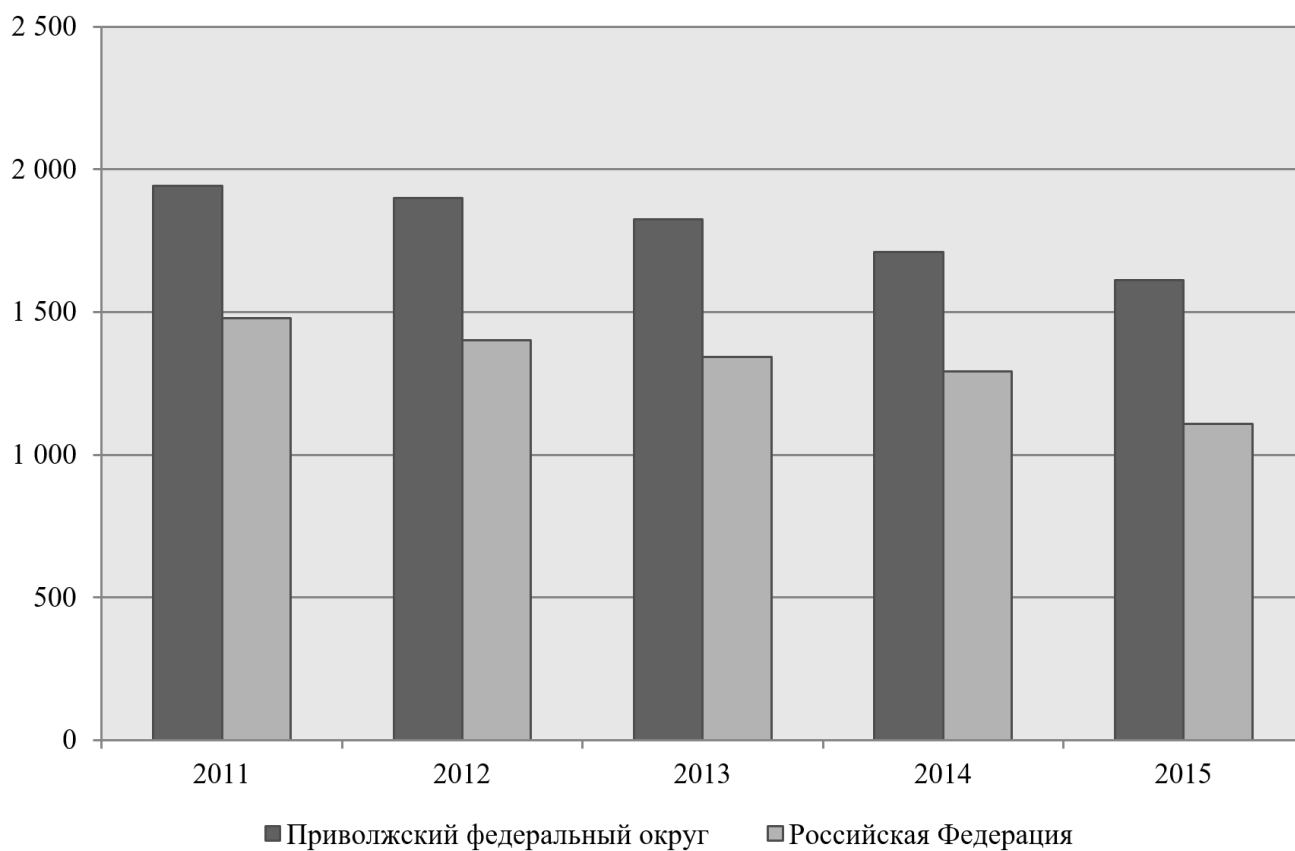
Source: [15, p. 69]

Рисунок 6

Общая заболеваемость алкоголизмом в Российской Федерации и в Приволжском федеральном округе в 2011–2015 гг. (на 100 000 чел. населения)

Figure 6

The overall incidence of alcoholism in the Russian Federation and Volga Federal District in 2011–2015, per 100,000 people



Источник: [15, с. 70]

Source: [15, p. 70]

Рисунок 7

Прогрессивные методы управления региональным развитием

Figure 7

Advanced methods of regional development management



Источник: авторская разработка

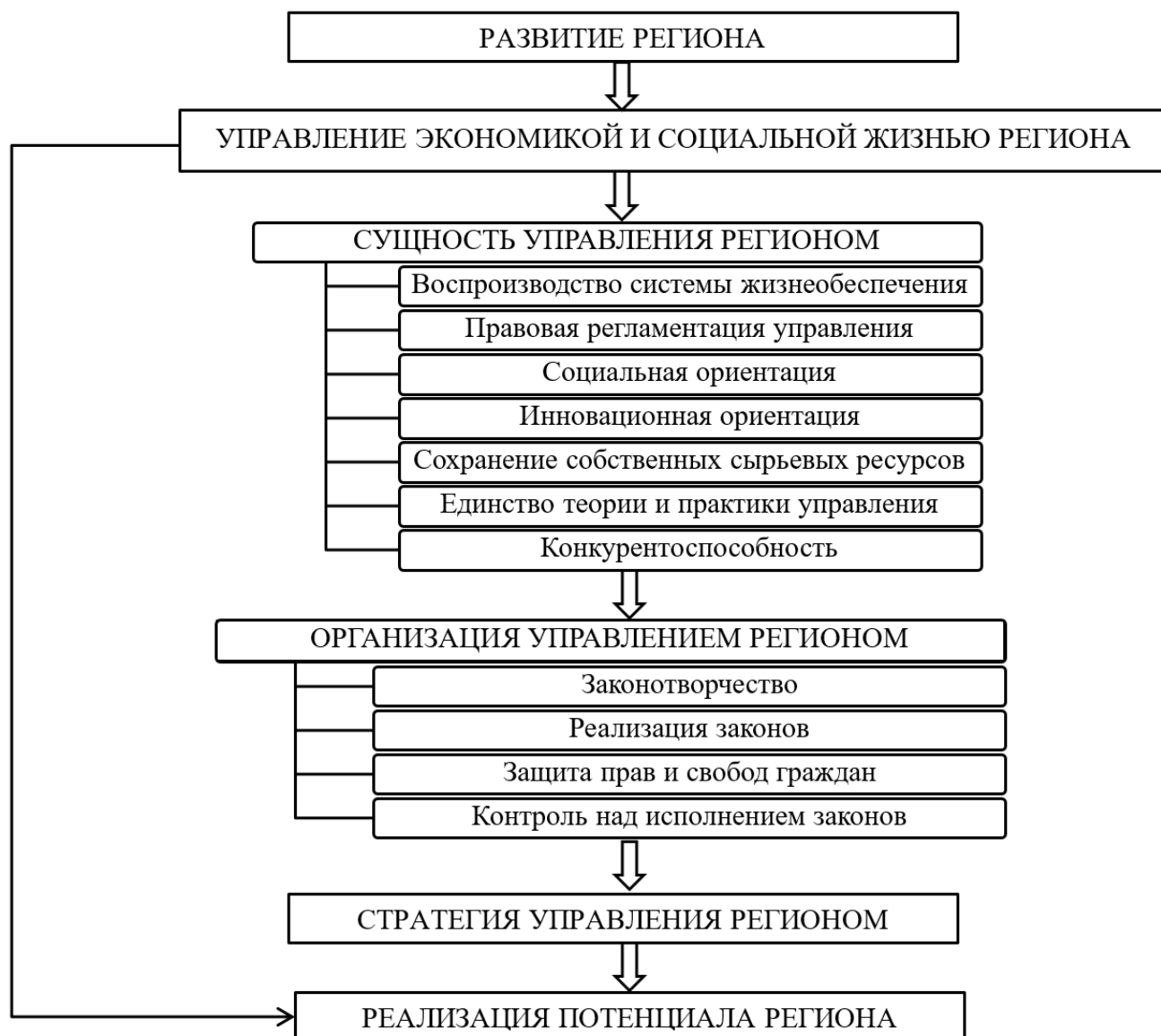
Source: Authoring

Рисунок 8

Модель управления социально-экономическим развитием Приволжского федерального округа

Figure 8

A model of socio-economic development management of the Volga Federal District



Источник: авторская разработка

Source: Authoring

Список литературы

1. Смирнов В.В. Современное состояние социально-экономического развития регионов Российской Федерации // Вестник Чувашского университета. 2006. № 6. С. 445–452.
2. Гурина А.Н. Методика оценки социально-экономического развития региона // Вестник Оренбургского государственного университета. 2013. № 8. С. 82–87.
3. Голендеева Л.П., Воинова Ю.С., Горячев Р.А. Анализ инвестиционной активности на примере Приволжского федерального округа // Экономика и социум. 2015. № 3. С. 447–452. URL: [http://iupr.ru/domains_data/files/sborniki_jurnal/Zhurnal%20_3\(16\)%202015%201.pdf](http://iupr.ru/domains_data/files/sborniki_jurnal/Zhurnal%20_3(16)%202015%201.pdf)
4. Дертишников Е.Н. Комплексная оценка социально экономического развития региона // Проблемы развития территории. 2011. № 1. С. 25–35.

5. *Джуха В.М., Синюк Т.Ю.* Сравнительный анализ инструментарно-методического обеспечения оценки социально-экономического развития региона // Региональные социогуманитарные исследования. История и современность. Прага: Vědecko vydavatelské centrum «Sociosféra-CZ», 2013. С. 18–22.
6. *Доронкин В.Г., Кудинова Г.Э., Юрина В.С., Кудинова Н.А.* Социально-экономическое развитие и технологическая модернизация России – тенденции и перспективы развития // Азимут научных исследований: экономика и управление. 2013. № 4. С. 17–19.
7. *Дубынина Т.Г., Малахов В.А.* Анализ тенденций регионально-отраслевой структуры экономики субъектов Российской Федерации // Проблемы прогнозирования. 2014. № 3. С. 96–107.
8. *Юрина В.С.* Опыт, проблемы разработки среднесрочных программ развития регионов, итоги их реализации (на примере Приволжского федерального округа) // Вестник Омского университета. Сер. Экономика. 2015. № 3. С. 395–401.
9. *Барановская Е.О., Шухлова Е.А.* Анализ безработицы в России за 2012–2014 гг. // Россия молодая: сборник материалов VII Всероссийской научно-практической конференции молодых ученых с международным участием. Кемерово: КузГТУ, 2015. С. 98–102.
10. *Белоусова Н.Д., Веслополова Д.С.* Анализ состояния безработицы в Приморском крае и пути увеличения занятости населения // Молодой ученый. 2016. № 10. С. 639–643.
11. *Есина Н.А., Погодина Е.А.* Анализ занятости и безработицы на рынке труда Ульяновской области // Молодежный научный форум: общественные и экономические науки. 2015. № 10. С. 160–165.
12. *Жертовская Е.В., Якименко М.В., Маслова А.А.* Анализ состояния российского рынка труда и занятости населения на федеральном и региональном уровнях в условиях новой реальности // Современные научные исследования и инновации. 2015. № 12. С. 697–706.
13. *Кожухова Н.В., Кожухова Д.А.* Анализ занятости и безработицы на рынке труда Самарской области // Региональное развитие. 2015. № 4. С. 48–54. URL: <https://regrazvitie.ru/wp-content/uploads/2015/07/Kozhuhova.pdf>
14. *Скотаренко О.В.* Новые методы оценки уровня социально-экономического развития регионов России // Вестник МГТУ. 2012. № 1. С. 220–230.
15. *Волков С.Р.* Статистика здравоохранения: показатели деятельности специализированных служб и организаций здравоохранения и методика их расчета. Статистика наркологических диспансеров // Главная медицинская сестра. 2015. № 11. С. 65–80. URL: <http://e.glmedsestra.ru/article.aspx?aid=415374>
16. *Воробьев А.А., Воробьева Т.Н.* Оценка качества жизни регионов Приволжского федерального округа // Уникальные исследования XXI века. 2015. № 11. С. 26–31. URL: <http://elibrary.ru/item.asp?id=25099967>
17. *Гарифуллина Н.Ю.* Социально-экономическое развитие моногородов как потенциал развития экономики региона // Спрос и предложение на рынке труда и рынке образовательных услуг в регионах России: Сб. докладов по материалам 11 Всероссийской научно-практической Интернет-конференции. Петрозаводск: ПетрГУ, 2014. С. 42–56.
18. *Рябова С.Г., Долгова Е.В.* Исследование социально-экономической дифференциации регионов Приволжского федерального округа // Региональное развитие. 2014. № 1. С. 29–34. URL: <https://regrazvitie.ru/wp-content/uploads/2015/03/zhurnal.pdf>
19. *Кудинова Г.Э., Розенберг А.Г., Юрина В.С. и др.* Сценарии устойчивого развития // Современные исследования социальных проблем. 2011. Т. 8. № 4. С. 74–83.

20. Уставщикова С.В. Концепция демографической политики-2025 и демографическая ситуация в Приволжском федеральном округе // Известия Саратовского университета. Новая серия. Серия Науки о Земле. 2016. Т. 16. № 1. С. 14–18. doi. 10.18500/1819-7663-2016-16-1-14-18

Информация о конфликте интересов

Я, автор данной статьи, со всей ответственностью заявляю о частичном и полном отсутствии фактического или потенциального конфликта интересов с какой бы то ни было третьей стороной, который может возникнуть вследствие публикации данной статьи. Настоящее заявление относится к проведению научной работы, сбору и обработке данных, написанию и подготовке статьи, принятию решения о публикации рукописи.

**SOCIO-ECONOMIC SITUATION OF THE VOLGA FEDERAL DISTRICT
IN THE CONTEXT OF IMPLEMENTATION OF THE PROGRAM
FOR SUSTAINABLE DEVELOPMENT OF RUSSIAN REGIONS****Vladimir S. YANE**Orsk Institute of Humanities and Technology, Branch of Orenburg State University, Orsk, Orenburg Oblast, Russian Federation
vsyaneo@mail.ru**Article history:**Received 24 October 2016
Received in revised form
22 November 2016
Accepted 2 February 2017
Available online 15 June 2017**JEL classification:** R11, R12<https://doi.org/10.24891/re.15.6.1082>**Keywords:** socio-economic development, strategy, rating, integrated assessment, gross regional product**Abstract****Importance** This article examines the trends and current state of socio-economic development of the Volga Federal District, identifying advanced and less developed regions of the District.**Objectives** The article aims to analyze the current socio-economic development status of the District, considering the features and effectiveness of implementation of the *Strategy of Socio-Economic Development of the Volga Federal District until 2020*.**Methods** For the study, I used a systems approach, analysis, and synthesis.**Results** The study results in determining a ranking of regions of the Volga Federal District, that shows no significant changes in the development of the least developed regions of the District. This is a negative trend discrediting the *Strategy 2020* realization. Also, the study of the social policy and infrastructure of the District identified certain negative trends in job creation, the spread of alcoholism and drug addiction, and low housing affordability. All this affects the level of socio-economic development of the District and the Russian Federation as well.**Relevance** The results of this research can be applied by the regional authorities of the Volga Federal District to improve the socio-economic situation in the regions.

© Publishing house FINANCE and CREDIT, 2016

References

1. Smirnov V.V. [The current state of socio-economic development of the regions of the Russian Federation]. *Vestnik Chuvashskogo Universiteta*, 2006, no. 6, pp. 445–452. (In Russ.)
2. Girina A.N. [Methods of evaluating the socio-economic development of the region]. *Vestnik Orenburgskogo gosudarstvennogo universiteta = Vestnik of Orenburg State University*, 2013, no. 8, pp. 82–87. (In Russ.)
3. Golendeeva L.P., Voinova Yu.S., Goryachev R.A. [An analysis of investment activity: The Volga Federal District case study]. *Ekonomika i sotsium*, 2015, no. 3(16), pp. 447–452. (In Russ.) Available at: [http://iupr.ru/domains_data/files/sborniki_jurnal/Zhurnal%20_3\(16\)%202015%201.pdf](http://iupr.ru/domains_data/files/sborniki_jurnal/Zhurnal%20_3(16)%202015%201.pdf)
4. Dertishnikova E.N. [An integrated assessment of the socio-economic development of the region]. *Problemy razvitiya territorii = Problems of Territory's Development*, 2011, no. 1, pp. 25–35. (In Russ.)
5. Dzhukha V.M., Sinyuk T.Yu. *Sravnitel'nyi analiz instrumentarno-metodicheskogo obespecheniya otsenki sotsial'no-ekonomicheskogo razvitiya regiona. V kn.: Regional'nye sotsiogumanitarnye issledovaniya. Istoriya i sovremennost'* [A comparative analysis of tool and methodological support to assess the socio-economic development of the region. In: Regional social and humanitarian research. History and modernity]. Prague, Vědecko vydavatelské centrum Sociosféra-CZ, 2013, pp. 18–22.
6. Doronkin V.G., Kudina G.E., Yurina V.S., Kudina N.A. [Socio-economic development and the technological modernization of Russia: trends and prospects]. *Azimuth nauchnykh issledovaniy: ekonomika i upravlenie = Azimuth of Scientific Researches: Economics and Management*, 2013, no. 4, pp. 17–19. (In Russ.)
7. Dubynina T.G., Malakhov V.A. [Analysis of tendencies in regional and sectoral structure of economy of subjects of the Russian Federation]. *Problemy prognozirovaniya = Problems of Forecasting*, 2014, no. 3(144), pp. 96–107. (In Russ.)

8. Yurina V.S. [Experience, problems of development of medium-term programs for regional development, the results of their implementation: evidence from the Volga Federal District]. *Vestnik Omskogo universiteta. Ser. Ekonomika = Herald of Omsk University. Ser. Economics*, 2015, no. 3, pp. 395–401. (In Russ.)
9. Baranovskaya E.O., Shukhlova E.A. *Analiz bezrobotitsy v Rossii za 2012–2014 gg. V kn.: Rossiya molodaya: sbornik materialov VII Vserossiiskoi nauchno-prakticheskoi konferentsii molodykh uchenykh s mezhdunarodnym uchastiem* [Analysis of unemployment in Russia for 2012–2014. In: Young Russia: a collection of materials of 7th All-Russ. Sci. Conf. of young scientists]. Kemerovo, KuzSTU Publ., 2015, pp. 98–102. (In Russ.)
10. Belousova N.D., Veslopolova D.S. [Analysis of unemployment in the Primorsky Krai and ways to increase employment]. *Molodoi uchenyi = Young Scientist*, 2016, no. 10, pp. 639–643. (In Russ.)
11. Esina N.A., Pogodina E.A. [An analysis of employment and unemployment in the labor market of the Ulyanovsk oblast]. *Molodezhnyi nauchnyi forum: obshchestvennye i ekonomicheskie nauki*, 2015, no. 10, pp. 160–165. (In Russ.)
12. Zhertovskaya E.V., Yakimenko M.V., Maslova A.A. [Analysis of the Russian labor market and employment at the federal and regional levels under the new reality]. *Sovremennye nauchnye issledovaniya i innovatsii = Modern Scientific Researches and Innovations*, 2015, no. 12, pp. 697–706. (In Russ.)
13. Kozhukhova N.V., Kozhukhova D.A. [An analysis of employment and unemployment in the labor market of the Samara oblast]. *Regional'noe razvitie*, 2015, no. 4, pp. 48–54. (In Russ.) Available at: <https://regrazvitie.ru/wp-content/uploads/2015/07/Kozhuhova.pdf>
14. Skotarenko O.V. [New methods for estimating the level of socio-economic development of the regions of Russia]. *Vestnik MGTU = Vestnik of MSTU*, 2012, no. 1, pp. 220–230. (In Russ.)
15. Volkov S.R. [Healthcare statistics: indicators of specialized services and health organizations and the methodology for their calculation. Statistics of drug dispensaries]. *Glavnaya meditsinskaya sestra*, 2015, no. 11, pp. 65–80. (In Russ.) Available at: <http://e.glmedsestra.ru/article.aspx?aid=415374>
16. Vorob'ev A.A., Vorob'eva T.N. [Evaluation of the quality of life of regions of the Volga Federal District]. *Unikal'nye issledovaniya XXI veka*, 2015, no. 11, pp. 26–31. (In Russ.) Available at: <http://elibrary.ru/item.asp?id=25099967>
17. Garifullina N.Yu. *Sotsial'no-ekonomicheskoe razvitie monogorodov kak potentsial razvitiya ekonomiki regiona. V kn.: Spros i predlozhenie na rynke truda i rynke obrazovatel'nykh uslug v regionakh Rossii: sbornik dokladov* [Socio-economic development in single-industry towns as a potential for development of the economy of the region. In: Supply and demand in the labor market and the market of educational services in the regions of Russia: a collection of reports]. Petrozavodsk, PetrSU Publ., 2014, pp. 42–56.
18. Ryabova S.G., Dolgova E.V. [A study on socio-economic differentiation between the regions of the Volga Federal District]. *Regional'noe razvitie*, 2014, no. 1, pp. 29–34. (In Russ.) Available at: <https://regrazvitie.ru/wp-content/uploads/2015/03/zhurnal.pdf>
19. Kudinova G.E., Rozenberg A.G., Yurina V.S. et al. [Scenarios for sustainable development]. *Sovremennye issledovaniya sotsial'nykh problem = Modern Research of Social Problems*, 2011, vol. 8, no. 4, pp. 74–83. (In Russ.)
20. Ustavshchikova S.V. [Concept of Demographic Policy-2025 and Demographic Situation in the Volga Federal District]. *Izvestiya Saratovskogo universiteta. Novaya seriya. Seriya Nauki o Zemle = Izvestiya of Saratov University. New series. Series: Earth Sciences*, 2016, vol. 16, no. 1, pp. 14–18. (In Russ.) doi. 10.18500/1819-7663-2016-16-1-14-18

Conflict-of-interest notification

I, the author of this article, bindingly and explicitly declare of the partial and total lack of actual or potential conflict of interest with any other third party whatsoever, which may arise as a result of the publication of this article. This statement relates to the study, data collection and interpretation, writing and preparation of the article, and the decision to submit the manuscript for publication.