

ИССЛЕДОВАНИЕ ТЕОРЕТИКО-МЕТОДИЧЕСКИХ ОСНОВ КОНЦЕПЦИИ ТЕРРИТОРИАЛЬНОГО РАЗВИТИЯ РЕГИОНА И ФОРМИРОВАНИЕ СИСТЕМЫ ПОЛЮСОВ РОСТА РОСТОВСКОЙ ОБЛАСТИРустам Ашурбекович АБДУЛЛАЕВ^а, Константин Николаевич МИЩЕНКО^{б, *}^а кандидат экономических наук, руководитель государственного автономного учреждения Ростовской области «Региональный информационно-аналитический центр», Ростов-на-Дону, Российская Федерация
abdullaev.ra@yandex.ru^б кандидат экономических наук, начальник отдела мониторинга и анализа государственного автономного учреждения Ростовской области «Региональный информационно-аналитический центр», Ростов-на-Дону, Российская Федерация
mishenkokn@mail.ru

* Ответственный автор

История статьи:

Принята 29.06.2016

Принята в доработанном виде
02.09.2016

Одобрена 26.09.2016

Доступна онлайн 15.05.2017

УДК 332.1

JEL: R12

<https://doi.org/10.24891/re.15.5.802>**Ключевые слова:** регион, территориальное развитие, полюс роста, территориально-пространственное планирование, концепция опорного территориального каркаса**Аннотация****Предмет.** Специфика территориальной дифференциации экономического развития Ростовской области. В статье предложены концептуальные направления территориально-пространственного планирования развития региона, основанные на определении опорного территориального каркаса и формировании системы полюсов роста.**Цели.** Развитие теоретико-методических основ концепции территориального развития и инструментария сбалансированного социально-экономического развития регионов на основе разработки и обоснования системы полюсов роста.**Методология.** Исследование базируется на синергизме концепции опорного территориального каркаса, предложенной российской эконом-географической школой (Н. Баранский, Б. Хорев, Г. Лаппо), и теории поляризованного роста экономики, основанной Ф. Перру и Ж. Будвилем.**Результаты.** Определены основные факторы, формирующие структуру экономического пространства Ростовской области; семь сложившихся полюсов роста области; восемь перспективных полюсов роста агроиндустриального типа для нивелирования структурного дисбаланса развития; зоны интенсивного и перспективного развития в зависимости от доступности опорного каркаса. Выявлены три уровня экономического развития территории, каждый из которых характеризуется специфической специализацией экономики: инновационно-технологический, индустриальный, агроиндустриальный. Выявлен структурный дисбаланс в распределении полюсов роста по уровням, выражающийся в недостаточном количестве полюсов роста третьего уровня.**Выводы.** Сбалансированное пространственное развитие Ростовской области в условиях ограниченности ресурсов требует формирования локальных полюсов роста посредством проведения соответствующей целенаправленной территориально-дифференцированной экономической политики. Такая политика должна выражаться в концентрации факторов экономического развития в отдельных приоритетных территориях исходя из их специализации и конкурентных преимуществ. Опережающий рост в таких локалитетах создаст необходимые условия сопутствующего развития в прилегающих территориях или зонах влияния полюсов роста.

© Издательский дом ФИНАНСЫ и КРЕДИТ, 2016

Одной из ключевых целей региональной политики является снижение территориальной дифференциации социально-экономического развития региона, обусловленное комплексом объективных факторов, среди которых выделяются:

- естественные – экономико-географическое положение, природно-климатические условия, сырьевой потенциал;
- антропогенные – концентрация организационно-управленческих функций, специализация и уровень развития экономической базы, транспортно-логистическая и инженерная освоенность территории и др.

Достижение поставленной цели в условиях крайней ограниченности ресурсов развития и напряженности сроков выполнения возможно только посредством формирования адекватной территориально дифференцированной системы управления. Одним из эффективных направлений реализации такой системы служит концепция «полюсов (или точек) роста», которые, как правило, выступают в качестве узловых элементов опорного территориального каркаса региона. В этом контексте достигается сопряжение двух теорий: концепции полюсов роста (преимущественно экономической) и концепции опорного каркаса территории (преимущественно географической).

В статье сделана попытка реализации этих концепций на примере Ростовской области, где в настоящее время ведется активная работа по формированию стратегии социально-экономического развития области до 2030 (далее – Стратегия РО-2030). По мнению авторов, наличие в стратегии элементов территориально-пространственного планирования является важным шагом на пути к переходу от отраслевого к проектному подходу в планировании и управлении, так как именно на уровне муниципальных образований общеобластные стратегические цели, задачи и мероприятия приобретают свою конкретность, ориентированность на результат и взаимосвязанность.

Концепция опорного каркаса территории активно развивалась в теоретических работах ведущих ученых экономической географии СССР и России. Так, еще в 1946 г. советский экономико-географ, создатель советской районной школы как направления экономической географии член-корреспондент АН СССР Н.Н. Баранский сформулировал, что экономический каркас территории представляет собой остов, на котором все держится, остов, который формирует территорию, придает ей определенную конфигурацию [1]. В настоящее время можно встретить множество частных определений каркаса:

- экологический каркас территории, опорный каркас расселения [2, 3];
- инфраструктурный каркас [4];
- архитектурно-планировочный каркас [5];
- научно-образовательный каркас [6];
- интегральный каркас территориальной структуры региона [7].

Но смысл во всех этих терминах схожий: каркас – это связующий механизм, обеспечивающий крепкие взаимосвязи между основными элементами той или иной экономической системы. Очевидно, что теснота взаимосвязей будет определяться существующими природными условиями (прежде всего строением рельефа, наличием рек, труднопроходимой местности) и развитием транспортно-коммуникационных артерий.

Для формирования стратегии социально-экономического развития региона определение опорного каркаса территории носит важное методологическое и практическое значение,

поскольку позволяет сконцентрироваться на главном, генерализовать основные положения и уделить внимание территориальным связям. Особая роль опорного каркаса в территориальной системе народного хозяйства и жизни общества состоит в том, что он и его элементы реализуют сопряженность социального и экономического развития, стыки между подсистемами «производство – расселение», «производство – инфраструктура», «расселение – инфраструктура» и др. [8].

Основываясь на ключевых положениях этой концепции, можно сделать вывод, что опорный каркас социально-экономического развития Ростовской области определяется особенностями природного ландшафта (строением рельефа и речной системы), исторически сложившейся системой расселения (прежде всего размещением крупных городов), а также развитием регионального производственного комплекса и транспортно-коммуникационной инфраструктуры, обеспечивающей связанность основных элементов.

Общая конфигурация планировочной структуры области достаточно сложная. Ее отличают неравномерность распределения природных ресурсов, неравномерность транспортного обеспечения территории и расположения крупных промышленных центров. Сложившийся планировочный каркас закреплён наличием нескольких транспортных коридоров субширотного и субмеридионального направлений с напряженными транспортными потоками¹. Структурным центром этого каркаса является Ростов-на-Дону. К главным осям каркаса относятся:

- 1) транспортный коридор «Хельсинки – Санкт-Петербург – Москва – Ростов-на-Дону – Баку», пересекающий западную часть области с севера на юг и включающий в себя автомагистраль федерального значения М-4 «Дон» (Е-115) и железнодорожную линию того же направления;
- 2) водная магистраль – р. Дон на участке от Цимлянского водохранилища до Азовского моря, входящая в Дунайский воднотранспортный коридор (Дунай – Дон – Волга – Каспий) – МТК № 7. Коридор является составной частью Европейского воднотранспортного кольца, связывающего регион с центром Европы;

¹ Схема территориального планирования Ростовской области: утверждена постановлением администрации Ростовской области от 21.12.07 № 510.

- 3) субширотный транзитный коридор «Донецк–Волгоград», который также включает в себя автомагистраль федерального значения и железнодорожную линию того же направления, проходящие через г. Белая Калитва, ст. Тацинская, г. Морозовск;
- 4) транзитный железнодорожный коридор «Волгоград – Котельниково – Зимовники – Сальск – Тихорецкая – Новороссийск», пересекающий Юго-Восточную зону области;
- 5) автотранспортный коридор «Одесса – Мариуполь – Таганрог – Ростов-на-Дону», который выходит на МТК № 4 (Одесса – Кишинев – Бухарест) и связывает причерноморские и прикаспийские регионы, а также республики Северного Кавказа автодорогами «Ростов-на-Дону – Егорлыкская – Ставрополь – Махачкала», «Ростов-на-Дону – Егорлыкская – Сальск – Элиста – Астрахань», «Ростов-на-Дону – Волгодонск – Зимовники – Элиста – Астрахань».

Опорный каркас в территориальной структуре экономики и в системе расселения образуют узловые элементы – крупные многофункциональные населенные пункты (преимущественно города), которые в значительной степени концентрируют в себе демографический и экономический потенциалы области. Они выступают центрами территориально-экономических округов Ростовской области. К ним тяготеет прилегающая территория, на которую распространяется их организационно-административное, культурное и экономическое влияние. Эти города отмечены на карте (рис. 1), а их основные характеристики представлены в табл. 1.

Именно эти центры и прилегающая к ним территория, объединенные в единую систему тесными экономическими и гуманитарными связями, могут являться полюсами роста. Однако вхождение этих центров в опорный каркас является необходимым, но недостаточным условием для формирования и развития их в качестве полюса роста. Особенно четко этот факт подтверждается в центрах, в которых проживает незначительное количество населения и отсутствует мощная экономическая база (с. Ремонтное, ст. Вешенская, г. Константиновск, г. Цимлянск).

Концепция полюсов роста базируется на идее концентрированной децентрализации, предполагающей сосредоточение основных ресурсов страны и регионов на определенных узлах экономической системы [9], которые

способны оказать значительное стимулирующее влияние на экономику в целом. Одним из основателей концепции полюсов роста был французский экономист Ф. Перру, который пришел к выводу, что «рост экономики страны во всех регионах не происходит равномерно, а появляется в некоторых пунктах, или полюсах роста, с изменяющейся интенсивностью он распространяется по различным каналам и с определенным переменным эффектом на всю экономику» [10]. То есть экономическое развитие в разных регионах, несмотря на одинаковые институциональные условия, в силу ряда предпосылок и факторов происходит неравномерно и поляризовано, что приводит к концентрации экономической активности в отдельных центрах экономического развития.

Идеи Ф. Перру развил его ученик Ж. Будвиль, который подготовил территориальную основу для определения полюсов роста: «лучше всего обрисовать полюсы роста как географические агломерации активности... Полюсы роста представляют собой города, располагающие комплексом пропульсивных отраслей» [11]. Он же ввел понятие регионального полюса роста: «...региональный полюс роста представляет собой набор развивающихся и расширяющихся отраслей, размещенных в урбанизированной зоне и способных вызывать дальнейшее развитие экономической деятельности во всей зоне своего влияния» [11]. По мнению Ж. Будвиля, не каждый региональный центр является полюсом роста, а только тот, в котором сложились пропульсивные отрасли. Из этого следует, что далеко не каждый региональный центр является полюсом роста, а только тот, в котором представлены лидирующие отрасли, базирующиеся на инновационно-технологической основе, который способен к самостоятельному развитию в течение длительного времени, контролирует свое окружение и сообщает ему импульсы развития. Теория поляризованного роста экономики была существенно развита и в отечественных работах М.В. Глазырина [12], С.Ю. Глазьева [13], Г.В. Гутмана [14], К.В. Павлова [15], Ю.В. Перевалова [16], А.П. Сысоева².

В целях определения полноценных полюсов роста необходим комплексный анализ факторных условий социально-экономического развития территории Ростовской области, среди которых можно выделить три главных (ключевых) фактора:

² Колесова В.П., Сысоева А.П., Шутыро В.М. Территориальное управление экономикой. Словарь-справочник. М.: Татис, 2001. 642 с.

- *во-первых*, статус г. Ростова-на-Дону как центра макрорегионального и международного значения;
- *во-вторых*, наличие крупных производственных комплексов, высокого образовательного и кадрового потенциала, развитой институциональной среды;
- *в-третьих*, развитая производственная база и сфера услуг, высокая транзитность в рамках транспортных коридоров, развитая транспортно-логистическая инфраструктура, активная деловая среда.

В результате анализа можно выделить семь полюсов роста различного порядка, определяемого количеством и качеством ключевых факторов развития (рис. 1), которые расположены на пересечении магистральных ребер опорного каркаса и представляют собой не просто организующие центры, но и при этом выделяются сплоченностью, целостностью и высоким уровнем развития образующей их социально-экономической системы.

Полюс роста первого порядка

1. Ростовская агломерация (которую образует Ростов-на-Дону и зона его влияния, включающая города Азов, Батайск, Новочеркасск, а также территории Азовского, Аксайского, Багаевского, Кагальницкого и Мясниковского муниципальных районов). Ростовская агломерация представляет собой социально-экономическую систему с населением около 2 млн чел. Ее объективное становление обусловлено значительным влиянием на прилегающие территории Ростова-на-Дону – южной столицы России, концентрирующей множество организационно-управленческих «столичных» функций (административный центр Южного федерального округа, управление Северо-Кавказской железной дороги, штаб Южного военного округа, более 30 дипломатических и консульских представительств, визовых и культурных центров). Ростов-на-Дону развивается как крупнейший торговый и финансовый центр страны с мощным научно-образовательным и культурным потенциалом как межрегионального, так и международного значения.

Полюсы роста второго порядка

2. Восточно-Донбасский полюс роста (города Гуково, Донецк, Зверево, Каменск-Шахтинский, Новошахтинск, Шахты, а также территории Белокалитвенского, Каменского, Красносулинского и Октябрьского муниципальных районов). Это урбанизированная часть региона,

характеризующаяся высокой инвестиционной активностью, наличием многопрофильных индустриальных парков, современными производствами, развитой образовательной и инновационной базой.

3. Таганрогский полюс роста (Таганрог и прилегающие территории Неклиновского муниципального района). Таганрог является не только крупнейшим научно-образовательным, промышленным и культурным центром, но и центром развития приграничной и международной торговли ввиду наличия международного морского порта.

4. Волгодонской полюс роста (Волгодонск и прилегающие территории Волгодонского муниципального района). Полюс является восточным противовесом Ростовской агломерации. Здесь имеются многопрофильная промышленная база с рядом крупных производств, специализирующихся в энергетическом машиностроении и станкостроении, а также развитая научно-образовательная среда.

Полюсы роста третьего порядка

5. Миллеровский агроиндустриальный центр.
6. Морозовский агроиндустриальный центр.
7. Сальский агроиндустриальный центр.

Полюсы роста третьего порядка образуют средние и малые города с развитой производственной базой и сферой услуг, а также с активной деловой средой, что обеспечивается их расположением на важнейших транспортных коридорах и достаточной обеспеченностью инженерно-транспортной инфраструктурой, позволяющей наращивать производственный потенциал в агропромышленном комплексе (ввиду близости значительных объемов сельскохозяйственного сырья).

В зависимости от уровня транспортной доступности полюсов роста пространство Ростовской области разбивается на две группировки:

- 1) зону интенсивного развития – это муниципальные образования, основным фактором развития которых является территориальная близость инфраструктуры опорного каркаса и соответствующих полюсов роста;
- 2) зону перспективного развития – это муниципальные образования с ограниченным доступом к опорному каркасу социально-экономического развития (северо-восточные

и юго-восточная территории области). Выделение зоны перспективного развития имеет важное значение как для понимания сдерживающих факторов развития, так и для выработки мер по выравниванию конкурентных условий для жизнедеятельности с зоной интенсивного развития.

Схематически структура территориального развития Ростовской области в рамках концепции полюсов роста представлена на *рис. 2*.

Экономическая характеристика полюсов роста и перспективных территорий Ростовской области с точки зрения типа преобладающей экономики, совокупного объема и уровня технологичности промышленности представлена в *табл. 2*.

Структурный анализ схемы территориального развития экономики Ростовской области свидетельствует о недостаточном количестве полюсов роста третьего порядка для территориально сбалансированного развития. В то же время в зоне интенсивного развития при условии реализации активной государственной территориальной политики такими новыми полюсами роста способны стать в перспективе города зерноград, Семикаракорск и Пролетарск, а также пос. Матвеев-Курган (*рис. 3*).

Для развития перспективной зоны целенаправленное создание полюсов роста третьего порядка является еще более актуальной задачей. В отношении юго-восточных территорий такими полюсами роста в перспективе могут стать п. Орловский, ст. Зимовники и с. Ремонтное. Учитывая сельскохозяйственную специализацию юго-востока Ростовской области, ключевым экономическим фактором формирования полюса роста является развитие переработки продукции животноводства на базе агроиндустриальных парков с особыми условиями для предпринимательской деятельности.

Относительно северо-восточных территорий таким полюсом роста может стать ст. Вешенская при условии ускоренного развития туристско-рекреационного кластера как за счет развития инфраструктуры, так и за счет расширения линейки предоставляемых туристических продуктов.

Перспективные полюсы роста сбалансируют действующую систему полюсов территориального развития Ростовской области. В случае активной государственной поддержки при придании этим территориям особых условий можно ожидать, что их развитие окажет благотворное влияние на

прилегающие территории, и таким образом сдерживающие факторы будут преодолены.

Концепция полюсов роста должна стать основой для формирования Стратегии РО-2030 в части территориального развития. Приоритетными направлениями территориально-экономической политики Ростовской области в отношении полюсов роста могут быть следующие:

- 1) *полюс роста первого порядка* – Ростовская агломерация – это передовой край социально-экономического развития региона. Здесь сконцентрированы самые современные технологии и производства, институты развития, образовательные научно-исследовательские центры, инновационные предприятия. Ростовская агломерация участвует в максимально возможном количестве пилотных проектов федеральных инициатив, ведет агрессивную маркетинговую политику на международной и межрегиональной аренах. Для Ростовской агломерации характерен собственный бренд, который должен быть узнаваемым во всех географических зонах интереса Ростовской области. Ростовская агломерация должна быть на острие передовых технологий в инфраструктурной сфере: дороги, ЖКХ, энергетика. Городское пространство должно отвечать самым современным мировым трендам. Ростовская агломерация должна стать центром трансфера технологий мирового уровня в Ростовскую область, полюсом концентрации инновационно-технологического капитала Юга России. Городская среда Ростовской агломерации должна развиваться в комплексе с пригородными территориями. Управление ею должно сопровождаться эффективными решениями в части высвобождения имеющихся в черте Ростова-на-Дону земельных ресурсов за счет переноса фондоемких производств в пригородные зоны промышленного освоения. Последовательно должен осуществляться редевелопмент недвижимости и избавление от «ржавых пятен» города, городское пространство должно стать более комфортным для жизни с выделением полифункциональных центров. Высокие стандарты жизни должны поддерживаться процессом форматизации городских объектов, развитием торговой, офисной и гостиничной инфраструктуры мирового уровня, обеспечивающей самые современные клиентские требования, что особенно актуально ввиду приближающегося Чемпионата мира по футболу 2018 г. Ростов-на-Дону должен стать

привлекательным городом для жизни и туризма;

2) *полюсы роста второго порядка* – Восточно-Донбасский, Таганрогский, Волгодонской урбанизированные центры – это индустриальный пояс Ростовской области, здесь расположены крупные промышленные предприятия в соответствии со специализацией полюсов, а также сформированы центры получения профессионального образования. Новые инвестиционные проекты должны усиливать отраслевую специализацию и способствовать формированию соответствующих отраслевых кластеров. Для этих урбанизированных центров должны быть сняты инфраструктурные ограничения, созданы условия для привлечения на территории подразделений ведущих мировых и российских промышленных корпораций в целях организации массового конкурентоспособного производства. Полюсы роста второго порядка должны обеспечить реализацию и коммерциализацию инновационно-технологического капитала Ростовской агломерации, которая должна для них выступать донором идей, интеллектуального капитала и инновационных разработок;

3) *полюсы роста третьего порядка* – это агроиндустриальный пояс. Экономической основой развития этого полюса роста является малое и среднее предпринимательство, прежде всего в сфере переработки сельскохозяйственных культур и обслуживания сельскохозяйственной деятельности. Они должны стать транспортно-логистическими терминалами сельскохозяйственных районов зоны влияния полюсов роста. Здесь должны быть сконцентрированы все необходимые институты развития, обеспечивающие агроиндустриальную экономику финансовыми, консультационными, образовательными ресурсами. Таким образом, полюсы роста

третьего порядка это еще и сервисные центры по обслуживанию предприятий агропромышленного комплекса (ремонт сельхозтехники, торговля запасными частями, минеральными удобрениями и ядохимикатами). Их главная задача – обеспечение конкурентоспособности и максимальной реализации агропромышленного потенциала Ростовской области. Ключевым элементом территориальной политики диверсифицированной поддержки является создание и компенсационная помощь функционирования агроиндустриальных парков.

В целом, в Ростовской области существуют большие возможности по формированию и развитию полюсов роста, что предопределяется наличием целого ряда конкурентных преимуществ (таких как выгодное географическое положение, богатый природно-ресурсный потенциал, высокий демографический и научный потенциал, мощная энергетическая база). Инструментами реализации этой политики могут стать территориально-дифференцированный подход к инвестиционному регулированию, в частности создание территорий с особыми условиями развития и эффективное управление ими, предоставление налоговых льгот и преференций, содействие в подключении сетевых объектов инфраструктуры, компенсация инвестиционных расходов, разработка региональных форм государственно-частного партнерства и др. Важно то, что в регионе должна появиться реально действующая территориальная политика.

Сбалансированное территориальное развитие Ростовской области должно предполагать еще и совмещение идей построения многоуровневых систем в здравоохранении, образовании, культуре и спорте. Это позволит увеличить желаемый эффект от функционирования и развития опорного территориального каркаса в целом и откроет новые горизонты скоординированного межотраслевого роста.

Таблица 1

Характеристика организующих центров опорного каркаса в 2015 г.

Table 1

The characteristic of basic spatial skeleton centers in 2015

№ п/п	Организирующие центры опорного каркаса	Наличие действующих планировочных осей	Численность населения		Совокупный оборот предприятий	
			Всего, чел.	% от областного объема	Всего, млн руб.	% от областного объема
<i>Центры территориально-экономических округов Ростовской области</i>						
1	г. Ростов-на-Дону	1, 2, 5	1 114 806	26,3	959 725,5	52,2
2	г. Шахты	1	237 233	5,6	57 102,4	3,1
3	г. Волгодонск	2, 5	170 230	4	101 485,5	5,5
4	г. Каменск-Шахтинский	1, 3	91 159	2,1	26 479,7	1,4
5	г. Сальск	4, 5	59 126	1,4	24 111,6*	1,3
6	г. Миллерово	1	35 873	0,8	25 428,9*	1,4
7	г. Морозовск	3	26 290	0,6	13 690,9*	0,7
8	ст. Вешенская	–	9 261**	0,2	1 511*	0,1
9	с. Ремонтное	5	7 198**	0,2	794,3*	0
<i>Подцентры территориально-экономических округов Ростовской области</i>						
10	г. Таганрог	1,2	253 040	6	110 846,3	6
11	г. Новочеркасск	1	172 817	4,1	68 125,7	3,7
12	г. Новошахтинск	2	109 139	2,6	7 291,6	0,4
13	г. Азов	1, 2, 5	81 995	1,9	40 144,1	2,2
14	г. Красный Сулин	2	39 212	0,9	83 370,3*	4,5
15	г. Зерноград	5	25 177	0,6	11 114,5*	0,6
16	пос. Зимовники	4,5	18 070**	0,4	4 873,3*	0,3
17	г. Константиновск	2,5	17 537	0,4	1 963,6*	0,1
18	г. Цимлянск	2,5	14 622	0,3	5 203,6*	0,3

* Информация представлена по муниципальному району в целом.

** По результатам переписи 2010 г.

Источник: данные Росстата

Source: Rosstat

Таблица 2

Экономическая характеристика полюсов роста и перспективных территорий Ростовской области

Table 2

The economic characteristic of growth poles and promising areas of the Rostov oblast

Объект изучения	Характер экономики	Объем производства	Крупнейшие предприятия
<i>Инновационно-технологический полюс</i>			
Ростовская агломерация	Постиндустриальный, диверсифицированный	270 млрд руб. (54,7% областного объема)	ООО «КБ «Ростсельмаш», ОАО «Роствертол», ОАО «НЭВЗ», ОАО «Донской табак», ООО «Ростовский колбасный завод «Тавр», ООО ПКФ «Атлантис-Пак», ОАО «Энергопром – Новочеркасский электродный завод», ОАО «Фирма «Актис»
<i>Индустриальный</i>			
Таганрогский полюс роста	Многопрофильный, диверсифицированный	54,2 млрд руб. (11% областного объема)	ОАО «Тагмет», ОАО «ТКЗ Красный котельщик», ОАО «ТАНТК им. Г.М. Бериева», ОАО «Таганрогский завод «Прибой»
Волгодонский полюс роста		20,6 млрд руб. (4,2% областного объема)	Волгодонский филиал АО «АЭМ-технологии» «Атоммаш», ООО «Волгодонский комбинат древесных плит», ООО «Алмаз»
Восточно-Донбасский полюс роста		116 млрд руб. (23,5% областного объема)	ООО «Ростовский электрометаллургический завод», ОАО «НЗНП», ЗАО «Алкоа Металлург Рус», ООО «Евродон», ОАО «Каменскволокно», ООО «Исаевский машиностроительный завод», ОАО «Стройфарфор», ООО «Гардиан Стекло Ростов»

Агроиндустриальный			
Миллеровский агроиндустриальный центр	Аграрно-индустриальный тип экономики	9,3 млрд руб. (1,8% областного объема)	Миллеровский филиал ОАО «Астон», ООО «Амилко», ООО «Русская свинина. Миллерово», ОАО «Миллеровосельмаш»
Морозовский агроиндустриальный центр		1,5 млрд руб. (1,5% областного объема)	Морозовский филиал ОАО «Астон», АО «Морозовксельмаш»
Сальский агроиндустриальный центр		0,3 млрд руб. (0,5% областного объема)	ОАО «Сальский завод кузнечно-прессового оборудования», ОАО «Сальсксельмаш», ОАО «Сальское Молоко»
Перспективные территории			
Северо-восточная зона	Аграрный растениеводческого направления	Практически отсутствует	Преобладают крестьянско-фермерские хозяйства. Крупных производств нет
Юго-восточная зона	Аграрный животноводческого направления		

Источник: авторская разработка

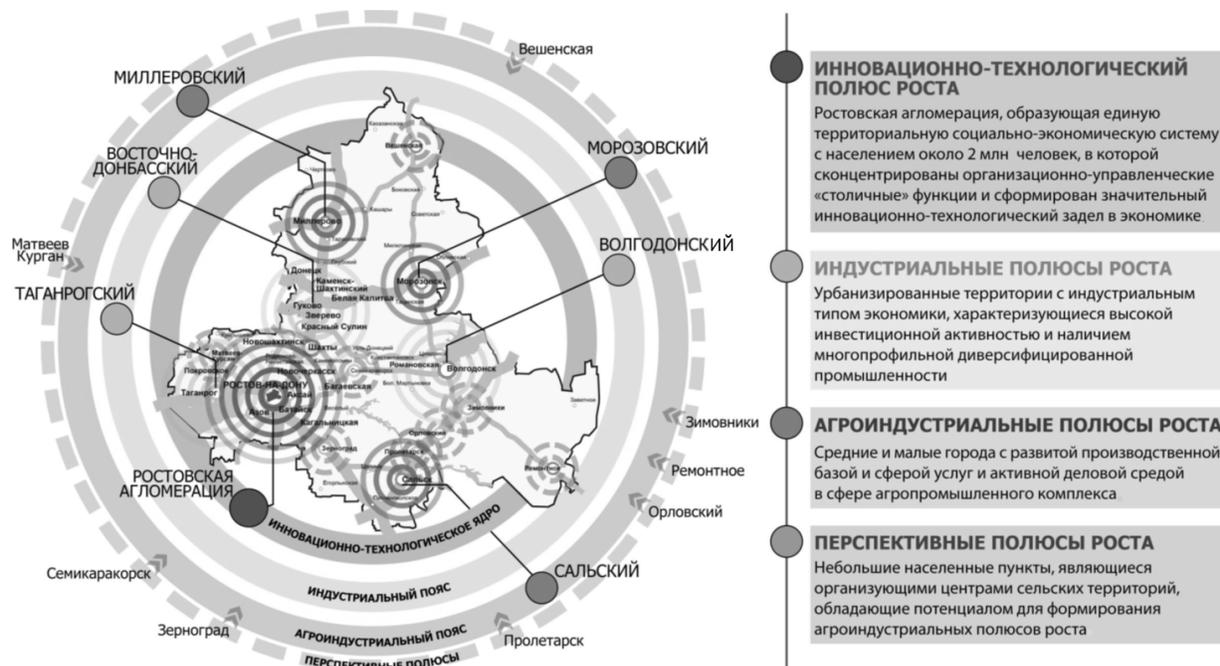
Source: Authoring

Рисунок 1

Система «полюсов роста» Ростовской области

Figure 1

The system of growth poles of the Rostov oblast



Источник: авторская разработка

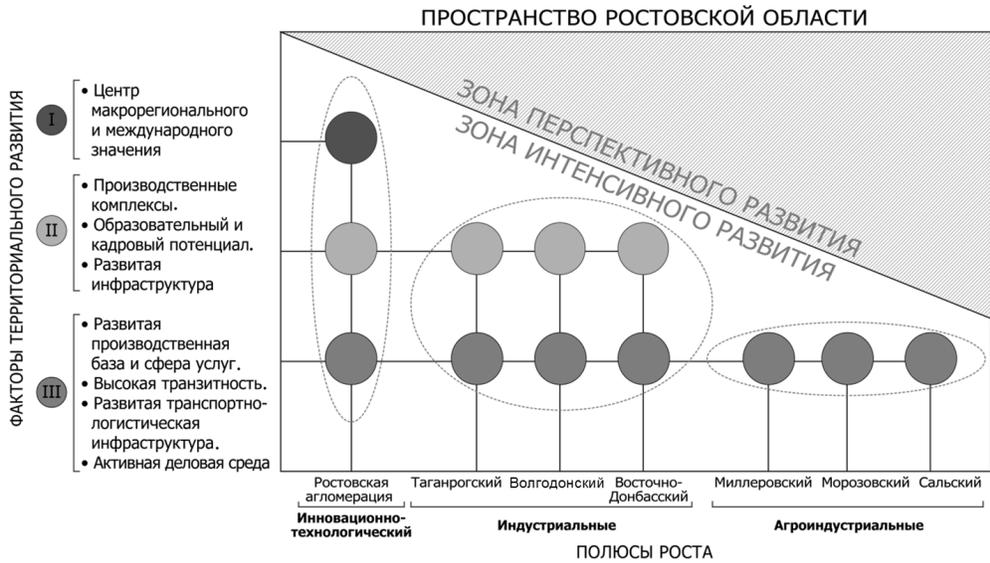
Source: Authoring

Рисунок 2

Факторный анализ потенциала социально-экономического развития территории Ростовской области

Figure 2

Factor analysis of the potential of socio-economic development of the Rostov oblast



Источник: авторская разработка

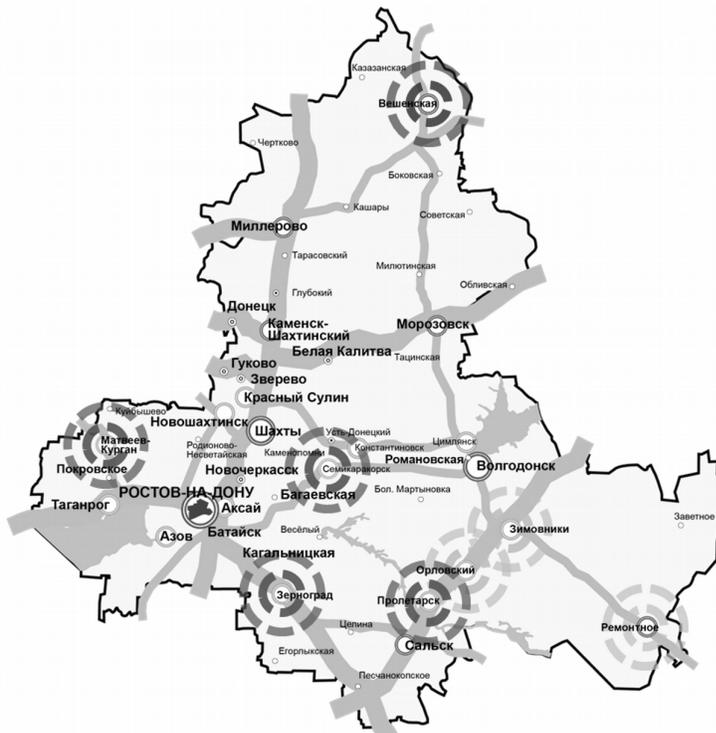
Source: Authoring

Рисунок 3

Перспективные «полюсы роста» Ростовской области

Figure 3

Promising growth poles in the Rostov oblast



Источник: авторская разработка

Source: Authoring

Список литературы

1. Баранский Н.Н. Экономическая география. Экономическая картография. М.: Географгиз, 1956. 450 с.
2. Хорев Б.С. Проблемы городов. М.: Мысль, 1975. 428 с.
3. Полян П.М. Методика выделения и анализа опорного каркаса расселения. М.: ИГ АН, 1988. Ч. 1. 220 с.; Ч. 2. 66 с.
4. Немкович Е.Г., Шмуйло Т.П., Степанова С.В. Методические подходы к оценке инфраструктурного каркаса северного приграничного региона России // Вестник Томского государственного университета. Сер. Экономика. 2015. № 400. С. 231–237.
5. Кудрявцев О.К. Расселение и планировочная структура крупных городов-агломераций. М.: Стройиздат, 1985. 68 с.
6. Болгова Е.В. Элементы механизма функционирования научно-образовательного каркаса // Стратегия устойчивого развития регионов России. 2011. № 5. С. 124–128.
7. Шарыгин М.Д., Назаров Н.Н., Субботина Т.В. Опорный каркас устойчивого развития региона (теоретический аспект) // Географический вестник. 2005. № 1-2. С. 15–22.
8. Лапто Г.М. Концепция опорного каркаса территориальной структуры народного хозяйства: развитие, теоретическое и практическое значение // Известия АН СССР. Сер. Географическая. 1983. № 5. С. 16–28.
9. Ланина О.В., Бочарова О.Н., Потоккина С.А. Новая парадигма модернизации регионального социально-экономического пространства // Социально-экономические явления и процессы. 2012. № 9. С. 86–91.
10. Perroux F. et al. Note on the Concept of Growth Poles. McKee D. (ed.) *Regional Economics: Theory and Practice*. New York, The Free Press, 1970, pp. 93–103.
11. Boudeville J.-R. *Problems of Regional Economic Planning*. Edinburgh, Edinburgh University Press, 1966. 192 p.
12. Трофимов В., Глазырин М., Постышев Л. Образование производственно-социальных комплексов регионов // Экономист. 1997. № 3. С. 67.
13. Глазьев С.Ю. Теория долгосрочного технико-экономического развития. М.: ВладДар, 1993. 310 с.
14. Гутман Г.В., Мироедов А.А., Федин С.В. Управление региональной экономикой. М.: Финансы и статистика, 2001. 175 с.
15. Павлов К.В., Шишкин М.И. Теория экономического ядра. Ижевск: Удмуртия, 1996. 90 с.
16. Перевалов Ю.В., Голова И.М., Суховой А.Ф. Инновационная политика в регионе: организационно-правовые аспекты. Екатеринбург: Институт экономики УрО РАН, 1996. 244 с.

Информация о конфликте интересов

Мы, авторы данной статьи, со всей ответственностью заявляем о частичном и полном отсутствии фактического или потенциального конфликта интересов с какой бы то ни было третьей стороной, который может возникнуть вследствие публикации данной статьи. Настоящее заявление относится к проведению научной работы, сбору и обработке данных, написанию и подготовке статьи, принятию решения о публикации рукописи.

**A RESEARCH INTO THE THEORETICAL AND METHODOLOGICAL FOUNDATIONS
OF THE CONCEPT OF REGIONAL SPATIAL DEVELOPMENT
AND THE FORMATION OF GROWTH POLES OF THE ROSTOV OBLAST****Rustam A. ABDULLAEV^a, Konstantin N. MISHCHENKO^{b,*}**^a Regional Information and Analysis Center, Rostov-on-Don, Russian Federation
abdullaev.ra@yandex.ru^b Regional Information and Analysis Center, Rostov-on-Don, Russian Federation
mishchenkkn@mail.ru

* Corresponding author

Article history:Received 29 June 2016
Received in revised form
2 September 2016
Accepted 26 September 2016
Available online 15 May 2017**JEL classification:** R12<https://doi.org/10.24891/re.15.5.802>**Keywords:** spatial development,
growth poles, spatial planning,
concept, basic territorial skeleton**Abstract****Subject** The article discusses the specificity of territorial differentiation of economic development of the Rostov oblast. It offers some conceptual lines of the oblast's spatial development planning, based on the determination of spatial skeleton and the formation of growth poles.**Objectives** The article aims to develop theoretical and methodological foundations of the concept of spatial development and tools for balanced socio-economic development of regions through the development and validation of a system of growth poles.**Methods** The study is based on the synergism of the concept of spatial skeleton, proposed by the Russian economic geography school (N. Baranskii, B. Khorev, G. Lappo) and the concept of growth poles (*pôles de croissance*) of economy elaborated by F. Perroux and J.-R. Boudeville.**Results** The article identifies the main factors that form the structure of the economic space of the Rostov oblast. As well, it identifies the levels of economic development, growth poles of the Rostov oblast, promising growth poles of agro-industrial type, and zones of intensive and prospective development depending on the availability of the spatial development skeleton.**Conclusions** Balanced spatial development of the Rostov oblast with limited resources requires shaping local growth poles through the targeted geographically differentiated economic policies. Such a policy should be reflected in the concentration of factors of economic development in selected priority areas on the basis of their field and competitive advantages. Outrunning growth in such locations will create the necessary conditions for connected development in adjacent areas or zones of growth pole influence.

© Publishing house FINANCE and CREDIT, 2016

References

1. Baranskii N.N. *Ekonomicheskaya geografiya. Ekonomicheskaya kartografiya* [Economic geography. Economic cartography]. Moscow, Geografiz Publ., 1956, 450 p.
2. Khorev B.S. *Problemy gorodov* [The problems of cities]. Moscow, Mysl' Publ., 1975, 428 p.
3. Polyani P.M. *Metodika vydeleniya i analiza opornogo karkasa rasseleniya* [A methodology of selection and analysis of the population displacement skeleton]. Moscow, IG AS Publ., 1988, vol. 1, 220 p., vol. 2, 66 p.
4. Nemkovich E.G., Shmuilo T.P., Stepanova S.V. [Methodological approaches to assessing the infrastructure skeleton of the northern border region of Russia]. *Vestnik Tomskogo gosudarstvennogo universiteta. Ser. Ekonomika = Tomsk State University Journal of Economics*, 2015, no. 400, pp. 231–237. (In Russ.)
5. Kudryavtsev O.K. *Rasselenie i planirovochnaya struktura krupnykh gorodov-aglomeratsii* [Resettlement and planning structure of cities and agglomerations]. Moscow, Stroiizdat Publ., 1985, 68 p.
6. Bolgova E.V. [Elements of the operation mechanism of scientific-educational framework]. *Strategiya ustoichivogo razvitiya regionov Rossii = Strategy for Sustainable Development of Regions of Russia*, 2011, no. 5, pp. 124–128. (In Russ.)
7. Sharygin M.D., Nazarov N.N., Subbotina T.V. [A framework of sustainable regional development: a theoretical aspect]. *Geograficheskii vestnik = Geographical Bulletin*, 2005, no. 1-2, pp. 15–22. (In Russ.)
8. Lappo G.M. [The concept of territorial structure framework of the economy: development, theoretical and practical significance]. *Izvestiya Akademii Nauk SSSR. Ser. Geograficheskaya*, 1983, no. 5, pp. 16–28. (In Russ.)

9. Lanina O.V., Bocharova O.N., Potokina S.A. [A new paradigm of modernization of regional socio-economic space]. *Sotsial'no-ekonomicheskie yavleniya i protsessy = Socio-Economic Phenomena and Processes*, 2012, no. 9, pp. 86–91. (In Russ.)
10. Perroux F. et al. Note on the Concept of Growth Poles. McKee D. (ed.) *Regional Economics: Theory and Practice*. New York, The Free Press, 1970, pp. 93–103.
11. Boudeville J.-R. *Problems of Regional Economic Planning*. Edinburgh, Edinburgh University Press, 1966. 192 p.
12. Trofimov V., Glazyrin M., Postyshev L. [Education supply social complexes regions]. *Ekonomist = Economist*, 1997, no. 3, p. 67.
13. Glaz'ev S.Yu. *Teoriya dolgosrochnogo tekhniko-ekonomicheskogo razvitiya* [A theory of long-term technological and economic development]. Moscow, VlaDar Publ., 1993, 310 p.
14. Gutman G.V., Miroedov A.A., Fedin S.V. *Upravlenie regional'noi ekonomikoi* [Management of regional economy]. Moscow, Finansy i statistika Publ., 2001, 175 p.
15. Pavlov K.V., Shishkin M.I. *Teoriya ekonomicheskogo yadra* [The theory of economic kernel]. Izhevsk, Udmurtiya Publ., 1996, 90 p.
16. Perevalov Yu.V., Golova I.M., Sukhovei A.F. *Innovatsionnaya politika v regione: organizatsionno-pravovye aspekty* [Innovation policy in the region: institutional and legal aspects]. Yekaterinburg, Institute of Economics UrB RAS Publ., 1996, 244 p.

Conflict-of-interest notification

We, the authors of this article, bindingly and explicitly declare of the partial and total lack of actual or potential conflict of interest with any other third party whatsoever, which may arise as a result of the publication of this article. This statement relates to the study, data collection and interpretation, writing and preparation of the article, and the decision to submit the manuscript for publication.