

**АНАЛИЗ ОСНОВНЫХ ФАКТОРОВ, ОКАЗЫВАЮЩИХ ВЛИЯНИЕ  
НА РЕГИОНАЛЬНУЮ КОНКУРЕНТОСПОСОБНОСТЬ****Юрий Петрович ДУСЬ<sup>а</sup>, Виталий Викторович МИЩЕНКО<sup>б</sup>, Василий Сергеевич ЩЕРБАКОВ<sup>с\*</sup>**<sup>а</sup> доктор экономических наук, доцент, декан факультета международного бизнеса,  
Омский государственный университет им. Ф.М. Достоевского, Омск, Российская Федерация  
dous@univer.omsk.su<sup>б</sup> доктор экономических наук, профессор, заведующий кафедрой региональной экономики и управления,  
Алтайский государственный университет, Барнаул, Российская Федерация  
m.vitaly53@mail.ru<sup>с</sup> аспирант кафедры региональной экономики и управления,  
Алтайский государственный университет, Барнаул, Российская Федерация  
chsherbakov.v@gmail.com

\* Ответственный автор

**История статьи:**

Принята 25.10.2016

Принята в доработанном виде  
01.12.2016

Одобрена 12.12.2016

Доступна онлайн 14.04.2017

УДК 330, 332.1

JEL: P48, R19

**Аннотация****Предмет.** Сегодня конкуренция выступает всеобъемлющим и всепроникающим явлением, характерным для экономических систем всех уровней. Статья посвящена исследованию региональной конкурентоспособности, определению конкурентных преимуществ регионов.**Цели.** Главная цель исследования состоит в отборе и анализе ключевых факторов, влияющих на региональную инвестиционную привлекательность, которая в свою очередь влияет на конкурентоспособность региона. При этом авторы концентрируются на анализе именно тех ключевых факторов региональной инвестиционной привлекательности, которые могут быть подвержены воздействию и управлению на региональном уровне.**Методология.** Для достижения поставленной цели был применен метод анализа иерархий, впервые предложенный Т. Саати, который позволил исследовать факторы, имеющие субъективно-объективный характер и обычно не поддающиеся эффективной количественной оценке. Метод анализа иерархий произведен на основе таких критериев (классификационных признаков), как управляемость, степень интенсивности изменений, источник возникновения.**Результаты.** В результате проведенного анализа к наиболее существенным факторам, влияющим на инвестиционную привлекательность региона, были отнесены институциональная среда, финансовые рынки региона, развитость региональной инфраструктуры. Результаты данной статьи могут использоваться в качестве базы для обоснования и построения региональной экономической политики, разработки мер по повышению конкурентоспособности регионов.**Выводы.** В рамках данной статьи установлено, что инвестиционная привлекательность региона является одним из важнейших элементов региональной конкурентоспособности и при этом сама подвержена влиянию ряда факторов. Среди выделенных факторов наибольшее значение имеют те составляющие, на которые можно воздействовать на региональном уровне.**Ключевые слова:**конкурентоспособность,  
инвестиционная  
привлекательность,  
конкурентные преимущества,  
региональная экономика,  
институциональная среда

© Издательский дом ФИНАНСЫ и КРЕДИТ, 2016

**Введение**

На сегодняшний день является очевидным, что на всех таксономических уровнях, включая региональный, все в большей степени активизируется территориальная конкуренция. При этом успех предопределяется «качеством» населения, экономики, инфраструктуры, социальных и экономических институтов и других факторов конкурентоспособности [1].

Ю.А. Фридман, Г.Н. Речко, А.Г. Лимонов обращают внимание на то, что конкурентоспособность выступает ключевым «орудием» экономической политики на всех уровнях управления. Главные характеристики экономических систем (страны, региона, города), которые выделяют данное

экономическое образование среди других, называют их конкурентными преимуществами/ [2].

В свою очередь М.Р. Сафиуллин отмечает, что обеспечение конкурентоспособности экономики является стратегической целью, а модернизация и инновации – средствами ее обеспечения [3].

Это говорит о том, что вне зависимости от уровня рассмотрения, конкурентоспособность выступает относительной величиной, которая определяется только при сопоставлении с конкурентом-аналогом по соответствующим параметрам за определенный период времени [4]. Отметим, что в рамках данной статьи основной акцент сделан на анализе именно регионального уровня развития.

## Обзор научных источников

Исследователями конкурентоспособности региона отмечается, что парадигма региона как субъекта хозяйствования уже сама по себе предопределяет необходимость рассматривать регион в качестве участника межрегиональной конкуренции, стратегического игрока в международных экономических отношениях и взаимодействиях [5].

Л.Н. Сафиуллин и А.А. Пикулев представляют конкурентоспособность региона как производительность использования региональных ресурсов (особенно рабочей силы и капитала), по сравнению с другими регионами, которая отражается в величине валового регионального продукта на душу населения, а также в его динамике [6].

В.М. Ощепков и Ю.Д. Кузьмина указывают на то, что конкурентоспособность региона выступает таким свойством, которое показывает, как конкретный регион функционирует и развивается в рыночной среде, насколько эффективно обеспечивает процессы воспроизводства [7].

Говоря о страновом уровне развития, невозможно обойти широко известную и научно признанную теорию конкурентоспособности М. Портера (Michael Eugene Porter). Согласно данной теории, к важнейшим характеристикам стран относятся четыре составляющие, которые в отдельности и все вместе определяют основу их конкурентных преимуществ: *условия для факторов производства; состояние спроса; родственные и поддерживающие отрасли; устойчивая стратегия, структура и соперничество* [8].

Представляется, что с определенными оговорками рассматриваемая теория является вполне применимой и для региональных экономических систем. Так, для региональных образований определяющее значение также будут иметь инфраструктура и другие факторы производства; структура, характер экономики и сетевых взаимодействий в ней, а также институциональная среда региона.

Согласно А.И. Татаркину, к региональным конкурентным преимуществам относится развитость инфраструктурного комплекса региона, состояние окружающей среды, качество рабочей силы, научно-исследовательский потенциал, политика региональных властей [9].

В свою очередь А.Е. Коломак среди факторов конкурентоспособности регионов выделяет общую

макроэкономическую сбалансированность, ресурсную обеспеченность региона, географическое положение территорий; уровень развития, качество институтов и другие факторы [10].

Рассматривая социально-экономическое пространство региона, Б.С. Жихаревич выделяет следующие свойства (слои), непосредственно влияющие на его развитие и конкурентоспособность: физические (природные) свойства, инженерные (инфраструктурные) свойства, институциональные свойства [11].

При этом С.В. Дохолян наряду с конкурентными преимуществами отмечает существование определенных процессов, тормозящих формирование конкурентоспособности региона. К числу подобных процессов отнесены: слабый интеллектуальный потенциал, отдаленность от экономических центров страны при неразвитости транспортной системы, высокая экологическая уязвимость природной среды, слабое развитие производственной, социальной и рыночной инфраструктур в регионе и другие процессы [12].

Описанные подходы к анализу факторов конкурентоспособности регионов показывают большую вариативность состава рассматриваемого понятия. Другая трудность, как отмечает А.Е. Шаститко, заключается в том, что оценка конкурентоспособности региона связана с необходимостью учета факторов, квантифицировать которые на настоящий момент либо невозможно, либо достаточно трудно [13]. Ввиду этого авторы данной статьи вполне солидарны с позицией, что конкурентоспособность региона относится к оценочным показателям и имеет субъективно-объективный характер [14].

При этом, на наш взгляд, одним из ключевых комплексных элементов конкурентоспособности региона может выступить его инвестиционная привлекательность. Ряд исследователей данного вопроса предлагает измерять уровень региональной конкурентоспособности через интегральный показатель, включающий инвестиционную привлекательность региона [15]. Данное положение подтверждается результатами сравнительного анализа существующих методик по оценке конкурентоспособности регионов, проведенного Ю.Н. Гамбеевой. Так, например, инвестиционная привлекательность региона выделяется среди основных агрегированных факторов, непосредственно влияющих на региональную конкурентоспособность, при

использовании семейства методик, сочетающих в себе статистические показатели и экспертные оценки [16].

В рамках данной работы представляется достаточным рассматривать инвестиционную привлекательность региона в качестве комплексного индикатора режима благоприятствования для инвестора [17].

При этом необходимо заострить внимание на том, почему для целей исследования используется именно инвестиционная привлекательность, а не смежные понятия, например инвестиционный климат. Так, А.В. Припутнев и Б.М. Жуков при исследовании сущности и основных содержательных характеристик инвестиционного климата приходят к выводу, что, несмотря на широту приводимых определений, на данный момент нет единства в понимании инвестиционного климата региона как явления и экономической категории. Согласно мнению этих исследователей, одной из наиболее распространенных позиций является отождествление понятий «инвестиционный климат» и «инвестиционная привлекательность» [18]. Авторы этого исследования также присоединяются к обозначенной позиции.

Представляется, что инвестиционная привлекательность региона выделяется среди ключевых элементов конкурентоспособности регионов ввиду того, что она напрямую воздействует на интенсификацию и экстенсификацию региональных инвестиционных процессов и, как следствие, способствует социально-экономическому развитию региона. Кроме того, отмечается, что повышение инвестиционной привлекательности само по себе не является конечной целью. Главная задача заключается в повышении инвестиционной привлекательности до уровня, обеспечивающего необходимый приток инвестиций в регион [15].

В данном случае инвестиционная привлекательность региона выступает комплексным показателем, поскольку сама подвержена влиянию целого ряда факторов и параметров, которые могут быть охарактеризованы с точки зрения разных признаков. Так, А.В. Бабановым предложена весьма емкая классификация факторов, влияющих на инвестиционную привлекательность региона. Среди классификационных признаков в рамках его подхода выделены следующие критерии: источник возникновения фактора, зависимость от деятельности людей, составляющие

инвестиционной привлекательности, длительность воздействия, сфера формирования, предсказуемость, управляемость, способ выражения, степень детализации, значимость, степень интенсивности изменений, направленность воздействия [19].

При этом нельзя не согласиться с позицией о том, что инвестиционная привлекательность региона определяется совокупным воздействием *бесконечного множества факторов*. Тем не менее для исследования данного вопроса, проведения межрегиональных инвестиционных сопоставлений инвестиционная привлекательность каждого из регионов может быть охарактеризована *неким ограниченным числом количественных измерителей* [20].

Руководствуясь данной логикой, учитывая специфику регионального развития Российской Федерации, а также обобщая широкий круг исследований, проведенных в данном направлении, авторами этой статьи среди основных факторов, влияющих непосредственно на инвестиционную привлекательность региона, были выделены:

- географическое положение;
- ресурсная обеспеченность;
- развитость инфраструктуры;
- социально-экономическое развитие страны;
- человеческий капитал региона;
- финансовые рынки региона (региональная банковская система);
- институты региона (региональная институциональная среда).

### Материалы и методы исследования

Далее была поставлена цель: определить ключевые факторы, влияющие на инвестиционную привлекательность региона, или, другими словами, факторы, на которые может воздействовать и влиять сам регион, то есть управлять процессом повышения его инвестиционной привлекательности.

Основная трудность такого рода анализа заключается в том, что для сопоставления используются разные по своей природе факторы, значимость которых варьируется с учетом того, какие критерии рассмотрения являются определяющими. Поэтому, на взгляд авторов исследования, в данном контексте особенно важными становятся такие выделенные ранее

классификационные признаки, предложенные А.В. Бабановым, как управляемость, степень интенсивности изменения, источник возникновения.

В частности, Е.Г. Михайлова указывает на то, что факторы и условия, которые не могут быть подвержены изменениям со стороны самих регионов: например природно-климатические условия, природные ресурсы, географическое положение можно охарактеризовать в качестве неуправляемых факторов. Кроме того, существуют также труднорегулируемые факторы – это условия, на которые хозяйствующий субъект, то есть регион, может воздействовать с трудом или только частично [21].

Необходимо обратить внимание на то, что, например, такой фактор, влияющий на инвестиционную привлекательность региона, как политика региональных властей, также играет огромную роль в рассматриваемом процессе, в том числе способствует как более эффективной трансформации сбережений в инвестиции внутри региона, так и притоку капитала из других регионов и стран. Но в ходе анализа и углубленной проработки рассматриваемой проблемы этот фактор был исключен из рассмотрения, ввиду того что в центре исследования и определения ключевых факторов [20] используется такой критерий, как управляемость со стороны регионального уровня. В данном случае политика региональных властей не может быть рассмотрена в качестве фактора управления, так как, по сути, им и является.

Для достижения поставленной цели было принято решение использовать *метод анализа иерархий* (Analytic Hierarchy Process (АНР), предложенный американским математиком Томасом Саати (Thomas L. Saaty), так как этот метод является систематической процедурой для иерархического представления элементов, определяющих суть проблемы.

В результате применения данного метода может быть выражена относительная степень взаимодействия элементов в иерархии, представленная в количественном виде [22]. Как раз использование парных сравнений на входе дает возможность справиться с факторами, которые обычно не поддаются эффективной количественной оценке [23].

Процедура выбора ключевых факторов, влияющих на инвестиционную привлекательность, с помощью метода Т. Саати показана далее.

*Альтернативы:*

- географическое положение;
- ресурсная обеспеченность;
- развитость инфраструктуры;
- социально-экономическое развитие страны;
- человеческий капитал региона;
- региональные финансовые рынки (региональная банковская система);
- институты региона (региональная институциональная среда).

*Критерии:*

- управляемость;
- степень интенсивности изменений;
- источник возникновения.

*Уровень 0.* Цель – выбор ключевых факторов, влияющих на инвестиционную привлекательность регионов.

*Уровень 1.* Критерии:

- управляемость;
- степень интенсивности изменений;
- источник возникновения.

*Используемая шкала для сравнений:*

- 1 – равноценность;
- 3 – умеренное превосходство;
- 5 – сильное превосходство;
- 7 – очень сильное превосходство.

Авторы данной работы присвоили одинаковые весовые коэффициенты таким критериям, как «управляемость» и «источник возникновения», так как именно возможность управления экономическими процессами на региональном уровне находится в центре анализа этой статьи. Наименьший весовой коэффициент присвоен критерию «степень интенсивности изменений» (*табл. 1 и 2*).

Матрицы парных сравнений по такому критерию, как «управляемость», показывают, что наибольшее значение получают следующие факторы: «институты региона», «человеческий капитал» и «развитость инфраструктуры» (*табл. 3 и 4*).

Согласно матрицам парных сравнений, по критерию «степень интенсивности изменений» наибольшим значением обладают факторы «социально-экономическое развитие страны» и «финансовые рынки» («региональная банковская система»), а наименьшим значением – «ресурсная обеспеченность» и «географическое положение» (табл. 5 и 6).

С точки зрения критерия «источник возникновения», на взгляд авторов работы, наибольшую роль играют такие факторы, как «географическое положение» и «ресурсная обеспеченность» (табл. 7 и 8).

### Результаты

Интегральные оценки альтернатив (функции полезности) согласно применяемому методу отображены в табл. 9. Исходя из применяемого подхода, институты региона (региональная институциональная среда) и финансовые рынки регионов (региональная банковская система) выделены как наиболее существенные факторы для субнациональной системы с точки зрения применяемых классификационных признаков, другими словами, с точки зрения их значимости, влияния и возможности воздействия на региональном уровне.

### Выводы

Таким образом, в рамках данной статьи было установлено, что с одной стороны инвестиционная привлекательность является важнейшим

элементом конкурентоспособности региона, с другой стороны – сама подвержена влиянию группы факторов. На взгляд авторов работы, к наиболее важным критериям классификации рассматриваемых факторов с точки зрения регионального аспекта и степени влияния регионов на данные факторы необходимо отнести такие признаки, как управляемость, степень интенсивности изменений, источник возникновения [19].

В результате институты региона показали максимальную интегральную оценку с точки зрения используемых классификационных признаков, что может свидетельствовать о принципиальной возможности влияния и управления инвестиционной привлекательностью и, как следствие, конкурентоспособностью на региональном уровне развития.

В данном отношении очень близкой является позиция М. Портера, согласно которой рост и процветание стран не передается по наследству, не является следствием естественных богатств, а создается самими странами [8].

Видится, что такая логика является актуальной и применимой также для региональных экономических систем. Экономическое поведение любого региона должно фокусироваться на повышении региональной конкурентоспособности путем сохранения и использования имеющихся, а также создания и реализации новых конкурентных преимуществ [24].

Таблица 1

Парная оценка критериев

Table 1

Paired criterion evaluation

Критерий	Управляемость	Степень интенсивности изменений	Источник возникновения
Управляемость	1/1	2/1	1/1
Степень интенсивности изменений	1/2	1/1	1/2
Источник возникновения	1/1	2/1	1/1

Источник: авторская разработка

Source: Authoring

Таблица 2

Сводная парная оценка критериев в десятичном виде

Table 2

Summary paired criterion evaluation in decimal

Критерий	Управляемость	Степень интенсивности изменений	Источник возникновения	Сумма	Нормированная сумма
Управляемость	1	2	1	4	0,4
Степень интенсивности изменений	0,5	1	0,5	2	0,2
Источник возникновения	1	2	1	4	0,4

Источник: авторская разработка

Source: Authoring

Таблица 3

Парная оценка факторов по критерию «Управляемость»

Table 3

Paired factor evaluation by *Manageability* criterion

Критерий	Географическое положение	Ресурсная обеспеченность	Развитость инфраструктуры	Социально-экономическое развитие страны	Человеческий капитал	Финансовые рынки	Институты региона
Географическое положение	1/1	1/2	1/2	1/2	1/3	1/2	1/2
Ресурсная обеспеченность	2/1	1/1	1/2	1/2	1/2	1/2	1/2
Развитость инфраструктуры	2/1	2/1	1/1	2/1	1/1	2/1	1/2
Социально-экономическое развитие страны	2/1	2/1	1/2	1/1	1/2	1/2	1/2
Человеческий капитал	3/1	2/1	1/1	2/1	1/1	1/1	1/2
Финансовые рынки	2/1	2/1	1/2	2/1	1/1	1/1	1/2
Институты региона	2/1	2/1	1/1	2/1	2/1	1/1	1/1

Источник: авторская разработка

Source: Authoring

Таблица 4

Сводная парная оценка факторов по критерию «Управляемость» в десятичном виде

Table 4

Summary paired factor evaluation by *Manageability* criterion in decimal

Критерий	Географическое положение	Ресурсная обеспеченность	Развитость инфраструктуры	Социально-экономическое развитие страны	Человеческий капитал	Финансовые рынки	Институты региона	Сумма	Нормированная сумма
Географическое положение	1	0,5	0,5	0,5	0,33	0,5	0,5	<b>3,83</b>	<b>0,07</b>
Ресурсная обеспеченность	2	1	0,5	0,5	0,5	0,5	0,5	<b>5,5</b>	<b>0,1</b>
Развитость инфраструктуры	2	2	1	2	1	2	0,5	<b>10,5</b>	<b>0,18</b>
Социально-экономическое развитие страны	2	2	0,5	1	0,5	0,5	0,5	<b>7</b>	<b>0,12</b>
Человеческий капитал	3	2	1	2	1	1	0,5	<b>10,5</b>	<b>0,18</b>
Финансовые рынки	2	2	0,5	2	1	1	0,5	<b>9</b>	<b>0,16</b>
Институты региона	2	2	1	2	2	1	1	<b>11</b>	<b>0,19</b>

Источник: авторская разработка

Source: Authoring

Таблица 5

Парная оценка факторов по критерию «Степень интенсивности изменений»

Table 5

Paired factor evaluation by *Change Rate* criterion

Критерий	Географическое положение	Ресурсная обеспеченность	Развитость инфраструктуры	Социально-экономическое развитие страны	Человеческий капитал	Финансовые рынки	Институты региона
Географическое положение	1/1	1/2	1/3	1/3	1/2	1/4	1/3
Ресурсная обеспеченность	2/1	1/1	1/2	1/2	1/2	1/3	1/2
Развитость инфраструктуры	3/1	2/1	1/1	1/1	1/1	1/3	1/1
Социально-экономическое развитие страны	3/1	2/1	1/1	1/1	2/1	1/1	3/1
Человеческий капитал	2/1	2/1	1/1	1/2	1/1	1/3	1/1
Финансовые рынки	4/1	3/1	3/1	1/1	3/1	1/1	2/1
Институты региона	3/1	2/1	1/1	1/3	1/1	1/2	1/1

Источник: авторская разработка

Source: Authoring

Таблица 6

Сводная парная оценка факторов по критерию «Степень интенсивности изменений» в десятичном виде

Table 6

Summary paired factor evaluation by *Change Rate* criterion in decimal

Критерий	Географическое положение	Ресурсная обеспеченность	Развитость инфраструктуры	Социально-экономическое развитие страны	Человеческий капитал	Финансовые рынки	Институты региона	Сумма	Нормированная сумма
Географическое положение	1	0,5	0,25	0,33	0,5	0,25	0,33	3,17	0,05
Ресурсная обеспеченность	2	1	0,5	0,5	0,5	0,33	0,5	5,33	0,08
Развитость инфраструктуры	3	2	1	1	1	0,33	1	9,33	0,14
Социально-экономическое развитие страны	3	2	1	1	2	1	3	13	0,2
Человеческий капитал	2	2	1	0,5	1	0,33	1	7,83	0,12
Финансовые рынки	4	3	3	1	3	1	2	17	0,26
Институты региона	3	2	1	0,33	1	0,5	1	8,83	0,14

Источник: авторская разработка

Source: Authoring

Таблица 7

Парная оценка факторов по критерию «Источник возникновения»

Table 7

Paired factor evaluation by *Contributor* criterion

Критерий	Географическое положение	Ресурсная обеспеченность	Развитость инфраструктуры	Социально-экономическое развитие страны	Человеческий капитал	Финансовые рынки	Институты региона
Географическое положение	1/1	1/1	2/1	3/1	2/1	3/1	2/1
Ресурсная обеспеченность	1/1	1/1	2/1	2/1	1/1	3/1	2/1
Развитость инфраструктуры	1/2	1/2	1/1	2/1	1/1	2/1	1/1
Социально-экономическое развитие страны	1/3	1/2	1/2	1/1	1/2	1/3	1/3
Человеческий капитал	1/2	1/1	1/1	2/1	1/1	2/1	1/1
Финансовые рынки	1/3	1/3	1/2	3/1	1/2	1/1	1/2
Институты региона	1/2	1/2	1/1	3/1	1/1	2/1	1/1

Источник: авторская разработка

Source: Authoring

Таблица 8

Сводная парная оценка факторов по критерию «Источник возникновения» в десятичном виде

Table 8

Summary paired factor evaluation by *Contributor* criterion in decimal

Критерий	Географическое положение	Ресурсная обеспеченность	Развитость инфраструктуры	Социально-экономическое развитие страны	Человеческий капитал	Финансовые рынки	Институты региона	Сумма	Нормированная сумма
Географическое положение	1	1	2	3	2	3	2	14	0,23
Ресурсная обеспеченность	1	1	2	2	1	3	2	12	0,2
Развитость инфраструктуры	0,5	0,5	1	2	1	2	1	8	0,13
Социально-экономическое развитие страны	0,33	0,5	0,5	1	0,5	0,33	0,33	3,5	0,06
Человеческий капитал	0,5	1	1	2	1	2	1	8,5	0,14
Финансовые рынки	0,33	0,33	0,5	3	0,5	1	0,5	6,17	0,1
Институты региона	0,5	0,5	1	3	1	2	1	9	0,15

Источник: авторская разработка

Source: Authoring

Таблица 9

Интегральные оценки альтернатив по методу Т. Саати

Table 9

Integral evaluation of alternatives by the method of T. Saaty

Критерий	Управляемость	Степень интенсивности изменений	Источник возникновения	Интегральная оценка
Институты региона	0,192	0,137	0,147	0,163
Финансовые рынки	0,157	0,264	0,101	0,156
Развитость инфраструктуры	0,183	0,145	0,131	0,155
Человеческий капитал	0,183	0,121	0,139	0,153
Ресурсная обеспеченность	0,096	0,083	0,196	0,133
Географическое положение	0,067	0,049	0,229	0,128
Социально-экономическое развитие страны	0,122	0,202	0,057	0,112

Источник: авторская разработка

Source: Authoring

**Список литературы**

1. Дружинин А.Г. «Культурная составляющая» общественной географии в современной России: итоги становления, проблемы и приоритеты развития // Южно-российский форум: экономика, социология, политология, социально-экономическая география. 2013. № 1(6). С. 3–15. URL: <http://urforum.sfedu.ru/sites/default/files/1.%20%D0%94%D1%80%D1%83%D0%B6%D0%B8%D0%BD%D0%B8%D0%BD.pdf>.
2. Фридман Ю.А., Речко Г.Н., Лимонов А.Г. Конкурентные преимущества и инновационность экономики регионов // Регион: экономика и социология. 2011. № 1. С. 33–49.
3. Сафиуллин М.Р. Государственная инновационная политика: региональный аспект // Инновации. 2010. № 5. С. 112–117.
4. Сафиуллин А.Р. Инвестиционная привлекательность территории как фактор ее конкурентоспособности // Экономические стратегии. 2009. № 8. С. 140–149.
5. Анимица Е.Г., Иваницкий В.П., Пешина Э.В. В поисках новой парадигмы регионального развития. Екатеринбург: УрО РАН, 2005. 108 с.
6. Сафиуллин Л.Н., Пикулев А.А. Инновационные аспекты повышения конкурентоспособности региона // Вестник Казанского государственного аграрного университета. 2011. № 2. С. 58–61.
7. Ощепков В.М., Кузьмина Ю.Д. Конкурентоспособность регионов: сущность, современные факторы повышения // Вестник Пермского университета. Серия: Экономика. 2012. № 3-1. С. 6–12.
8. Портер М. Конкуренция. М.: Издательство «Вильямс», 2005. 608 с.
9. Татаркин А.И. Формирование конкурентных преимуществ регионов // Регион: экономика и социология. 2006. № 1. С. 141–154.
10. Коломак Е.А. Анализ факторов конкурентоспособности региона // Регион: экономика и социология. 2009. № 3. С. 87–115.
11. Жихаревич Б.С. Институциональное измерение регионального социально-экономического пространства: подход к исследованию // Экономика Северо-Запада: проблемы и перспективы. 2011. № 2-3. С. 46–50.
12. Дохолян С.В. Проблемы формирования конкурентоспособности региона: основные противоречия, позитивные и негативные факторы // Региональные проблемы преобразования экономики. 2009. № 1. С. 8–19.
13. Шаститко А.Е. Конкурентоспособность региона: содержание, факторы, политика // Балтийский регион. 2009. № 1. С. 11–31.
14. Важенин С.Г., Важенина И.С. Контуры территориальной конкуренции // Регион: экономика и социология. 2008. № 2. С. 271–288.
15. Щербаков В.С. Разработка методики анализа инвестиционной привлекательности регионов на примере субъектов Российской Федерации, входящих в Сибирский федеральный округ // Вестник Забайкальского государственного университета. 2016. Т. 22. № 3. С. 120–130.
16. Гамбеева Ю.Н. Сравнительный анализ подходов к оценке конкурентоспособности территориально-организованных экономических систем // Российское предпринимательство. 2013. № 10. С. 100–113. URL: <https://bgscience.ru/lib/8126/>.
17. Валинурова Л.С., Казакова О.Б. Оценка инвестиционной привлекательности регионов Приволжского федерального округа: факторы и условия привлечения инвестиций // Региональная экономика и управление: электронный научный журнал. 2013. № 4(36). С. 1–14. URL: <http://eee-region.ru/article/3609/>.

18. Припутнев А.В., Жуков Б.М. Экономические феномены инвестиционного климата и инвестиционной привлекательности региона: сравнительный анализ // Научный вестник ЮИМ. 2013. № 3. С. 54–59.
19. Бабанов А.В. Классификация факторов, формирующих инвестиционную привлекательность региона // Экономический журнал. 2012. № 4. С. 88–95.
20. Щербаков В.С. Анализ ключевых факторов инвестиционного процесса в пространстве регионов Российской Федерации // Вопросы региональной экономики. 2016. № 2. С. 99–106.
21. Михайлова Е.Г. Управляемые факторы инвестиционного процесса в промышленности региона // Вестник Камчатского государственного технического университета. 2004. № 3. С. 174–178.
22. Ахметов О.А., Мжельский М.Б. Метод анализа иерархий как составная часть методологии проведения оценки недвижимости // Актуальные вопросы оценочной деятельности. 2001. URL: <http://www.ocenchik.ru/docse/2129-metod-analiza-ierarhiy-mai-ocenki->.
23. Саати Т. Принятие решений. Метод анализа иерархий. М.: Издательство «Радио и связь», 1993. 278 с.
24. Резникова Н. Инвестиционная привлекательность регионов как фактор их конкурентоспособности // Вестник Института экономики Российской академии наук. 2008. № 4. С. 240–251.

### **Информация о конфликте интересов**

Мы, авторы данной статьи, со всей ответственностью заявляем о частичном и полном отсутствии фактического или потенциального конфликта интересов с какой бы то ни было третьей стороной, который может возникнуть вследствие публикации данной статьи. Настоящее заявление относится к проведению научной работы, сбору и обработке данных, написанию и подготовке статьи, принятию решения о публикации рукописи.

## AN ANALYSIS OF MAIN FACTORS INFLUENCING THE REGIONAL COMPETITIVENESS

Yurii P. DUS<sup>a</sup>, Vitalii V. MISHCHENKO<sup>b</sup>, Vasili S. SHCHERBAKOV<sup>c\*</sup><sup>a</sup> Omsk State University, Omsk, Russian Federation  
dous@univer.omsk.su<sup>b</sup> Altai State University, Barnaul, Altai Krai, Russian Federation  
m.vitaly53@mail.ru<sup>c</sup> Altai State University, Barnaul, Altai Krai, Russian Federation  
chsherbakov.v@gmail

\* Corresponding author

**Article history:**Received 25 October 2016  
Received in revised form  
1 December 2016  
Accepted 12 December 2016  
Available online 14 April 2017**JEL classification:** P48, R19**Keywords:** competitiveness,  
investment attractiveness,  
regional economy, institutional  
environment, competitive  
advantage**Abstract****Importance** The article discusses the issues of regional competitiveness and determination of competitive advantages of regions.**Objectives** The article aims to select and analyze key factors influencing the regional investment attractiveness, which in turn affects the competitiveness of the region, and particularly those ones that might be affected and controlled at the regional level.**Methods** For the study, we applied the *analytic hierarchy process* (AHP), first proposed by Thomas L. Saaty in the 1970s, which helped to analyze the factors of subjective nature, that usually cannot be effectively quantified.**Results** The analysis shows that the most significant factors affecting the investment attractiveness of the region are an institutional environment, region's financial markets, and the development of regional infrastructure.**Conclusions and Relevance** The investment attractiveness of the region is one of the most important elements of regional competitiveness, and it itself is affected by a number of factors. Among the most important factors, there are those ones that can be impacted on at the regional level. The results of the article can be used to justify and build a regional economic policy, develop measures to improve the competitiveness of regions.

© Publishing house FINANCE and CREDIT, 2016

**References**

1. Druzhinin A.G. [The 'cultural component' of human geography in modern Russia: the results of formation, problems and priorities of development]. *Yuzhno-rossiiskii forum: ekonomika, sotsiologiya, politologiya, sotsial'no-ekonomicheskaya geografiya = South Russia Forum: Economics, Sociology, Political Science, Socio-Economic Geography/Human Geography*, 2013, no. 1(6), pp. 3–15. Available at: <http://urforum.sfedu.ru/sites/default/files/1.%20%D0%94%D1%80%D1%83%D0%B6%D0%B8%D0%BD%D0%B8%D0%BD.pdf>. (In Russ.)
2. Fridman Yu.A., Rechko G.N., Limonov A.G. [Competitive advantages and innovative character of regional economies]. *Region: ekonomika i sotsiologiya = Region: Economics and Sociology*, 2011, no. 1, pp. 33–49. (In Russ.)
3. Safiullin M.R. [Government innovative policy: a regional aspect]. *Innovatsii = Innovations*, 2010, no. 5, pp. 112–117. (In Russ.)
4. Safiullin A.R. [Investment attractiveness of the territory as a factor of its competitiveness]. *Ekonomicheskie strategii = Economic Strategies*, 2009, no. 8, pp. 140–149. (In Russ.)
5. Animitsa E.G., Ivanitskii V.P., Peshina E.V. *V poiskakh novoi paradigmy regional'nogo razvitiya* [In search of a new paradigm of regional development]. Yekaterinburg, UrB RAS Publ., 2005, 108 p.
6. Safiullin L.N., Pikulev A.A. [Innovative aspects of increasing the competitiveness of regions]. *Vestnik Kazanskogo gosudarstvennogo agrarnogo universiteta = Vestnik of Kazan State Agrarian University*, 2011, no. 2, pp. 58–61. (In Russ.)

7. Oshchepkov V.M., Kuz'mina Yu.D. [Regional competitiveness: the essence, modern factors of increase]. *Vestnik Permskogo universiteta. Seriya: Ekonomika = Perm University Herald. Economy*, 2012, no. 3-1, pp. 6–12. (In Russ.)
8. Porter M.E. *Konkurentsia* [On Competition]. Moscow, Vil'yams Publ., 2005, 608 p.
9. Tatarkin A.I. [The formation of regions' competitive advantages]. *Region: ekonomika i sotsiologiya = Region: Economics and Sociology*, 2006, no. 1, pp. 141–154. (In Russ.)
10. Kolomak E.A. [Analyzing the factors of regional competitiveness]. *Region: ekonomika i sotsiologiya = Region: Economics and Sociology*, 2009, no. 3, pp. 87–115. (In Russ.)
11. Zhikharevich B.S. [Institutional measurement of the socio-economic regional space: an approach to the research]. *Ekonomika Severo-Zapada: problemy i perspektivy = Economy of the North-West: Issues and Prospects of Development*, 2011, no. 2-3, pp. 46–50. (In Russ.)
12. Dokholyan S.V. [Problems of formation of competitiveness of the region: the basic contradictions, positive and negative factors]. *Regional'nye problemy preobrazovaniya ekonomiki = Regional Problems of Transforming the Economy*, 2009, no. 1, pp. 8–19. (In Russ.)
13. Shastitko A.E. [Competitiveness of the region: content, factors, policies]. *Baltiiskii region = The Baltic Region*, 2009, no. 1, pp. 11–31. (In Russ.)
14. Vazhenin S.G., Vazhenina I.S. [Contours of regional competition]. *Region: ekonomika i sotsiologiya = Region: Economics and Sociology*, 2008, no. 2, pp. 271–288. (In Russ.)
15. Shcherbakov V.S. [A methodology development to analyze the investment attractiveness of Siberian regions of the Russian Federation]. *Vestnik Zabaikal'skogo gosudarstvennogo universiteta = Transbaikal State University Journal*, 2016, vol. 22, no. 3, pp. 120–130. (In Russ.)
16. Gambееva Yu.N. [A comparative analysis of approaches to the competitiveness assessment of geographically organized economic systems]. *Rossiiskoe predprinimatel'stvo = Russian Journal of Entrepreneurship*, 2013, no. 10, pp. 100–113. Available at: <https://bgscience.ru/lib/8126/>. (In Russ.)
17. Valinurova L.S., Kazakova O.B. [Evaluation of investment attractiveness of the regions of the Volga Federal District: the factors and conditions to attract investment]. *Regionalnaya ekonomika i upravlenie: elektronnyi nauchnyi zhurnal*, 2013, no. 4(36), pp. 1–14. (In Russ.) Available at: <http://ee-region.ru/article/3609/>.
18. Pripitnev A.V., Zhukov B.M. [Economic phenomena of region's investment climate and investment attractiveness: a comparative analysis]. *Nauchnyi vestnik YuIM = YuIM Science Bulletin*, 2013, no. 3, pp. 54–59. (In Russ.)
19. Babanov A.V. [A classification of factors forming the regional investment attractiveness]. *Ekonomicheskii zhurnal = Economic Journal*, 2012, no. 4, pp. 88–95. (In Russ.)
20. Shcherbakov V.S. [An analysis of key factors of investment process in regions of the Russian Federation]. *Voprosy regionalnoi ekonomiki = Problems of Regional Economy*, 2016, no. 2, pp. 99–106. (In Russ.)
21. Mikhailova E.G. [Controlled factors of investment process in region's industry]. *Vestnik Kamchatskogo gosudarstvennogo tekhnicheskogo universiteta = Bulletin of Kamchatka State Technical University*, 2004, no. 3, pp. 174–178. (In Russ.)
22. Akhmetov O.A., Mzhel'skii M.B. [Analytic hierarchy process as an integral part of real estate evaluation methodology]. *Aktual'nye voprosy otsenочноi deyatel'nosti = Topical Issues of Valuation Activity*, 2001. (In Russ.) Available at: <http://www.ocenchik.ru/docse/2129-metod-analiza-ierarhiy-mai-ocenki->
23. Saaty Th.L. *Prinyatie reshenii Metod analiza ierarkhii* [The Analytic Hierarchy Process: Planning, Priority Setting, Resource Allocation]. Moscow, Radio i svyaz' Publ., 1993, 278 p.
24. Reznikova N. [Regional investment attractiveness as a factor of the region's competitiveness]. *Vestnik Instituta ekonomiki Rossijskoj akademii nauk*, 2008, no. 4, pp. 240–251. (In Russ.)

### **Conflict-of-interest notification**

We, the authors of this article, bindingly and explicitly declare of the partial and total lack of actual or potential conflict of interest with any other third party whatsoever, which may arise as a result of the publication of this article. This statement relates to the study, data collection and interpretation, writing and preparation of the article, and the decision to submit the manuscript for publication.