

**ОЦЕНКА ПЕРСПЕКТИВНОСТИ ЭКОПОСЕЛЕНИЙ КАК МЕСТ ОТДЫХА МОЛОДЕЖИ****Искандар Наилович НАСЫРОВ**

доктор экономических наук, доцент, профессор кафедры экономики предприятий и организаций,  
Набережночелнинский институт (филиал) Казанского (Приволжского) федерального университета,  
Набережные Челны, Российская Федерация  
ecoseti@yandex.ru

**История статьи:**

Принята 11.07.2016  
Принята в доработанном виде  
09.08.2016  
Одобрена 21.09.2016  
Доступна онлайн 15.03.2017

УДК 330.564.2

JEL: Q12

**Ключевые слова:**

экопоселение, туризм, село,  
экология, земля

**Аннотация**

**Предмет.** Глубокая девальвация рубля создала благоприятные предпосылки для импортозамещения во всех отраслях народного хозяйства, в т.ч. во внутреннем и въездном туризме, одним из перспективных направлений которого является экологический и сельский туризм. Предмет исследования – перспективность организации отдыха молодежи в сельской местности, конкретно – в экопоселениях.

**Цели.** Определение мест отдыха, где намеревалась провести прошедшее лето городская молодежь.

**Методология.** Выполнен опрос среди студентов экономических направлений Набережночелнинского института на тему: «Куда я поеду летом?». Рассмотрены семь возможностей: остаться дома, поехать за границу, в деревню, в санаторий, на дачу, в столицу, в экопоселение. Использовались два способа опроса: мягкий – путем распределения 100% своего предпочтения среди предложенных вариантов, однозначный – путем выбора только одного варианта. На основе полученных результатов вычислялось среднеарифметическое значение, а также определялось мнение большинства.

**Результаты.** Получено, что наибольшая ожидаемая на момент опроса возможность – остаться дома. На втором месте – возможность поездки за границу. На третьем – поездка в деревню. На четвертом – в столицу. На пятом – на дачу. На шестом и последнем седьмом месте с заметным отрывом от предыдущих – поездки в экопоселение и санаторий.

**Выводы.** Экопоселения как объекты сельского и экологического туризма могут быть интересны не местной молодежи, а приезжающим в нашу страну туристам. Поэтому эти объекты и надо изначально проектировать не на внутренний, а на въездной туризм. Предложено развивать образовательное направление в использовании экопоселений как объектов международного туризма.

© Издательский дом ФИНАНСЫ и КРЕДИТ, 2016

**Введение**

Глубокая девальвация рубля создала благоприятные предпосылки для импортозамещения во всех отраслях народного хозяйства, в т.ч. во внутреннем и въездном туризме, одним из перспективных направлений которого является экологический и сельский туризм. Государство предлагает в качестве базы для развития такого вида туризма использовать личные подсобные хозяйства и способствует этому путем субсидирования ставок по кредитам, а также отменой налогов и налоговой отчетности по доходам от продажи выращенной там продукции.

Более того, согласно федеральному закону от 01.05.2016 № 119-ФЗ «Об особенностях предоставления гражданам земельных участков, находящихся в государственной или муниципальной собственности и расположенных на территориях субъектов Российской Федерации, входящих в состав Дальневосточного федерального округа, и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации»

Федерации», наша страна пошла на раздачу земельных участков площадью 1 га на человека в безвозмездное пользование сроком на 5 лет с возможностью последующего получения в собственность бесплатно. Земельный участок может использоваться гражданином, которому он предоставлен, для осуществления любой не запрещенной деятельности, в том числе для размещения туристов.

В законе сказано, что в случае, если с 20 или более гражданами заключены договоры безвозмездного пользования земельными участками, которые являются смежными и/или компактно расположенными и находятся в границах населенного пункта или на расстоянии от него не более 20 км, органы государственной власти, органы местного самоуправления оказывают содействие обустройству территории, в границах которой расположены такие земельные участки, посредством строительства объектов коммунальной, транспортной, социальной инфраструктур. Следовательно, при объединении личных подсобных хозяйств в экологически

чистые поселения (экопоселения) для использования их в качестве объектов туризма помощь государства усиливается многократно.

По данному направлению исследования ведутся уже достаточно давно. В частности, довольно подробно рассмотрены: концепция экопоселений [1–2], вопросы архитектуры, дизайна, материалов для их строительства [3–4], территориального расселения [5], техногенной нагрузки [6], энергоэффективности [7–8], взаимодействия с природой [9–11]. Изучены также вопросы экономики [12], организационной структуры [13], социальной активности в экопоселениях [14]. Предложено развивать на их базе сельские территории [15] с включением их во всемирную сеть экопоселений [16] как образовательных, рекреационных и культурных объектов [17–19].

Было выполнено экономическое обоснование создания и функционирования экопоселений, произведена оценка эффективности инвестирования в их проекты, выдвинут маркетинговый подход к коммерциализации деятельности экопоселений, сформулирована математическая модель расчета коммерческой эффективности подобных проектов, рассмотрены способы управления экономикой экопоселений с целью институционального изменения в них, предложено создание специального информационного центра по экопоселениям [20].

Понятно желание государства увеличить количество собственного населения на территории Дальнего Востока. Оправдан и способ достижения этого результата – за счет бесплатного предоставления самодостаточных для ведения личного подсобного хозяйства по размеру участков земли. Даже не декларируемый явно путь обеспечения финансовой независимости посредством туризма считаем наиболее правильным. Однако как всегда проблемы кроются в деталях, поэтому на данном этапе научная задача заключается в уточнении позиции экопоселений как объектов сельского и экологического туризма среди других вариантов.

Исходя из этого, целью исследования является определение мест отдыха, где провела лето 2015 г. городская молодежь.

Предметом исследования является перспективность организации отдыха молодежи в сельской местности, конкретно – в экопоселениях.

## Материалы и методы исследования

Изучение основных форм государственной поддержки развития личных подсобных хозяйств как базы для организации экологического и сельского туризма, в частности, в области налогов, доказывает, что она весьма велика. Например, по Конституции РФ каждый имеет право на свободное использование своих способностей и имущества для предпринимательской и иной не запрещенной законом экономической деятельности. Туроператоры и турагенты обязаны регистрировать свою деятельность как предпринимательскую. Лица, ведущие личные подсобные хозяйства, находящиеся в экопоселениях, не являются предпринимателями, так как занимаются иной экономической деятельностью. Такая форма экономической деятельности (без регистрации предпринимателем) имеет ряд существенных преимуществ:

- *во-первых*, малое количество налогов;
- *во-вторых*, низкие ставки самих налогов;
- *в-третьих*, упрощенные требования к ведению учета;
- *в-четвертых*, незначительное количество налоговой отчетности;
- *в-пятых*, редкая частота подачи налоговой отчетности;
- *в-шестых*, наличие больших льгот и др.

Рассмотрим эти преимущества подробнее. Физические лица, проживающие в экопоселениях и ведущие там свои личные подсобные хозяйства, согласно Налоговому кодексу РФ обязаны платить как минимум, следующие налоги: на доходы физических лиц, транспортный, земельный, налог на имущество физических лиц.

Налоговым периодом по каждому из этих налогов признается календарный год. Промежуточных отчетных периодов, в отличие от предпринимателей, для физических лиц нет.

Налогоплательщики – физические лица – исчисляют налоговую базу на основе получаемых в установленных случаях от организаций и/или физических лиц сведений о суммах выплаченных им доходов, об объектах налогообложения, а также данных собственного учета полученных доходов, объектов налогообложения, осуществляемого по произвольным формам. Налоговые и иные органы не вправе устанавливать для налогоплательщиков

обязательные формы документов налогового учета.

Сохранность таких документов надо обеспечивать в течение четырех лет. Если же по ним налогоплательщик получает льготы, то сохранность обеспечивается на весь период действия льгот.

Ставка налога на доходы физических лиц, например, за сдачу в аренду туристам мест размещения, составляет 13%. Ставка по транспортному налогу зависит от мощности двигателя. Например, при мощности до 100 лошадиных сил (л.с.) она равна 2,5 рубля за л.с. (различается по субъектам РФ). Ставка земельного налога для личного подсобного хозяйства равна 0,3%. Ставка налога на имущество физических лиц в случае определения налоговой базы исходя из кадастровой стоимости объекта налогообложения составляет 0,1%.

Суммы транспортного, земельного и имущественного налогов, подлежащие уплате в бюджет налогоплательщиками – физическими лицами, исчисляются налоговыми органами. Налоги подлежат уплате налогоплательщиками – физическими лицами в срок не позднее 1 декабря года, следующего за истекшим налоговым периодом. Налогоплательщики – физические лица – уплачивают налоги на основании соответствующих уведомлений, направленных налоговым органом. Это значительно снижает затраты времени на ведение учета и расчет указанных налогов.

В отличие от вышеуказанных налогов суммы налога на доходы физических лиц, подлежащие уплате в соответствующий бюджет, исчисляются налогоплательщиками самостоятельно. Они обязаны представить в налоговый орган по месту своего учета налоговую декларацию. Налог уплачивается по месту жительства налогоплательщика в срок не позднее 15 июля года, следующего за истекшим налоговым периодом. Это относится к таким доходам, как вознаграждения, полученные от физических лиц и организаций, не являющихся налоговыми агентами, на основе заключенных трудовых договоров и договоров гражданско-правового характера, включая доходы по договорам найма или договорам аренды любого имущества; а также к доходам, полученным от продажи имущества, принадлежащего этим лицам на правах собственности, и имущественных прав, за исключением случаев, когда такие доходы не подлежат налогообложению.

Не подлежат налогообложению (освобождаются от него) следующие виды доходов физических лиц (применительно к организации приема туристов):

1. Доходы налогоплательщиков, получаемые от продажи выращенной в личных подсобных хозяйствах, находящихся на территории РФ, продукции животноводства (как в живом виде, так и продуктов убоя в сыром или переработанном виде), продукции растениеводства (как в натуральном, так и в переработанном виде).

Указанные доходы освобождаются от налогообложения при одновременном соблюдении следующих условий:

- если общая площадь земельного участка, который находится на правах собственности и/или ином праве физических лиц, не превышает максимального размера в 0,5 га, который может быть увеличен законом субъекта РФ, но не более чем в пять раз;
- если ведение налогоплательщиком личного подсобного хозяйства на указанных участках осуществляется без привлечения в соответствии с трудовым законодательством наемных работников.

Для освобождения от налогообложения указанных доходов налогоплательщик представляет документ, выданный соответствующим органом местного самоуправления, правлением садоводческого, огороднического или дачного некоммерческого объединения граждан, подтверждающий, что продаваемая продукция произведена налогоплательщиком на принадлежащем ему или членам его семьи земельном участке, используемом для ведения личного подсобного хозяйства, дачного строительства, садоводства и огородничества, с указанием сведений о размере общей площади земельного участка.

2. Средства, полученные налогоплательщиком из бюджетов бюджетной системы РФ, при целевом использовании их на развитие личного подсобного хозяйства: приобретение семян и посадочного материала, кормов, горючего, минеральных удобрений, средств защиты растений, молодняка скота и племенных животных, птицы, пчел и рыбы, закладку многолетних насаждений и виноградников и уход за ними, содержание сельскохозяйственных животных (включая искусственное осеменение и ветеринарию, обработку животных, птицы и помещений для их содержания), покупку оборудования для строительства теплиц, хранения и переработки продукции, сельскохозяйственной техники,

запасных частей и ремонтных материалов, страхование рисков утраты (гибели) или частичной утраты сельскохозяйственной продукции.

Указанные доходы освобождаются от налогообложения при одновременном соблюдении тех же, как и в предыдущем случае, условий.

Для освобождения от налогообложения указанных доходов налогоплательщик представляет документ, выданный соответствующим органом местного самоуправления с указанием сведений о размере общей площади земельного участка.

В случае нецелевого использования средств, полученных из бюджетов бюджетной системы РФ, суммы денежных средств, использованных не по целевому назначению, учитываются при определении налоговой базы в том налоговом периоде, в котором они были получены.

3. Доходы, получаемые от реализации заготовленных физическими лицами дикорастущих плодов, ягод, орехов, грибов и других пригодных для употребления в пищу лесных ресурсов, недревесных лесных ресурсов для собственных нужд.

4. Доходы, получаемые физическими лицами, являющимися налоговыми резидентами РФ, за соответствующий налоговый период от продажи иного (не являющегося недвижимым) имущества, находившегося в собственности налогоплательщика три года и более.

5. Суммы, получаемые налогоплательщиками за счет средств бюджетов бюджетной системы РФ на возмещение затрат (части затрат) на уплату процентов по займам (кредитам).

6. Суммы выплат на приобретение и/или строительство жилого помещения, предоставленные за счет средств федерального бюджета, бюджетов субъектов РФ и местных бюджетов.

Право на льготу по земельному налогу имеют следующие категории налогоплательщиков:

- пенсионеры, получающие пенсии, назначаемые в порядке, установленном пенсионным законодательством, а также лица, достигшие возраста 60 и 55 лет (соответственно мужчины и женщины), которым в соответствии с законодательством РФ выплачивается ежемесячное пожизненное содержание;
- физические лица – в отношении хозяйственных строений или сооружений, площадь каждого из

которых не превышает 50 м<sup>2</sup> и которые расположены на земельных участках, предоставленных для ведения личного подсобного, дачного хозяйства, огородничества, садоводства или индивидуального жилищного строительства.

При определении подлежащей уплате суммы налога налоговая льгота предоставляется в отношении одного объекта налогообложения каждого вида по выбору налогоплательщика вне зависимости от количества оснований для применения налоговых льгот.

Если еще принять во внимание различные федеральные и региональные законы, постановления и распоряжения Правительства РФ, приказы Минэкономразвития и Минсельхоза РФ по сельскому и экологическому туризму, то возникает один вопрос – почему же при таком всеобщем внимании и мощной государственной поддержке наша территория до сих пор сплошь не покрылась экопоселениями, в которых могли бы уже давно отдыхать миллионы туристов?

Рассматриваемой в настоящей работе гипотезой, отвечающей на поставленный вопрос, является предположение о низкой престижности указанного вида отдыха среди населения страны, в том числе среди наиболее активной его части – молодежи.

Для определения имевшихся у молодых жителей на тот момент предпочтений с 25.03.2015 по 07.04.2015 был проведен опрос среди студентов экономических направлений Набережночелнинского института Казанского федерального университета на тему: «Куда я поеду летом?». Рассмотрены семь возможностей:

- за границу,
- в деревню,
- в санаторий,
- остаться дома,
- на дачу,
- в столицу,
- в экопоселение.

Использовались два способа опроса:

1. «Мягкий» – путем распределения студентами 100% своего предпочтения среди предложенных вариантов,
2. «Однозначный» – путем выбора только одного варианта.

На основе полученных результатов вычислялось среднеарифметическое значение. Кроме этого, для исключения влияния завышенных величин (так называемых выбросов), посредством суммирования числа людей, указавших конкретное или меньшее предпочтение, определялась граница, где количество людей начинало превышать половину всех опрошенных. Эта граница принималась за мнение большинства из них. В опросе участвовали 106 человек, из них 83 девушки и 23 юноши.

Данное исследование является поисковым, поэтому специально подготовленные выборки и оригинальные количественные методики анализа пока не применялись. И как показал анализ научной литературы ранее подобные опросы по указанной теме не проводились. Как следствие – отсутствуют подробные статистические данные на их основе, соответственно, научная дискуссия по рассматриваемому вопросу не проводилась.

### Результаты

Выявлено, что при «мягком» распределении наибольшая ожидаемая на момент опроса возможность – *остаться дома*. На втором месте – возможность поездки *за границу*. На третьем – поездка *в деревню*, на четвертом месте – *в столицу*, на пятом – *на дачу*. На шестом и последнем седьмом месте с заметным отрывом от предыдущих – поездка *в санаторий* или *экопоселение* (рис. 1).

Мнение большинства также указывает на главную вероятность – *остаться дома*, на втором, третьем, четвертом местах – *деревня, дача, столица*, на пятом – *за граница*, на двух последних – *санаторий, экопоселение*.

«Однозначное» мнение на первое место ставит *за границу*, на второе – *дом*, на третье – *деревню*, на четвертое – *столицу*, на пятое – *дачу*, на шестое и седьмое – *экопоселение и санаторий*.

Сравнение предпочтений девушек и юношей показало, что девушки на первое место при «мягком» опросе ставят вероятность поездки *в деревню*, а юноши весьма уверены, что останутся *дома* (рис. 2). На втором месте у девушек – почти такая же, как и в первом случае, вероятность *остаться дома*, а у юношей – поездки *за границу*. На третьем месте у девушек – почти равная двум первым случаям вероятность поездки *за границу*, у юношей – *в деревню*. На последнем месте у девушек и предпоследнем у юношей – *экопоселение*.

При однозначном опросе ситуация для юношей повторяется, а для девушек порядок вероятности меняется: на первом месте – *за граница, деревня* теперь на втором месте, на третьем и четвертом – *дом* или *столица* (рис. 3). *Санатории и экопоселения* опять на последнем месте.

Если время для санаториев ввиду молодости опрашиваемых пока не пришло, то выявленное в ходе исследования отсутствие интереса к таким перспективным с точки зрения государства объектам экологического и сельского туризма как экопоселения требует специального изучения.

Распределение доли опрошенных по степени вероятности является типичным для социологических опросов, что подтверждает достоверность полученных результатов (рис. 4).

Некоторое увеличение при степени вероятности 50% и небольшие спады по бокам связаны с систематической ошибкой, состоящей в предпочтении опрашиваемыми круглых чисел. Как уже неоднократно отмечалось, такое поведение респондентов повторяется во всех проведенных нами опросах.

### Выводы

Следовательно, можно сделать вывод о том, что реально молодежь не может позволить себе выехать из дома, а если смогла бы, то скорее всего – *за границу*. Тогда можно сделать и обратный вывод: экопоселения как объекты сельского и экологического туризма могут быть интересны именно приезжающим в нашу страну туристам. Поэтому эти объекты и надо изначально проектировать для въездного международного туризма.

При этом можно выбрать свою особую рыночную нишу и конкретизировать предназначение экопоселений как международных центров обучения, например, очень актуальным в данный момент процессам единения человеческого сообщества и сотворения единства хотя бы в небольших коллективах. Ведь сотворение единства даже в малых группах – это не спонтанный процесс, который может свершиться сам собой при наличии одного лишь желания со стороны его участников.

Участникам данного процесса важно не только стремиться, но и понимать технологию процесса, а также владеть соответствующими навыками. Поэтому прежде чем непосредственно реализовывать процессы единения в обществе, его участникам важно пройти этап обучения с той

целью, чтобы их активность не привела к результату, описанному в известной басне о лебеде, раке и щуке. Обучающий процесс будет включать в себя два основных компонента:

- 1) постижение сути общего замысла с тем, чтобы следовать единому алгоритму процессов единения;
- 2) овладение навыками построения единства.

Таким образом, проекты экопоселений, нацеленные на формирование новой социальной

среды, где будут действовать принципы сотрудничества и поддержки в противовес принципам борьбы и соперничества, на которых основана жизнь в современном социуме, представляются наиболее перспективными.

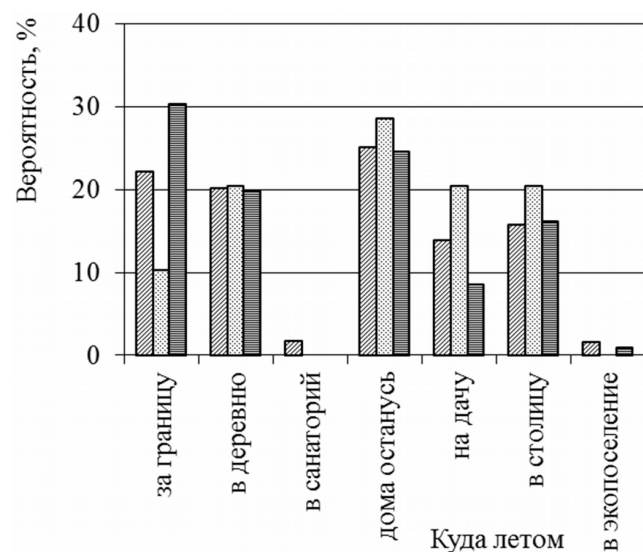
Именно указанное отличие, как мы считаем, и будет способствовать привлечению своего специализированного контингента, заинтересованного в данном инновационном направлении образовательного сельского и экологического туризма.

#### *Рисунок 1*

**Вероятность поездки на место отдыха: слева в каждой группе – усредненное мнение при «мягком» распределении, посередине – мнение большинства, справа – «однозначное» мнение**

#### *Figure 1*

**The likelihood of travel to the place of rest, in each group: left – the average opinion, Multiple-Choice Questioning (multiple answers); middle – the majority's opinion; right – clear opinion, Multiple-Choice Questioning (single answer)**



*Источник:* авторская разработка

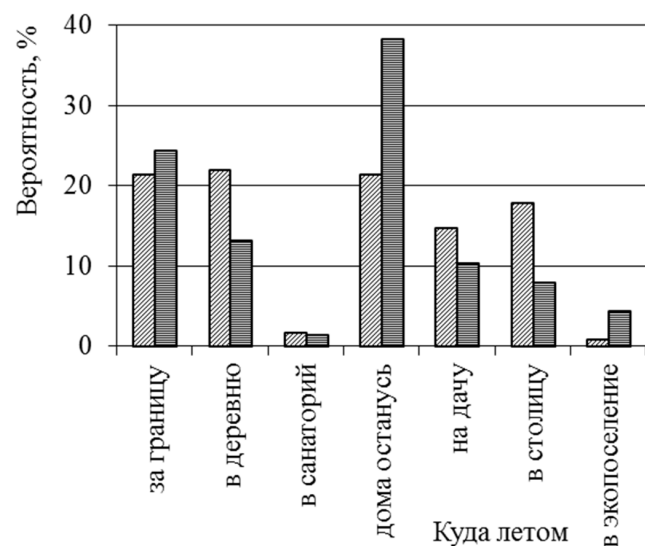
*Source:* Authoring

**Рисунок 2**

Вероятность поездки на место отдыха (усредненное мнение при «мягком» распределении): слева в каждой группе – мнение девушек, справа – юношей

**Figure 2**

The likelihood of travel to the place of rest, the average opinion, Multiple-Choice Questioning (multiple answers), in each group: left – girls' opinions; right – boys' opinions



Источник: авторская разработка

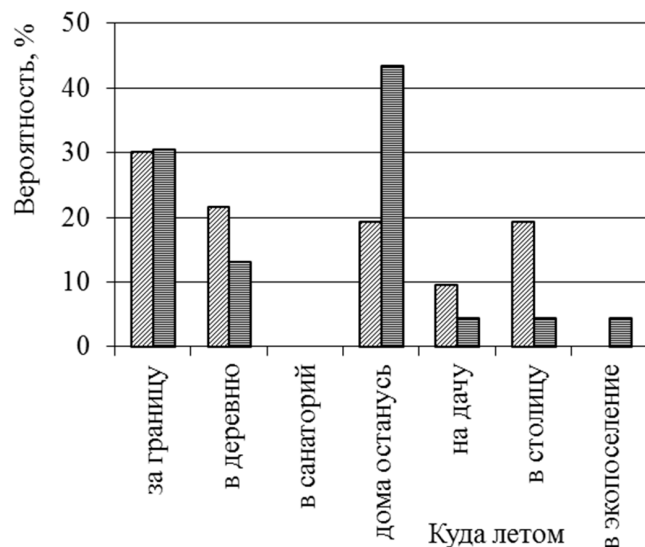
Source: Authoring

**Рисунок 3**

Вероятность поездки на место отдыха («однозначный» выбор): слева в каждой группе – мнение девушек, справа – юношей

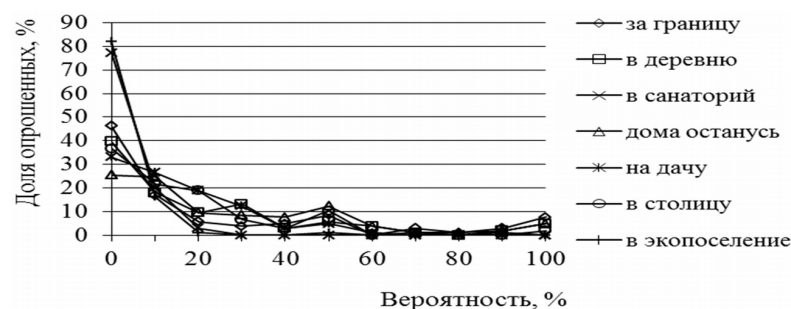
**Figure 3**

The likelihood of travel to the place of rest, Multiple-Choice Questioning (single answer), in each group: left – girls' opinions; right – boys' opinions



Источник: авторская разработка

Source: Authoring

**Рисунок 4****Распределение доли опрошенных от вероятности поездки на определенное место отдыха****Figure 4****The distribution of respondents, based on the likelihood of travel to some certain place of rest**

Источник: авторская разработка

Source: Authoring

**Список литературы**

1. Chiras D., Christian D.L. It Takes an Ecovillage. *Mother Earth News*, 2003, June/July, no. 198, pp. 56–64. URL: <http://www.motherearthnews.com/nature-and-environment/better-living-with-greener-homes>.
2. McDougall B. Going Green in the Burbs. *Canadian Geographic*, 2003, vol. 123, no. 1, pp. 66–72.
3. Фахрутдинова И.А., Сайфуллина А.Ф. Опыт успешного развития экологического поселения «Нью Враджа Дхама» в Венгрии // *Архитектура и строительство России*. 2014. № 8. С. 24–32.
4. Марков Д.И. Базовые принципы эколого-ориентированной энергосберегающей архитектуры // *Dynamics of Human Intelligence Evolution, Moral and Aesthetic World Perception and Artistic Creation. Materials Digest of the 13th International Scientific and Practical Conference*. Odessa, 2011. (Kiev, London, November 10–14, 2011). London: IASHE, 2011. pp. 28–31.
5. Баженов А.В. Экопоселение как часть системы расселения // *Наука, образование и экспериментальное проектирование. Труды МАРХИ. Материалы международной научно-практической конференции*. М.: МАРХИ, 2014. С. 363–365.
6. Ivanova Z.I., Yudenkova O.V. Biosphere Compatible Cities and Villages: How Can We Turn Them into Reality? *Asian Social Science*, 2015, vol. 11, no. 1, pp. 297–303. URL: <http://elibrary.ru/item.asp?id=23225154>.
7. Hawasly M., Corne D., Roaf S. Social Networks Save Energy: Optimizing Energy Consumption in an Ecovillage via Agent Based Simulation. *Architectural Science Review*, 2010, vol. 53, no. 1, pp. 126–140.
8. Composting Technology and Biogas Production to ‘Anchor’ Ecovillage. *BioCycle*, 2003, vol. 44, no. 8.
9. Рыбакова М.В., Щукина М.Ю. Экопоселения как социальная экологическая практика общества // *Социально-гуманитарные знания*. 2012. № 4. С. 316–324.
10. Метелкин А.Н. Современные экопоселения – реальная альтернатива урбанизации // *Экология урбанизированных территорий*. 2011. № 1. С. 13–19.
11. Eco-Friendly Villages. *Futurist*, 1994, vol. 28, no. 1, pp. 52–53.
12. Прокопенко О.В., Омеляненко В.А. Лизинг как инструмент инновационного развития сельскохозяйственных предприятий // *Маркетинг и менеджмент инноваций*. 2013. № 2. С. 150–158.
13. Щукина М.Ю. Роль некоммерческих организаций в развитии гражданского общества на примере экопоселений // *Российский научный журнал*. 2014. № 4(42). С. 67–71.
14. Щукина М.Ю. Социальная активность как фактор самоорганизации российских экопоселений // *Проблемный анализ и государственно-управленческое проектирование*. 2014. № 5. С. 98–103.



15. *Метёлкин Н.А.* Формирование экопоселений как перспективное направление в развитии сельских территорий // Вестник МГСУ. 2011. № 5. С. 282–285.
16. *Trainer T.* The Global Ecovillage Movement: The Simpler Way for a Sustainable Society. *Social Alternatives*, 2000, vol. 19, no. 3, pp. 19–24. URL: <http://elibrary.ru/item.asp?id=4032992>.
17. *Дуничкин И.В.* Развитие экологических поселений. Курортно-оздоровительные и образовательно-рекреационные комплексы // Архитектура и строительство России. 2012. № 2. С. 16.
18. *Балакина А.Е., Дуничкин И.В., Кочанов О.А., Золотарёв А.А.* Экологически ориентированные курортно-оздоровительные и образовательно-рекреационные комплексы // Промышленное и гражданское строительство. 2011. № 9. С. 30–32.
19. *Балакина А.Е., Дуничкин И.В., Золотарёв А.А., Кочанов О.А.* Курортно-оздоровительные и образовательнорекреационные комплексы экопоселений России // Вестник МГСУ. 2011. № 1-2. С. 30–38.
20. *Насыров И.Н.* Маркетинговый подход к коммерциализации экопоселений. Монография. Набережные Челны: Издательство Камской гос. инж.-экон. Академии, 2008. 271 с. URL: <https://cloud.mail.ru/public/J41X/Nvo4njHxU>.

### **Информация о конфликте интересов**

Я, автор данной статьи, со всей ответственностью заявляю о частичном и полном отсутствии фактического или потенциального конфликта интересов с какой бы то ни было третьей стороной, который может возникнуть вследствие публикации данной статьи. Настоящее заявление относится к проведению научной работы, сбору и обработке данных, написанию и подготовке статьи, принятию решения о публикации рукописи.

## ECOVILLAGES AS VACATION DESTINATIONS FOR YOUNG PEOPLE: ASSESSMENT OF PROSPECTS

Iskandar N. NASYROV

Branch of Kazan (Volga Region) Federal University in Naberezhnye Chelny,  
Naberezhnye Chelny, Republic of Tatarstan, Russian Federation  
ecoseti@yandex.ru

**Article history:**

Received 11 July 2016  
Received in revised form  
9 August 2016  
Accepted 21 September 2016  
Available online  
15 March 2017

**JEL classification:** Q12

**Keywords:** ecosettlement,  
tourism, village, ecology, land

**Abstract**

**Subject** The paper discusses the prospects of organization of leisure of young people in rural areas, and specifically in eco-settlements.

**Objectives** The paper aimed to define recreation areas, urban youth intended to travel to last summer.

**Methods** For the study, I used a multiple-choice survey among students of economic disciplines of the Naberezhnye Chelny Institute, topic: *Where do I go to have a rest this summer?* Used two methods of Multiple-Choice Questioning: multiple answers – by distributing 100 percent of preference among the offered options; and single, or clear answer – by choosing only one option. On the basis of the received results, I calculated the arithmetic mean value and determined the opinion of the majority of the questioned.

**Results** The paper proposes the results obtained.

**Conclusions** Ecovillages, as objects of rural and ecological tourism, can be interesting not to local young people but to visitors to our country. Therefore, when designing such objects, the specialists involved must initially focus their activities on inbound tourism, not the internal one. I encourage to develop the educational use of ecosettlements as objects of international tourism.

© Publishing house FINANCE and CREDIT, 2016

**References**

1. Chiras D., Christian D.L. It Takes an Ecovillage. *Mother Earth News*, 2003, June/July, no. 198, pp. 56–64. Available at: <http://www.motherearthnews.com/nature-and-environment/better-living-with-greener-homes>.
2. McDougall B. Going Green in the Burbs. *Canadian Geographic*, 2003, vol. 123, no. 1, pp. 66–72.
3. Fakhruddinova I.A., Saifullina A.F. [The experience of successful development of the ecovillage of New Vraja Dhama in Hungary]. *Arkhitektura i stroitel'stvo Rossii = Architecture and Construction of Russia*, 2014, no. 8, pp. 24–32. (In Russ.)
4. Markov D.I. [Basic principles of ecology-oriented energy-saving architecture]. Proc. 13th Int. Sci. and Practical Conf. Dynamics of Human Intelligence Evolution, Moral and Aesthetic World Perception and Artistic Creation. Kiev, London, November 10–14, 2011. Odessa, 2011. London, IASHE, 2011, pp. 28–31. (In Russ.)
5. Bazhenov A.V. [The ecovillage as part of the settlement system]. *Nauka, obrazovanie i eksperimental'noe proektirovanie. Trudy MARKhl. Materialy mezhdunarodnoi nauchno-prakticheskoi konferentsii* [Proc. Int. Sci. Conf. Science, Education and Experimental Design. Proc. Moscow Institute of Architecture]. Moscow, MARKHI Publ., 2014, pp. 363–365. (In Russ.)
6. Ivanova Z.I., Yudenkova O.V. Biosphere Compatible Cities and Villages: How Can We Turn Them into Reality? *Asian Social Science*, 2015, vol. 11, no. 1, pp. 297–303. URL: <http://elibrary.ru/item.asp?id=23225154>.
7. Hawasly M., Corne D., Roaf S. Social Networks Save Energy: Optimizing Energy Consumption in an Ecovillage via Agent Based Simulation. *Architectural Science Review*, 2010, vol. 53, no. 1, pp. 126–140.
8. Composting Technology and Biogas Production to 'Anchor' Ecovillage. *BioCycle*, 2003, vol. 44, no. 8.
9. Rybakova M.V., Shchukina M.Yu. [Ecovillage as a social ecological practice of society]. *Sotsial'no-Gumanitarnye Znaniya*, 2012, no. 4, pp. 316–324. (In Russ.)
10. Metelkin A.N. [Contemporary ecological villages as a true alternative to urbanization]. *Ekologiya urbanizirovannykh territorii = Ecology of Urban Areas*, 2011, no. 1, pp. 13–19. (In Russ.)

11. Eco-Friendly Villages. *Futurist*, 1994, vol. 28, no. 1, pp. 52–53.
12. Prokopenko O.V., Omel'yanenko V.A. [Leasing as an instrument for innovative development of agricultural enterprises]. *Marketing i menedzhment innovatsii = Marketing and Management of Innovation*, 2013, no. 2, pp. 150–158. (In Russ.)
13. Shchukina M.Yu. [The role of non-profit organizations in the development of civil society as an example of ecovillages]. *Rossiiskii nauchnyi zhurnal = Russian Scientific Journal*, 2014, no. 4(42), pp. 67–71. (In Russ.)
14. Shchukina M.Yu. [Social activity as a factor of the Russian ecovillages' self-organization]. *Problemy analiz i gosudarstvenno-upravlencheskoe proektirovanie = Problem Analysis and Public Administration Projection*, 2014, no. 5, pp. 98–103. (In Russ.)
15. Metelkin N.A. [Creating ecovillages as a promising line in the development of rural populated areas]. *Vestnik MGSU = Proceedings of Moscow State University of Civil Engineering*, 2011, no. 5, pp. 282–285. (In Russ.)
16. Trainer T. The Global Ecovillage Movement: The Simpler Way for a Sustainable Society. *Social Alternatives*, 2000, vol. 19, no. 3, pp. 19–24. URL: <http://elibrary.ru/item.asp?id=4032992>.
17. Dunichkin I.V. [The development of ecological settlements: Resort-recovery and educational-recreational complexes]. *Arkhitektura i stroitel'stvo Rossii = Architecture and Construction of Russia*, 2012, no. 2, p. 16. (In Russ.)
18. Balakina A.E., Dunichkin I.V., Kochanov O.A., Zolotarev A.A. [Ecology-oriented resort and educational-recreational complexes]. *Promyshlennoe i grazhdanskoe stroitel'stvo = Industrial and Civil Engineering*, 2011, no. 9, pp. 30–32. (In Russ.)
19. Balakina A.E., Dunichkin I.V., Zolotarev A.A., Kochanov O.A. [Resort-recovery and educational-recreational complexes of ecovillages of Russia]. *Vestnik MGSU = Proceedings of Moscow State University of Civil Engineering*, 2011, no. 1-2, pp. 30–38. (In Russ.)
20. Nasyrov I.N. *Marketingovyi podkhod k kommertsializatsii ekoposelenii. Monografiya* [A marketing approach to the commercialization of eco-villages: a monograph]. Naberezhnye Chelny, Kama State Engineering and Economic Academy Publ., 2008, 271 p. (In Russ.) Available at: <https://cloud.mail.ru/public/J41X/Nvo4njHxU>.

#### **Conflict-of-interest notification**

I, the author of this article, bindingly and explicitly declare of the partial and total lack of actual or potential conflict of interest with any other third party whatsoever, which may arise as a result of the publication of this article. This statement relates to the study, data collection and interpretation, writing and preparation of the article, and the decision to submit the manuscript for publication.