

СОЦИАЛЬНО-ЭКОНОМИЧЕСКОЕ РАЗВИТИЕ РЕГИОНОВ РОССИИ: ПРОБЛЕМЫ И ПУТИ РЕШЕНИЯТатьяна Ивановна БЕЗДЕНЕЖНЫХ^а, Мурат Маратович МАКЕНОВ^{б, *}^а доктор экономических наук, профессор, заведующая кафедрой экономической безопасности, Санкт-Петербургский государственный экономический университет, Санкт-Петербург, Российская Федерация
giri@mail.ru^б аспирант кафедры управления и планирования социально-экономических процессов, Санкт-Петербургский государственный университет, Санкт-Петербург, Российская Федерация
ip.makenov@mail.ru

* Ответственный автор

История статьи:

Принята 18.10.2016

Принята в доработанном виде

14.11.2016

Одобрена 24.11.2016

Доступна онлайн 15.03.2017

УДК 338.24

JEL: R11, R50

Аннотация**Предмет.** Регулирование регионального развития в России в настоящее время происходит в экстремальных условиях, но вместе с тем является одной из основных задач, стоящих перед государством. Объектом исследования данной работы является социально-экономическое развитие регионов Российской Федерации. Предметом исследования являются процессы государственного регулирования социально-экономического развития регионов России.**Цели.** Разработка предложений по совершенствованию государственного регулирования регионального развития в России на современном этапе развития.**Методология.** В процессе исследования проблем социально-экономического развития регионов России использовались методы логического, сравнительного и статистического анализа.**Результаты.** В данной исследовательской работе обозначены основные проблемы, которые оказывают воздействие на динамику регионального развития в Российской Федерации. Основную роль в решении данных проблем должна играть эффективная политика государства по регулированию территориального развития. Были предложены рекомендации по совершенствованию региональной политики России. По мнению авторов, для успешного социально-экономического развития регионов РФ необходима реализация комплекса мер, среди которых: создание единой государственной Стратегии регионального развития России; совершенствование налогово-бюджетной системы государства; повышение качества государственного управления и формирование эффективного государственного аппарата.**Выводы.** Проблема социально-экономического развития регионов России является актуальной, а пути ее решения – дискуссионными. Поэтому можно говорить о том, что данная тема требует дальнейшего изучения, а выводы и рекомендации, сделанные в этом исследовании, не являются окончательными и бесспорными. Однако некоторые из них могут быть использованы для научных и практических целей.**Ключевые слова:**

Россия, регион, социально-экономическое развитие

© Издательский дом ФИНАНСЫ и КРЕДИТ, 2016

Современный период социально-экономического развития России характеризуется растущим интересом к исследованиям региональных проблем как со стороны научного сообщества, так и со стороны государственных органов власти. Решение проблем в регионах в значительной степени определяет развитие страны в целом, а научное обоснование управленческих решений по выбору основных направлений регионального развития приобретает все большую актуальность. От того, как федеральные и региональные власти реагируют на изменяющуюся внешнюю и внутреннюю среду зависит уровень развития региона и его дальнейшее положение в системе территориального разделения труда.

На данный момент можно выделить несколько основных проблем в системе регулирования

социально-экономического развития регионов в Российской Федерации.

1. Основной проблемой регулирования регионального развития является отсутствие единой стратегической цели развития регионов России [1]. В результате в стране недостаточно эффективно осуществляется межрегиональная кооперация в решении общих задач, а бюджетные средства расходуются неэффективно.

2. Несовершенным является механизм перераспределения средств между федеральным, региональными и местными бюджетами [2, 3]. Экономический рост и стабилизация бюджетной системы России, наблюдавшиеся с начала 2000-х гг., дали возможность для осуществления эффективной политики выравнивания регионального развития. Тем не менее

выравнивание бюджетной обеспеченности не дало ожидаемых результатов и привело к тому, что большинство регионов, получающих поддержку со стороны федерального бюджета, начали проявлять иждивенческие настроения, усилилась их зависимость от федерального центра, а регионы-лидеры стали постепенно терять стимул к дальнейшему развитию. Здесь же можно выделить такие проблемы, как растущий субъективизм при распределении бюджетных трансфертов; непредсказуемый характер финансовой поддержки регионам со стороны федерального бюджета, что затрудняет процессы планирования и исполнения региональных бюджетов; общая неэффективность бюджетной политики государства с точки зрения соотношения затрат и результатов [4, 5, 6].

3. Требуется пересмотра налоговая система страны, которая сдерживает, а не стимулирует региональное развитие. Здесь можно выделить три первоочередные задачи. Первая – решить проблему с поступлением налоговых платежей от общероссийских компаний, которые платят налоги по месту регистрации, а не по месту деятельности. Вторая – обеспечить равномерность распределения налоговой нагрузки между различными секторами экономики [7]. Третья – заменять по возможности регулирующие налоги на собственные налоги¹.

4. Перечисленные проблемы создают трудности в вопросах финансовой обеспеченности полномочий регионов. В условиях ухудшающегося состояния российской экономики вопрос исполнения региональных бюджетов становится более острым и сдерживает социально-экономическое развитие субъектов. Так, по состоянию на 01.01.2016 г. 75 из 83 субъектов осуществляют свое экономическое развитие в условиях дефицита бюджета (без учета данных по Республике Крым и городу Севастополю)².

Как видно из *табл. 1*, с 2012 г. наблюдается значительное увеличение количества регионов с дефицитным бюджетом. Этот факт объясняется необходимостью финансировать повышение заработных плат в бюджетной сфере в соответствии с Указами Президента России от 07.05.2012 г.

У значительной части регионов размер дефицита бюджета превышает значение, установленное пунктом 2 статьи 92.1 Бюджетного кодекса РФ, согласно которому дефицит бюджета субъекта не

должен превышать 15 процентов утвержденного общего годового объема доходов бюджета субъекта без учета утвержденного объема безвозмездных поступлений³. В *табл. 2* представлена количественная динамика распределения регионов по уровню соотношения дефицита/профицита бюджета и общего объема доходов без учета безвозмездных поступлений.

Как видно из *табл. 2*, в 2015 г. 19 из 83 субъектов превысили 15-процентное значение соотношения дефицита и собственных доходов. И, несмотря на то, что в последние годы наметилась тенденция по снижению их количества, велико число регионов, близких к критическому значению, что является тревожным сигналом.

Рост дефицита региональных бюджетов влечет за собой увеличение общего объема государственного долга субъектов РФ. Только за 2015 г. его размер увеличился на 11% – с 2,1 до 2,3 трлн руб., а с момента подписания майских указов Президента – в 2 раза (на 01.05.2012 г. суммарный долг субъектов составлял 1,16 трлн руб.)⁴.

По представленной диаграмме (см. *рис. 1*) можно говорить о том, что многие регионы находятся в зоне риска, так как имеют высокий дефицит бюджета и высокое значение соотношения государственного долга к собственным доходам. Трудностью является и тот факт, что у большинства субъектов Российской Федерации значительная доля государственного долга приходится на кредиты от кредитных организаций, иностранных банков и международных финансовых организаций, плата за которые существенно выше, чем за бюджетные кредиты.

При увеличении задолженности регионов проблемой становится не только ее погашение, но и обслуживание. В последние годы наблюдается постоянный рост затрат на обслуживание государственного долга. Так, в 2015 г. сумма обслуживания долга субъектов составила 147,5 млрд руб., что на 21,2% больше, чем в 2014 г. И несмотря на то, что ни один из регионов не превышает предельного значения, установленного статьей 111 Бюджетного кодекса РФ (согласно данной статье объем расходов на обслуживание государственного долга субъекта Российской Федерации не должен превышать 15% объема расходов соответствующего бюджета, за исключением объема расходов, которые

¹ Фетисов Г.Г., Орешиш В.П. Региональная экономика и управление: Учебник. М.: ИНФРА-М, 2013. С. 318–319.

² Федеральное казначейство Российской Федерации. URL: www.roskazna.ru

³ Бюджетный кодекс Российской Федерации от 31.07.1998 № 145-ФЗ (с изм. и доп., вступ. в силу с 04.07.2016)

⁴ Министерство финансов Российской Федерации. URL: www.minfin.ru

осуществляются за счет субвенций, предоставляемых из бюджетов бюджетной системы РФ), в некоторых регионах страны раздел «Обслуживание государственного и муниципального долга» занимает значительную долю от общих затрат бюджета⁵. К примеру, у 47 из 83 регионов (без учета данных по Республике Крым и городу Севастополю) расходы на обслуживание долга превышают расходы на физическую культуру и спорт.

Постоянный дефицит и рост государственного долга негативно влияют не только на функционирование бюджетного процесса, но и на общее социально-экономическое развитие регионов, выделяя в приоритетах управления не вопросы долгосрочного развития, а поиск средств на погашение займов и выплату процентов по ним. Исходя из этого, эффективное распределение доходных источников и расходных обязательств по бюджетам всех уровней является важнейшим фактором, способствующим динамичному развитию регионов России.

5. Серьезной проблемой регулирования развития регионов России является высокий уровень территориальной социально-экономической дифференциации. Определенный уровень территориальной дифференциации является нормальным и даже «полезным» явлением, которое «вносит динамизм» в развитие экономики, создает напряженность и стимулы развития для слабых регионов⁶. Однако чем выше уровень различий в развитии, тем более сильно проявляются отрицательные стороны этого процесса. Основная опасность усиления территориальной социально-экономической дифференциации заключается в том, что она вызывает социальную напряженность в государстве, оказывает негативное влияние на экономический рост, а ее чрезмерный уровень вполне может привести к распаду государства. Помимо этого, из-за расхождения интересов отдельных регионов, снижается качество управления и эффективность функционирования государства в целом [8]. Эта проблема в большей или меньшей степени существует во всех странах мира, имеющих административно-территориальное деление (АТД), однако в России показатели территориальной дифференциации экстремально высоки. В *табл. 3* представлены показатели территориальной дифференциации по

⁵ Бюджетный кодекс Российской Федерации от 31.07.1998 № 145-ФЗ (с изм. и доп., вступ. в силу с 04.07.2016)

⁶ Николаев И.А., Точилкина О.С. Экономическая дифференциация регионов: оценки, динамика, сравнения. Аналитический доклад. М.: ФБК, 2011. 28 с.

ВРП на душу населения в странах мира и России на 2014 г.^{7 8 9 10 11 12}

6. Многие исследователи все чаще говорят о том, что необходимо развивать конкуренцию между субъектами РФ, и эти призывы являются вполне обоснованными. Вместе с тем следует принять во внимание тот факт, что российские регионы значительно различаются по своему развитию и имеющемуся потенциалу, что сказывается на их конкурентных позициях и приводит к нежелательным эффектам от конкуренции [9, 10, 11]. Поэтому важно соблюдать баланс между конкуренцией и кооперацией, так как зачастую, по мнению исследователей, межрегиональная кооперация приносит больше пользы, чем межрегиональная конкуренция.

7. Вопросы территориального развития находятся в сфере «ведения» разных министерств и ведомств. Поэтому контроль за нейтрализацией рисков в этой сфере требует усиления координации органов управления.

8. Проблемным остается вопрос о качестве государственного управления в стране. По данным глобального рейтинга качества государственного управления (WGI project) положение России является неудовлетворительным. В методологии данного рейтинга используются шесть индексов, которые отражают различные параметры государственного управления. Для каждого из них приводится рейтинг – от 0 до 100. Чем ниже рейтинг, тем хуже качество государственного управления. В *табл. 4* представлена динамика изменения данных показателей в Российской Федерации с 2010 по 2014 гг.

Как видим, несмотря на некоторые положительные сдвиги по отдельным показателям, качество государственного управления в России остается на низком уровне.

9. Имеющееся АТД Российской Федерации не всегда является продуктивным. В некоторых случаях установленные еще в советский период административные границы тормозят развитие экономических процессов в стране, препятствуют экономическому росту ее регионов и снижают эффективность реализации региональных

⁷ Министерство торговли США. URL: www.esa.doc.gov

⁸ Статистическое управление Канады. URL: www.statcan.gc.ca

⁹ Статистическое управление Швейцарской Конфедерации. URL: www.statistik.admin.ch

¹⁰ Федеральное ведомство по статистике Германии. URL: www.destatis.de

¹¹ Центральный банк Индии. URL: www.rbi.org.in

¹² Федеральная служба государственной статистики. URL: www.gks.ru

стратегий развития. Поэтому АТД России должно быть скорректировано таким образом, чтобы обеспечивать высокий уровень конкурентоспособности и экономической безопасности страны и ее субъектов.

Описанные выше проблемы оказывают воздействие на динамику регионального развития Российской Федерации. Задачей государственных органов является своевременное выявление, анализ и решение данных проблем, в противном случае они будут оказывать негативное воздействие на социально-экономические процессы, проходящие в регионах, и создадут угрозу их эффективному развитию.

В современной России уже сформировалось представление о необходимости скорейшего решения проблем, тормозящих развитие как регионов, так и страны в целом, об их актуальности, сложности и нарастающей остроте. Однако вопрос о том, каким образом следует их решать, остается открытым. Ответом на него могло бы стать создание единой стратегии регионального развития России. В соответствии с определением, стратегия – это прежде всего способ достижения комплекса стратегических целей [12]. Исходя из этого, стратегия должна:

- иметь фундаментальный и долгосрочный характер, быть четко определена по срокам реализации, необходимым ресурсам и их источникам, а также ответственным за ее реализацию;
- сформировать основные направления, цели и задачи развития регионов страны с учетом региональных и государственных стратегических приоритетов, мировых тенденций развития, а также значительного природно-ресурсного и интеллектуального потенциала государства;
- определить способы достижения поставленных целей и задач на основе формирования и эффективного использования человеческого капитала;
- быть достижимой, а поставленные в ней цели – реалистичными;
- установить повышение качества жизни населения в регионах и выравнивание имеющихся территориальных диспропорций (при сохранении окружающей среды), обеспечение территориальной целостности страны и высокого уровня национальной безопасности – основными ориентирами регионального развития.

Важным условием создания стратегии должна являться разработка Генеральной схемы территориального развития России, основная задача которой будет состоять, во-первых, в зонировании территории страны с целью дифференциации социально-экономической политики в отношении отдельных регионов и групп регионов, а во-вторых, в синхронизации данных стратегий между собой и с отраслевыми стратегиями. Помимо этого на основе данной схемы должен осуществляться процесс планирования размещения объектов особой государственной важности¹³.

Естественно, что интересы субъектов Федерации и государства не всегда совпадают и иногда противопоставлены друг другу, поэтому согласование целей и определение необходимого баланса между ними – сложный процесс, требующий кропотливой работы. Имеющиеся на данный момент документы, касающиеся регионального развития (Стратегия–2020: Новая модель роста – новая социальная политика. Концепция «Стратегии социально-экономического развития регионов Российской Федерации». Проект Федерального закона «Об основах государственной региональной политики, порядке ее разработки и реализации» и т.д.) в большинстве своем лишь описывают цели и задачи, стоящие перед государством в вопросах регионального социально-экономического развития, но не отражают способы их достижения. К тому же, некоторые задачи, которые ставят перед государством данные документы, в силу быстро меняющихся внешних и внутренних условий развития, являются на сегодняшний день неактуальными. Поэтому можно говорить об отсутствии в России целостного и качественного документа, регулирующего территориальное развитие. В то время как создание долгосрочной стратегии регионального развития – первоочередная задача, стоящая перед руководством страны и научным сообществом, так как при ее отсутствии любые изменения в региональной экономической политике будут носить поверхностный и локальный характер.

Важную роль в социально-экономическом развитии регионов занимает налогово-бюджетная система государства. Нами рассмотрены основные проблемы межбюджетных отношений и сложившейся налоговой системы Российской Федерации, решить большинство из которых можно за счет следующего.

¹³ Концепция Стратегии социально-экономического развития регионов Российской Федерации

1. Совершенствования общей структуры межбюджетных отношений. Нынешняя бюджетная система страны является малопродуктивной и характеризуется избыточным наделением полномочиями регионов без предоставления им источников для финансирования данных полномочий. Эта ситуация создает серьезные риски для регионального развития. Опасения высказывались и исследователями из НИУ ВШЭ, которые говорили о том, что в кризисные годы возможно значительное сокращение федеральной поддержки субъектам. Это заставит их руководства сокращать бюджетные расходы, в том числе социальные, и расходы, направленные на долгосрочное развитие, что может повлечь за собой рост социальной напряженности в регионах и замедление темпов развития [13].

Данные прогнозы постепенно начинают сбываться. По словам директора департамента межбюджетных отношений Министерства финансов РФ, в 2017 г. все межбюджетные трансферты будут сокращены на 15,5%¹⁴. Помимо этого, третий год подряд в регионах Российской Федерации продолжают снижаться объемы инвестиций в основной капитал. За 2015 г. произошло их сокращение на 8,4%, при этом возможности восстановления положительной динамики в условиях, сохраняющих свое влияние негативных факторов, весьма ограничены¹⁵.

Для улучшения ситуации руководством страны принимаются отдельные меры (возмещение коммерческих займов регионов средствами из федерального бюджета; снижение платы за использование бюджетных кредитов; обсуждение возможности корректировки «майских указов» Президента России)¹⁶. Однако все они будут иметь краткосрочный эффект, но никак не решат основу проблемы. Необходим пересмотр всей системы межбюджетных отношений.

Во-первых, следует передать часть социальных расходов с регионального на федеральный уровень, либо обеспечить регионы необходимыми средствами для реализации своих полномочий. Сюда же можно отнести корректировку, либо полную отмену «майских указов», а также постепенную отмену льгот по местным и региональным налогам, установленным на федеральном уровне. Это позволит властям субъектов сбалансировать региональные бюджеты

и сфокусироваться на долгосрочном развитии своих территорий. Вместе с тем осуществление данной идеи осложнено напряженной ситуацией в экономике страны, ростом дефицита средств не только на региональном, но и на федеральном уровне, а также политическими мотивами руководства.

Во-вторых, необходимо повысить ответственность властей субъектов Федерации и местных органов власти за целевое и эффективное расходование бюджетных средств. Это можно сделать за счет совершенствования подходов к планированию и исполнению бюджетов различных уровней, а также повсеместной борьбой с коррупцией.

В-третьих, важно обеспечить устойчивость и предсказуемость процесса межбюджетных отношений. Это позволит региональным и местным властям оптимизировать процесс краткосрочного и среднесрочного планирования, при этом значительно повысив эффективность использования бюджетных средств.

2. Требуется изменения и налоговая система государства, которая отнюдь не способствует региональному развитию, а тормозит его. Сразу следует отметить, что простая децентрализация налоговой системы (передача отдельных федеральных налогов или их части на региональный и местный уровни), которую предлагает Концепция долгосрочного социально-экономического развития Российской Федерации на период до 2020 г., не решит проблемы развития регионов, а усилит их, и будет причиной роста уровня территориальной дифференциации регионов. Этот факт доказан эмпирическими исследованиями [14, 15].

Поэтому для совершенствования налоговой системы необходимо в первую очередь изменить систему налогообложения крупных российских компаний, которые на данный момент составляют основу российской экономики. По расчетам, основанным на данных Эксперт РА, доля объема реализации продукции 400 крупнейших компаний в стоимости валового внутреннего продукта в РФ в 2015 г. составила 64,7%¹⁷. Большинство из этих компаний являются межрегиональными, но платят региональные и местные налоги по месту регистрации, а не по месту деятельности. Этот факт формирует условия для неравномерного распределения налоговых поступлений между российскими регионами, что создает неравные возможности для развития субъектов. Решить данную проблему можно либо при помощи уплаты данными компаниями налогов в региональные

¹⁴ Издательский дом Коммерсантъ. URL: www.kommersant.ru/doc/3046890

¹⁵ Рейтинговое агентство «РИА Рейтинг»

¹⁶ Центральное государственное информационное агентство России. URL: www.tass.ru

¹⁷ Рейтинговое агентство «Эксперт РА». URL: www.raexpert.ru

бюджеты пропорционально стоимости активов или численности работников компаний, трудящихся в этих регионах, либо, прописав в законе о бюджете пункт, согласно которому налоговые поступления от крупных компаний будут полностью перечисляться в федеральный бюджет, а затем перераспределяться между регионами (также на основе стоимости активов, либо численности работников).

Также в целях усиления доходной базы региональных и местных бюджетов возможно предоставление полномочий регионам и муниципальным образованиям по установлению налогов и сборов на своей территории, которые не предусмотрены Федеральным законодательством. Данная мера имеет свои серьезные преимущества и недостатки и на протяжении последних лет является дискуссионной. С одной стороны, это позволит создать дополнительные источники доходов для местных бюджетов, с другой – несет в себе риски избыточного налогообложения бизнеса и увеличения затрат на налоговое администрирование.

Особую роль в развитии субъектов Федерации играет административно-территориальное деление страны, совершенствование которого также является одной из приоритетных задач, стоящих перед государством.

В мире полным ходом идет процесс нового регионального устройства, направленного на укрупнение административно-территориальных единиц с целью обеспечения их конкурентоспособности и минимизации административных расходов. В Евросоюзе данный процесс с каждым годом набирает все большую силу, и руководства стран, входящих в данное интеграционное объединение, уже много лет говорят о том, что «Европа стран» в XXI веке превратится в «Европу регионов», которые будут обеспечивать устойчивое развитие и глобальную конкурентоспособность Союза. Примером может быть Польша, которая перед вступлением в ЕС реализовала укрупнение своих воеводств (регионов) и уменьшила их число с 49 до 16¹⁸. Укрупнять регионы планирует и Франция, число их к ближайшему времени, по словам президента Франсуа Олланда, должно сократиться с 22 до 14¹⁹. Интересен опыт Финляндии, которая в последние годы активно сокращает число муниципалитетов и областей. Правительством этой страны

реализовывается муниципальная реформа, по итогам которой количество коммун должно сократиться до 69 (на 01.01.2016 г. – 313 коммун), тогда как еще в 1985 г. их количество составляло 461²⁰. Причиной такого обширного слияния является дотационность или преддотационное состояние многих коммун.

Укрупнение регионов имело место и в России. За последние несколько столетий в истории страны наблюдались тенденции как к увеличению, так и к уменьшению количества административно-территориальных единиц регионального уровня [16]. За период с 01.12.2005 по 01.03.2008 г. путем укрупнения число субъектов в РФ было сокращено с 89 до 83. Однако данные преобразования подверглись критике со стороны научного сообщества, а также властей объединенных субъектов. Основными аргументами противников данного процесса стали: отсутствие положительного экономического эффекта при слиянии регионов; существенные материальные затраты, необходимые для реализации проектов объединения, при их низкой эффективности; потенциальная угроза возникновения этнических и иных конфликтов; политические, а не экономические причины объединения.

Однако следует учесть тот факт, что в большинстве реализованных проектов не соблюдались основные принципы объединения, которые обеспечивают позитивные социально-экономические результаты (наличие среди объединяемых субъектов «локомотива» развития, а также его значительное преимущество в эффективности государственного управления) [17]. Следовательно, надеяться на резкий скачок в развитии объединенных регионов изначально не стоило. К тому же, данные интеграционные процессы происходили перед началом мирового финансово-экономического кризиса, который оказал существенное негативное воздействие на экономику России. Поэтому сегодня практически невозможно точно оценить результаты этих объединений.

Вместе с тем при осмысленных действиях, основанных на научном подходе и экономической целесообразности, учитывая интересы граждан, проживающих на территории объединяемых субъектов, процесс слияния субъектов РФ может стать логичным инструментом реформы АТД страны, с помощью которого возможно:

– значительно сократить общее количество чиновников и, как следствие, повысить

¹⁸ Концепция стратегии социально-экономического развития регионов Российской Федерации до 2020 года. Министерство регионального развития РФ, 2006 г.

¹⁹ Издательский дом Коммерсантъ.
URL: www.kommersant.ru/doc/2475111

²⁰ Коммунальное управление в Финляндии // Под ред. проф. ПаавоХойкка: Пер. с финск. Хельсинки: «Юхтейстоо», 1985. 244 с.

эффективность расходования средств региональных бюджетов. При этом для того чтобы избежать социальной напряженности и роста уровня безработицы, не обязательно проводить масштабные сокращения государственных служащих. В данной ситуации возможно использование опыта Финляндии, которая при объединении коммун устанавливает пятилетний срок защиты от увольнения. Для России этот срок может быть иным. Эта отсрочка позволит людям адаптироваться к новым реалиям, а также уменьшить количество чиновников естественным путем – путем их выхода на пенсию [18];

- снизить административные барьеры и устранить имеющиеся противоречия в региональных законодательных актах, что даст дополнительный импульс к развитию предпринимательства на территории новообразованных субъектов и в целом повысит их инвестиционную привлекательность;
- реализовать крупномасштабные совместные инвестиционные и экологические проекты, а также упростить координацию действий по уже имеющимся.

Помимо перечисленных существуют и иные преимущества, зависящие от конкретного проекта объединения. При научной обоснованности и грамотной реализации проектов изменения административно-территориального устройства можно значительно повысить уровень и качество жизни населения в регионах.

Помимо этого важно отметить, что любой проект объединения субъектов должен проходить после оптимизации административно-территориального деления внутри этих субъектов. Принципы оптимизации в данном случае должны оставаться теми же – укрупнение путем объединения экономически сильных муниципальных образований с экономически слабыми, дотационными.

Решение перечисленных выше проблем регионального развития, достижение устойчивого развития субъектов Федерации путем использования имеющихся возможностей не получится без улучшения качества государственного управления, которое является основным фактором, влияющим на успех проводимых в стране изменений. Повышение качества государственного управления и формирование эффективного государственного аппарата может быть основано на следующих рекомендациях (рис. 2).

В заключение следует отметить, что для получения положительных результатов необходимо комплексное использование предложенных рекомендаций. В противном случае достигнуть желаемого будет практически невозможно. Социально-экономическое развитие регионов во многом зависит не только от степени продуманности проводимых в экономике преобразований, но и от того, кем и каким образом эти преобразования будут реализовываться. Поэтому постоянный рост эффективности государственного управления должен стать одной из основных задач, стоящих перед государством.

Таблица 1

Динамика количества регионов России с дефицитом/профицитом бюджета

Table 1

Trends in the number of the Russian regions with fiscal deficit/surplus

Количество регионов	Год					
	2010	2011	2012	2013	2014	2015
С дефицитом бюджета	63	57	67	77	75	75
С профицитом бюджета	20	26	16	6	8	8

Источник: Федеральное казначейство Российской Федерации. URL: www.roskazna.ru

Source: Federal Treasury of the Russian Federation. Available at: www.roskazna.ru

Таблица 2

Динамика соотношения дефицита/профицита бюджета регионов и общего объема доходов регионов без учета безвозмездных поступлений

Table 2

Trends in the ration of the regions' fiscal deficit/surplus and total revenue of the regions, net of not-repayable receipts

%	Год					
	2010	2011	2012	2013	2014	2015
> 0	20	26	16	6	8	8
от 0 до –5	21	19	25	6	11	19
от –5 до –10	16	19	21	17	10	18
от –10 до –15	10	6	11	20	30	19
> –15	16	13	10	34	24	19

Источник: авторская разработка

Source: Authoring

Таблица 3

Показатели территориальной дифференциации по ВРП на душу населения в странах мира и России на 2014 г.

Table 3

Spatial differentiation by GDP per capita worldwide and in Russia, 2014

Показатель	Страна					
	США	Германия	Канада	Швейцария	Индия	Россия
max/min	2,29	2,48	2,62	3,23	10,32	15,58
Коэффициент вариации	0,19	0,27	0,32	0,36	0,56	0,74
Децильный коэффициент	1,89	2,18	2,41	2,65	6,42	6,74
Квintильный коэффициент	1,72	2,02	2,18	2,2	4,13	4,24

Источник: авторская разработка

Source: Authoring

Таблица 4

Динамика изменения индексов глобального рейтинга качества государственного управления в Российской Федерации

Table 4

Trends in global indices of the quality of public administration rating in the Russian Federation

Индекс	Год				
	2010	2011	2012	2013	2014
Учет мнения населения и подотчетность госорганов	25,1	25,4	19,4	19,0	20,2
Политическая стабильность и отсутствие насилия	18,9	17,5	20,4	22,3	18,5
Эффективность работы правительства	39,7	40,8	40,7	43,1	51,4
Качество законодательства	40,2	38,9	38,8	37,8	36,5
Верховенство закона	26,1	27,2	23,7	24,6	26,4
Сдерживание коррупции	14,3	16,1	16,8	16,8	19,7

Источник: качество государственного управления. URL: www.govindicators.org

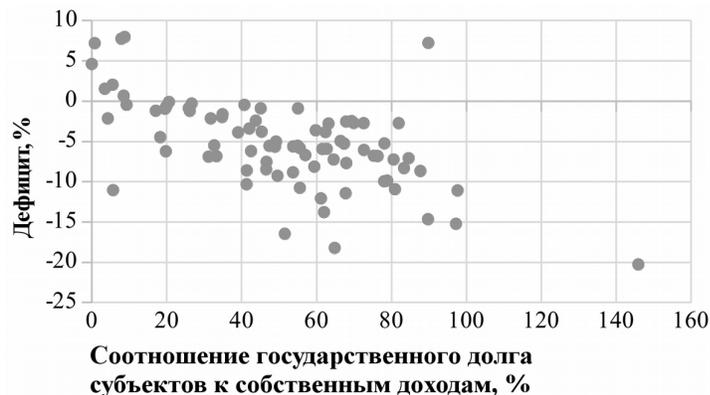
Source: Governance Indicators. Available at: www.govindicators.org

Рисунок 1

Соотношение государственного долга субъекта и собственных доходов; дефицит бюджета субъектов на 01.01.2016 г.

Figure 1

The debt-to-GDP ratio, fiscal deficit of the constituent entities as at 1 January 2016



Источник: авторская разработка

Source: Authoring

Рисунок 2

Рекомендации по повышению качества государственного управления

Figure 2

Recommendations for increasing the quality of public administration



Источник: авторская разработка

Source: Authoring

Список литературы

1. Орешин В.П., Омельченко М.Е. К концепции управления региональным развитием // Менеджмент и бизнес-администрирование. 2010. № 1. С. 83–89.
2. Запорожан А.Я. Проблемы и тенденции развития межбюджетных отношений в России // Управленческое консультирование. 2015. № 4. С. 70–79.
3. Шлекене Е.В. Межбюджетные отношения в России: проблемы и пути решения // Вестник Белгородского университета кооперации, экономики и права. 2012. № 2. С. 166–169.
4. Алаев А.А., Мамедов А.А., Назаров В.С., Силуанов А.Г., Зарубин А.В. Проблемы межбюджетных отношений в России: колл. монография. М.: Изд-во Ин-та Гайдара, 2012. 188 с.

5. *Волохина В.А.* Межбюджетные отношения в РФ в современных условиях (на примере Оренбургской области) // *Вестник Оренбургского государственного университета*. 2012. № 13. С. 68–72.
6. *Сидорова Е.Н., Татаркин Д.А.* Финансовый потенциал регионов и их социально-экономическая привлекательность. Екатеринбург: Институт экономики УрО РАН, 2013. 385 с.
7. *Поварова А.И.* Проблемы распределения налоговой нагрузки в российской экономике // *Экономические и социальные перемены: факты, тенденции, прогноз*. 2013. № 6. С. 172–188.
8. *Родионов В.Г.* Регулирование динамики социально-экономических систем в условиях роста нестабильности внешней и внутренней среды. СПб.: Нестор-История, 2012. 432 с.
9. *Семидоцкий В.А., Раевский П.К.* К вопросу эффективного государственного регулирования развития региональных социально-экономических систем // *Вестник Российского университета кооперации*. 2013. № 3. С. 38–41.
10. *Ходачек В.М.* Конкуренция регионов как механизм социально экономического развития: цели и результаты // *Управленческое консультирование*. 2012. № 2. С. 140–151.
11. *Колесников Ю.С., Дармилова Ж.Д.* Реструктуризация региональной экономики и межрегиональная конкуренция в контексте процессов модернизации России: новые тенденции // *Научная мысль Кавказа*. 2007. № 2. С. 18–25.
12. *Государственное стратегическое управление: Монография / Под общ. ред. проф. Ю.В. Кузнецова.* СПб.: Питер, 2014. 320 с.
13. *Зубаревич Н.В., Горина Е.А.* Социальные расходы в России: федеральный и региональные бюджеты. М.: НИУ ВШЭ, 2015. 63 с.
14. *Федоров С.Г.* Сбалансированность доходов бюджетов субъектов РФ: оценка альтернативных способов распределения налогов между федеральным центром и регионами // *Российское предпринимательство*. 2012. № 15. С. 17–24.
15. *Широбокова В.А.* Распределения доходного потенциала по территории страны: влияние на вертикальную сбалансированность региональных бюджетов // *Управление экономическими системами: электронный научный журнал*. 2013. № 9. 20 с.
16. *Тархов С.А.* Изменение административно-территориального деления России в XIII–XX вв. // *Логос*. 2005. № 1. С. 65–101.
17. *Артоболевский С.С., Вендина О.И., Гонтмахер Е.Ш., Зубаревич Н.В., Кынев А.В.* Объединение субъектов Российской Федерации: за и против. М.: ИНСОР, 2010. 175 с.
18. *Объединение муниципальных образований: опыт Финляндии и основы российского законодательства / под общ. ред. В. Скоробогатова, И. Макарова; пер. с финского Е. Богданова.* СПб, ИПК «Вести», 2011, 128 с.

Информация о конфликте интересов

Мы, авторы данной статьи, со всей ответственностью заявляем о частичном и полном отсутствии фактического или потенциального конфликта интересов с какой бы то ни было третьей стороной, который может возникнуть вследствие публикации данной статьи. Настоящее заявление относится к проведению научной работы, сбору и обработке данных, написанию и подготовке статьи, принятию решения о публикации рукописи.

SOCIO-ECONOMIC DEVELOPMENT OF THE RUSSIAN REGIONS: PROBLEMS AND SOLUTIONSTat'yana I. BEZDENEZHNYKH^a, Murat M. MAKENOV^{b,*}^a Saint Petersburg State Economic University, Saint Petersburg, Russian Federation
girii@mail.ru^b Saint-Petersburg State University, Saint Petersburg, Russian Federation
ip.makenov@mail.ru

*Corresponding author

Article history:Received 18 October 2016
Received in revised form
14 November 2016
Accepted 24 November 2016
Available online
15 March 2017**JEL classification:** R11, R50**Keywords:** Russia, region,
socio-economic development**Abstract****Importance** The research focuses in processes of the State control over socio-economic development of the Russian regions.**Objectives** We outline proposals for improving the governmental control over regional development in Russia at the current stage of development.**Methods** The research relies upon methods of logic, comparative and statistical analysis.**Results** The article highlights principal issues, which influence trends in the regional development in the Russian Federation. The effective policy of the State for regional development regulation should be a cornerstone for resolving this issue. We proposed our recommendations to improve the regional policies of Russia. In our opinion, successful socio-economic development of the Russian regions requires to undertake a set of special measures.**Conclusions and Relevance** The socio-economic development of the Russian regions is a very current and topical issues, with its possible solutions being very disputable. Hence, the subject should be further investigated assuming that any conclusions and recommendations are not final and firm. However, some of the conclusions can be used for scientific and practical purposes.

© Publishing house FINANCE and CREDIT, 2016

References

1. Oreshin V.P., Omel'chenko M.E. [On the concept of regional development in the Russian Federation]. *Menedzhment i biznes-administrirovaniye = Management and Business Administration*, 2010, no. 1, pp. 83–89. (In Russ.)
2. Zaporozhan A.Ya. [Issues and trends in the development of intergovernmental relations in Russia]. *Upravlencheskoe konsul'tirovaniye = Administrative Consulting*, 2015, no. 4, pp. 70–79. (In Russ.)
3. Shlekene E.V. [Intergovernmental relations in Russia: issues and solutions]. *Vestnik Belgorodskogo universiteta kooperatsii, ekonomiki i prava = Herald of the Belgorod University of Cooperation, Economics and Law*, 2012, no. 2, pp. 166–169. (In Russ.)
4. Alaev A.A., Mamedov A.A., Nazarov V.S., Siluanov A.G., Zarubin A.V. *Problemy mezhyudzhetykh otnoshenii v Rossii: kollektivnaya monografiya* [Issues of intergovernmental relation in Russia: a collective monograph]. Moscow, Gaidar Institute Publ., 2012, 188 p.
5. Volokhina V.A. [Intergovernmental relations in the Russian Federation under the current circumstances: evidence from the Orenburg Oblast]. *Vestnik Orenburgskogo gosudarstvennogo universiteta = Vestnik of the Orenburg State University*, 2012, no. 13, pp. 68–72. (In Russ.)
6. Sidorova E.N., Tatarkin D.A. *Finansovyi potentsial regionov i ikh sotsial'no-ekonomicheskaya privlekatel'nost'* [The financial potential of regions and their socio-economic attractiveness]. Yekaterinburg, Institute of Economics of Ural Branch RAS Publ., 2013, 385 p.
7. Povarova A.I. [Issues of tax burden allocation in the Russian economy]. *Ekonomicheskie i sotsial'nye peremeny: fakty, tendentsii, prognoz = Economic and Social Changes: Facts, Trends, Forecast*, 2013, no. 6, pp. 172–188. (In Russ.)
8. Rodionov V.G. *Regulirovaniye dinamiki sotsial'no-ekonomicheskikh sistem v usloviyakh rosta nestabil'nosti vneshnei i vnutrennei sredy* [Regulating trends in socio-economic systems during a growth in instability of the external and internal environment]. St. Petersburg, Nestor-Istoriya Publ., 2012, 432 p.

9. Semidotskii V.A., Raevskii P.K. [On the issue of effective governmental control of the development of regional socio-economic systems]. *Vestnik Rossiiskogo universiteta kooperatsii = Bulletin of the Russian University of Cooperation*, 2013, no. 3, pp. 38–41. (In Russ.)
10. Khodachek V.M. [Competition among regions as a mechanism for socio-economic development: goals and results]. *Upravlencheskoe konsul'tirovanie = Administrative Consulting*, 2012, no. 2, pp. 140–151. (In Russ.)
11. Kolesnikov Yu.S., Darmilova Zh.D. [Regional economy restructuring and competition among the regions through the lens of Russia's modernization processes: new trends]. *Nauchnaya mysl' Kavkaza = Scientific Thought of Caucasus*, 2007, no. 2, pp. 18–25. (In Russ.)
12. Kuznetsov Yu.V., Malenkov Yu.A., Sokolova S.V. et al. *Gosudarstvennoe strategicheskoe upravlenie [Strategic public administration]*. St. Petersburg, Piter Publ., 2014, 320 p.
13. Zubarevich N.V., Gorina E.A. *Sotsial'nye raskhody v Rossii: federal'nyi i regional'nye byudzhetny* [Welfare spending in Russia: federal and regional budgets]. Moscow, HSE, 2015, 63 p.
14. Fedorov S.G. [Balance of fiscal revenue of the constituent entities of the Russian Federation: an evaluation of alternative methods to allocate taxes between the federal center and regions]. *Rossiiskoe predprinimatel'stvo = Russian Journal of Entrepreneurship*, 2012, no. 15, pp. 17–24. (In Russ.)
15. Shirobokova V.A. [Allocation of fiscal capacity throughout the country: an impact on vertical balance of regional budgets]. *Upravlenie ekonomicheskimi sistemami: elektronnyi nauchnyi zhurnal*, 2013, no. 9. (In Russ.) Available at: <http://uecs.ru/marketing/item/2357-2013-11->.
16. Tarkhov S.A. [Changes in administrative and spatial division of Russia in the 18th–20th centuries]. *Logos*, 2005, no. 1, pp. 65–101. (In Russ.)
17. Artobolevskii S.S., Vendina O.I., Gontmakher E.Sh., Zubarevich N.V., Kynev A.V. *Ob"edinenie sub"ektov Rossiiskoi Federatsii: za i protiv* [Integration of the constituent entities of the Russian Federation: pro et contra]. Moscow, INSOR Publ., 2010, 175 p.
18. *Ob"edinenie munitsipal'nykh obrazovaniy: opyt Finlyandii i osnovy rossiiskogo zakonodatel'stva* [Russian edition. Integration of municipal entities: practices of Finland and fundamentals of the Russian legislation]. St. Petersburg, Vesti Publ., 2011, 128 p.

Conflict-of-interest notification

We, the authors of this article, bindingly and explicitly declare of the partial and total lack of actual or potential conflict of interest with any other third party whatsoever, which may arise as a result of the publication of this article. This statement relates to the study, data collection and interpretation, writing and preparation of the article, and the decision to submit the manuscript for publication.