

**ЦЕНОВОЕ РЕГУЛИРОВАНИЕ В ЗЕРНОВОМ ХОЗЯЙСТВЕ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ:
КОНКУРЕНТООБРАЗУЮЩИЙ ПОДХОД****Марина Анатольевна ФЕДОТОВА^а, Александра Сергеевна БОБЫЛЕВА^б, Людмила Ивановна ИВАНОВА^с,
Вера Николаевна БАТОВА^{д,•}**

^а кандидат экономических наук, доцент кафедры финансов и кредита,
Ульяновская государственная сельскохозяйственная академия им. П.А. Столыпина,
Ульяновск, Российская Федерация
fed_mar@mail.ru

^б доктор экономических наук, профессор кафедры финансов и кредита,
Ульяновская государственная сельскохозяйственная академия им. П.А. Столыпина,
Ульяновск, Российская Федерация
alexline75@mail.ru

^с кандидат экономических наук, профессор, заведующая кафедрой финансов и кредита,
Ульяновская государственная сельскохозяйственная академия им. П.А. Столыпина,
Ульяновск, Российская Федерация
fin-ivanova@mail.ru

^д кандидат экономических наук, доцент кафедры экономики и менеджмента,
Пензенский государственный технологический университет,
Пенза, Российская Федерация
batova.v.n@yandex.ru

• Ответственный автор

История статьи:

Принята 04.04.2016

Принята в доработанном виде
07.07.2016

Одобрена 10.08.2016

Доступна онлайн 15.02.2017

УДК 338.51

JEL: D41, E30, E37, Q11

Аннотация

Предмет. В современных условиях для сельскохозяйственных товаропроизводителей России одной из ключевых задач является сокращение ценового диспаритета. Эта задача может быть решена посредством реализации конкурентообразующего подхода к ценообразованию. Он основан на использовании всего потенциала мер «желтой» корзины, предусмотренных Соглашением по сельскому хозяйству со Всемирной торговой организацией. Формирование цен на продукцию сельского хозяйства является важнейшей составляющей экономического механизма всего агропромышленного комплекса, стержневой основой обеспечения продовольственной безопасности российского государства.

Цели. Выявление факторов, влияющих на процесс ценообразования в зерновом хозяйстве Российской Федерации.

Методология. При написании работы в зависимости от особенностей решаемых задач использовались различные методы экономического исследования: абстрактно-логический – при постановке цели и задач исследования; сравнительный анализ – при определении основных причин, являющихся основополагающими при установлении цены на продукцию сельскохозяйственных товаропроизводителей; индуктивный и дедуктивный методы – при выявлении правовых, политических и экономических предпосылок формирования цен на продукцию растениеводства.

Результаты. В статье изложены подходы к ценообразованию в агропромышленном комплексе зарубежных стран и в России; выявлены проблемы российского ценового регулирования; проанализирована динамика паритета цен на сельскохозяйственную продукцию. Доказана низкая эффективность государственного регулирования зернового рынка сбыта посредством закупочных интервенций и «несвязанной» поддержки. Предложен дополнительный вид прямой государственной поддержки доходов сельскохозяйственных товаропроизводителей – ценовая надбавка на качество зерна, определены ее количественный объем для достижения нормативной величины рентабельности производства и получатели – сельскохозяйственные организации, специализирующиеся на производстве зерна высокого качества.

Ключевые слова: диспаритет цен, зерновое производство, государственная поддержка, конкурентоспособность, регион

Выводы. Внедрение в практику методических рекомендаций, предложенных авторским коллективом, позволит повысить конкурентоспособность российской сельскохозяйственной продукции на отечественном и мировом рынках и эффективность использования средств государственного бюджета.

© Издательский дом ФИНАНСЫ и КРЕДИТ, 2016

Процесс формирования цен на агропромышленного комплекса [1]. Поэтому сельскохозяйственную продукцию – важнейшая объективное обоснование закупочных цен на составляющая экономического механизма всего продукцию сельского хозяйства занимает

важнейшее место в ценовой политике сельскохозяйственных товаропроизводителей. При этом определяющими критериями ценообразования являются специфика аграрного сектора экономики и особенности воспроизводственного процесса сельскохозяйственных организаций.

Как справедливо отмечает В.И. Сильванович, главной причиной неустойчивости цен на сельхозпродукцию является то, что они чрезвычайно эластичны к объему ее поставок, в то время как спрос на аграрную продукцию по цене имеет низкую эластичность. Вследствие этого, даже незначительное перепроизводство или недопроизводство того или иного вида сельхозпродукции ведет к существенному колебанию рыночных цен на нее, что существенным образом сказывается на доходах товаропроизводителей [2].

Сформированная цена сельскохозяйственного продукта под воздействием различных факторов, как правило, не обеспечивает достижения необходимого уровня рентабельности производства, а в ряде случаев даже покрытие затрат сельхозпроизводителей [3]. Из этого следует объективная необходимость в государственном ценовом регулировании.

В последнее десятилетие значительно активизировалась деятельность государства в сфере регулирования аграрного сектора экономики, однако из-за отсутствия системного подхода значительная часть мер, принимаемых Правительством Российской Федерации, не дает должного эффекта [4]. Существующий диспаритет цен на основные виды производимой сельскохозяйственной продукции (зерно, молоко, мясо крупного рогатого скота) оказывает значительное влияние на сокращение прибыли и рентабельности сельскохозяйственных организаций. Следовательно, отдельные сельскохозяйственные организации не имеют возможности своевременно расплачиваться с поставщиками, погашать кредиты. Отсюда возрастает риск потери права на получение бюджетных субсидий, что неизбежно приводит к увеличению убыточности сельскохозяйственных организаций.

Большинство других российских ученых-экономистов совершенно объективно утверждают, что осуществлять регулирование доходов сельскохозяйственных организаций необходимо на стадии производства и первичной реализации продукции, поскольку цены здесь формируются на

предельно низком уровне и именно эта категория производителей сельскохозяйственного сырья подвергается наибольшему диспаритету цен. Так, Р. Кучуков отмечает, что кроме ценовых методов регулирования доходов сельхозтоваропроизводителей, в развитых странах большое внимание уделяется внешней защите «своего» рынка посредством воздействия на импортируемое зерно через разного рода налоги, сборы, а также установлением квот. По мнению Н. Лукашева, система цен, действующая в развитых странах, ориентирована на ускорение роста производства в сельском хозяйстве и повышение его эффективности. Система предполагает многомиллионное бюджетное финансирование, в основном крупных ферм [5–8].

В целом можно отметить, что общее в ценообразовании агропромышленного комплекса (АПК) зарубежных стран заключается в доведении величины закупочных цен на сельскохозяйственную продукцию к общественно необходимым затратам на ее производство и реализацию. При этом государство стремится учитывать уровень и динамику мировых цен [9]. Система ценообразования предусматривает оперативный мониторинг цен на средства производства, издержек и доходов в сельском хозяйстве, цен на конечную продукцию и услуги АПК.

По данным Федеральной службы государственной статистики, за период с 2009 по 2013 г. цены российских производителей сельскохозяйственной продукции увеличились в 1,3 раза, а цены на приобретенные ими промышленные товары и услуги – в 1,4 раза.

В табл. 1 и рис. 1 представлены динамика индексов цен производителей сельскохозяйственной продукции и индекс цен на промышленные товары и услуги, приобретаемые сельскохозяйственными организациями.

Из представленных данных следует, что индекс цен на промышленные товары и услуги, приобретаемые сельскохозяйственными организациями, растет более быстрыми темпами по сравнению с индексом цен производителей сельскохозяйственной продукции и другими индексами, что обуславливает растущий паритет цен.

За период 2009–2013 гг. наибольшее увеличение цен среди товаров, приобретенных сельскохозяйственными производителями, отмечалось на топливо (в том числе газ горючий природный (газ естественный), уголь, мазут),

электроэнергию в 1,6–1,8 раза. В 2013 г. в целом по Российской Федерации соотношение индексов цен производителей сельскохозяйственной продукции и цен приобретения ими промышленных товаров и услуг составило 98%.

В настоящее время на рынке зерна остается много нерешенных проблем. Так, одним из ожидаемых результатов реализации Государственной программы развития сельского хозяйства является повышение валового сбора зерна к 2020 г. до 115 млн против 85,2 млн т в среднем за 2006–2010 гг., или на 34,97%. В то же время показатели 2013 г., как по России в целом, так и по отдельно взятым федеральному округу и субъекту Российской Федерации, не достигают значений 2011 г. по объемам валового сбора зерна (табл. 2).

Нестабильность на зерновом рынке существенно влияет и на сохранение низкого уровня рентабельности зерна, что ограничивает экономические возможности ведения отрасли на расширенной основе. Для обоснования данного вывода приведем результаты деятельности зерновой отрасли сельскохозяйственных организаций на примере одного из регионов Приволжского федерального округа – Ульяновской области (табл. 3).

На снижение цен на зерно в Ульяновской области повлияло поступление импортного зерна из Республики Казахстан. Если в начале 2013 г. индекс цен зерна по России составлял 106,9%, то по мере роста предложения зерна (в период урожая) аналогичный показатель составил 94,5% по отношению к 2012 г. Прибыль от реализации зерна на 1 ц увеличилась в динамике, что было достигнуто прежде всего за счет усилий самих сельскохозяйственных организаций, а не за счет субсидирования этой отрасли государством, поскольку субсидии на всю реализованную продукцию сокращаются как в абсолютном выражении, так и в расчете на 1 ц. Объем субсидий на 1 ц зерна снизился с 38,75 руб. на 1 ц в 2011 г. до 7,33 руб. в 2013 г., а по пшенице 1–2 класса – с 48,36 руб. до 9,57 руб. на 1 ц.

Необходимо отметить, что с учетом субсидий на оказание несвязанной поддержки в области растениеводства, величина субсидий на 1 ц реализованного зерна в 2013 г. значительно возросла, но при этом не достигла аналогичных значений 2011 г. Поскольку более половины посевных площадей в России приходится на посев зерновых и зернобобовых культур, то можно считать, что половина несвязанной поддержки

приходится именно на производство зерна и зернобобовых. При этом ряд субъектов Российской Федерации (Республика Хакасия, Краснодарский край, Волгоградская и Кемеровская области) были вынуждены отказаться от части средств федерального бюджета в области несвязанной поддержки в связи с отсутствием возможности софинансировать данные мероприятия из средств регионального бюджета. В 2013 г. несвязанная поддержка доходов сельхозтоваропроизводителей с учетом софинансирования в среднем по стране составила 500 руб. в расчете на 1 га посевной площади (в Ульяновской области – 505,31 руб.).

Авторы А.В. Алабушев и С.А. Раева считают, что зерновой рынок как единая целостная система обеспечивает объем и структуру производства зерна, распределение ресурсов, а также формирование цены и качества продукции. При постоянном объеме внутреннего потребления Россия стала одним из крупнейших экспортеров. Участие в мировом рынке требует наличия качественного, безопасного и конкурентоспособного товара (до 80% отечественного экспорта пшеницы составляет фуражное зерно) [10].

Особую роль в развитии зернопродуктового рынка играет качество пшеницы. По-прежнему сохраняется низкая доля производства твердых сортов пшеницы, а также продовольственной пшеницы 1–2 класса, что ограничивает рынки сбыта российского зерна за рубежом. Так, в 2012 и 2013 г. твердой пшеницы первого класса от общей величины произведенного зерна произведено всего 1,7 и 0,2% соответственно. Основная доля произведенного зерна приходится на третий и четвертый класс [11].

Неразвитость производства пшеницы 1–2 класса обусловлена тем, что сельскохозяйственные организации не заинтересованы в приобретении более дорогих и качественных семян, поскольку ее производство связано с дополнительными затратами [12]. В исследовании выявлено, что рентабельность производства с учетом и без учета субсидий с углублением зерновой специализации, и в том числе твердой пшеницы, уменьшается (табл. 4).

Высокие показатели рентабельности в первой и второй группе сельскохозяйственных организаций объясняются тем, что растениеводческая и животноводческая отрасли преобладают (68% организаций занимаются производством кукурузы, картофеля, овощей, мяса и молока) и

обуславливает высокую прибыль на землях с более низкой кадастровой стоимостью (9 395,12 руб. и 10 416 руб. за 1 га соответственно).

Узкая специализация не способствует высокому экономическому эффекту. Следует вывод, что в условиях высокой конкуренции сельскохозяйственным организациям следует вести многоотраслевое производство, поскольку в случае кризисной ситуации в растениеводстве существует возможность компенсировать затраты доходами от других видов деятельности (например, от животноводческой отрасли). Кроме того, организации, специализирующиеся на производстве зерна, имеют высокую долю затрат на страхование посевов, на закупку минеральных удобрений и т.д. в их общей величине [13].

Из табл. 4 следует, что с углублением специализации организаций на производстве зерновых увеличивается их себестоимость. При этом затраты на покупку элитных семян в расчете на 1 га сельхозугодий примерно одинаковы во всех группах организаций, но доля этих затрат в затратах на производство зернобобовых значительно уменьшается с возрастанием специализации. Это объясняется тем, что высокоспециализированные организации имеют возможность обеспечивать себя не только собственным семенным материалом, но и приобретают семена, затраты на которые полностью компенсируются государством. Цена зерна, производимого организациями с высоким уровнем специализации на его производстве, несколько выше. Это может свидетельствовать о производстве организациями этих групп зерна более высокого качества.

Себестоимость 1 ц зерна выше примерно на 100–200 рублей в организациях с уровнем специализации больше 0,5. Соответственно, организации с высоким уровнем специализации получают прибыли в 14 раз меньше, чем организации, которые занимаются производством и другой растениеводческой продукции, и в 20 раз меньше, чем организации, практически не специализирующиеся на производстве зерновых культур.

Для проведения научно обоснованной сортомены и сортообновления по всем возделываемым культурам сельскохозяйственным товаропроизводителям России требуется 304 тыс. т элитных семян. По данным Российской сельскохозяйственной академии, в 2013 г. средняя стоимость 1 т семян составила 35,3 тыс. руб. В 2013 г. на возмещение части затрат для приобретения элитных семян было выделено 608,2

млн руб., что позволило возместить до 8,5% затрат. Однако перечень семян субсидируемых культур был сокращен до 235,4 тыс. т, что не обеспечило полной доступности элитных семян для сельскохозяйственных товаропроизводителей с недостатком финансовых ресурсов.

Результаты нашего исследования показали, что рентабельность производства сельскохозяйственных организаций, специализирующихся на производстве зернобобовых, не достигает даже нижнего уровня. При этом высокоспециализированные сельскохозяйственные организации получили в 2012 г. бюджетных средств на 1 га сельхозугодий в 2–3 раза больше, чем не специализирующиеся организации [14]. Из этого следует вывод, что объем бюджетной поддержки, выделяемой организациям, специализирующихся на производстве зерна и зернобобовых, недостаточен для достижения целевого критерия рентабельности.

Положительным моментом этого механизма является регулирование цен, спроса и предложения в различных округах страны [15], но если учесть, что объем закупочных интервенций в динамике лет не превышал 10% от годового урожая в натуральном выражении, то можно сделать вывод, что государство слабо регулирует систему сбыта зерна и динамику цен на него (табл. 5).

Как обоснованно отмечает А.И. Алтухов, для устойчивого ведения и развития зернового хозяйства необходимы переход к новым технологиям возделывания зерновых культур, техническая модернизация отрасли, мелиорация земель в засушливых зонах и принятие дополнительных мер поддержки производителей зерна в особо неблагоприятные годы по погодным условиям [16].

В 2014 г. из федерального бюджета регионам на оказание несвязанной поддержки сельскохозяйственным товаропроизводителям в области растениеводства выделено 14,44 млрд руб. или 184,99 руб. на 1 га сельхозугодий [17]. Для сравнения в 2013 г. на эти цели выделялось 208 руб. на 1 га сельхозугодий, в 2012 г. – 520 руб. По нашим исследованиям, проведенным ранее, сельскохозяйственные организации с уровнем специализации на производстве зерна в 25% должны получать не менее 560 руб. на 1 га сельхозугодий, для обеспечения рентабельности продаж без учета субсидий в 10%, причем на худших землях еще в больших размерах для обеспечения не только зерновой отрасли, но и развития животноводства [18].

Кроме того, по направлению несвязанной господдержки сельскохозяйственных организаций в области растениеводства выявлен ряд недоработок. Поскольку методику распределения средств между сельхозпроизводителями, перечень необходимых для этого документов, формы отчетности разрабатывает и утверждает непосредственно субъект Российской Федерации, следовательно, существуют разночтения в данных о посевных площадях, об отчетном периоде их предоставления, о финансовых условиях, необходимых к выполнению для получения субсидии, и т.д. Это увеличивает трудности сельскохозяйственных организаций по получению данной субсидии [19].

Таким образом, на наш взгляд, кроме реализуемых в настоящее время мер несвязанной государственной поддержки необходимо ввести дополнительный вид государственной поддержки – ценовую надбавку на качество зерна. Данный вид прямой господдержки, а точнее ценовой поддержки доходов сельскохозяйственных организаций, специализирующихся на производстве зерна и производящих зерно высокого качества (пшеница 1–2 класса), рассчитываемый на 1 ц реализованного зерна и зернобобовых, позволит повысить эффективность производства растениеводческой отрасли и конкурентоспособность отечественного зерна на мировом рынке.

Как известно, производство качественного зерна пшеницы требует дополнительного финансирования для обеспечения высокого плодородия почв, полноценного питания растений и агротехнических мероприятий по возделыванию сильных и ценных сортов пшеницы. Поэтому в рамках мероприятий Госпрограммы по развитию элитного семеноводства предполагается не менее 75% потребности рынка Российской Федерации обеспечить качественными семенами основных сельскохозяйственных культур, что будет способствовать развитию отечественной селекции. С этой целью предусматривается субсидирование части затрат на приобретение элитных семян (включая оригинальные семена – маточную элиту, супер-суперэлиту и суперэлиту). При этом следует учесть, что доля затрат на элитные семена в общих затратах на производство зерновых культур составляет 7% и 1,34% у сельскохозяйственных организаций со специализацией на производстве зерновых менее 0,25 и более 0,75 соответственно. Это означает, что организации, специализирующиеся на производстве зерна высокого качества в большем объеме, сами себя обеспечивают элитными семенами и лишены

возможности получить указанные выше субсидии, и, соответственно, общий объем затрат на производство элитного зерна возрастает. Кроме того, существуют сельскохозяйственные организации, которые осуществляли затраты на покупку элитных семян зерна, но при этом затраты на производство самого зерна и его реализация отсутствуют. Можно предположить, что часть этих организаций осуществляли покупку элитных семян формально, «на бумаге», с целью получения субсидий на покрытие части затрат на приобретение элитных семян.

Поскольку сельскохозяйственные организации, непосредственно производящие зерно высокого качества, в некоторой степени дискриминированы в части получения этого вида господдержки, то предлагаемый нами вид бюджетного финансирования – ценовая надбавка на качество – является весьма актуальным.

Кроме того, авторская идея подтверждается наличием причинно-следственных связей между показателями затрат и цены 1 ц зерновых культур по группам организаций с учетом специализации на производстве зерновых. По сути, предлагаемый вид господдержки относится к мерам «желтой» корзины, так как не соответствует ни одному из пунктов Приложения 2 к Соглашению по сельскому хозяйству, заключенному со Всемирной торговой организацией. Поскольку государственная поддержка сельского хозяйства в России не превышала в последние годы 4,4 млрд долларов (а это объем «связанной» господдержки в 2018 г.), то в объемах финансирования совокупных мер поддержки в рамках «желтой» корзины имеется некоторый запас.

Если рассматривать исторический аспект производства зерна в 1970–1980-е гг., то стимулирование роста осуществлялось в больших объемах бюджетных средств по его качественному составу. Самая высокая надбавка в зависимости от сорта приходилась на сорта твердой пшеницы высокого качества, что способствовало увеличению производства этого вида зерна. Также субсидировались производство минеральных удобрений, средств защиты растений, развитие элитного семеноводства, осуществлялось государственное страхование посевов [20].

Таким образом, по нашему мнению, ценовая надбавка на качество зерна – это вид прямой «связанной» государственной поддержки сельскохозяйственных товаропроизводителей, целью которой является ценовая поддержка доходов сельскохозяйственных организаций, специализирующихся на производстве зерна и

производящих зерно высокого качества, рассчитываемый по ставке из расчета на 1 центнер реализованного зерна, установленной исходя из возмещения за счет средств бюджета в размере 55,43 руб. и 86,59 руб. для достижения рентабельности производства зерновых в 10% и 15% соответственно.

Указанное понятие может быть расширено и характеризовать качество не только зерна, но и сельскохозяйственного продукта в целом. Поэтому в адаптированной формулировке ранее предложенное определение будет следующим: ценовая надбавка на качество сельскохозяйственного продукта – это ценовая поддержка доходов сельскохозяйственных товаропроизводителей, специализирующихся на производстве сельскохозяйственных продуктов высокого качества, обеспечивающих продовольственную безопасность страны (зерна, молока, мяса), рассчитываемая на одну натуральную единицу реализованного продукта (1 ц зерна, 1 кг мяса, 1 л молока).

Данный вид государственной поддержки позволит более эффективно использовать объем «связанной» господдержки и повысить качество и конкурентоспособность отечественного сельхозпродукта на мировом рынке. Кроме того, предложенный вид государственной поддержки можно адаптировать к «зеленой корзине» при новой формулировке: «Прямые выплаты сельхозпроизводителям, производящим элитные семена и зерно высокого качества» на основании соответствия п. 5 приложения 2, а также критериям а, б п. 1 и в, е п. 6 Соглашения.

Субсидии рассматриваются как дополнение к ценовому регулированию доходов, сглаживающее диспаритет цен в сельском хозяйстве. В силу этого ценовое регулирование доходов сельскохозяйственных организаций возможно через воздействие на формирование закупочной цены на сельскохозяйственную продукцию путем субсидирования части затрат на производство того или иного вида продукции. При производстве зерна высшего качества целесообразно ввести ценовую надбавку на качество зерна.

Цена в системе экономических взаимоотношений является не только инструментом, но и объектом государственного регулирования воспроизводственного процесса в агропромышленном производстве. Одним из способов такого воздействия является ценовой механизм.

В России в настоящее время действуют два вида законодательно установленных цен, с помощью которых происходит ценовое государственное регулирование доходов сельхозпроизводителей. При этом неполный охват российских производителей сельхозпродукции, включенных в систему государственного ценового регулирования, и, соответственно, ее низкий уровень подтверждаются недостаточной проработкой механизмов ценового регулирования, в том числе отсутствием рычагов ценового стимулирования производства высококачественной сельскохозяйственной продукции.

В практической части исследования аналитически установлено, что сельскохозяйственные организации с высоким уровнем специализации на производстве зерновых культур высокого качества получают прибыли в 20 раз меньше, чем организации, практически не специализирующиеся на производстве зерновых культур, что обусловлено высоким уровнем затрат на производство зерна высокого качества и низким уровнем потребности перерабатывающей промышленности в отечественном качественном зерне. При этом самостоятельное обеспечение производства элитными семенами сужает возможности организаций, специализирующихся на производстве зерна высокого качества, получать субсидии на покрытие части затрат на приобретение элитных семян в рамках мероприятий госпрограммы по развитию элитного семеноводства, и, соответственно, общий объем затрат на производство элитного зерна возрастает. В связи с этим авторами определена оптимальная ценовая надбавка на качество зерна высшего сорта, рассчитываемая по ставке из расчета на 1 ц реализованного зерна, для достижения нормативного уровня рентабельности производства зерновых.

Несмотря на многочисленность научных исследований, категориальный аппарат сущности ценовой поддержки доходов сельскохозяйственных организаций в настоящее время не сформирован и может рассматриваться в широком смысле. В связи с этим авторами предложена и определена сущность нового вида государственной поддержки сельхозпроизводителей – ценовая надбавка на качество сельскохозяйственного продукта, функциональной особенностью которой является ценовая поддержка доходов сельскохозяйственных организаций, специализирующихся на

производстве сельскохозяйственных продуктов высокого качества. Экономическое содержание введенного понятия базируется на конкурентообразующем подходе, который подразумевает достижение такого уровня доходов сельхозпроизводителей, который необходим для производства качественной и конкурентоспособной продукции. Такой подход позволил предложить новый вид государственной поддержки, привязанный и к качеству произведенного продукта, и к объему производства, что относит его к мерам «желтой» корзины.

Таким образом, для эффективной реализации ценовой политики в сельском хозяйстве, направленной на снижение паритетного соотношения между ценами на сельскохозяйственную продукцию и ценами на промышленные товары и услуги, в рамках предложенных направлений оптимизации ценообразования необходимо:

- 1) увеличить объемы прямого государственного финансирования российских сельскохозяйственных организаций, повысить приоритетность государственного ценового регулирования и степень вовлеченности сельхозпроизводителей в систему государственного ценового регулирования.

Указанные рекомендации позволят повысить эффективность использования средств государственного бюджета, в том числе средств «желтой» корзины;

- 2) расширить механизм ценового регулирования доходов сельскохозяйственных организаций в условиях ограничений Всемирной торговой организации путем реализации конкурентообразующего подхода к ценообразованию посредством ценового стимулирования производства высококачественной сельскохозяйственной продукции;
- 3) использовать механизм прямого финансирования сельскохозяйственных организаций, специализирующихся на производстве сельскохозяйственных продуктов высокого качества, посредством ценовой надбавки на качество сельскохозяйственного продукта, рассчитываемой на одну натуральную единицу реализованного продукта (1 ц зерна, 1 кг мяса, 1 л молока) для увеличения объемов производства качественного продукта в сельскохозяйственной отрасли.

Внедрение в практику предложенных методических рекомендаций позволит повысить конкурентоспособность российской сельскохозяйственной продукции на отечественном и мировом рынках.

Таблица 1

Индексы цен производителей сельскохозяйственной продукции и цен на промышленные товары и услуги, приобретенные сельскохозяйственными организациями в 2009–2013 гг., %

Table 1

Price indices of agricultural products producers and industrial goods and services purchased by agricultural organizations in 2009–2013, percentage

Показатель	2009	2010	2011	2012	2013
<i>Индекс цен производителей сельскохозяйственной продукции</i>					
К предыдущему году	97,1	106,5	118,6	99,5	107,8
К 2008 г.	97,1	103,4	122,6	122	131,5
<i>Индекс цен на промышленные товары и услуги, приобретенные сельскохозяйственными организациями</i>					
К предыдущему году	96,9	109,1	112	106,2	110
К 2008 г.	96,9	105,7	118,4	125,7	138,3
<i>Индекс цен производителей промышленных товаров</i>					
К предыдущему году	95,7	114,9	117,3	106,8	103,4
К 2008 г.	95,7	110	129	137,8	142,5
<i>Индекс потребительских цен</i>					
К предыдущему году	111,7	106,9	108,4	105,1	106,8
К 2008 г.	111,7	119,4	129,4	136	145,2
<i>Индекс потребительских цен на продукты питания</i>					
К предыдущему году	111,7	106,6	110,7	103,4	106,2
К 2008 г.	111,7	119,1	131,8	136,3	144,8

Источник: данные Росстата

Source: Rosstat

Таблица 2**Валовой сбор зерна (в весе после доработки) в 2011–2013 гг.****Table 2****Gross grain yield (in weight after processing) in 2011–2013**

Объект исследования	2011	2012	2013	2013 г./2011 г., %
Российская Федерация, млн т	94,2	70,9	92,4	98,09
Приволжский федеральный округ, тыс. т	21 241,7	14 529,5	17 038,3	80,21
Ульяновская область, тыс. т	1 297,7	651,1	903,4	69,62

Источник: данные Росстата, Ульяновскстата*Source:* Rosstat, Ulyanovskstat**Таблица 3****Экономические показатели производства и реализации зерна сельскохозяйственных организаций Ульяновской области в 2011–2013 гг.****Table 3****Economic indicators of grain production and sale of agricultural organizations of the Ulyanovsk oblast in 2011–2013**

Показатель	2011	2012	2013	2013 к 2011
Количество, ц	5 937 897	5 035 862	4 452 891	74,99%
Себестоимость, руб./ц	361,09	555,04	495,41	137,2%
Цена реализации, руб./ц	397,07	624,48	619,31	155,97%
Прибыль от реализации (без учета субсидий), тыс. руб.	213 653	284 971	551 685	258,22%
Прибыль на 1 ц зерна, руб.	35,984	56,58	123,89	344,33%
Сумма субсидий на всю реализованную продукцию, тыс. руб.	230 133	121 228	32 647 (215 999*)	14,19 (93,85*)%
Субсидии на оказание несвязанной поддержки в области растениеводства, всего, тыс. руб.	–	–	366 704	–
В том числе на 1 га сельхозугодий/на 1 ц, руб.	–	–	505,31/48,5	–
Сумма субсидий на 1 ц зерна, всего, руб.	38,75	24,07	7,33 (48,5 *)	18,92 (125,18*)%
В том числе:				
– пшеница	48,36	26,52	9,57	19,8%
– ячмень	14,33	14,26	3,09	21,54%
Рентабельность зерна (без учета субсидий), %	9,96	12,5	25,01	15,05 п.п.
Доля субсидий по отношению к выручке, %	9,77	3,94	1,18 (7,83 *)	–8,59 п.п. (–1,93 п.п.*)

* С учетом несвязанной поддержки.

Источник: данные сводной годовой бухгалтерской (финансовой) отчетности сельскохозяйственных организаций Ульяновской области*Source:* The data of the consolidated annual financial statements of agricultural organizations of the Ulyanovsk oblast

Таблица 4

Влияние уровня специализации сельскохозяйственных организаций по производству зерновых культур на величину затрат и цены

Table 4

Influence of the level of specialization of grain production organizations on cost and prices

Показатель	Уровень специализации по производству зерна				Среднее значение
	0–0,25	0,25–0,5	0,5–0,75	0,75–1	
В среднем по группе	0,09	0,35	0,62	0,86	0,52
Количество организаций	74	58	34	26	192
Цена 1 ц зернобобовых, руб.	573,27	585,14	540,65	630,01	574,21
Себестоимость 1 ц зерна, руб.	425,83	484,85	532,89	623,13	524,86
Прибыль на 1 ц зерновых, руб.	147,43	100,29	7,76	6,88	49,36
Получено бюджетных средств на 1 ц зерновых, руб.	29,09	23,23	31,01	32,85	29,05
Рентабельность производства зерновых с учетом субсидий, %	41,45	25,48	7,28	6,38	14,94
Рентабельность производства зерновых без субсидий, %	34,62	20,69	1,46	1,1	9,4
Затраты на покупку элитных семян на 1 га, руб.	59,19	60,46	54,09	57,82	58,39
Доля затрат на элитные семена в затратах на зерно, %	7,18	3,13	0,99	1,34	2,21
Получено бюджетных средств на компенсацию затрат на покупку элитных семян на 1 га, руб.	70,51	13,61	39,84	58,47	43,26

Источник: авторская разработка

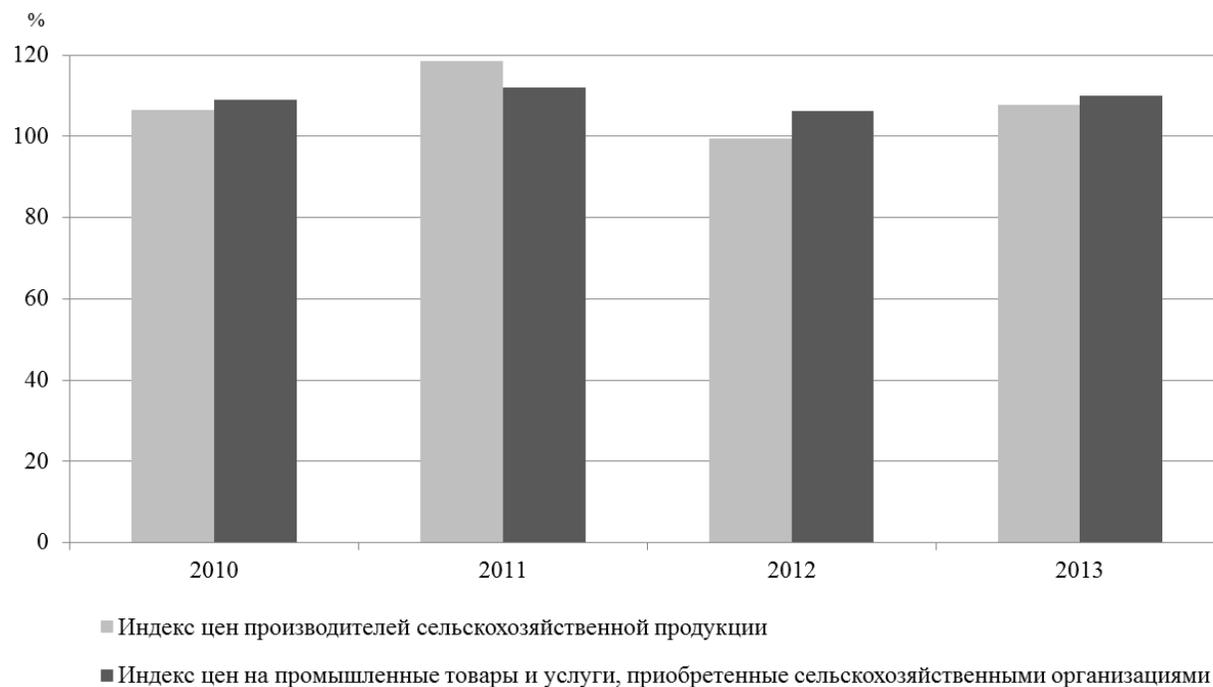
Source: Authoring

Рисунок 1

Индексы цен производителей сельскохозяйственной продукции и промышленных товаров и услуг, приобретенных сельскохозяйственными организациями, (в процентах к предыдущему году)

Figure 1

Price indices of agricultural products producers and industrial goods and services purchased by agricultural organizations, as a percentage of the previous year



Источник: данные Росстата

Source: Rosstat

Список литературы

1. Палаткин И.В., Афанасьева М.С. Развитие сельскохозяйственных обслуживающих информационно-консультационных кооперативов // *Международный сельскохозяйственный журнал*. 2013. № 4. С. 38–42.
2. Сильванович В.И. Ценовое регулирование в аграрном секторе экономики: современное состояние и направления развития // *Веснік БДУ. Сер. 3, Гісторыя. Эканоміка. Права*. 2009. № 3. С. 78–82.
3. Павлов А.Ю., Игнатов В.С., Малюк Л.И. Агрегированная модель определения специализации аграрного производства и развития сельских территорий // *АПК: Экономика и управление*. 2013. № 4. С. 71–75.
4. Палаткин И.В., Кудрявцев А.А., Афанасьева М.С. Формирование системы сельскохозяйственной потребительской кооперации Пензенской области // *Экономика сельскохозяйственных и перерабатывающих предприятий*. 2011. № 11. С. 56–59.
5. Филиппова Г.П. Основы ценового регулирования доходов сельскохозяйственных товаропроизводителей в Сибири в рыночных условиях // *Медицина и образование в Сибири*. 2007. № 5. URL: http://www.ngmu.ru/cozo/mos/article/text_full.php?id=168.
6. Борнякова Е.В. Международный опыт государственной помощи сельскому хозяйству // *Вестник Удмуртского университета*. 2011. Вып. 2. С. 10–15.
7. Кучуков Р., Савка А. Механизм регулирования цен в аграрном секторе развитых стран // *Экономист*. 1999. № 6. С. 83–86.
8. Лукашев Н. Система цен на продукцию, приобретаемую сельским хозяйством // *АПК: Экономика и управление*. 2010. № 3. С. 36–42.
9. Винничек Л.Б. Развитие организационно-экономических отношений в агропромышленном производстве (теория, методология, практика): монография. Пенза: РИО ПГСХА, 2009. 288 с.
10. Алабушев А.В., Раева С.А. Функционирование рынка зерна России в современных условиях // *Зерновое хозяйство России*. 2014. № 1. С. 1–9.
11. Афанасьева М.С. Направления развития малых форм хозяйствования на основе кооперативной системы // *Азимут научных исследований: экономика и управление*. 2014. № 4. С. 7–9.
12. Винничек Л.Б., Папцов А.Г., Фудина Е.В. К вопросу о проблеме продовольственной безопасности // *Нива Поволжья*. 2012. № 3. С. 61–64.
13. Котова Л.Г., Казаченко О.В., Ильясова А.В. Влияние глобализации на продовольственную безопасность страны // *XXI век: итоги прошлого и проблемы настоящего плюс*. 2013. Т. 2. № 11. С. 261–265.
14. Шаброва А.И., Федотова М.А. Специализация сельхозорганизаций и ее влияние на размеры и эффективность господдержки // *АПК: экономика и управление*. 2013. № 12. С. 37–44.
15. Давыдкина О.А. Совершенствование механизма управления региональным аграрным ресурсным потенциалом на основе инновационного подхода // *Российское предпринимательство*. 2013. № 7. С. 107–112.
16. Алтухов А. Пути нейтрализации рисков зернового хозяйства // *Экономист*. 2012. № 12. С. 28–36.
17. Павлов А.Ю., Кудрявцев А.А. Состояние и перспективы государственной поддержки малых форм хозяйствования в аграрном секторе Пензенской области // *Экономика сельскохозяйственных и перерабатывающих предприятий*. 2013. № 3. С. 58–61.

18. Борхунов Н.А., Попова О.В., Сидорин А.А. Сглаживание диспаритета цен через систему государственной поддержки сельского хозяйства в России и США // АПК: регионы России. 2012. № 1. С. 68–72.
19. Киндаев А.Ю. Анализ региональной структуры посевных площадей и урожайностей зерновых культур (на материалах субъектов Приволжского федерального округа) // XXI век: итоги прошлого и проблемы настоящего плюс. 2016. № 1. С. 103–108.
20. Бобылева А.С., Иванова Л.И. Влияние господдержки АПК на развитие сельского хозяйства // АПК: экономика, управление. 2013. № 11. С. 37–42.

Информация о конфликте интересов

Мы, авторы данной статьи, со всей ответственностью заявляем о частичном и полном отсутствии фактического или потенциального конфликта интересов с какой бы то ни было третьей стороной, который может возникнуть вследствие публикации данной статьи. Настоящее заявление относится к проведению научной работы, сбору и обработке данных, написанию и подготовке статьи, принятию решения о публикации рукописи.

**PRICE REGULATION IN THE GRAIN HUSBANDRY OF THE RUSSIAN FEDERATION:
A COMPETITION PROVOKING APPROACH****Marina A. FEDOTOVA^a, Aleksandra S. BOBYLEVA^b, Lyudmila I. IVANOVA^c, Vera N. BATOVA^{d,*}**^a Ulyanovsk State Agricultural Academy named after P.A. Stolypin, Ulyanovsk, Russian Federation
fed_mar@mail.ru^b Ulyanovsk State Agricultural Academy named after P.A. Stolypin, Ulyanovsk, Russian Federation
alexline75@mail.ru^c Ulyanovsk State Agricultural Academy named after P.A. Stolypin, Ulyanovsk, Russian Federation
fin-ivanova@mail.ru^d Penza State Technological University, Penza, Russian Federation
batova.v.n@yandex.ru

* Corresponding author

Article history:Received 4 April 2016
Received in revised form
7 July 2016
Accepted 10 August 2016
Available online
15 February 2017**JEL classification:** D41, E30,
E37, Q11**Keywords:** price disparity, grain
production, State support,
competitiveness**Abstract****Importance** The article deals with the issues of pricing for agricultural products and reduction of price disparity which is a key objective for the agricultural goods producers of Russia.**Objectives** The article aims to identify factors influencing the pricing in the grain business of the Russian Federation.**Methods** For the study, we used various methods of economic research like abstract-logical, comparative, and the inductive and deductive ones.**Results** The article describes the approaches to pricing in the agro-industrial complex in foreign countries and in Russia, shows the problems of the Russian price regulation and considers the change in agricultural products price parity. We prove the low effectiveness of State regulation of the grain market by purchasing interventions and green box subsidies and propose an additional kind of direct State support of agricultural producers' incomes, i.e. a price premium on grain quality.**Conclusions** Introduction of the proposed methodological recommendations will improve the competitiveness of agricultural products in domestic and foreign markets and increase the efficient use of public funds.

© Publishing house FINANCE and CREDIT, 2016

References

1. Palatkin I.V., Afanas'eva M.S. [Development of agricultural information and consulting cooperatives]. *Mezhdunarodnyi sel'skokhozyaistvennyi zhurnal = International Agricultural Journal*, 2013, no. 4, pp. 38–42. (In Russ.)
2. Sil'vanovich V.I. [Price regulation in the agrarian sector of economy: the current status and directions of development]. *Вестник БДУ. Сер. 3, Гісторыя. Эканоміка. Права*, 2009, no. 3, pp. 78–82. (In Russ.)
3. Pavlov A.Yu., Ignatov V.S., Malyuk L.I. [An aggregated model to determine the specialization of agricultural production and rural development]. *APK: Ekonomika i upravlenie = AIC: Economics and Management*, 2013, no. 4, pp. 71–75. (In Russ.)
4. Palatkin I.V., Kudryavtsev A.A., Afanas'eva M.S. [Formation of a system of agricultural consumer cooperatives in the Penza oblast]. *Ekonomika sel'skokhozyaistvennykh i pererabatyvayushchikh predpriyatii = Economy of Agricultural and Processing Enterprises*, 2011, no. 11, pp. 56–59. (In Russ.)
5. Filippova G.P. [A basis of price regulation of income of agricultural producers in Siberia under market conditions]. *Meditsina i obrazovanie v Sibiri*, 2007, no. 5. (In Russ.) Available at: http://www.ngmu.ru/cozo/mos/article/text_full.php?id=168.
6. Bornyakova E.V. [The international experience of State aid to agriculture]. *Vestnik Udmurtskogo universiteta = Bulletin of Udmurt University*, 2011, no. 2, pp. 10–15. (In Russ.)
7. Kuchukov R., Savka A. [The mechanism of price regulation in the agricultural sector of developed countries]. *Ekonomist = Economist*, 1999, no. 6, pp. 83–86. (In Russ.)

8. Lukashev N. [A system of prices for products purchasing by agriculture]. *APK: Ekonomika i upravlenie = AIC: Economics and Management*, 2010, no. 3, pp. 36–42. (In Russ.)
9. Vinnichuk L.B. *Razvitie organizatsionno-ekonomicheskikh otnoshenii v agropromyshlennom proizvodstve (teoriya, metodologiya, praktika): monografiya* [Development of organizational and economic relations in agro-industrial production (theory, methodology, practice): a monograph]. Penza, RIO PSAA Publ., 2009, 288 p.
10. Alabushev A.V., Raeva S.A. [The grain market in Russia today]. *Zernovoe khozyaistvo Rossii = Grain Economy of Russia*, 2014, no. 1, pp. 1–9. (In Russ.)
11. Afanas'eva M.S. [Directions for the development of small forms of economy on the basis of the cooperative system]. *Azimut nauchnykh issledovaniy: ekonomika i upravlenie = Azimuth of Scientific Research: Economics and Management*, 2014, no. 4, pp. 7–9. (In Russ.)
12. Vinnichuk, L.B., Paptsov A.G., Fudina E.V. [To the issue of food security]. *Niva Povolzhya*, 2012, no. 3, pp. 61–64. (In Russ.)
13. Kotova L.G., Kazachenko O.V., Il'yasova A.V. [The impact of globalization on the food security of the country]. *XXI vek: itogi proshlogo i problemy nastoyashchego plyus = The 21st Century: Results of the Past and Challenges of the Present Plus*, 2013, vol. 2, no. 11, pp. 261–265. (In Russ.)
14. Shabrova A.I., Fedotova M.A. [Specialization of agricultural organizations and its impact on the dimensions and efficiency of the State]. *APK: Ekonomika i upravlenie = AIC: Economics and Management*, 2013, no. 12, pp. 37–44. (In Russ.)
15. Davydkina O.A. [Improvement of the mechanism of management of regional agricultural resource potential based on its innovative approach]. *Rossiiskoe predprinimatel'stvo = Russian Journal of Entrepreneurship*, 2013, no. 7, pp. 107–112. (In Russ.)
16. Altukhov A. [Ways of managing risks of grain farming]. *Ekonomist = Economist*, 2012, no. 12, pp. 28–36. (In Russ.)
17. Pavlov A.Yu., Kudryavtsev A.A. [Status and prospects of the State support of small farming in the agrarian sector of the Penza oblast]. *Ekonomika sel'skokhozyaistvennykh i pererabatyvayushchikh predpriyatii = Economy of Agricultural and Processing Enterprises*, 2013, no. 3, pp. 58–61. (In Russ.)
18. Borkhunov N.A., Popova O.V., Sidorin A.A. [Smoothing of disparity in prices through a system of State support for agriculture in Russia and the United States]. *APK: regiony Rossii = AIC: Regions of Russia*, 2012, no. 1, pp. 68–72. (In Russ.)
19. Kindaev A.Yu. [An analysis of the regional structure of sown areas and crop yield of grain: evidence from the Volga Federal District subjects]. *XXI vek: itogi proshlogo i problemy nastoyashchego plyus = The 21st Century: Results of the Past and Challenges of the Present Plus*, 2016, no. 1, pp. 103–108. (In Russ.)
20. Bobyleva A.S., Ivanova L.I. [The influence of the State AIC on agricultural development]. *APK: Ekonomika i upravlenie = AIC: Economics and Management*, 2013, no. 11, pp. 37–42. (In Russ.)

Conflict-of-interest notification

We, the authors of this article, bindingly and explicitly declare of the partial and total lack of actual or potential conflict of interest with any other third party whatsoever, which may arise as a result of the publication of this article. This statement relates to the study, data collection and interpretation, writing and preparation of the article, and the decision to submit the manuscript for publication.