

**СОСТОЯНИЕ И ТЕНДЕНЦИИ СОЦИАЛЬНО-ЭКОНОМИЧЕСКОГО РАЗВИТИЯ
СЕВЕРО-КАВКАЗСКОГО МАКРОРЕГИОНА В КОНТЕКСТЕ ОКРУЖНОЙ
И РЕГИОНАЛЬНЫХ СТРАТЕГИЙ, ПРОГРАММ И ПРИОРИТЕТОВ***Петр Викторович АКИНИН^а, Светлана Вячеславовна ЗЕНЧЕНКО^б^а доктор экономических наук, профессор кафедры финансов и кредита,
Северо-Кавказский федеральный университет, Ставрополь, Российская Федерация
akinin_pv@mail.ru^б доктор экономических наук, профессор кафедры финансов и кредита,
Северо-Кавказский федеральный университет, Ставрополь, Российская Федерация
zen_sveta@mail.ru

* Ответственный автор

История статьи:

Принята 10.10.2016

Принята в доработанном виде

18.11.2016

Одобрена 12.12.2016

Доступна онлайн 15.02.2017

УДК 332.05

JEL: R11, R12, R13, R23

Аннотация**Предмет.** Несмотря на серьезное внимание властных структур и научного сообщества, столь важный стратегический плацдарм страны, как Северный Кавказ, по-прежнему остается депрессивным макрорегионом, так, по сути, и не вставшим на путь новой индустриализации. Именно это обстоятельство послужило поводом для научных изысканий с целью устранения имеющегося негатива.**Цели и задачи.** Выявление достоинств и недостатков существующих стратегий и программ, обоснование векторов их корректировки; анализ социально-экономического развития макрорегиона в целом, а также его субъектов с наложением на существующие стратегии и программы; подготовка рекомендаций по кардинальному реформированию макрорегиона на основании результатов анализа, обобщения мирового и отечественного опыта.**Методология.** Статистический анализ, расчетный метод, монографическое обследование, логическое моделирование.**Результаты.** Выполнен беспрецедентный объем работ по своеобразной инвентаризации народного хозяйства и социума субъектов СКФО и округа в целом, а также дан импульс его интегрированному развитию. Выявлены основные болевые точки. Сам факт создания округа и совершенствование его структуры, механизмов укрепления показывают местным властям, элите реальную заинтересованность руководства страны в решительных, кардинальных переменах.**Выводы.** Чтобы в регионе благополучно были реализованы крупномасштабные проекты, в том числе в агропромышленном комплексе и инфраструктуре, в качестве приоритетных необходимо внедрять производства шестого технологического уклада. В финансовой сфере первоочередными следует считать развитие фондового рынка и на его основе государственного частного партнерства, проектного финансирования, венчурного бизнеса, внедрение исламского банкинга.**Ключевые слова:** стратегия, социально-экономическое развитие, инвестиции, Северный Кавказ, валовой региональный продукт

© Издательский дом ФИНАНСЫ и КРЕДИТ, 2016

Северный Кавказ имеет жизненное значение для России в стратегическом и экономическом плане. Она не может потерять исторически завоеванный в противоборстве с мировыми державами плацдарм, допустить, чтобы кольцо сжатия жизненного пространства вокруг РФ, начиная с Запада, сомкнулось с дугой нестабильности на Юге [1–3].

Попытки улучшить социально-экономическое положение, систему управления на Северном Кавказе осуществлялись на протяжении многовековой истории от завоевания до наших дней. В современной геополитической ситуации, характеризуемой всплеском радикального

исламизма, войной в Сирии, где на стороне исламского государства выступают тысячи выходцев из данного макрорегиона, решение названной проблемы приобретает особую актуальность.

Попытки ее реализации предпринимались научным сообществом. Здесь заслуживают внимания деятельность члена-корреспондента РАН Ю.А. Жданова [4], создавшего в свое время Северо-Кавказский центр Высшей школы (Ростов-на-Дону), Институт Кавказа в его структуре, организовавшего конференции по кавказоведению [5]; исследования ученых Ростовского государственного университета (ныне Южного Федерального университета) по социально-экономическому развитию

* Авторы выражают глубокую признательность докторам экономических наук, профессорам Северо-Осетинского государственного университета им. К.Л. Хетагурова С.С. ГАЛАЗОВОЙ и Б.Т. МОРГОЕВУ за помощь и постоянный интерес к работе, а также ценные советы и замечания.

макрорегиона в целом и отдельных его субъектов. [6–8]

Подобные изыскания, в том числе по безопасности, ведутся в Северо-Кавказском федеральном университете [9, 10]. Интерес представляют работы по борьбе с теневой экономикой. Не потеряли своей актуальности наработки бывшего полпреда РФ по ЮФО Д. Казака.

В последние годы, в том числе с учетом научных разработок, был создан Северо-Кавказский Федеральный округ, Министерство по делам Северного Кавказа, разработана Федеральная программа «Юг», стратегии и программы социально-экономического развития Северо-Кавказского федерального округа и его субъектов [11–15].

Тем не менее не удалось переломить негативные тенденции и перевести Северный Кавказ на инновационный опережающий тренд. Несмотря на более высокие темпы роста ВРП, промышленного и сельскохозяйственного производства, чем в среднем по стране, следует обратить внимание на низкий уровень базы отчета и незначительную долю макрорегиона в общем объеме производства.

Учитывая сказанное, исходя из анализа существующих стратегий и программ, социально-экономических трендов, имеющегося научного задела, нами были проведены изыскания по поводу дальнейшего совершенствования позитивного изменения ситуации в данном макрорегионе.

О более глубоком анализе существующих стратегий и программ речь пойдет далее, тем не менее, несмотря на определенную критику, мы считаем, что названная стратегия отвечала духу и вызовам того времени. Однако необходимо отметить следующее. Во-первых, она разрабатывалась в тот момент, когда казалось, что мы выходим из кризиса, но сегодня кризисные явления имеют место в полном объеме. Во-вторых, разворачивание нового витка кризиса совпало по времени с введением по отношению к России международных санкций [16]. И наконец, в-третьих, сегодня накоплен практический опыт функционирования нового округа, анализ которого, несомненно, будет полезен при разработке новых планов и программ.

О позициях на экономической карте страны субъектов СКФО свидетельствует рейтинг, составленный агентством «РИА Рейтинг» (табл. 1).

Субъекты СКФО (кроме Ставропольского края) занимают последние позиции в рейтинге российских регионов. По результатам 2015 г. наиболее существенно снизились позиции Ставропольского края, который потерял 7 мест, за счет роста уровня долговой нагрузки и роста дефицита консолидированного бюджета, а также рейтинг Республики Дагестан упал на 5 пунктов. Кроме того, в 2015 г. сократились инвестиции в основной капитал, ухудшилось отношение денежных доходов к стоимости фиксированного набора потребительских товаров и услуг.

Более подробно остановимся на анализе таких важнейших индикаторов экономической диагностики – валовом региональном продукте (ВРП)¹ и инвестиционной деятельности.

Начиная с 2013 г., произошло существенное изменение структуры ВРП: значительно упали доли сельского хозяйства (–0,7%), промышленности (–1,1%), строительства (–1,3%), транспорт и связь (–1,5%) и торговли (–1,5%). При этом выросли доли обобщенных разделов «Коммерческие услуги, деятельность в сфере финансов, недвижимости, сервиса и туризма» (1,2%) и «Нерыночные услуги» (5,3%). Особенно отметим резкий рост раздела «Государственное управление и обеспечение военной безопасности; социальное страхование» с 9,1 до 10,7%. То есть можно сделать вывод о том, что основная доля ВРП формируется в сфере торговли и низкопродуктивных секторах, не обеспечивающих развитие регионам. Так, на данные сферы в ВРП приходится – 38,4%.

В структуре ВРП по субъектам СКФО на долю торговли и нерыночных услуг приходится в Республике Дагестан – 45,2%, В Республике Ингушетия 44,7%, Кабардино-Балкарской Республике – 59,1%, Карачаево-Черкесской Республике – 46%, Республике Северная Осетия – Алания – 39,8%, Чеченской Республике – 49,1%, Ставропольском крае – 57,5%. Ростовская область (24-е место) и Белгородская область (18-е место). В абсолютном выражении ВРП Белгородской области составил 604,1 млрд руб. По итогам 2010 г. ВРП Белгородской области и Ставропольского края были равнозначны.

В абсолютном выражении ВРП Краснодарского края составил 1 792,048 млрд руб., то есть его величина сопоставима с ВРП СКФО в целом.

¹ Часть 1, раздел 1. «Валовый региональный продукт» государственной программы Российской Федерации «Развитие Северо-Кавказского федерального округа на период до 2025 года», утвержденная постановлением Правительства Российской Федерации от 15.04.2014 № 309.

Полученные характеристики говорят о схожих тенденциях развития и отраслевой структуре. При этом следует отметить, что Краснодарский край – абсолютный лидер страны по сельскохозяйственному производству и занимает 13-е место по промышленному производству, Белгородская область занимает 3-е место по сельскохозяйственному производству, 18-е место – по промышленному. В составе СКФО лидером является Ставропольский край – 6-е место в стране по сельскохозяйственному производству и 37-е место по промышленному. Все остальные субъекты СКФО замыкают рейтинг и имеют крайне низкие позиции.

Проведенные расчеты наглядно демонстрируют, что в СКФО валовой региональный продукт вырос по сравнению с 2014 г. с 1 523,8 млрд руб. до 1 661,9 млрд руб., коэффициент роста без учета инфляции 109,06%. При этом, сопоставляя этот рост со среднегодовым ростом цен, мы четко видим, что ни в одном регионе СКФО в 2015 г. рост ВРП не покрывает инфляционного роста, а в 2011 – 2014 гг. существенно «съедает» полученные результаты (табл. 1, 2).

А если в структуре ВРП оставить только «производящие» секторы, отвечающие за региональное развитие и фактическое производство, то результирующее значение ВРП по СКФО после данного вычленения будет иметь следующую динамику (табл.3).

Стоит также отметить, что валовой региональный продукт на душу населения в СКФО значительно меньше, чем в среднем по РФ: в 2013 г. в среднем по СКФО на 1 чел. приходилось 142,1 тыс. руб. в год, тогда как в среднем по РФ 376,4 тыс. руб. в год. Сегодня во всех субъектах Северного Кавказа, в том числе и относительно благополучном Ставропольском крае, показатель объема валового регионального продукта на душу населения более чем в два раза ниже, чем по стране. Поэтому ориентироваться на среднероссийский темп роста – значит, сохранять хроническую отсталость экономики. Поэтому темпы роста должны быть в два раза выше, что вполне реально, учитывая значительно меньший базовый уровень, чем по стране.

Сопоставляя данные по расчетным величинам ВРП регионов СКФО с целевым показателем, который необходимо достигнуть в соответствии с государственной программой, мы получаем недовыполнение целевых показателей. По оценкам органов исполнительной власти субъектов РФ, входящих в состав СКФО, рост ВРП СКФО в 2015 г. позволит достигнуть объема 1 661,9 млрд

руб., при плановой величине в госпрограмме на 2015 г. в 1 704,1 млрд руб. Таким образом, результативность достижения целевого показателя «Объем валового регионального продукта по СКФО» в 2015 г. можно оценить в 97,52% (табл. 5).

Поэтому необходимо скорректировать целевые ориентиры и показатели госпрограммы социально-экономического развития СКФО и учитывать при этом отраслевую динамику и достижения по секторам экономики, выделяя ее производственные и непроизводственные части. Именно на основе положительной результативной динамики производственных отраслей можно говорить о развитии региона в целом. Введение отраслевых целевых ориентиров позволит перевести стратегии и госпрограммы развития в реальные инструменты управления. Все показатели госпрограммы и подпрограмм должны быть понятны для контроля и оценки их эффективности.

В инвестиционной активности наблюдается громадное отставание округа на всероссийском уровне (рис. 1).

В целом по СКФО за 2015 г. объем инвестиций в СКФО составил 482,54 млрд руб.

В структуре инвестиций, согласно данным Росстата, преобладали привлеченные средства – 57,5% (в среднем по Российской Федерации 45,6%). В том числе значительно выше доля инвестиций федерального бюджета – в среднем по СКФО 23%, тогда как в среднем по Российской Федерации 7,9%. Во всех субъектах РФ, входящих в состав СКФО, кроме Ставропольского края, отмечается низкая доля банковских кредитов в структуре инвестиций.

По объему инвестиций на душу населения лидером среди регионов СКФО является Республика Дагестан – 35-е место среди российских регионов, после Белгородской области. Остальные субъекты СКФО распределены между 68-м и 82-м местами.

Инновационно-инвестиционная деятельность во многом зависит от финансового благополучия.

Между тем все субъекты Северного Кавказа характеризуется высокой дотационностью бюджета, а в последнее время и роста внешнего долга. В частности, на Ставрополье только за последний год он вырос с 24 до 34 млрд руб., при расходах примерно 80 млрд. В таких условиях трудно говорить об инновациях, о реализации современных финансовых механизмов (венчурном

бизнесе, проектном финансировании, ГЧП). Декларировать можно, что и сделано в существующих стратегиях, а вот реализовывать на практике довольно проблематично. Сюда следует добавить полное отсутствие элементов фондового рынка и огромный удельный вес теневой экономики.

Обратимся к анализу существующих стратегий и программ. К их достоинствам относится следующее:

- 1) выполнен беспрецедентный объем работ по своеобразной инвентаризации народного хозяйства и социума субъектов СКФО и округа в целом;
- 2) дан импульс интегрированному развитию округа;
- 3) в основном выявлены болезненные точки и полюс роста;
- 4) создание округа, совершенствование его структуры и механизмов управления дало местным властям, элите, бизнесу новый импульс, логический посыл, что руководство страны реально заинтересовано и настроено решительно в кардинальном позитивном изменении ситуации в данном макрорегионе.

Более детально остановимся на проблемных вопросах.

Во-первых, стратегии и программы разрабатывались в совершенно иной экономической и геополитической ситуации (не было столь резкого падения отечественной экономики, санкций, контрсанкций).

Во-вторых, стратегии во многом носят декларативный, имиджево-политический характер, в них деликатно обойдены многие острые темы:

- теневая экономика² (например, за последний год только сумма задолженности³ потребителей СКФО перед Газпромом увеличилась с 127 до 152,1 млрд руб. Это половина задолженности всей страны. На Ставрополье теневая экономика процветает в восточных районах, в Северной Осетии это водочный бизнес, в Дагестане – несанкционированные врезки, нелегальные кирпичные заводы и т.д.). В настоящее время в неформальном секторе экономики в Северной Осетии занято 30,8 % населения⁴. В рейтинге

² Корчагин Ю. Теневая экономика России в 2014–2015 гг. URL: <http://www.lerc.ru/?part=articles&art=18&page=13>

³ Долги потребителей перед «Газпромом» выросли на 20%. URL: <http://investfuture.ru/news/id/77047>

⁴ Стратегия социально-экономического развития Республики Северная Осетия – Алания до 2025 года.

регионов по этому показателю республика занимает 71-е место, все северо-кавказские республики располагаются еще ниже – Карачаево-Черкесская Республика – 40,2% и 76-е место⁵; Кабардино-Балкарская Республика – 49,7% и 77-е место⁶; Республика Ингушетия – 50,9 и 78-е место⁷; Дагестан – 57% и 79-е место⁸; Чеченская Республика – 63% и 80-е место⁹. Кстати, Ставропольский край тоже не далеко ушел – 29,3% и 66-е место¹⁰. В среднем по России этот показатель составляет 13,3% (по данным Ю. Корчагина, Центр исследований региональной экономики);

- межнациональные отношения (в частности, в Северной Осетии – это «травма» Беслана, заглушенная проблема Пригородного района);
- клановость. Между тем кавказская клановость существенно отличается от русского кумовства и родственности. По большому счету это сохранившиеся с глубоких времен родоплеменные отношения. В данную проблему свою лепту внесло понятие «титульные народы». На территории страны они россияне, а внутри республики – титульные, с особым статусом. Это одна из многочисленных причин оттока русских с Северного Кавказа. В специальных экспертных докладах эта проблема остро дискутируется, в стратегиях – нет;
- качество элит (национализм, коррумпированность, некомпетентность). В Ставрополье это вызвано шестикратной сменой губернаторов и их команд, негативным влиянием кланов из соседних республик;
- исламский фактор (сбор закята, нередко как обычный рэкет или даже для террористических целей, большое количество воюющих на стороне исламского государства).

Таким образом, можно сделать ряд выводов.

Работы в данном направлении должны быть продолжены на основе инструментария системного подхода. Здесь заслуживает внимания опыт Томской области, как известно, именно она является лидером в инновационной деятельности.

⁵ Стратегия социально-экономического развития Карачаево-Черкесской Республики до 2025 года.

⁶ Стратегия развития Кабардино-Балкарской Республики до 2030 года.

⁷ Федеральная целевая программа «Социально-экономическое развитие Республики Ингушетия на 2010–2016 гг.»

⁸ Стратегия социально-экономического развития Республики Дагестан до 2025 года.

⁹ Стратегия социально-экономического развития Чеченской Республики до 2025 года.

¹⁰ Стратегия социально-экономического развития Ставропольского края до 2020 года и на период до 2025 года.

Между тем мало кто знает о научном базисе этих успехов, который во многом связан с именем Е.К. Лигачева. С 1965 по 1983 г. он был первым секретарем обкома КПСС. На этом посту он лично поддерживал разработку АСУ Томской области, в рамках которой проводились серьезные системные изыскания. Были объединены усилия ученых различного профиля: гуманитариев, математиков, информатиков, «технарей» и др. В результате было построено дерево целей области, регион получил вектор системного развития, плоды которого сегодня успешно реализуются.

В 1990-е годы ученые данной научной школы появились на Ставрополье и инициировали работы по созданию АСУ края, вычислительного центра коллективного пользования.

Примерно в то же время в крае проводились системные исследования в сельском хозяйстве, в т.ч. в рамках разработки Международного института прикладного системного анализа (Австрия, Вена) под руководством академика А.А. Никонова, будущего президента ВАСХНИЛ.

В дальнейшем данные работы были свернуты. Однако были получены заделы и идеи сохранились. Сегодня настало время к ним вернуться на новом витке диалектического развития.

В настоящее время существуют все необходимые предпосылки возложить данные разработки на Северо-Кавказский федеральный университет.

Перспективными отраслями следует считать производства шестого технологического уклада, в первую очередь электронику, нанотехнологии, машиностроение, биотехнологии и т.п. [17–19] Этот вектор актуален для всей России, которая нуждается в структурной перестройке, новой индустриализации. Но для Северного Кавказа – это первостепенная проблема. Определенные сдвиги здесь имеются, в частности, создается автомобильный кластер Черкесск-Ставрополь-Аргун. Однако они не меняют кардинально общую картину. [20, 21]

Сегодня Северному Кавказу просто необходимы крупные масштабные проекты, подобные космодрому «Восточный», освоению Красной поляны, газопроводу «Сила Сибири» и т.п. Без них все стратегии и программы превращаются в «латание дыр».

Первым таким шагом может явиться строительство транспортных магистралей: от Черного моря до Каспия и в Закавказье. Многовариативные наработки в этом направлении

имеются, но они откладываются то в связи с зимней Олимпиадой, то с кризисом.

Подобным образом следует реформировать сельское хозяйство, обеспечив приход в макрорегионы крупных агрохолдингов (как в Белгородской области). При этом мелкое товарное производство должно сохраниться, позиционируясь на элитарных пищевых продуктах (экологически чистых, повышенной пищевой и экологической ценности).

Необходимо продолжать планомерное развитие туристско-рекреационного кластера с учетом следующих корректировок. Жизнь подтвердила, что малоперспективными являются курорты¹¹ в нестабильных, с позиций безопасности, местах. В то же время демонстрируют высокую эффективность лидеры кластера – Домбай и Архыз (Карачаево-Черкесская Республика) и Приэльбрусье – (Кабардино-Балкарская Республика).

Образование Северо-Кавказского федерального округа привело к тому, что его субъекты стали функционировать в едином экономическом пространстве.

Активизация интеграционных процессов должна быть продолжена. Межрегиональное партнерство прежде всего мы видим в реализации таких проектов, как переработка сельскохозяйственной продукции, утилизация твердых бытовых отходов, развитие альтернативной энергетики и инфраструктуры.

В финансовой сфере мы считаем важным обратить внимание на:

- совершенствование межбюджетных отношений;
- развитие фондового рынка и на его основе таких финансовых механизмов, как ГЧП, проектное финансирование, венчурный бизнес;
- учитывая большой удельный вес жителей мусульманского вероисповедания, для развития финансовой сферы целесообразно внедрение исламского банкинга. Сегодня на территории постсоветского пространства исламский банкинг используется в Казахстане, предусматривается его реализация в рамках пилотного проекта в Татарстане, с целью его дальнейшего развития на территории России в Государственную Думу РФ внесен соответствующий законопроект.

¹¹ Подпрограмма «Развитие туристического кластера в Северо-Кавказском федеральном округе, Краснодарском крае и Республике Адыгея» государственной программы Российской Федерации Развитие Северо-Кавказского федерального округа на период до 2025 года.

Исламский банкинг предусматривает получение доходов не от выдачи кредитов (ростовщичество), а от получения конечного продукта – реализации инновационного проекта. Реализация представленных рекомендаций позволит вывести социально-экономическое развитие СКФО на новый, более высокий качественный уровень, на инновационный тренд.

Таблица 1

Рейтинги социально-экономического развития субъектов Северо-Кавказского федерального округа в 2011–2015 гг.

Table 1

Ratings of socio-economic development of the constituent entities of the North Caucasian Federal District in 2011–2015

Регион	2011	2012	2013	2014	2015
Республика Дагестан	67	63	56	55	60
Республика Ингушетия	81	81	82	77	80
Кабардино-Балкарская Республика	75	75	77	79	83
Карачаево-Черкесская Республика	76	74	75	78	78
Республика Северная Осетия – Алания	82	79	78	77	80
Чеченская Республика	–	76	74	74	72
Ставропольский край	38	42	40	37	44

Источник: данные ООО «Рейтинговое агентство «РИА Рейтинг»

Source: The OOO Rating agency RIA Rankings data

Таблица 2

Динамика валового регионального продукта субъектов Северо-Кавказского федерального округа и отдельных субъектов Южного федерального округа в 2011–2015 гг.

Table 2

Change in gross regional product of the subjects of the North Caucasian Federal District and individual subjects of the Southern Federal District in 2011–2015

Объект исследования	2011	2012	2013	2014	2015
<i>Субъекты Северо-Кавказского федерального округа</i>					
1. Северо-Кавказский федеральный округ – всего, млрд руб.	1 066,3	1 209	1 359,3	1 523,8	1 661,9
Темп роста, %	119,57	113,38	112,43	112,1	109,06
Среднегодовой темп инфляции, %	6,1	6,58	6,45	11,36	12,9
2. Республика Дагестан, млрд руб.	330,3	374,7	429,5	483,4	554,9
Темп роста, %	120,37	113,44	114,63	112,55	114,79
3. Республика Ингушетия, млрд руб.	26,9	37,4	45,2	52,4	52,4
Темп роста, %	135,18	139,03	120,86	115,93	100
4. Кабардино-Балкарская Республика, млрд руб.	90,6	106,7	113,2	123,5	143,4
Темп роста, %	117,51	117,77	106,09	109,1	116,11
5. Карачаево-Черкесская Республика, млрд руб.	49,3	58,7	62,7	67,6	69,6
Темп роста, %	112,81	119,07	106,81	107,81	102,96
6. Республика Северная Осетия – Алания, млрд руб.	85,9	97,4	112,1	125,7	135,3
Темп роста, %	114,08	113,39	115,09	112,13	107,64
7. Чеченская Республика, млрд руб.	86,6	102,3	118,2	136,3	143,4
Темп роста, %	122,49	118,13	115,54	115,31	105,21
8. Ставропольский край, млрд руб.	396,8	431,8	478,4	535	574,3
Темп роста, %	119,95	108,82	110,79	111,83	107,35
<i>Субъекты Южного федерального округа</i>					
9. Краснодарский край, млрд руб.	1 244,65	1 459,49	1 617,87	1 792	1 720,3
Темп роста, %	121,07	117,26	110,85	110,76	96
10. Белгородская область, млрд руб.	507,84	545,52	569,41	604,1	616,2
Темп роста, %	127,5	107,42	104,38	06,09	102

Источник: данные Росстата

Source: Rosstat

Таблица 3

Динамика «производственной» добавленной стоимости по субъектам Северо-Кавказского федерального округа в 2011–2015 гг., млрд руб.

Table 3

Change in *production value added*, by North Caucasian Federal District subject in 2011–2015, billion RUB

Субъект Федерации	2012	2013	2014	2015
Республика Дагестан	374,7 (179,1)	429,5 (205,3)	483,4 (218,5)	554,9 (250,8)
Республика Ингушетия	37,4 (22,4)	45,2 (27,1)	52,4 (23,4)	61,5 (24,8)
Кабардино-Балкарская Республика	106,7 (51,3)	113,2 (54,3)	123,5 (56,8)	143,4 (84,7)
Карачаево-Черкесская Республика	58,7 (24,8)	62,7 (26,3)	67,6 (31,1)	69,6 (32)
Республика Северная Осетия – Алания	97,4 (51,6)	112,1 (59,4)	125,7 (48,9)	135,3 (52,6)
Чеченская Республика	102,3 (64,4)	118,2 (74,5)	136,3 (67,6)	143,4 (71,1)
Ставропольский край	431,8 (211,6)	478,4 (234,4)	535 (307,6)	574,3 (330,2)

Примечание. В скобках указано вычленение данных непроизводственного сектора.

Источник: Государственная программа Российской Федерации «Развитие Северо-Кавказского федерального округа на период до 2025 года», утвержденная постановлением Правительства Российской Федерации от 15.04.2014 № 309

Note. In parentheses: identification of non-productive sector data.

Source: RF State programme *Development of the North Caucasian Federal District for the period up to 2025*, approved by the Government of the Russian Federation of April 15, 2014 № 309

Таблица 4

Валовой региональный продукт на душу населения в субъектах Северо-Кавказского федерального округа и в отдельных субъектах Южного федерального округа в 2010–2015 гг., тыс. руб./чел.

Table 4

Gross regional product per capita in the constituent entities of the North Caucasian Federal District and individual subjects of the Southern Federal District in 2010–2015, thousand RUB per capita

Объект исследования	2010	2011	2012	2013	2014	2015	Рейтинг региона
<i>Северо-Кавказский федеральный округ</i>							
Республика Дагестан	94,9	113	127,5	145,4	160,3	184	77
Республика Ингушетия	48,2	63,6	85,7	100,9	110,7	110,7	82
Кабардино-Балкарская Республика	89,7	105,4	124,2	131,9	143,3	166,3	81
Карачаево-Черкесская Республика	91,8	103,5	124,1	133,2	144,6	148,8	80
Республика Северная Осетия – Алания	105,8	120,8	137,7	159,1	178,7	192,3	74
Чеченская Республика	56	67,2	77,9	88,5	97,7	102,8	83
Ставропольский край	118,9	142,4	154,8	171,3	191	205,1	71
Всего по округу	94,9	112,6	127	142,1	156,8	171	–
<i>Субъекты Южного федерального округа</i>							
Белгородская область	260	331,01	354,57	369,14	400,6	408,6	18
Краснодарский край	196,9	236,75	275	301,43	330,1	343,1	28

Источник: Государственная программа Российской Федерации «Развитие Северо-Кавказского федерального округа на период до 2025 года», утвержденная постановлением Правительства Российской Федерации от 15.04.2014 № 309

Source: RF State programme *Development of the North Caucasian Federal District for the period up to 2025*, approved by the Government of the Russian Federation of April 15, 2014 № 309

Таблица 5

Оценка степени достижения целевого показателя «Объем валового регионального продукта по Северо-Кавказскому федеральному округу» в 2015 г.

Table 5

Assessment of the obtaining the target index *Gross Regional Product in the North Caucasian Federal District in 2015*

Объект исследования	План (по программе), млрд руб.	Расчетная оценка ВРП, млрд руб.	Степень достижения, %
Республика Дагестан	560,4	554,9	99,02
Чеченская Республика	107,6	143,4*	133,27
Республика Северная Осетия – Алания	138,2	135,3	97,9
Республика Ингушетия	38,9	52,4	134,7
Карачаево-Черкесская Республика	90,7	69,6	76,74
Кабардино-Балкарская Республика	138,7	132	95,17
Ставропольский край	614,7	574,3	93,43
Всего по округу	1 704,1	1 661,9	97,52

* Оценка.

Источник: Государственная программа Российской Федерации «Развитие Северо-Кавказского федерального округа на период до 2025 года», утвержденная постановлением Правительства Российской Федерации от 15.04.2014 № 309

Source: RF State programme *Development of the North Caucasian Federal District for the period up to 2025*, approved by the Government of the Russian Federation of April 15, 2014 № 309

Таблица 6

Динамика инвестиций в основной капитал в субъектах Северо-Кавказского федерального округа и в отдельных субъектах Южного федерального округа в 2010–2015 гг., млн руб.

Table 6

Change in investment in fixed capital in the subjects of the North Caucasian Federal District and individual subjects of the Southern Federal District in 2010–2015, million RUB

Объект исследования	2011	2012	2013	2014	2015
<i>Северо-Кавказский федеральный округ</i>					
Республика Дагестан	120,6	137,1	152,7	179	211,6
Республика Ингушетия	61	14,78	19,15	15,67	15,1
Кабардино-Балкарская Республика	20,95	20,85	25,65	22,07	27,04
Карачаево-Черкесская Республика	13,6	18	21,5	22,2	15,3
Республика Северная Осетия – Алания	19,9	21,8	22,8	36,3	41
Чеченская Республика	54,4	44,623	62,066	42,5	47,6
Ставропольский край	98,3	115,3	130,6	143,1	124,9
Всего по округу	347,5	347,5	445,9	516,9	482,54
<i>Южный федеральный округ</i>					
Краснодарский край	711,72	798,48	955,21	693,21	579,9
Белгородская область	126	136,8	129,4	120,4	164,9

Источник: данные Думы Ставропольского края. URL: <http://www.dumask.ru/analiticheskie-materialy/sotsialno-ekonomicheskoe-polozhenie-stavropolskogo-kрая.html>

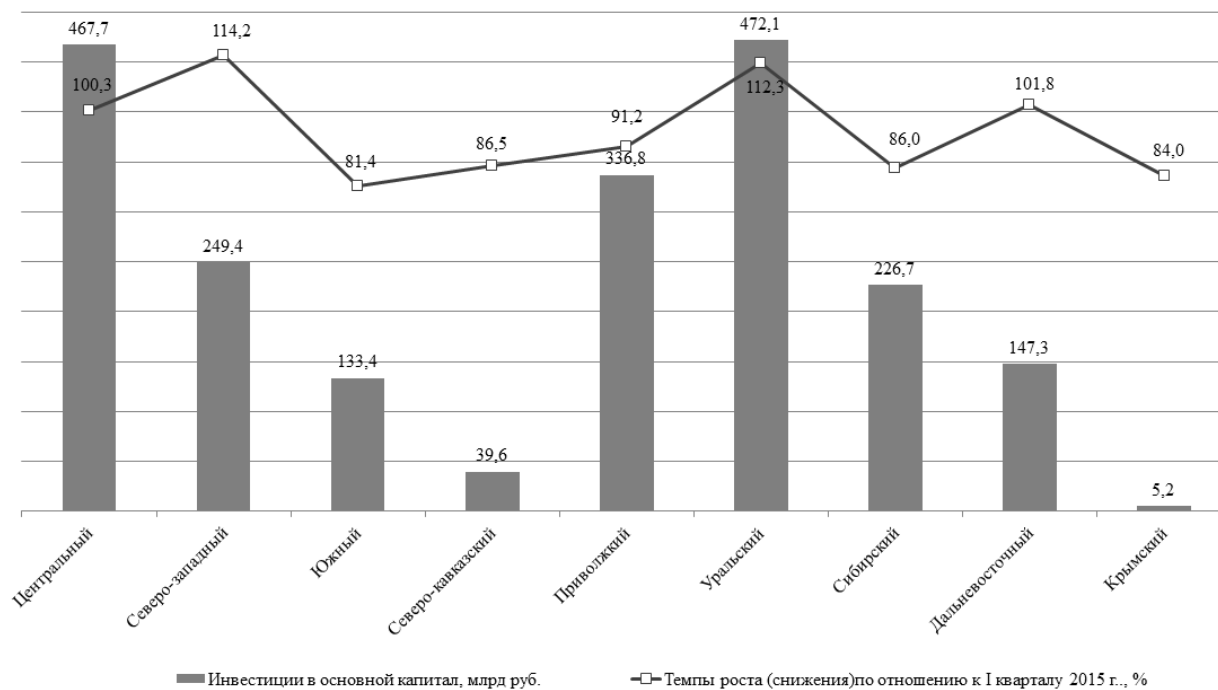
Source: The Stavropol Krai Duma data. Available at: <http://www.dumask.ru/analiticheskie-materialy/sotsialno-ekonomicheskoe-polozhenie-stavropolskogo-kрая.html>

Рисунок 1

Распределение инвестиций по федеральным округам в I квартале 2016 г.

Figure 1

Investment allocation by Federal Districts in the first quarter of 2016



Источник: составлено авторами

Source: Authoring

Список литературы

1. *Гаджиев К.С.* Геополитика Кавказа. М.: Международные отношения, 2001. 464 с.
2. *Ушакова К.А.* Россия на Северном Кавказе: история и современность // Безопасность в Северо-Кавказском федеральном округе в современных условиях: коллективная монография. Ставрополь: СКФУ, 2015. С. 116–126.
3. *Дзамихов К.Ф.* Северный Кавказ: исторические циклы и переходные периоды // Наука о Кавказе: проблемы и перспективы: материалы I съезда ученых-кавказоведов. Ростов н/Д.: СКАГС, 2000. С. 48–55.
4. *Жданов Ю.А.* Солнечные сплетения Евразии. Майкоп: РИПО «Адыгея», 1990. 400 с.
5. *Цаголов К.М.* Доклад на I съезде ученых-кавказоведов // Наука о Кавказе проблемы и перспективы: материалы I съезда ученых-кавказоведов. Ростов н/Д.: СКАГС, 2000. С. 11–26.
6. *Овчинников В.Н.* Социально-экономические проблемы и ресурсы стабилизации положения на Северном Кавказе в новом геоэкономическом формате // Стратегические приоритеты модернизации экономики российских регионов: Северо-Кавказский вектор: материалы Всероссийской научной конференции (IV Домбайские чтения). Черкесск: КЧТА, 2010. С. 5–22.
7. *Колесников Ю.С.* Экономические предпосылки и механизмы снижения конфликтогенности на Северном Кавказе // Стратегические приоритеты модернизации экономики российских регионов: Северо-Кавказский вектор: материалы Всероссийской научной конференции (IV Домбайские чтения). Черкесск: КЧТА, 2010. С. 23–31.
8. *Мамедов О.Ю.* Стратегия динамики Северного Кавказа: концепция – экономическая, инструменты – политические, результаты – социальные // Северный Кавказ в системе стратегического развития России: материалы Всероссийской научно-практической конференции. Нальчик: КБНЦ РАН, 2011. С. 51–64.
9. *Медведев Н.П.* Концептуальные основы анализа и оценки угроз безопасности России // Угрозы безопасности России на Северном Кавказе: коллективная монография. Ставрополь: Ставропольское книжное издательство, 2004. С. 11–30.
10. *Медведев Н.П.* Обеспечение безопасности на Северном Кавказе: системный подход // Безопасность в Северо-Кавказском федеральном округе в современных условиях: коллективная монография. Ставрополь: СКФУ, 2015. С. 5–15.
11. *Иванов П.М.* Северный Кавказ: превращение в единое экономическое пространство // Северный Кавказ в системе стратегического развития России: материалы Всероссийской научно-практической конференции. Нальчик: КБНЦ РАН, 2011. С. 8–12.
12. *Митрофанова И.В., Старокожева Г.И.* Стратегия СКФО до 2025 года утверждена. Что дальше? // Северный Кавказ в системе стратегического развития России: материалы Всероссийской научно-практической конференции. Нальчик: КБНЦ РАН, 2011. С. 101–106.
13. *Гальчева Д.Д.* Анализ основных направлений социально-экономического развития Северо-Кавказского региона // Трансформация региона в условиях глобализации экономического развития: сборник научных трудов по материалам международной научно-практической конференции в 2 т. М.: Илекса, Т. 1. 2012. С. 148–152.
14. *Иншаков О.В.* О необходимости и резервах модернизации федеральной целевой программы «Юг России» // Юг России в перекрестье напряжений – 2. Южнороссийские регионы: потенциал и перспективы: коллективная монография. Краснодар: ЮИМ, 2004. С. 6–24.
15. *Канцеров Р.А.* Основные направления модернизации экономики субъектов Северо-Кавказского федерального округа. Стратегические приоритеты модернизации экономики российских регионов: Северо-Кавказский вектор: материалы Всероссийской научной конференции (IV Домбайские чтения). Черкесск: КЧТА, 2010. С. 32–44.

16. *Рябов В.Н.* Экономическая безопасность региона в условиях транснационального характера рисков // Механизмы модернизации экономики и финансовой политики Российской Федерации: материалы I Всероссийской научно-практической конференции. Ставрополь: Фабула, 2013. Ч. 2. С. 164–167.
17. *Садовничий В.А., Яковец Ю.В., Акаев А.А. и др.* Перспективы и стратегические приоритеты восхождения БРИКС: научный доклад к VII саммиту БРИКС. М.: МИСК-ИНЭС-НКИ БРИКС, 2014. 388 с.
18. *Сергеев Е.* Новая индустриализация России как альтернатива ее крушению. М.: Accent Graphics Communications, 2016. 200 с.
19. *Цымбаленко С.В.* Региональные индустриальные парки и развитие экономики в современных условиях // Университетская наука – региону: материалы II ежегодной научно-практической конференции СКФУ. Ставрополь: Фабула, 2014. Ч. 2. С. 217–224.
20. *Akinin P.V., Akinina V.P., Alimova I.O., Viderker N.V., Ter-Akopov A.A.* The Priorities of Socio-Economic and Financial Development of the North Caucasus Federal District in the Current Geopolitical Situation. *International Journal of Economics and Financial Issues*, 2016, vol. 6, no. S1: Special Issue, pp. 200–205.
21. *Акинин П.В.* Структурно-логическая модель социально-экономического и финансового развития Северо-Кавказского Федерального округа в современных геополитических условиях // Университетская наука – региону: материалы II ежегодной научно-практической конференции СКФУ. Ставрополь: Фабула, 2015. Ч. 2. С. 14–21.

Информация о конфликте интересов

Мы, авторы данной статьи, со всей ответственностью заявляем о частичном и полном отсутствии фактического или потенциального конфликта интересов с какой бы то ни было третьей стороной, который может возникнуть вследствие публикации данной статьи. Настоящее заявление относится к проведению научной работы, сбору и обработке данных, написанию и подготовке статьи, принятию решения о публикации рукописи.

SOCIO-ECONOMIC DEVELOPMENT OF THE NORTH CAUCASUS MACROREGION IN THE CONTEXT OF DISTRICT AND REGIONAL POLICIES, PROGRAMMES AND PRIORITIES: THE STATUS AND TRENDSPetr V. AKININ^{a,*}, Svetlana V. ZENCHENKO^b^a North Caucasus Federal University, Stavropol, Russian Federation
akinin_pv@mail.ru^b North Caucasus Federal University, Stavropol, Russian Federation
zen_sveta@mail.ru

* Corresponding author

Article history:Received 10 October 2016
Received in revised form
18 November 2016
Accepted 12 December 2016
Available online
15 February 2017**JEL classification:** R11, R12,
R13, R23**Keywords:** strategy, investment,
socio-economic development,
North Caucasus, gross regional
product**Abstract****Importance** The article deals with the issues of socio-economic development of the North Caucasus large region.**Objectives** The article aims to identify the strengths and weaknesses of the existing policies and programmes of socio-economic development of the North Caucasian Federal District, determine the development priorities, and work out recommendations for further advancement and positive change of the situation.**Methods** For the study, we used the methods of statistical analysis, calculation, monographic survey, and logical modeling.**Results** The paper presents a kind of inventory of the national economy and society actors of the North Caucasian Federal District and the District as a whole, stressing the impetus of its integrated development.**Conclusions** In the financial sector, the development of the stock market, public private partnerships, project finance, business venture, and introduction of Islamic banking should be considered as priorities.

© Publishing house FINANCE and CREDIT, 2016

Acknowledgments

We are deeply grateful to S.S. GALAZOVA, Doctor of Economic Sciences, Professor of the North Ossetian State University, and B.T. MORGEOV, Doctor of Economic Sciences, Professor of the North Ossetian State University, for their assistance and continuing interest in the work, as well as valuable tips and observations.

References

1. Gadzhiev K.S. *Geopolitika Kavkaza* [Geopolitics of the Caucasus]. Moscow, Mezhdunarodnye otnosheniya Publ., 2001, 464 p.
2. Ushakova K.A. *Rossiya na Severnom Kavkaze: istoriya i sovremennost'. V kn.: Bezopasnost' v Severo-Kavkazskom federal'nom okruge v sovremennykh usloviyakh: kollektivnaya monografiya* [Russia in the North Caucasus: history and modernity. In: Security in the North Caucasus Federal District in modern terms: a collective monograph]. Stavropol, NCFU Publ., 2015, pp. 116–126.
3. Dzamikhov K.F. [North Caucasus: historical cycles and transitional periods]. *Nauka o Kavkaze: problemy i perspektivy: materialy I s"ezda uchenykh-kavkazovedov* [Proc. 1st Sci. Conf. Science of the Caucasus: Challenges and Prospects]. Rostov-on-Don, NCAPS Publ., 2000, pp. 48–55.
4. Zhdanov Yu.A. *Solnechnye spleteniya Evrazii* [Solar plexus of Eurasia]. Maikop, RIPO Adygeya Publ., 1990, 400 p.
5. Tsagolov K.M. [Report on the 1st Congress of scientists-researchers]. *Nauka o Kavkaze problemy i perspektivy* [Proc. 1st Sci. Conf. Science of the Caucasus: Challenges and Prospects]. Rostov-on-Don, NCAPS Publ., 2000, pp. 11–26.
6. Ovchinnikov V.N. [Socio-economic problems and the resources to stabilize the situation in the North Caucasus in the new geo-economic format]. *Strategicheskie priority modernizatsii ekonomiki rossiiskikh*

- regionov: Severo-Kavkazskii vektor* [Proc. Sci. Conf. Strategic Priorities for Modernizing the Economy of Russian Regions: The North Caucasus Vector]. Cherkessk, N-CSHTA Publ., 2010, pp. 5–22.
7. Kolesnikov Yu.S. [Economic prerequisites and mechanisms to reduce conflicts in the North Caucasus]. *Strategicheskie priority modernizatsii ekonomiki rossiiskikh regionov: Severo-Kavkazskii vektor* [Proc. Sci. Conf. Strategic Priorities for Modernizing the Economy of Russian Regions: The North Caucasus Vector]. Cherkessk, N-CSHTA Publ., 2010, pp. 23–31.
 8. Mamedov O.Yu. [Strategy dynamics of the North Caucasus: economic concept, political tools, social results]. *Severnyi Kavkaz v sisteme strategicheskogo razvitiya Rossii* [Proc. Sci. Conf. The North Caucasus in the Strategic Development of Russia]. Nalchik, KBSC RAS Publ., 2011, pp. 51–64.
 9. Medvedev N.P. *Kontseptual'nye osnovy analiza i otsenki ugroz bezopasnosti Rossii. V kn.: Ugrozy bezopasnosti Rossii na Severnom Kavkaze: kollektivnaya monografiya* [A conceptual framework for analysis and assessment of threats to Russia's security. In: Threats to the security of Russia in the North Caucasus: a collective monograph]. Stavropol, Stavropol'skoe knizhnoe izdatel'stvo Publ., 2004, pp. 11–30.
 10. Medvedev N.P. *Obespechenie bezopasnosti na Severnom Kavkaze: sistemnyi podkhod. V kn.: Bezopasnost' v Severo-Kavkazskom federal'nom okruge v sovremennykh usloviyakh: kollektivnaya monografiya* [Security in the North Caucasus: a systems approach. Security in the North Caucasus Federal District in modern terms: a collective monograph]. Stavropol, NCFU Publ., 2015, pp. 5–15.
 11. Ivanov P.M. [North Caucasus: transition in a single economic space]. *Severnyi Kavkaz v sisteme strategicheskogo razvitiya Rossii* [Proc. Sci. Conf. The North Caucasus in the Strategic Development of Russia]. Nalchik, KBSC RAS Publ., 2011, pp. 8–12.
 12. Mitrofanova I.V., Starokozheva G.I. [The North strategy up to 2025 has been approved. What's next?] *Severnyi Kavkaz v sisteme strategicheskogo razvitiya Rossii* [Proc. Sci. Conf. The North Caucasus in the Strategic Development of Russia]. Nalchik, KBSC RAS Publ., 2011, pp. 101–106.
 13. Gal'cheva D.D. [Analysis of the main trends in the social and economic development of the North Caucasus region]. *Transformatsiya regiona v usloviyakh globalizatsii ekonomicheskogo razvitiya* [Proc. Sci. Conf. Transformation of the Region into a Globalized Economic Development]. Moscow, Ileksa Publ., 2012, vol. 1, pp. 148–152.
 14. Inshakov O.V. *O neobkhodimosti i rezervakh modernizatsii federal'noi tselevoi programmy "Yug Rossii". V kn.: Yug Rossii v perekrest'e napryazhenii – 2. Yuzhnorossiiskie regiony: potentsial i perspektivy: kollektivnaya monografiya* [On the necessity and modernization reserves of the Federal Target Program "South of Russia". In: South of Russia in crossline of tension – 2. Russian south regions: potential and prospects: a collective monograph]. Krasnodar, YuIM Publ., 2004, pp. 6–24.
 15. Kantserov R.A. [The main directions of modernization of the economic subjects of the North Caucasus Federal District]. *Strategicheskie priority modernizatsii ekonomiki rossiiskikh regionov: Severo-Kavkazskii vektor* [Proc. Sci. Conf. Strategic Priorities for Modernizing the Economy of Russian Regions: The North Caucasus Vector]. Cherkessk, N-CSHTA Publ., 2010, pp. 32–44.
 16. Ryabov V.N. [Economic security of the region in the context of the transnational nature of risks]. *Mekhanizmy modernizatsii ekonomiki i finansovoi politiki Rossiiskoi Federatsii* [Proc. Sci. Conf. Mechanisms for Modernizing the Economy and Financial Policy of the Russian Federation]. Stavropol, Fabula Publ., 2013, vol. 2, pp. 164–167.
 17. Sadovnichii V.A., Yakovets Yu.V., Akaev A.A. et al. *Perspektivy i strategicheskie priority voskhozhdeniya BRIKS: nauchnyi doklad k VII sammitu BRIKS* [Prospects and Strategic Priorities of the BRICS: A Research Report on the 7th Summit of BRICS]. Moscow, MISK-INES-NKI BRIKS Publ., 2014, 388 p.
 18. Sergeev E. *Novaya industrializatsiya Rossii kak al'ternativa ee krusheniyu* [New industrialization of Russia as an alternative to its collapse]. Moscow, Accent Graphics Communications Publ., 2016, 200 p.

19. Tsymbalenko S.V. [Regional industrial parks and economic development in modern conditions]. *Universitetskaya nauka – regionu* [Proc. Sci. Conf. University Science to Region]. Stavropol, Fabula Publ., 2014, vol. 2, pp. 217–224.
20. Akinin P.V., Akinina V.P., Alimova I.O., Viderker N.V., Ter-Akopov A.A. The Priorities of Socio-Economic and Financial Development of the North Caucasus Federal District in the Current Geopolitical Situation. *International Journal of Economics and Financial Issues*, 2016, vol. 6, no. S1, Special Issue, pp. 200–205.
21. Akinin P.V. [Structural-logic model of socio-economic and financial development of the North Caucasian Federal District in today's geopolitical environment]. *Universitetskaya nauka – regionu* [Proc. Sci. Conf. University Science to Region]. Stavropol, Fabula Publ., 2014, vol. 2, pp. 14–21.

Conflict-of-interest notification

We, the authors of this article, bindingly and explicitly declare of the partial and total lack of actual or potential conflict of interest with any other third party whatsoever, which may arise as a result of the publication of this article. This statement relates to the study, data collection and interpretation, writing and preparation of the article, and the decision to submit the manuscript for publication.