

СОЦИАЛЬНО-ЭКОНОМИЧЕСКАЯ ЭФФЕКТИВНОСТЬ ПРОВЕДЕНИЯ КРУПНОМАСШТАБНОГО МЕЖДУНАРОДНОГО СПОРТИВНОГО МЕРОПРИЯТИЯ ДЛЯ РАЗВИТИЯ РЕГИОНА (НА ПРИМЕРЕ СВЕРДЛОВСКОЙ ОБЛАСТИ)**Максим Александрович КОТЛЯРОВ^{а*}, Леонид Аронович РАПОПОРТ^б**^а доктор экономических наук, профессор кафедры региональной, муниципальной экономики и управления, Уральский государственный экономический университет, Екатеринбург, Российская Федерация
kotlyar2005@list.ru^б министр физической культуры и спорта Свердловской области, доктор педагогических наук, профессор, заведующий кафедрой управления в сфере физической культуры и спорта, Уральский федеральный университет им. первого Президента России Б.Н. Ельцина, Екатеринбург, Российская Федерация
lra66@mail.ru

* Ответственный автор

История статьи:

Принята 08.04.2016

Принята в доработанном виде
11.05.2016

Одобрена 05.07.2016

Доступна онлайн 15.02.2017

УДК 332.14

JEL: R11, R12, R58

Аннотация**Предмет.** Статья посвящена оценке эффективности крупномасштабных спортивных мероприятий в целях социально-экономического развития региона. Рассматривается мировой опыт исследований в области проведения крупномасштабных спортивных мероприятий, который может быть использован Россией при организации крупных международных соревнований, в частности Чемпионата мира по футболу в 2018 г.**Цели.** Сделаны выводы по основным направлениям исследований в области проведения крупномасштабных спортивных мероприятий в мире; даны рекомендации по их планированию с учетом зарубежного опыта на примере конкретного региона России – Свердловской области.**Методология.** Приведены результаты анализа зарубежного опыта в области оценки социально-экономической эффективности проведения крупномасштабных спортивных мероприятий на конкретных территориях, на основе чего выделены основные направления, которые следует учитывать в российской практике.**Результаты.** Показаны традиционные ошибки принимающих стран: недооценка затрат и переоценка выгод от проведения крупномасштабного спортивного мероприятия; игнорирование специфики проведения мероприятия и его влияния в экономически развитых государствах и странах с переходной экономикой; отсутствие связи между целями проведения мероприятия и планами развития территорий. На примере Свердловской области рассмотрены основные направления оценки социально-экономического эффекта от проведения крупномасштабного спортивного мероприятия и создания качественного инфраструктурного наследия.**Выводы.** Подчеркивается необходимость предварительной оценки эффективности проведения крупномасштабного спортивного мероприятия на территории Свердловской области с учетом лучших мировых практик по пяти основным элементам наследия: экономическому, социальному, коммуникативному, политическому и инфраструктурному.**Ключевые слова:**

крупномасштабное спортивное мероприятие, территория, регион, устойчивое развитие, экономика

© Издательский дом ФИНАНСЫ и КРЕДИТ, 2016

Крупномасштабные международные мероприятия, примером которых могут служить чемпионаты мира по футболу, Олимпийские игры, всемирные выставки ЭКСПО, исторически давно проводятся не только с целью повышения престижа принимающей страны и укрепления чувств национального единения и гордости, но и для придания импульса более эффективному социально-экономическому развитию как страны в целом, так и регионов, и городов, на территории которых непосредственно проводится крупномасштабное мероприятие международного уровня. Принимающие страны стремятся использовать эффект от непродолжительного, но глобального внимания мирового сообщества для

решения текущих и стратегических вопросов развития территорий.

Как показывает опыт, страны-организаторы получили различные результаты, зачастую далекие от ожидаемых. Вместо планируемого притока инвестиций, импульса развитию деловой активности, увеличения занятости и общего повышения привлекательности территорий конкретных регионов и городов многие столкнулись с проблемой обслуживания избыточной инфраструктуры, невостребованных объектов спортивно-развлекательного назначения, что создало проблемы не только для текущих бюджетов, но и легло тяжким бременем на плечи будущих поколений. Последнее идет вразрез с

принципом устойчивого развития, который в идеале должен быть отправной точкой планирования каких-либо масштабных мероприятий на территории конкретного региона или города. К главным выводам из неудачной практики можно отнести тезис о нецелесообразности неадаптированного распространения опыта отдельных стран и применения каких-либо шаблонов. Проблема требует глубокого научно-практического осмысления, что позволит сформировать методологическую базу для оценки эффективности проведения крупномасштабного мероприятия с целью придания импульса территориальному развитию.

Начиная с 1980-х гг. отмечен всплеск интереса научного сообщества к влиянию крупных международных событий на развитие территорий. С уверенностью можно говорить, что в настоящее время сформирована и продолжает развиваться целая область науки, предметом изучения которой является эффективность проведения крупных международных событий для повышения уровня социально-экономического развития страны и конкретного региона или города. Однако при таком изобилии общедоступных знаний и при наличии столь развитых каналов передачи информации отдельные города и страны продолжают совершать ошибки и получать неудовлетворительные результаты. Как отмечается отдельными авторами, в данной сфере крайне слабо работает механизм передачи знаний. Наибольшие трудности испытывают или могут испытать страны, не имеющие накопленного опыта проведения крупномасштабных мероприятий, к числу которых относится и Россия. Чтобы минимизировать возможные негативные явления, необходимо сформировать системные знания в области организации крупномасштабного мероприятия международного уровня, имеющие теоретико-методологическое и практическое значение, что должно быть сделано на основе исследования накопленного национального и международного опыта.

В данной статье на основе изучения работ зарубежных авторов, посвященных различным аспектам эффективности организации крупномасштабного мероприятия, предложен подход, позволяющий всесторонне оценить эффективность его проведения в различных аспектах – социальном, экономическом, экологическом, инфраструктурном и политико-коммуникативном. Основное внимание уделено раскрытию социально-экономических аспектов проведения крупномасштабного спортивного

мероприятия, что сделано на примере Свердловской области, в которой планируется проведение матчей Чемпионата мира по футболу в 2018 г.

При всем разнообразии интересов авторов исследований эффективности крупномасштабных спортивных мероприятий и акцентировании внимания на необходимости комплексного подхода к проблемам можно выделить определенные блоки специализации на том или ином аспекте эффективности их проведения. Например, Джеймс Думини и Темби Лукет в своем литературном обзоре, посвященном обобщению результатов исследований по данной тематике [1], выделили следующие направления: исследование необходимости и целесообразности проведения крупномасштабного мероприятия; оценка влияния мероприятия на развитие страны, региона и города; достижение экономических и финансовых показателей развития; социальные эффекты от проведения крупномасштабных мероприятий.

Многие авторы отмечают необходимость принципиально разделять подходы к исследованию и планированию результатов в зависимости от того, где проводится мероприятие – в развивающейся стране или в государстве со сложившейся рыночной экономикой. В этом плане внимания заслуживает исследование Роберта Баумана и Виктора Матесона (США) «Инвестиции в инфраструктуру и мегаспортивные мероприятия: сравнение опыта развивающихся и развитых стран» [2]. Авторы отмечают, что в последние несколько десятилетий в борьбу за право принимать на своей территории крупные спортивные мероприятия включились развивающиеся страны, которые не обладают соответствующим уровнем спортивной инфраструктуры и опытом проведения крупномасштабных мероприятий. Так, если в 1896–1996 гг. на развивающиеся страны приходилось 10% заявок на проведение летних Олимпийских игр, то в 2000–2016 гг. их насчитывалось 44% [2, с. 28].

Отчасти движимые соображениями повышения престижа, создания выгодного имиджа и политическими целями, многие развивающиеся страны существенно недооценили затраты и переоценили выгоды от проведения крупных спортивных мероприятий, а также не приняли во внимание тот факт, что оценка эффективности мероприятий для развитых стран, как правило, использующих значительное количество готовых объектов инфраструктуры, умеющих добиваться синергетического эффекта от уже

сформированных туристических потоков и притока новых посетителей, имеет свою специфику. Как, например, отметил южноафриканский исследователь Марк Томлинсон [3, с. 36–37], одним из первых шагов при планировании мероприятия является понимание того, что если выгоды от организации получают так называемые правообладатели (например, Международная федерация футбола – FIFA или Международный олимпийский комитет – МОК) и спонсоры, то это вовсе не означает автоматического получения выгод той страной или регионом, на территории которых проводится крупномасштабное международное мероприятие [4, с. 3–17]. Таким образом, одна из компетенций, которыми должны овладевать развивающиеся страны, претендующие на успешное проведение мероприятия, заключается в способности соблюсти баланс экономических, коммерческих, политических и социальных интересов сторон, прямо или косвенно участвующих в проведении мероприятия и спроцировать процессы реализации данных интересов на конкретную территорию.

Примеры обоснования отрицательного влияния крупномасштабных мероприятий на развитие регионов в странах с развивающимися экономиками широко распространены в научной литературе. Можно отметить работы, посвященные экономическим последствиям Чемпионата Европы по футболу 2012 г., проходившего в Польше и Украине [5], или Играм стран Содружества в Малайзии 1998 г. [6]. Авторы приводят примеры как неудач, так и успешного опыта, позволившего не только вывести ту или иную страну на новый уровень позиционирования на глобальной арене, но и обеспечить эффективное долгосрочное развитие территорий, на которых проводилось крупное спортивное мероприятие. В качестве универсальной рекомендации можно привести следующее суждение: в плане долгосрочного регионального развития успешны те страны, которые смогли использовать эффект «рычага рыночной силы» и интегрировать мероприятие в стратегические планы развития их территорий [7].

Выводы, которые исследователи делают относительно эффективности проведения крупномасштабных международных мероприятий в странах с развитой и переходной экономикой, заслуживают особого внимания. Вновь обратимся к исследованию Р. Баумана и В. Матесона, которые, во-первых, указывают на тот факт, что мероприятие даже самого высокого порядка не

способно существенно изменить социально-экономические показатели развития целой страны [2, с. 18]; во-вторых, они пришли к выводу, что страны с развивающейся экономикой всегда находятся в группе повышенного риска по сравнению с развитыми государствами в силу того, что вынуждены создавать объекты инфраструктуры с нуля и не обладают компетенциями по управлению ими и вписыванию данных объектов в долгосрочные стратегии развития регионов, равно как и имеют необоснованные иллюзии относительно того, что краткосрочная вспышка внимания к крупномасштабному мероприятию трансформируется в устойчивый долгосрочный интерес к региону со стороны туристов и представителей делового сообщества. Эту позицию во многом подтверждает автор из Великобритании Джон Хорн, который посвятил ряд своих исследований анализу эффективности проведения крупных спортивных мероприятий в странах БРИКС и выделил моменты, которые могут дополнительно оправдывать стремление к их проведению именно в развивающихся странах. Он, в частности, отметил, что проведение международного спортивного мероприятия на территории страны с переходной экономикой способствует развитию культуры и стиля потребления, свойственного развитым странам; выступает катализатором строительных проектов, которые в иных условиях, возможно, никогда не были бы реализованы; является способом трансляции политического или имиджевого сигнала мировой общественности [8, с. 47–48].

Следующий аспект, на который необходимо обратить внимание, – социальные вопросы, возникающие при проведении крупномасштабного спортивного мероприятия на конкретной территории. Главная особенность заключается в том, что социальный аспект, который должен проявляться в соблюдении интересов жителей конкретных территорий, естественно, составляет предмет заботы только принимающей стороны. Интересы населения региона или конкретного города вряд ли входят в число приоритетов правообладателей-организаторов, спонсоров, рекламодателей, владельцев прав на трансляции и др. Авторы выделяют несколько распространенных направлений, которые приводят к критике проведения крупных международных мероприятий с позиции негативного социального влияния на конкретную территорию: во-первых, это увеличение долгового бремени и расходов конкретного муниципалитета или регионального бюджета; во-вторых, перераспределение денежных

потоков, которые могли бы быть направлены на развитие образования и здравоохранения; в-третьих, наличие выгод для состоятельных слоев населения и создание неудобств для жителей с низким уровнем доходов; в-четвертых, неочевидность решения проблемы безработицы (краткосрочный эффект и так называемая временная занятость); в-пятых, увеличение стоимости жизни на конкретной территории во время и после проведения крупномасштабного спортивного мероприятия [8, с. 79–80].

Стоит особо выделить целый ряд исследований, посвященных нарушениям прав и свобод человека в период подготовки и проведения крупномасштабных спортивных мероприятий. Авторы отмечают такие проблемы, как принудительное изъятие земель и выселение граждан [9, с. 383–399], пресечение организованных форм выражения недовольства, фактическое перекалывание обслуживания долгов на будущие поколения, информационная непрозрачность на стадии подготовки к мероприятию [10].

Например, профессор Г. Сильвестр в своей работе «Социальные последствия крупных спортивных мероприятий: концептуальные основы» выделил семь ключевых направлений, затрагивающих социальные аспекты проведения крупномасштабных спортивных мероприятий:

- 1) открытость, отчетность и участие общественности;
- 2) земельно-имущественные отношения, жилищный фонд и гостиничное хозяйство;
- 3) занятость, образование и развитие местного малого и среднего бизнеса;
- 4) доступность инфраструктуры для досуга и отдыха;
- 5) развитие городского транспорта и инфраструктуры;
- 6) права человека и гражданские свободы;
- 7) налоги, сборы и социальные расходы.

Каждое из этих направлений, по мнению автора, является самостоятельным предметом исследования в рамках общей проблемы обеспечения социальной защиты населения [8, с. 78–91].

Все большее число исследователей склонны оценивать эффективность проведения крупномасштабного спортивного мероприятия,

используя понятие «наследие» в различных формах – экономической, социальной, экологической и др. В качестве примера можно привести аналитический материал немецкого общества по международному сотрудничеству GIZ GmBH «Мегамероприятия как двигатель устойчивого развития», в котором выделены пять основных измерений наследия, образованного в результате проведения мероприятия на конкретной территории. Указываются, во-первых, политико-коммуникативное измерение, что подразумевает оценку возможностей региональных и местных властей по укреплению своих функций и повышению эффективности в вопросах продвижения региона как успешной площадки для проведения крупномасштабных мероприятий; во-вторых, экономическое измерение, в рамках которого оценивается вклад мероприятия в обеспечение экономического роста и достижение требуемых экономических показателей развития региона; в-третьих, инфраструктурное измерение как важнейший показатель эффективности созданных объектов инфраструктуры для долгосрочного развития территории и обеспечения благ для будущих поколений; в-четвертых, социальное измерение, подразумевающее продвижение образовательных, социальных, информационных программ, обеспечение интеграции и вовлеченности населения в общественно значимые проекты; в-пятых, экологическое измерение, в рамках которого особое значение приобретает оценка влияния мероприятия на окружающую среду на всех стадиях его подготовки. На предварительной стадии проводятся экологическая экспертиза и сертификация объектов, на стадии после проведения мероприятия оценивается эффективность дальнейшего функционирования созданных объектов инфраструктуры с позиции устойчивого развития. Один из главных посылов авторов данного материала заключается в следующем: проведение любого крупномасштабного спортивного мероприятия должно вписываться в долгосрочную стратегию развития города и региона, где оно планируется. Российские авторы также все чаще обращаются к проблематике обеспечения устойчивого развития при проведении крупномасштабных мероприятий [11–13].

Наибольшую актуальность, по нашему мнению, представляют прикладные исследования зарубежных авторов, которые в разное время готовили обоснования целесообразности подачи заявки своей страной для проведения

крупномасштабного спортивного мероприятия. В этом плане стоит отметить работу голландских авторов Мишеля де Нооя, Марселя ван ден Берга и Карла Коопманса «Хлеба или зрелищ? Анализ социальных издержек и выгод от проведения Чемпионата мира по футболу в Нидерландах» [11]. Данное исследование было проведено по заказу Министерства экономики в целях принятия правительством Нидерландов решения о подаче совместной с Бельгией заявки на проведение Чемпионата мира по футболу в 2018 г. Авторы провели анализ социальных издержек и выгод от проведения мероприятия; их исследование стало первой на тот момент работой, в которой были проанализированы государственные расходы, связанные с подготовкой мероприятия и обеспечением безопасности, а также с учетом эффекта вытеснения, который мог бы возникнуть в туристической отрасли страны.

Авторы исследования отметили также, что при прогнозировании эффекта от проведения мероприятия зачастую упускаются важные моменты, в частности не принимается в расчет эффект замещения. Он может выражаться в том, что расходы субъектов, связанные с проведением мероприятия, считаются дополнительными; при этом не учитывается, что расходы, не связанные с проведением мероприятия, сокращаются. Далее ими выделен эффект вытеснения: значительная часть туристов откладывает или отменяет свои поездки в место проведения мероприятия из-за обоснованных опасений дороговизны и большого количества народа. Третьим назван эффект утечки: значительная часть расходов, произведенных во время мероприятия, не создает добавленной стоимости в местной экономике. Деньги уходят к правообладателям либо к организациям, собственники и конечные бенефициары которых находятся за пределами региона, где проводится мероприятие. Наконец, не учитываются эффекты в виде, например, перебоев с организацией дорожного движения, неудобства в связи со строительством и размещением временных объектов, масса неудобств для местных жителей.

Аналогичный набор факторов выделяет в своих исследованиях и упомянутый ранее В. Матесон, посвятивший ряд исследований проблемам влияния международных мероприятий на местную и региональную экономику [14].

Голландские авторы приходят к выводу, что ни одно из исследований не содержит всестороннего анализа издержек и выгод от проведения крупномасштабного мероприятия на конкретной

территории, и в результате предлагают собственную методику оценки выгод и издержек. Авторы выделяют следующие направления для анализа:

- оценка эффективности инвестиций в строительство и/или реконструкцию стадионов;
- расходы, которые несут бюджеты всех уровней на обеспечение безопасности и подготовительные мероприятия;
- эффективность инвестиций в строительство гостиниц различного класса;
- потери от хулиганства и вандализма; нарушения нормальной общественной жизни и сбои в схемах движения транспорта;
- издержки и выгоды для туристической отрасли страны;
- оценка упущенных выгод от расходов на территории города или региона, которые могли быть произведены, если бы мероприятие не проводилось;
- расходы на обслуживание и проживание национальных сборных;
- воздействие на занятость в регионе.

Авторы обращают внимание на роль таких неденежных факторов, как повышение чувства национальной гордости, солидарности и единения, возникновение эффекта вовлечения населения в занятия физкультурой и спортом (табл. 1).

По нашему мнению, отдельные элементы данной методики могут быть использованы при оценке социально-экономической эффективности проведения крупномасштабного спортивного мероприятия на территории конкретного региона Российской Федерации.

Стоит также особо отметить исследования, посвященные социальным издержкам проведения крупномасштабных спортивных мероприятий, которые могут выражаться в ущемлении гражданских прав и ограничении конституционных свобод [9, с. 383–399; 15, с. 1245–1261; 16, с. 8–16], в нарушении имущественных прав при изъятии земель и объектов недвижимости для государственных нужд [17], негативном социально-политическом влиянии на развитие городского пространства [18, с. 76–77; 19, с. 7].

Учитывая накопленный международный опыт проведения крупномасштабных спортивных

мероприятий, необходимо выработать определенную систему оценки эффективности их проведения в регионах России. В числе важнейших критериев оценки развития региона стоит выделить направления социально-экономического характера, прежде всего оценку ресурсного обеспечения крупномасштабного спортивного мероприятия. Речь идет как об имеющихся ресурсах (объектах инфраструктуры, выделении бюджетных средств на развитие определенных видов спорта, наличии частной инвестиционной активности в регионе, обеспеченности территории объектами гостиничной инфраструктуры и туризма), так и о планируемых. С учетом данного аспекта требуется провести оценку перспектив использования создаваемых в рамках подготовки к мероприятию объектов спортивной, коммунальной, транспортной и энергетической инфраструктуры (именуемых в международной практике объектами наследия). Вне всякого сомнения, требуется оценить мультипликативный эффект от проведения крупномасштабного спортивного мероприятия на территории конкретного региона. Сферами особого внимания должны выступать бюджетный и социальный эффект от проведения мероприятия с оценкой его вклада в достижение целевых показателей развития региона.

Проанализируем социально-экономический эффект проведения крупномасштабного спортивного мероприятия для Свердловской области. Как известно, Екатеринбург станет одним из одиннадцати городов России, в которых пройдут матчи Чемпионата мира – 2018. Проанализируем основные направления оценки социально-экономического эффекта от проведения матчей Чемпионата мира по футболу в Свердловской области в 2018 г.

В настоящее время в России систематически занимаются футболом около 2,6 млн чел. (из них 115 тыс. – женщины), или 1,9% общей численности населения. В стране действуют 35 тыс. футбольных команд, 6,6 тыс. футбольных клубов, ежегодно проводится около 475 тыс. футбольных матчей¹. Активно развиваются все три уровня российского футбола – массовый футбол (дворовый футбол, соревнования бизнес-лиг, турниры среди ветеранов); любительский футбол (соревнования детско-юношеских спортивных

школ, студенческих клубов и др.); профессиональный футбол.

По данным федерального статистического наблюдения (форма № 1-ФК «Сведения о физической культуре и спорте»), в 2014 г. в стране действовало около 26 тыс. футбольных полей, включая 1,9 тыс. стадионов вместимостью более 1,5 тыс. зрителей и 46 футбольных манежей. В частности, в Уральском федеральном округе (УрФО) расположены 207 футбольных стадионов, 1 182 футбольных полей и площадок и 3 футбольных манежа. Пока по количеству футбольных объектов УрФО отстает от Центрального, Приволжского, Сибирского и Южного федеральных округов.

В России проводятся соревнования по футболу для каждой возрастной и социальной группы населения. В 2015 г. число участников Всероссийского турнира для детей и подростков 10–15 лет «Кожаный мяч» составило около 700 тыс. чел., а проект «Мини-футбол – в школу» привлек в 2015 г. 1,1 млн участников. Развивается подготовка спортивного резерва. В семи возрастных группах проводятся межрегиональные и всероссийские турниры. Количество участников в каждой возрастной группе достигает 150–200 команд². В целом речь идет о формировании национальной системы ресурсного обеспечения футбола, а это требует соответствующей инфраструктуры. В области количество занимающихся спортом, в частности футболом, постоянно увеличивается (табл. 2).

Дополнительный социальный эффект для Свердловской области прогнозируется от прироста спроса на рабочую силу в количестве 56,2 тыс. чел., что за период 2010–2018 гг. составит 6,2 тыс. рабочих мест в год.

Развитие объектов инфраструктуры Свердловской области. Одним из важнейших показателей эффективности проведения крупномасштабного международного мероприятия является создание объектов инфраструктуры, которые представляют собой своего рода наследие для принимающего региона. В Свердловской области в качестве объектов наследия выступают как объекты спортивной, так и социальной и коммунальной инфраструктуры (табл. 3).

Всего по программе подготовки Свердловской области к проведению Чемпионата мира по футболу в 2018 г. за 2013–2018 гг. планируется произвести вложений на 18 981 590 тыс. руб., в

¹ Доклад рабочей группы «О развитии футбола в Российской Федерации, обеспеченности спортивной инфраструктурой с учетом подготовки к чемпионату мира по футболу FIFA 2018 года» // Совет при Президенте Российской Федерации по развитию физической культуры и спорта. Самара, 2015. С. 41.

² Там же, с. 43–44.

том числе за счет средств федерального бюджета – 1 463 044 тыс. руб., областного – 9 220 752 тыс. руб., местного – 1 090 744,8 тыс. руб., внебюджетных источников – 7 207 049,2 тыс. руб.³

И зарубежные, и отечественные исследователи обращают внимание на необходимость учета так называемого мультипликативного эффекта от произведенных расходов и инвестиций. В Свердловской области выполнены расчеты полученного и предполагаемого эффекта от проведения крупномасштабного спортивного мероприятия за 2010–2018 гг., который выражается в добавлении стоимости валового регионального продукта (ВРП) (табл. 4).

По оценке Правительства Свердловской области, выполненной до существенных изменений экономической ситуации в стране в 2014–2015 гг., реализация проекта в среднегодовом выражении за 2010–2018 гг. в среднем добавит в региональный продукт региона 0,43%.

Важнейшим показателем является бюджетная эффективность проведения крупномасштабного спортивного мероприятия, которая определена для консолидированных бюджетов Свердловской области и Российской Федерации (табл. 5).

Таким образом, прирост налоговых платежей в региональный бюджет оценивается на уровне 5,5 млрд руб. (в ценах соответствующих лет), а совокупный бюджетный эффект для России в целом составит около 13,3 млрд руб.

Среди регионов России, на территории которых будут проводиться матчи, в оценке по состоянию на 2015 г. Свердловская область занимает четвертое место по показателю планируемого абсолютного прироста ВРП и шестое – по показателю относительного прироста (табл. 6). Такая предварительная оценка является скорее стимулом для разработки мероприятий, направленных на повышение экономической эффективности проведения крупномасштабного спортивного мероприятия на территории региона.

Одним из важнейших вопросов измерения экономической эффективности является развитие сферы гостиничных услуг и туризма. По требованиям FIFA в Свердловской области необходимо обеспечить наличие до 10 тыс. гостиничных номеров в зоне 100 км от проведения мероприятия. В настоящее время Свердловская

область располагает более 11 тыс. номеров, и в случае учета койко-мест в общежитиях этот показатель увеличится до 13 тыс. мест⁴. Если по количеству номеров проблему можно считать решенной, то значительные усилия потребуются в части классификации мест размещения гостей. Необходима дополнительная классификация порядка 200 объектов, в которых будут размещаться приезжающие. Это актуализирует ряд вопросов: наличие аккредитованных организаций, проводящих сертификацию; повышение квалификации персонала; наличие мотивации у собственников и менеджеров гостиниц вовлекаться в процедуры аккредитации. В этом плане о мотивации можно говорить, если представители гостиничного бизнеса будут уверены в создаваемом долгосрочном наследии от проведения мероприятия, которое для их отрасли должно выразиться в устойчивом притоке в регион туристов и увеличении деловых визитов.

В мире накоплен огромный опыт проведения крупномасштабных международных спортивных мероприятий, свидетельствующий как о позитивном, так и негативном влиянии на социально-экономическое развитие принимающей страны и конкретной территории, на которой проводится данное мероприятие. Сформировалась полноценная научная база знаний, обобщающих опыт стран, в разное время проводивших на своих территориях мероприятия уровня Олимпийских игр, Чемпионатов мира по футболу или Всемирных выставок ЭКСПО. При этом одни и те же ошибки повторяются, и отдельные государства обращаются к опыту предшественников только в ходе или после проведения мероприятия.

Мировая практика исследований в данной сфере обращает внимание на следующие существенные аспекты.

Во-первых, практически всегда имеет место переоценка выгод и недооценка затрат при планировании мероприятия. Это касается прогнозирования туристических потоков, затрат на создание объектов инфраструктуры, улучшения отдельных макроэкономических показателей или индикаторов развития конкретной территории.

Во-вторых, необходим дифференцированный подход в зависимости от того, идет ли речь о стране с переходной экономикой или о промышленно развитой стране. Распространенным становится явление, когда

³ Постановление правительства Свердловской области от 22.03.2016 № 184 «О внесении изменений в комплексную программу Свердловской области «Программа подготовки к проведению в 2018 году Чемпионата мира по футболу», утвержденную постановлением Правительства Свердловской области от 27.12.2013 № 1683-ПП».

⁴ По данным Регионального организационного комитета Свердловской области по подготовке и проведению игр Чемпионата мира по футболу 2018 г.

заявки подают и выигрывают развивающиеся страны, цель которых – транслировать определенные политические послы либо просто поднять престиж и усилить чувство гордости нации. В данном случае может иметь место игнорирование социально-экономических аспектов и получение таких негативных результатов, как прямые или косвенные долги, переносимые на будущие поколения, неиспользуемые объекты инфраструктуры и даже экономический спад в конкретном регионе.

В-третьих, необходимо, чтобы мероприятия вписывались в долгосрочную программу развития страны и региона. Только в этом случае их проведение даст положительный результат и сформирует эффективное экономическое, инфраструктурное и социальное наследие.

В-четвертых, необходимо заранее просчитать эффект для местного населения, что как минимум должно подразумевать понимание дальнейшего использования возведенных объектов, развитие предпринимательства и занятости на конкретной территории, недопущение ущемления прав местного населения. Последнее особенно актуально в вопросах изъятия земель и объектов недвижимости для нужд строительства спортивных объектов. В мировой практике мы видим примеры разработки балансов издержек и выгод от проведения подобных мероприятий, в которых учитываются количественные показатели и оцениваются неденежные факторы.

В аспекте проведения в России Чемпионата мира по футболу в 2018 г., равно как и иных мероприятий менее крупного масштаба, необходимо применять опыт, накопленный в мире, и как минимум четко обосновать перспективы получения наследия по пяти направлениям (измерениям) – экономическому, социальному, политическому, инфраструктурному и коммуникативному.

При обосновании эффективности проведения международного спортивного мероприятия для конкретной территории, в нашем случае – Свердловской области, необходимо руководствоваться такими показателями, как численность населения, систематически занимающегося спортом и физической культурой; наличие различных уровней конкретного вида спорта (массовый, любительский, профессиональный) и их обеспеченность объектами инфраструктуры. Вопросы создания объектов инфраструктуры, таким образом, замыкаются на обосновании перспектив их дальнейшего использования, что подразумевает предварительную проработку их финансирования и профессионального управления. В регионе необходимо рассчитывать так называемый мультипликативный эффект от создания объектов инфраструктуры с обязательной оценкой потенциального вклада в ВРП региона и эффекта для бюджетной системы.

Итак, сам факт проведения крупномасштабного спортивного мероприятия еще не гарантирует успеха страны и конкретной территории. Подразумевается огромная предварительная работа, которая начинается с момента удовлетворения поданной заявки и продолжится после окончания мероприятия, когда наступает главный этап – отдача от созданных объектов, что в мировой практике называется положительным наследием. Возможно и, более того, необходимо постоянно совершенствовать инструментарий оценки эффективности создаваемого наследия. Однако прежде чем погружаться в создание очередной комплексной методики, любому исследователю следует ответить на вопрос «Как увеличилась бы социально-экономическая привлекательность территории, на которой будет проведено крупномасштабное спортивное мероприятие, если бы запланированных объектов наследия не было создано?».

Таблица 1

Баланс выгод и издержек проведения чемпионата мира по футболу 2018 г. в Нидерландах (чистая приведенная стоимость)

Table 1

The balance of benefits and costs of holding the World Football Cup 2018 in the Netherlands, net present value

Показатель	Сценарий		
	неблагоприятный	вероятный	благоприятный
<i>Издержки, млн евро</i>			
Чистые затраты на реконструкцию стадионов	-873,2	-279,8	-188,6
Чистые затраты на реконструкцию инфраструктуры	– (нм)	0	0
Чистые инвестиции в отели	0	0	0
Затраты государства на подготовку	-65	-42,7	-35,8
Затраты государства на обеспечение безопасности	-306,7	-153,3	-76,7
Затраты, связанные с хулиганством и вандализмом	-6,2	0	0
Нарушения общественной жизни и движения транспорта	– (нм)	– (нм)	– (нм)
Затраты, всего	-1 251 – (нм)	-475,8 – (нм)	-301,1 – (нм)
<i>Выгоды, млн евро</i>			
Расходы оргкомитета и ФИФА	78,8	105,1	157,7
Доходы от проживания сборных	26,8	35,7	53,6
Доходы от проживания представителей СМИ	25,2	33,6	42
Доходы от проживания и дополнительных расходов спонсоров	13,9	27,8	55,6
Освобождение ФИФА от налогов	0	-23,1	-46,2
Чистая выручка от туризма	42,7 – (нм)	141,8 – (нм)	442 – (нм)
Выгоды для "телеболельщиков"	+ (нм)	+ (нм)	+ (нм)
Национальная гордость, солидарность, счастье, радость и гармония	+ (нм)	+ (нм)	+ (нм)
Доходы розничной торговли	–	–	–
Влияние на возможности трудоустройства	–	–	–
Эффект вовлечения в спорт	– (нм)	–	+ (нм)
Влияние на выбор в качестве страны проведения Олимпийских игр	– (нм)	–	+ (нм)
Влияние на торговлю	–	–	–
Воздействие на окружающую среду	– (нм)	– (нм)	+ (нм)
Общий экономический эффект	187,5	321	704,8
Баланс выгод и издержек	-1 063,4	-154,8	403,7

Примечание. (нм) – немонетизированный.

Источник: Michiel de Nooij, Marcel van den Berg, Carl Koopmans. Bread or Games? Social Cost-Benefit Analysis of the World Cup in the Netherlands. *Discussion Paper*, no. 60. Amsterdam, 2010. URL: http://www.seo.nl/uploads/media/dp60_bread_or_games.pdf

Source: Michiel de Nooij, Marcel van den Berg, Carl Koopmans. Bread or Games? Social Cost-Benefit Analysis of the World Cup in the Netherlands. *Discussion Paper*, no. 60. Amsterdam, 2010. Available at: http://www.seo.nl/uploads/media/dp60_bread_or_games.pdf

Таблица 2

Динамика вовлеченности населения Свердловской области в занятия спортом в 2010–2015 гг.

Table 2

Change in the Sverdlovsk oblast population's involvement in sport in 2010–2015

Показатель	2010	2011	2012	2013	2014	2015
Численность населения, систематически занимающегося физической культурой и спортом, чел.	707 415	822 179	887 217	1 029 845	1 152 806	1 236 573
Численность занимающихся футболом, чел.	47 215	50 199	50 365	52 585	53 913	56 480

Источник: данные Министерства физической культуры, спорта и молодежной политики Свердловской области

Source: The Ministry of Physical Culture, Sport and Youth Policy of the Sverdlovsk oblast data

Таблица 3

Инфраструктурное измерение эффективности проведения матчей Чемпионата мира по футболу в Свердловской области

Table 3

Infrastructure performance measurement of holding World Football Cup matches in the Sverdlovsk oblast

Мероприятия	Комментарий
Реконструкция и реставрация объекта культурного наследия «Стадион „Центральный“» вместимостью 35 тыс. зрительских мест	Общий объем финансирования из федерального и областного бюджета – 746 850,4 тыс. руб.
Реконструкция тренировочных площадок	Общий объем финансирования реконструкции трех тренировочных площадок из бюджетов всех уровней – 513 038,5 тыс. руб.
Реконструкция стадиона «Уралмаш»	Общий объем финансирования из федерального и областного бюджета – 572 566,8 тыс. руб.
Подготовка транспортной инфраструктуры	Общий объем финансирования из бюджетов всех уровней и внебюджетных источников – 12 971 009,8 тыс. руб.
Подготовка инфраструктуры здравоохранения	Общий объем финансирования из областного и местного бюджета – 290 000,0 тыс. руб.
Подготовка инфраструктуры, обеспечивающей функционирование спортивных объектов	Общий объем финансирования из бюджетов всех уровней – 98 200,0 тыс. руб.
Подготовительные мероприятия, связанные со строительством стадионов и других объектов Чемпионата, в том числе изъятие земельных участков и объектов недвижимости	Объем финансирования из областного бюджета – 1 074 786,0 тыс. руб.

Источник: постановление правительства Свердловской области от 22.03.2016 № 184 «О внесении изменений в комплексную программу Свердловской области «Программа подготовки к проведению в 2018 году Чемпионата мира по футболу», утвержденную постановлением правительства Свердловской области от 27.12.2013 №1683-ПП»

Source: Order of the Government of the Sverdlovsk Oblast of March 22, 2016 № 184 *On Amendments to the Comprehensive Program of the Sverdlovsk Oblast "The Program of Preparation for the FIFA World Cup 2018"*, approved by the Sverdlovsk Oblast Government Resolution of December 27, 2013 № 1683-ПП

Таблица 4

Прогнозные результаты оценки макроэкономических эффектов для валового регионального продукта Свердловской области с учетом возможностей региона по удовлетворению возросшего спроса в (в сопоставимых ценах 2010 г.)

Table 4

Prognostic evaluation results of macroeconomic effects to the gross regional product of the Sverdlovsk oblast, taking into account the capacity of the oblast to meet the increased demand, in comparable prices of 2010

Год	Прямой эффект, млн руб.	Мультипликативный эффект, млн руб.	Эффект в результате роста доходов, млн руб.	Совокупный эффект, млн руб.
2010	386,8	335,5	257	979,2
2011	4 070	3 530,2	2 704,5	10 304,7
2012	5 025,6	4 385,9	3 349,1	12 760,6
2013	1 701,7	1 491,1	1 136,6	4 329,4
2014	925,9	859,3	635,5	2 420,6
2015	748	699,9	515,5	1 963,5
2016	36,1	56,6	33,2	126
2017	105	108,9	76,8	290,7
2018	795,7	678	530,6	2 004,3
Всего...	13 794,9	12 145,4	9 238,8	35 179

Источник: Министерство физической культуры, спорта и молодежной политики Свердловской области

Source: The Ministry of Physical Culture, Sport and Youth Policy of the Sverdlovsk oblast data

Таблица 5

Предварительная оценка совокупного бюджетного эффекта от проведения крупномасштабного спортивного мероприятия (в ценах соответствующих лет)

Table 5

Preliminary assessment of the total budgetary impact of holding a large-scale sports event, at the respective year values

Год	Консолидированный бюджет Свердловской области, млн руб.	Консолидированный бюджет Российской Федерации, млн руб.
2010	130,2	301,4
2011	1 457,6	3 400,9
2012	1 939,6	4 603
2013	703,1	1 769,4
2014	419,9	1 067,7
2015	358,4	911,1
2016	24	59,6
2017	57,2	137,9
2018	407,4	1 044,8
Всего...	5 497,3	13 295,9

Источник: Министерство физической культуры, спорта и молодежной политики Свердловской области

Source: The Ministry of Physical Culture, Sport and Youth Policy of the Sverdlovsk oblast data

Таблица 6

Ранжирование регионов по совокупному макроэкономическому эффекту для региональной экономики

Table 6

Ranking of regions in terms of aggregate macroeconomic effect on the regional economy

Субъект Российской Федерации	Абсолютный прирост ВРП, млрд руб.	Место	Относительный прирост ВРП, %	Место
Краснодарский край (Краснодар и Сочи)	22	5	0,193	7
Республика Мордовия (Саранск)	8,6	9	0,773	2
Нижегородская область	13	7	0,161	8
Ростовская область	40,7	3	0,593	3
Волгоградская область	79,8	1	1,327	1
Свердловская область (Екатеринбург)	35,2	4	0,427	6
Республика Татарстан (Казань)	3,1	11	0,027	9
Москва	21,6	6	0,017	11
Санкт-Петербург	5,1	10	0,024	10
Самарская область	64,3	2	0,533	5
Калининградская область	11,6	8	0,553	4

Источник: авторская разработка

Source: Authoring

Список литературы

1. *Duminy J., Luckett T.* Literature Survey: Mega-Events and the Working Poor, with a Special Reference to the 2010 FIFA World Cup. Cape Town, African Centre for Cities, University of Cape Town, 2012, 58 p. URL: http://wiego.org/sites/wiego.org/files/resources/files/Duminy_Luckett_Mega_events.pdf.
2. *Bauman R., Matheson V.* Infrastructure Investments and Mega-Sports Events: Comparing the Experience of Developing and Industrialized Countries. Worcester, Massachusetts, College of the Holy Cross, (Department of Economics. Faculty Research Series, Paper No. 13-05), 2013, 36 p. URL: http://college.holycross.edu/RePEc/hcx/Baumann-Matheson_MegaEventsDeveloping.pdf.
3. *Tomlinson M.* A Poisoned Chalice or a New Dawn for Low- and Middle-income Countries? *Journal of Global Health*, 2011, vol. 1, no. 1, pp. 36–38.
4. *Udesh Pillay, Richard Tomlinson, Orli Bass* (eds). Development and Dreams: The Urban Legacy of the 2010 Football World Cup. Cape Town, HSRC Press, 2009, 328 p.
5. *Humphreys B.R., Prokopowicz S.* Assessing the Impact of Sports Mega-Events in Transition Economies: EURO 2012 in Poland and Ukraine. *International Journal of Sport Management and Marketing*, 2007, vol. 2, no. 5/6, pp. 496–509. doi: 10.1504/IJSMM.2007.013963
6. *Van der Westhuizen J.* Marketing Malaysia as a Model Modern Muslim State: The Significance of the 16th Commonwealth Games. *Third World Quarterly*, 2004, vol. 25, iss. 7, pp. 1277–1291. doi: 10.1080/014365904200281276
7. *Black D.R., Van der Westhuizen J.* The Allure of Global Games for ‘Semi-Peripheral’ Polities and Spaces: A Research Agenda. *Third World Quarterly*, 2004, vol. 25, iss. 7, pp. 1195–1214. doi: 10.1080/014365904200281221
8. *Котляров М.А.* Мегаспортивные мероприятия и развитие территорий (работы зарубежных авторов). Екатеринбург: АМБ, 2015. Ч. 1. 132 с.
9. *Broudehoux A.* Spectacular Beijing: The Conspicuous Construction of an Olympic Metropolis. *Journal of Urban Affairs*, 2007, vol. 29, iss. 4, pp. 383–399. doi: 10.1111/j.1467-9906.2007.00352.x
10. *Law C.M.* Urban Tourism: The Visitor Economy and the Growth of Large Cities. London, Continuum, 2002, 217 p.

11. *Michiel de Nooij, Marcel van den Berg, Carl Koopmans*. Bread or Games? Social Cost-Benefit Analysis of the World Cup in the Netherlands. *Journal of Sports Economics*, 2013, vol. 14, iss. 5, pp. 521–545. doi: 10.1177/1527002511429825
12. *Аверченков А.А.* Об учете проблемы изменения климата в коммуникационной стратегии Олимпиады «Сочи-2014» // На пути к устойчивому развитию России. Устойчивое развитие: спортивные мероприятия. 2013. № 63. С. 9–13. URL: http://www.ecopolicy.ru/upload/File/Bulletins/B_63.pdf.
13. *Мазуров Ю.Л.* Спорт и устойчивое развитие // На пути к устойчивому развитию России. Устойчивое развитие: спортивные мероприятия. 2013. № 63. С. 14–18. URL: http://www.ecopolicy.ru/upload/File/Bulletins/B_63.pdf.
14. *Matheson V.A.* Mega-Events: The Effect of the World's Biggest Sporting Events on Local, Regional, and National Economies. Worcester, Massachusetts, College of the Holy Cross, (Department of Economics. Faculty Research Series, Paper No. 06-10). Worcester, College of the Holy Cross, 2006, 31 p.
15. *Black D.R., Bezanson S.* The Olympic Games, Human Rights and Democratization: Lessons from Seoul and Implications for Beijing. *Third World Quarterly*, 2004, vol. 25, iss. 7, pp. 1245–1261. doi: 10.1080/014365904200281258
16. *Lucy Amis et al.* Striving for Excellence: Mega-Sporting Events and Human Rights (Occasional Paper Series, Paper No. 2). London, Institute for Human Rights and Business, 2013, 38 p.
17. *Nathalie Mivelaz, Claude Cahn, Katrien Beeckman et al.* Fair Play for Housing Rights: Mega-events, Olympic Games and Housing Rights: Opportunities for the Olympic Movement and Others. Geneva, COHRE, 2007. 276 p.
18. *Whitson D., Horne J.* Underestimated Costs and Overestimated Benefits? Comparing the Outcomes of Sports Mega-Events in Canada and Japan. *The Sociological Review*, 2006, vol. 54, iss. Suppl. s2, pp. 71–89. doi: 10.1111/j.1467-954X.2006.00654.x
19. *Müller M.* Popular Perception of Urban Transformation through Mega-Events: Understanding Support for the 2014 Winter Olympics in Sochi. *Environment and Planning C: Government and Policy*, 2012, vol. 30, iss. 4, pp. 693–711. doi: 10.1068/c11185r

Информация о конфликте интересов

Мы, авторы данной статьи, со всей ответственностью заявляем о частичном и полном отсутствии фактического или потенциального конфликта интересов с какой бы то ни было третьей стороной, который может возникнуть вследствие публикации данной статьи. Настоящее заявление относится к проведению научной работы, сбору и обработке данных, написанию и подготовке статьи, принятию решения о публикации рукописи.

SOCIO-ECONOMIC BENEFITS OF HOLDING A LARGE-SCALE INTERNATIONAL SPORTS EVENT FOR THE DEVELOPMENT OF A REGION: EVIDENCE FROM THE SVERDLOVSK OBLAST**Maksim A. KOTLYAROV^{a,*}, Leonid A. RAPOPORT^b**^a Urals State University of Economics, Yekaterinburg, Russian Federation
kotlyar2005@list.ru^b Government of Sverdlovsk Oblast, Yekaterinburg, Russian Federation
rla66@mail.ru

* Corresponding author

Article history:Received 8 April 2016
Received in revised form
11 May 2016
Accepted 5 July 2016
Available online
15 February 2017**JEL classification:** R11, R12,
R58**Keywords:** large-scale sporting
event, territory, sustainable
development, economy**Abstract**

The article considers the issues of evaluation of the effectiveness of large-scale sporting events with a view to socio-economic development of the region. The paper discusses the world research experience in the field of large-scale sporting events that can be used by Russia for major international competitions. It presents the results of the analysis of foreign experience in the assessment of the socio-economic efficiency of large-scale sporting events in specific regions and shows typical errors of host countries. The authors stress the need for a preliminary assessment of the effectiveness of large-scale sports events in the territory of the Sverdlovsk oblast, taking into account the best practices of the five basic elements of heritage: economic, social, political, communications, and the infrastructure ones. The authors conclude on key research areas in the field of large-scale sporting events in the world and submit their own recommendations for their planning, taking into account the international experience and using the Sverdlovsk oblast as a case study.

© Publishing house FINANCE and CREDIT, 2016

References

1. Duminy J., Luckett T. Literature Survey: Mega-Events and the Working Poor, with a Special Reference to the 2010 FIFA World Cup. Cape Town, African Centre for Cities, University of Cape Town, 2012, 58 p. Available at: http://wiego.org/sites/wiego.org/files/resources/files/Duminy_Luckett_Mega_events.pdf.
2. Bauman R., Matheson V. Infrastructure Investments and Mega-Sports Events: Comparing the Experience of Developing and Industrialized Countries. Worcester, Massachusetts, College of the Holy Cross, Department of Economics. Faculty Research Series, Paper No. 13-05, 2013, 36 p. Available at: http://college.holycross.edu/RePEc/hcx/Baumann-Matheson_MegaEventsDeveloping.pdf.
3. Tomlinson M. A Poisoned Chalice or a New Dawn for Low- and Middle-income Countries? *Journal of Global Health*, 2011, vol. 1, no. 1, pp. 36–38.
4. Development and Dreams: The Urban Legacy of the 2010 Football World Cup. Udesch Pillay, Richard Tomlinson, Orli Bass (Eds). Cape Town, HSRC Press, 2009, 328 p.
5. Humphreys B.R., Prokopowicz S. Assessing the Impact of Sports Mega-Events in Transition Economies: EURO 2012 in Poland and Ukraine. *International Journal of Sport Management and Marketing*, 2007, vol. 2, no. 5/6, pp. 496–509. doi: 10.1504/IJSM.2007.013963
6. Van der Westhuizen J. Marketing Malaysia as a Model Modern Muslim State: The Significance of the 16th Commonwealth Games. *Third World Quarterly*, 2004, vol. 25, iss. 7, pp. 1277–1291. doi: 10.1080/014365904200281276
7. Black D.R., Van der Westhuizen J. The Allure of Global Games for ‘Semi-Peripheral’ Polities and Spaces: A Research Agenda. *Third World Quarterly*, 2004, vol. 25, iss. 7, pp. 1195–1214. doi: 10.1080/014365904200281221
8. Kotlyarov M.A. *Megasportivnye meropriyatiya i razvitie territorii (raboty zarubezhnykh avtorov)* [Mega-sports activities and the territorial development: works by foreign authors]. Yekaterinburg, AMB Publ., 2015, vol. 1, 132 p.
9. Broudehoux A. Spectacular Beijing: The Conspicuous Construction of an Olympic Metropolis. *Journal of Urban Affairs*, 2007, vol. 29, iss. 4, pp. 383–399. doi: 10.1111/j.1467-9906.2007.00352.x

10. Law C.M. *Urban Tourism: The Visitor Economy and the Growth of Large Cities*. London, Continuum, 2002, 217 p.
11. Michiel de Nooij, Marcel van den Berg, Carl Koopmans. Bread or Games? Social Cost-Benefit Analysis of the World Cup in the Netherlands. *Journal of Sports Economics*, 2013, vol. 14, iss. 5, pp. 521–545. doi: 10.1177/1527002511429825
12. Averchenkov A.A. [On consideration of the climate change issue in communication strategy of the Olympics Sochi-2014]. *Na puti k ustoichivomu razvitiyu Rossii. Ustoichivoe razvitie: sportivnye meropriyatiya*, 2013, no. 63, pp. 9–13. (In Russ.) Available at: http://www.ecopolicy.ru/upload/File/Bulletins/B_63.pdf.
13. Mazurov Yu.L. [Sports and sustainable development]. *Na puti k ustoichivomu razvitiyu Rossii. Ustoichivoe razvitie: sportivnye meropriyatiya*, 2013, no. 63, pp. 14–18. (In Russ.) Available at: http://www.ecopolicy.ru/upload/File/Bulletins/B_63.pdf.
14. Matheson V.A. *Mega-Events: The Effect of the World's Biggest Sporting Events on Local, Regional, and National Economies*. Worcester, Massachusetts, College of the Holy Cross, Department of Economics. Faculty Research Series, Paper No. 06-10. Worcester, College of the Holy Cross, 2006, 31 p.
15. Black D.R., Bezanson S. The Olympic Games, Human Rights and Democratization: Lessons from Seoul and Implications for Beijing. *Third World Quarterly*, 2004, vol. 25, iss. 7, pp. 1245–1261. doi: 10.1080/014365904200281258
16. Lucy Amis et al. *Striving for Excellence: Mega-Sporting Events and Human Rights*. Occasional Paper Series, Paper No. 2. London, Institute for Human Rights and Business, 2013, 38 p.
17. Mivelaz N., Cahn C., Beeckman K. et al. *Fair Play for Housing Rights: Mega-Events, Olympic Games and Housing Rights: Opportunities for the Olympic Movement and Others*. Geneva, COHRE, 2007, 276 p.
18. Whitson D., Horne J. Underestimated Costs and Overestimated Benefits? Comparing the Outcomes of Sports Mega-Events in Canada and Japan. *The Sociological Review*, 2006, vol. 54, iss. Suppl. s2, pp. 71–89. doi: 10.1111/j.1467-954X.2006.00654.x
19. Müller M. Popular Perception of Urban Transformation through Mega-Events: Understanding Support for the 2014 Winter Olympics in Sochi. *Environment and Planning C: Government and Policy*, 2012, vol. 30, iss. 4, pp. 693–711. doi: 10.1068/c11185r

Conflict-of-interest notification

We, the authors of this article, bindingly and explicitly declare of the partial and total lack of actual or potential conflict of interest with any other third party whatsoever, which may arise as a result of the publication of this article. This statement relates to the study, data collection and interpretation, writing and preparation of the article, and the decision to submit the manuscript for publication.