

**ЭНЕРГОСЕРВИСНЫЙ ДОГОВОР: ПОТЕРЯННЫЙ СМЫСЛ**Татьяна Александровна ШКОДА<sup>а\*</sup>, Мария Николаевна КОНДРАТЬЕВА<sup>б</sup><sup>а</sup> аспирантка кафедры экономики и организации производства,  
Ульяновский государственный технический университет, Ульяновск, Российская Федерация  
tatyana\_pavlenko@mail.ru<sup>б</sup> доктор экономических наук, профессор кафедры экономики и организации производства,  
Ульяновский государственный технический университет, Ульяновск, Российская Федерация  
mnk@ulstu.ru

\* Ответственный автор

**История статьи:**Принята 29.04.2016  
Принята в доработанном виде  
17.06.2016  
Одобрена 05.07.2016  
Доступна онлайн 16.01.2017

УДК 332.87

JEL: O30, O32, R28

**Ключевые слова:**энергосервисный договор,  
энергосбережение,  
энергоэффективность,  
инвестиции, регион**Аннотация****Предмет.** В условиях развивающегося кризиса одной из главных задач становится создание условий для привлечения инвестиций в модернизацию основного производственного оборудования, что должно обеспечить снижение издержек производства и положительно отразиться на конкурентных преимуществах отечественных товаров. Поскольку механизм энергосервисного договора способен решить данную задачу, его развитие в нашей стране становится наиболее актуальным.**Цели.** Описание последствий для энергетического сервиса, вызванных требованиями нормативных правовых актов, регулирующих его деятельность, выявление причин возникновения такой ситуации, при которой была искажена изначальная цель создания энергосервисного договора.**Методология.** В работе на основе эконометрических методов проанализирована степень негативного влияния требований нормативных правовых актов, обязывающих в рамках энергетического сервиса в качестве главного критерия эффективности считать экономию энергетического ресурса в натуральном выражении.**Результаты.** Выявлено, что в настоящее время ни в сфере нормативной правовой документации, ни в сфере ученого сообщества нет достаточной для понимания трактовки понятий «энергосбережение» и «энергетическая эффективность».**Выводы.** В целях повышения эффективности российской экономики необходимо создавать условия для привлечения инвестиций, которые смогли бы обеспечить модернизацию основного производственного оборудования, снижение себестоимости товаров, их конкурентоспособность на мировом рынке. Для этого необходимо повышать привлекательность энергетического сервиса для потенциальных инвесторов. При этом следует обратить внимание на условия энергосервисного договора, регламентированные требованиями нормативных правовых актов, а в особенности на необходимость экономии затрат на энергетические ресурсы, а не на их натуральное выражение.

© Издательский дом ФИНАНСЫ и КРЕДИТ, 2016

Экономика нашей страны переживает довольно сложный период, данные Росстата показывают, что самый низкий уровень прироста валового внутреннего продукта (около 3%) был в 2009 г.

Развивающийся кризис оказывает негативное влияние на финансовое состояние предприятий всех отраслей экономики страны. Снижение инвестиционной активности в основной капитал предприятий обуславливает вынужденное продолжение эксплуатации ими оборудования, физический износ которого не обеспечивает необходимой эффективности производства товаров [1–6]. При этом рост издержек производства не позволяет выдерживать конкуренцию с импортными товарами на рынке. Таким образом, одной из важнейших задач является создание условий для привлечения инвестиций в модернизацию основного производственного

оборудования, что в конечном счете обеспечит снижение издержек производства и положительно отразится на конкурентных преимуществах отечественных товаров.

Энергетическая составляющая себестоимости товаров и услуг, производимых на отечественном рынке, занимает значительную долю от всей совокупности издержек, поэтому с недавних пор повышение ее эффективности стало одной из приоритетнейших задач. В связи с этим в 2009 г. вступил в действие Федеральный закон № 261-ФЗ «Об энергосбережении и повышении энергетической эффективности» (далее – Федеральный закон № 261-ФЗ), который в качестве одного из механизмов, призванных обеспечить привлечение «умных» инвестиций в различные отрасли экономики нашей страны для реализации энергосберегающих и повышающих

энергетическую эффективность мероприятий, предложил энергетический сервис.

Суть предложенного механизма заключается в том, что энергосервисная компания, в условиях достаточного уровня знаний и компетенции в области энергосбережения и повышения энергетической эффективности, реализует на объектах заказчика проекты, позволяющие снизить затраты на энергетические ресурсы. При этом энергосервисная компания выступает инвестором такого проекта, а покрытие инвестированных ею средств осуществляется за счет фактически достигнутой экономии затрат от реализованного проекта.

Предполагалось, что этот механизм будет для нашей страны востребованным, особенно в отраслях, где доля энергетической составляющей в себестоимости производимых товаров и оказываемых услуг является существенной. Однако в отчете по результатам проведения экспертно-аналитического мероприятия «Мониторинг эффективности реализации государственной программы «Энергосбережение и повышение энергетической эффективности на период до 2020 года», подготовленном Счетной палатой Российской Федерации по состоянию на конец 2012 г., было зафиксировано лишь 136 заключенных энергосервисных договоров по всей стране. В настоящее время, по данным официального сайта единой информационной системы в сфере закупок в информационно-телекоммуникационной сети Интернет, количество заключенных договоров, направленных на энергосбережение и повышение энергетической эффективности, составляет около 1 500 шт. Конечно, положительная динамика в приросте объемов заключения энергосервисных договоров прослеживается, однако в масштабах страны, и особенно в условиях крайней необходимости незамедлительного принятия мер по снижению себестоимости и модернизации энергоемкого оборудования этого крайне недостаточно [7–13].

В чем же причина такой ситуации с энергетическим сервисом? Проблема заключается в том, что в ходе заключения энергосервисных договоров существует значительное количество сдерживающих факторов и одним из них является искажение изначальной цели внедрения такого механизма, которая заключается в снижении энергетической составляющей затрат. Речь идет о требовании достижения экономии энергетических ресурсов

в натуральном выражении. Оно изложено практически во всех подзаконных актах, то есть механизм энергосервисного договора, который согласно понятийному аппарату закона «...направлен на энергосбережение и повышение энергетической эффективности использования энергетических ресурсов...», должен теперь пониматься как средство по снижению потребляемых объемов энергетических ресурсов и только в натуральном выражении, а не как средство по повышению экономической эффективности их потребления.

Данные, представленные в табл. 1, наглядно отражают положения документов, обязательных к исполнению при работе в рамках энергосервисных договоров, обязывающих исполнителя энергосервисного договора в первую очередь заботиться о достижении экономии энергетических ресурсов в натуральном выражении, пренебрегая тем, что покрывать инвестированные средства в проекте по энергосбережению он должен денежными средствами, а не экономией энергии в натуральном выражении. Это в конечном счете противоречит какой-либо экономической целесообразности заключения такого договора.

Результатом такой категоричности стало резкое сужение круга возможных к реализации мероприятий в рамках энергосервисного договора, а также невозможность включения в состав экономии снижение иных (эксплуатационных) затрат, которые фактически уменьшаются после реализации энергоэффективного мероприятия. Невозможными для реализации стали такие мероприятия, которые без снижения объемов потребления энергетических ресурсов способны существенно снизить затраты на них. В качестве примеров таких мероприятий могут быть:

- выбор для потребителя наиболее экономного способа расчетов за энергетические ресурсы (тарифная сетка);
- смена источника энергии, то есть перевод угольных котельных на газовые;
- переход с централизованного на автономное теплоснабжение и многие др.

Экономический анализ степени влияния различных факторов на эффективность проектов по энергосбережению показал, что именно требование достижения экономии энергетических ресурсов в наибольшей степени оказывает негативное влияние на экономические показатели инвестиционного проекта.

Изменения основных показателей инвестиционного проекта при включения в перечень различных мероприятий, в том числе и малозатратных энергоэффективных приведены в табл. 2. В таблице представлены данные по двум проектам:

- по первому проекту предполагается смена насосных агрегатов в котельной, в соответствии с которым показаны два варианта: возможные параметры для включения в энергосервисный договор на основе требований нормативной документации и фактические параметры, отражающие и снижение затрат по ремонту электроагрегатов;
- по второму проекту предлагается еще и перевод на более выгодный тариф по электрической энергии.

Представленные сведения в табл. 2 свидетельствуют о том, на сколько менее привлекательным для инвестора может быть проект, возможный к реализации по энергосервисному договору на основе требований нормативной документации: возможность включения в доходную часть проекта данных о реальном снижении затрат на ремонт дает прирост чистой приведенной стоимости на 18%, а если бы еще можно было перевести заказчика на более выгодный тариф по электроэнергии, то прирост составил бы почти 40%. Однако в с в настоящее время невозможно включить в состав экономии расходы заказчика кроме тех, которые образуются за счет экономии энергетического ресурса в натуральном выражении. Следовательно, не имеет никакой экономической целесообразности для исполнителя включать малозатратные энергоэффективные мероприятия, представленные в проекте № 2 (перевод на более выгодные условия поставки энергетического ресурса для заказчика).

Анализ создавшейся ситуации, при которой был потерян изначальный смысл развития энергосбережения и повышения энергетической эффективности, позволил предположить, что причина кроется в различных трактовках терминов «энергосбережение» и «повышение энергетической эффективности», которые предлагаются в качестве инструментов деятельности исполнителя энергосервисного договора.

При изучении понятия «энергосбережение» в первую очередь обратимся к официальной терминологии, изложенной в Федеральном законе № 261-ФЗ. Энергосбережение – это «реализация

организационных, правовых, технических, технологических, экономических и иных мер, направленных на уменьшение объема используемых энергетических ресурсов при сохранении соответствующего полезного эффекта от их использования (в том числе объема произведенной продукции, выполненных работ, оказанных услуг)».

Таким образом, энергосбережение направлено на снижение объемов потребляемых энергетических ресурсов в натуральном выражении. Такое определение подтверждается данными различных официальных документов:

- ГОСТом Р 53905-2010 «Энергосбережение. Термины и определения»;
- стандартом СТ-НП СРО ССК-02-2013 «Оценка энергетической эффективности зданий. Контроль соблюдения требований тепловой защиты наружных ограждающих конструкций зданий»;
- ГОСТом Р 51380-99 «Энергосбережение. Методы подтверждения соответствия показателей энергетической эффективности энергопотребляющей продукции их нормативным значениям. Общие требования».

Однако мнение ученых различное. В частности исследователи Г.А. Соколовская и Т.С. Сигарева считают, что ресурсосбережение это «...процесс рационализации использования всех видов ресурсов на базе интенсификации производства» [14]. По мнению Б.В. Копейкина и Е.А. Смирнова и Г.С. Багиева, энергосбережение должно быть нацелено на «экономии топлива за счет экономии конкретных видов энергии по этапам ее переработки» [15]. В свою очередь, Д.Е. Давыдянц, В.Е. Жидков, Л.В. Зубова определяют энергосбережение как реализацию правовых, организационных, научных, производственно-технологических и экономических мер, направленных на энергоэффективное производство и использование топливно-энергетических ресурсов» [16]. Исследователь А.Д. Мышак трактует данное понятие в полном соответствии с Федеральным законом № 261-ФЗ [17].

Энергетический сервис не ограничивается мероприятиями по энергосбережению, а также предлагает реализацию мероприятий, направленных на повышение **энергетической эффективности**, поэтому вновь обратимся к трактовке данного понятия, изложенного в Федеральном законе № 261-ФЗ. Энергетическая эффективность – это «характеристики,

отражающие отношение полезного эффекта от использования энергетических ресурсов к затратам энергетических ресурсов, произведенным в целях получения такого эффекта, применительно к продукции, технологическому процессу, юридическому лицу, индивидуальному предпринимателю». При этом возникает вопрос, что необходимо понимать под такими мероприятиями. Этим вопросом задаются большое количество авторов, и выводы их неоднозначны.

Так, И.Д. Гайнуллин и А.В. Тарасов понимают под энергоэффективностью «степень полезного использования подводимой к той или иной энергоустановке первичной энергии, зависящей от применяемой технологии для производства продукции, выполнения работ и оказания услуг. Для предприятий показателем энергоэффективности их функционирования является показатель удельного расхода энергии на производимую продукцию» [18].

Напротив, В.В. Бушуев, В.А. Байдаков и С.Д. Бадмаева считают, что «энергоэффективность является величиной, обратной энергоемкости, показывающей, какое количество единиц продукции можно произвести, затратив единицу количества энергии». Кроме того, С.Д. Бадмаева предлагает трактовать термин «энергоэффективность» как «энергоэффективность составляющая стоимости произведенной (реализованной) продукции» [19] и формулу ее расчета:

$$\mathcal{E}\phi = \frac{Z_{\text{э.р.}}}{C_{\text{п.п.}}},$$

где  $Z_{\text{э.р.}}$  – затраты на энергетические ресурсы, руб.;

$C_{\text{п.п.}}$  – стоимость произведенной (реализованной) продукции, услуг, руб.

По мнению М.П. Мельниковой, энергоэффективность – «это особое свойство экономики, характеризующее ее способность производить и реализовывать разнообразные конкурентоспособные энергоресурсы, а также эффективно их использовать во всех отраслях национальной хозяйственной системы, снижая энергоемкость валового внутреннего продукта и на этой базе повышая конкурентоспособность национальной экономики и основных товарных услуг» [20]

Таким образом, представленные мнения относительно понимания термина «энергоэффективность» сходятся на том, что данное понятие должно выражать степень полезного эффекта от используемых энергетических

ресурсов, однако как конкретно считать такую степень и в каких единицах измерять, предложил только один автор – С.Д. Бадмаева.

Изучение различных нормативных источников и мнений авторитетных ученых указывает на полную несогласованность интерпретации рассматриваемых терминов. Поэтому, руководствуясь пониманием необходимости в конечном счете снизить себестоимость производимых товаров и услуг, «вооружившись» при этом мероприятиями по энергосбережению и повышению энергетической эффективности в соответствии с Федеральным законом № 261-ФЗ, было бы целесообразно понимать под энергосбережением мероприятия, направленные на снижение объемов потребления энергетических ресурсов, а под мероприятиями по повышению энергетической эффективности – мероприятия, направленные на снижение затрат, связанных с потреблением энергетических ресурсов. Поскольку и те и другие меры в конечном счете, как правило, должны снизить затраты на энергетические ресурсы, то можно предположить, что мероприятия по энергосбережению должны являться элементами или составной частью всей совокупности мероприятий по повышению энергетической эффективности.

Расчет параметров энергосбережения и энергетической эффективности для проектов, рассмотренных в табл. 2, представлен в табл. 3, анализ которых свидетельствует о том, что параметр энергосбережения для этих проектов одинаков, а вот параметр энергетической эффективности существенно улучшается при включении в проект не только мероприятий, направленных на снижение энергоресурса в натуральном выражении, но и малозатратных энергоэффективных мероприятий.

Возможно, именно понимание, того что мероприятия по энергосбережению не обеспечивают использования всех возможностей по повышению энергетической эффективности потребляемых энергетических ресурсов и легло в основу терминологии, изложенной в Федеральном законе № 261-ФЗ: энергосервисный договор «...направлен на энергосбережение и повышение энергетической эффективности использования энергетических ресурсов...».

В настоящее время существует большое количество барьеров для масштабного запуска энергетического сервиса в нашей стране, поэтому проблема, представленная в статье, является лишь одной из многочисленных на пути его развития.

Однако в целях улучшения данной ситуации целесообразнее было бы начать с возврата к изначально закладываемому смыслу понятия «энергетический сервис», призванного решать проблемы высокой себестоимости производимых товаров и услуг в части высоких затрат, связанных с потреблением энергетических ресурсов.

Таблица 1

**Основные положения нормативных правовых актов, обуславливающих необходимость экономии энергетических ресурсов в натуральном выражении**

Table 1

**The main provisions of statutory and regulatory enactments, necessitating the saving of energy resources in natural units**

Документ	Основные положения документа, обуславливающие особенности заключения и исполнения энергосервисного договора
Статья 108 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд»	«...17. Обязательством исполнителя, предусмотренным энергосервисным контрактом, является обеспечение предусмотренной контрактом экономии в натуральном выражении соответствующих расходов заказчика на поставки энергетических ресурсов без учета экономии в стоимостном выражении. При этом принимаются во внимание требования к условиям исполнения энергосервисного контракта, установленные в соответствии с частью 19 настоящей статьи.»
Постановление Правительства Российской Федерации от 18.08.2010 № 636 «О требованиях к условиям энергосервисного контракта и об особенностях определения начальной (максимальной) цены энергосервисного контракта (цены лота)»	«5. Определение размера экономии (доли размера экономии), достигнутого в результате исполнения контракта, как разницы между объемом потребления заказчиком энергетического ресурса за период, равный календарному периоду достижения установленного в контракте размера экономии (доли размера экономии), определенного до начала реализации перечня мероприятий, и объемом потребления заказчиком энергетического ресурса, определенным после реализации исполнителем перечня мероприятий и с учетом изменений факторов, оказывающих влияние на объемы потребления энергетических ресурсов.»
Приказ Минэкономразвития России от 11.05.2010 № 174 «Об утверждении примерных условий энергосервисного договора (контракта), которые могут быть включены в договор купли-продажи, поставки, передачи энергетических ресурсов (за исключением природного газа)»	«Примерные условия энергосервисного договора (контракта), которые могут быть включены в договор купли-продажи, поставки, передачи энергетических ресурсов (за исключением природного газа): ...2) условие о величине экономии энергетических ресурсов в натуральном выражении, которая должна быть обеспечена продавцом (поставщиком);...»
Постановление Правительства Российской Федерации от 13.08.2006 № 491 «Об утверждении правил содержания общего имущества в многоквартирном доме и правил изменения размера платы за содержание и ремонт жилого помещения в случае оказания услуг и выполнения работ по управлению, содержанию и ремонту общего имущества в многоквартирном доме ненадлежащего качества и (или) с перерывами, превышающими установленную продолжительность»	«38.3. Решение собственников помещений, указанное в пункте 38.2 настоящих Правил, принимается на общем собрании собственников помещений и должно содержать в том числе следующие условия заключения энергосервисного договора на общедомовые нужды: – величина экономии коммунальных ресурсов в натуральном выражении (уменьшение в сопоставимых условиях объема (количества) потребленных на общедомовые нужды коммунальных ресурсов), которая должна быть обеспечена в результате исполнения энергосервисного договора на общедомовые нужды, и срок, необходимый для достижения такой величины экономии;...»
Приказ Минрегионразвития России от 27.06.2012 № 252 «Об утверждении примерных условий энергосервисного договора, направленного на сбережение и (или) повышение эффективности потребления коммунальных услуг при использовании общего имущества в многоквартирном доме»	«...6. Условие о величине экономии коммунальных ресурсов в натуральном выражении (уменьшение в сопоставимых условиях объема (количества) потребленных на общедомовые нужды коммунальных ресурсов), которая должна быть обеспечена исполнителем в результате исполнения энергосервисного договора (далее – плановая величина экономии).»

Источник: авторская разработка

Source: Authoring

Таблица 2

Показатели инвестиционных проектов, включающих мероприятия по энергосбережению и повышению энергетической эффективности

Table 2

Indicators of investment projects, including the activities on energy conservation and energy efficiency

Показатель	Проект № 1		Проект № 2
	параметры инвестиционного проекта, возможные к включению в договор	Фактические параметры инвестиционного проекта	
Перечень мероприятий проекта	Замена насосного оборудования в котельной		Перевод на более выгодный тариф по электрической энергии
Капитальные вложения, тыс. руб.	1 230	1 230	1 230
Срок действия энергосервисного договора, лет	2	2	2
Доля заказчика от величины экономии в течение действия договора, %	20	20	20
Процентная ставка по кредиту, %	20	20	20
Экономия от реализации проекта, тыс. руб./год	2 800	3 100	3 450
В том числе:			
– экономия затрат от снижения объемов потребления энергоресурсов	2 800	2 800	2 800
– экономия эксплуатационных затрат (ремонт)	–	300	300
– экономия от перевода на более выгодный тариф по электроэнергии	–	–	350
– простой срок окупаемости, лет	0,44	0,4	0,36
– прирост фактического показателя 7, по отношению к возможному по требованиям нормативно-правовых актов, %	–	9	18
– чистая приведенная стоимость проекта за 2 года, тыс. руб.	2 011	2 370	2 789
– прирост фактического показателя 8, по отношению к возможному по требованиям нормативно-правовых актов, %	–	18	39
– рентабельность инвестиций, %	107,4	122,9	141
– прирост фактического показателя 9, по отношению к возможному по требованиям нормативно-правовых актов, %	–	15	32

Источник: авторская разработка

Source: Authoring

Таблица 3

Расчет параметров энергосбережения и повышения энергетической эффективности для проектов, рассматриваемых в табл. 2

Table 3

Calculation of parameters of energy conservation and energy efficiency of the projects from Table 2

№ п/п	Показатель	Проект № 1		Проект № 2
		Параметры инвестиционного проекта, возможные к включению в договор	Фактические параметры инвестиционного проекта	
1	Перечень мероприятий проекта	Замена насосного оборудования в котельной		Перевод на более выгодный тариф по электрической энергии
2	Энергосбережение, тыс. кВт·ч/г.	575	575	575
3	Энергетическая эффективность (п. 5/п. 4)	0,13	0,1	0,07
4	Стоимость вырабатываемого тепла в рассматриваемой котельной, тыс. руб./г.	10 000	10 000	10 000
5	Затраты на производство тепловой энергии насосами после реализации проектов (стоимость электроэнергии, ремонта), тыс. руб./г.	1 300	1 000	650
6	Прирост фактического показателя (п. 3) по отношению к возможному по требованиям нормативных правовых актов, %	–	–23,1	–46,2

Источник: составлено авторами

Source: Authoring

### Список литературы

1. *Леонова И.В.* Инвестиции в развития внутреннего производства как фактор экономической безопасности в условиях санкций // *Экономические санкции: финансовый крах или новые возможности для России: материалы международной научной конференции.* М.: РГГУ, 2016. С. 159–161.
2. *Рубцова Н.Н.* Инвестиции как необходимое условие повышения эффективности производства в организации // *Экономика и социум.* 2015. № 3-3. С. 290–292. URL: [http://www.iupr.ru/domains\\_data/files/sborniki\\_jurnal/Zhurnal%20\\_3\(16\)%202015%203.pdf](http://www.iupr.ru/domains_data/files/sborniki_jurnal/Zhurnal%20_3(16)%202015%203.pdf).
3. *Широкова А.В.* Управление предприятием, инновации и инвестиции как важные условия экономического развития // *Наукоедение.* 2015. Т. 7. № 2. URL: <http://naukovedenie.ru/PDF/65EVN215.pdf>.
4. *Чугунов В.И., Хлынькова И.А.* Инвестиции в повышение энергоэффективности региональной экономики // *Системное управление.* 2015. № 3. URL: [http://sisupr.mrsu.ru/2015-3/PDF/Chugunov\\_V\\_I\\_Khlynkova\\_I\\_A\\_2015-3.pdf](http://sisupr.mrsu.ru/2015-3/PDF/Chugunov_V_I_Khlynkova_I_A_2015-3.pdf).
5. *Изряднова О., Рогов К.* Инвестиции в реальный сектор экономики // *Экономическое развитие России.* 2015. Т. 22. № 7. С. 32–36.
6. *Кондратьева М.Н., Шингарова В.П., Баландина Е.В.* Проблемы реализации программ энергосбережения и повышения энергетической эффективности // *Научное обозрение.* 2014. № 7-1. С. 326–331.
7. *Гуськова Н.Д., Ульяновкин О.В.* Методы управления рисками энергосервисных компаний // *Вопросы управления.* 2015. № 2. С. 93–101.
8. *Макейкина С.М., Лешин С.С.* Необходимость повышения энергоэффективности экономики России в условиях модернизации и инновационного развития // *Общество: политика, экономика, право.* 2013. № 1. С. 70–73.

9. Мелинова Л.В., Мелинова Н.А. Проблемы реализации энергосервисных контрактов в муниципальной сфере и пути их решения // Энергосовет. 2014. № 6. С. 57–60. URL: [http://www.energosovet.ru/bul\\_stat.php?idd=504](http://www.energosovet.ru/bul_stat.php?idd=504).
10. Митрохин В.В., Ульянов О.В. Развитие рынка энергосервисных компаний в России // Научное обозрение. 2014. № 2. С. 36–37.
11. Мукумов Р.Э. Что сегодня надо знать об энергосервисе? // Энергосовет. 2015. № 4. С. 36–38. URL: [http://www.energosovet.ru/bul\\_stat.php?idd=547](http://www.energosovet.ru/bul_stat.php?idd=547).
12. Идиатуллина А.М. Управление проектами в области энергосбережения в России и за рубежом // Вестник Казанского технологического университета. 2012. № 6. С. 195–201.
13. Ибрашева Л.Р. Энергосберегающие технологии в жилищно-коммунальном хозяйстве России // Вестник Казанского технологического университета. 2012. № 7. С. 224–230.
14. Соколовская Г.А., Сигарева Т.С. Ресурсосбережение на предприятиях: монография. М.: Экономика, 1990. 156 с.
15. Копейкин Б.В., Смирнов Е.А., Багиев Г.С. Эффективность энергосбережения: опыт ПО «Невский завод им. Ленина». Л.: Энергоатомиздат, 1985. 112 с.
16. Давыдянц Д.Е., Жидков В.Е., Зубова Л.В. К определению понятий «энергосбережение» и «энергоэффективность» // Фундаментальные исследования. 2014. № 9-6. С. 1294–1296.
17. Башмаков И.А., Мышак А.Д. Российская система учета повышения энергоэффективности и учета энергии. М.: Центр по эффективному использованию энергии, 2012. 81 с.
18. Тарасов А.В., Гайнуллин И.Д. Система показателей оценки энергоэффективности промышленного предприятия // Экономика и управление. 2013. № 5. С. 65–70.
19. Бадмаева С.Д. Энергономика промышленного производства: монография. СПб.: СПбЛТА, 2000. 152 с.
20. Мельникова М.П. Механизм государственного управления ТЭК и решение проблемы энергоэффективности в экономике // Энергетическая политика. 2005. № 2. С. 3–10.

#### **Информация о конфликте интересов**

Мы, авторы данной статьи, со всей ответственностью заявляем о частичном и полном отсутствии фактического или потенциального конфликта интересов с какой бы то ни было третьей стороной, который может возникнуть вследствие публикации данной статьи. Настоящее заявление относится к проведению научной работы, сбору и обработке данных, написанию и подготовке статьи, принятию решения о публикации рукописи.



## POWER SERVICE CONTRACT: THE LOST POINT

Tat'yana A. SHKODA<sup>a,\*</sup>, Mariya N. KONDRAT'EVA<sup>b</sup><sup>a</sup> Ulyanovsk State Technical University, Ulyanovsk, Russian Federation  
tatyana\_pavlenko@mail.ru<sup>b</sup> Ulyanovsk State Technical University, Ulyanovsk, Russian Federation  
mnk@ulstu.ru

\* Corresponding author

**Article history:**Received 29 April 2016  
Received in revised form  
17 June 2016  
Accepted 5 July 2016  
Available online  
16 January 2017**JEL classification:** O30, O32,  
R28**Keywords:** power service  
contract, energy conservation,  
energy efficiency, investment**Abstract****Importance** The article considers the concept of power service contract, as a mechanism that helps solve the problem of creating conditions for attracting investment to upgrade basic hardware.**Objectives** The paper aims to describe the consequences for the energy service industry caused by the requirements of normative legal acts, regulating the activities, and identify the causes of the situation where the requirements distort the original objective of setting up such a mechanism as the power service contract.**Methods** For the study, we used a conceptual analysis and econometric methods.**Results** As a result of the analysis of the basic energy service concepts, we find that at present, there is no adequate interpretation to understand the terms of energy conservation and energy efficiency, in the sphere of legal documentation, or the academic community.**Conclusions** We conclude that, in order to improve the efficiency of the Russian economy today, first of all, it is necessary to create conditions to attract investment, which could ensure the modernization of basic production equipment.

© Publishing house FINANCE and CREDIT, 2016

**References**

1. Leonova I.V. [Investment in the development of domestic production as a factor of economic security under the sanctions]. *Ekonomicheskie sanktsii: finansovyi krakh ili novye vozmozhnosti dlya Rossii: materialy mezhdunarodnoi nauchnoi konferentsii* [Proc. Int. Sci. Conf. Economic Sanctions: Financial Collapse or the New Opportunities for Russia]. Moscow, RSGU Publ., 2016, pp. 159–161.
2. Rubtsova N.N. [Investment as a necessary condition for increasing the production efficiency in the organization]. *Ekonomika i Sotsium*, 2015, no. 3-3, pp. 290–292. (In Russ.) Available at: <https://clck.ru/AkiWQ>.
3. Shirokova A.V. [Management of enterprise, innovation, and investment as important conditions for economic development]. *Naukovedenie*, 2015, vol. 7, no. 2. (In Russ.) Available at: <https://clck.ru/AKiXh>.
4. Chugunov V.I., Khlynkova I.A. [Investment in the regional economy to improve the energy efficiency]. *Sistemnoe Upravlenie*, 2015, no. 3. (In Russ.) Available at: <https://clck.ru/AkiAQ>.
5. Izryadnova O., Rogov K. [Investment in the real economy]. *Ekonomicheskoe razvitie Rossii = Russian Economic Developments*, 2015, vol. 22, no. 7, pp. 32–36. (In Russ.)
6. Kondrat'eva M.N., Shingarova V.P., Balandina E.V. [Challenges to the implementation of energy efficiency improvement programs]. *Nauchnoe obozrenie = Science Review*, 2014, no. 7-1, pp. 326–331. (In Russ.)
7. Gus'kova N.D., Ul'yankin O.V. [The risk management methods of energy service companies]. *Voprosy upravleniya = Management Issues*, 2015, no. 2, pp. 93–101. (In Russ.)
8. Makeikina S.M., Leshin S.S. [A need to improve the energy efficiency of the Russian economy in the face of modernization and innovation development]. *Obshchestvo: politika, ekonomika, pravo = Society: Politics, Economics, Law*, 2013, no. 1, pp. 70–73. (In Russ.)
9. Melinova L.V., Melinova N.A. [Problems of realization of energy service contracts in the municipal sphere and their solutions]. *Energosovet*, 2014, no. 6, pp. 57–60. (In Russ.) Available at: <https://clck.ru/Akjdo>.
10. Mitrokhin V.V., Ul'yankin O.V. [The development of a market for energy services companies in Russia]. *Nauchnoe obozrenie = Science Review*, 2014, no. 2, pp. 36–37. (In Russ.)

11. Mukumov R.E. [What should we know about energy service today?]. *Energosovet*, 2015, no. 4, pp. 36–38. (In Russ.) Available at: <https://clck.ru/AkjhH>.
12. Idiatullina A.M. [Project management in the field of energy saving in Russia and abroad]. *Vestnik Kazanskogo tekhnologicheskogo universiteta = Herald of Kazan Technological University*, 2012, no. 6, pp. 195–201. (In Russ.)
13. Ibrasheva L.R. [Energy-saving technologies in housing and communal services in Russia]. *Vestnik Kazanskogo tekhnologicheskogo universiteta = Herald of Kazan Technological University*, 2012, no. 7, pp. 224–230. (In Russ.)
14. Sokolovskaya G.A., Sigareva T.S. *Resursosberezhenie na predpriyatiyakh: monografiya* [Resource saving at enterprises: a monograph]. Moscow, Ekonomika Publ, 1990, 156 p.
15. Kopeikin B.V., Smirnov E.A., Bagiev G.S. *Effektivnost' energosberezheniya: opyt PO "Nevskii zavod im. Lenina"* [Effectiveness of energy saving: the experience of Nevsky Zavod im. Lenina]. Leningrad, Energoatomizdat Publ., 1985, 112 p.
16. Davdyants D.E., Zhidkov V.E., Zubova L.V. [The definition of the concepts of 'energy saving' and 'energy efficiency']. *Fundamental'nye issledovaniya = Fundamental Research*, 2014, no. 9-6, pp. 1294–1296. (In Russ.)
17. Bashmakov I.A., Myshak A.D. *Rossiiskaya sistema ucheta povysheniya energoeffektivnosti i ucheta energii* [The Russian accounting system of energy efficiency and energy accounting]. Moscow, Tsentr po effektivnomu ispol'zovaniyu energii Publ., 2012, 81 p.
18. Tarasov A.V., Gainullin I.D. [A system of indicators for measuring the energy efficiency of an industrial enterprise]. *Ekonomika i upravlenie = Economics and Management*, 2013, no. 5, pp. 65–70. (In Russ.)
19. Badmaeva S.D. *Energonomika promyshlennogo proizvodstva: monografiya* [Ergonomics of industrial production: a monograph]. St. Petersburg, St. Petersburg SFTU Publ., 2000, 152 p.
20. Mel'nikova M.P. [FEC governance mechanism and the solution to the problem of energy efficiency in the economy]. *Energeticheskaya politika = Energy Policy*, 2005, no. 2, pp. 3–10. (In Russ.)

### **Conflict-of-interest notification**

We, the authors of this article, bindingly and explicitly declare of the partial and total lack of actual or potential conflict of interest with any other third party whatsoever, which may arise as a result of the publication of this article. This statement relates to the study, data collection and interpretation, writing and preparation of the article, and the decision to submit the manuscript for publication.