

## РАЗРАБОТКА МЕТОДИКИ РАСЧЕТА И АНАЛИЗА СРЕДНЕДУШЕВОГО ДОХОДА НАСЕЛЕНИЯ В РАЗРЕЗЕ МУНИЦИПАЛЬНЫХ ОБРАЗОВАНИЙ В ЦЕЛЯХ СОВЕРШЕНСТВОВАНИЯ СОЦИАЛЬНО-ЭКОНОМИЧЕСКОЙ ОБСТАНОВКИ

Светлана Алексеевна ПАВЛОВА

кандидат технических наук, доцент кафедры гуманитарных и социально-экономических дисциплин,  
Сибирский юридический институт МВД России, Красноярск, Российская Федерация  
pavlova.rfatlhf@yandex.ru

### История статьи:

Принята 02.03.2016  
Принята в доработанном виде  
17.03.2016  
Одобрена 30.03.2016

УДК 338.24:352.075.1

JEL: O17, O18, P46, R15, R58

**Ключевые слова:** доход населения, муниципальное образование, экономико-математический анализ, методика, управленческая деятельность

### Аннотация

**Тема.** Статья посвящена разработке методики расчета среднедушевого дохода населения на уровне муниципальных образований, а также анализу полученных результатов в целях совершенствования социально-экономической ситуации.

**Цели.** Обоснование и разработка методики управления социально-экономической ситуацией в разрезе муниципальных образований на основе расчета и анализа ряда экономических показателей.

**Методология.** В работе на основе статистического, эконометрического и аналитического методов разработан и предложен ряд социально-экономических показателей для расчета среднедушевого дохода населения.

**Результаты.** Анализ социально-экономической сферы жизни населения в муниципальных образованиях Российской Федерации свидетельствует о том, что наряду с данными, характеризующими состояние безработицы, размер средней номинальной заработной платы, есть необходимость разработки ряда дополнительных социально-экономических показателей – индикаторов об источниках, уровне и распределении доходов населения в муниципальных образованиях главным образом для трудоспособного экономически активного населения, в том числе молодежи. На методологическом и практическом уровнях обоснованы и разработаны показатели, использование которых в управленческой практике на уровне отдельных муниципалитетов будет способствовать более полному изучению и анализу социально-экономической ситуации территории муниципалитета.

**Выводы.** Предложенная методика расчета среднедушевого дохода населения, а также системный анализ ее структурных элементов может стать главной составляющей мониторинга социально-экономической обстановки муниципальных образований Российской Федерации, в результате которого будут приняты более обоснованные управленческие решения, способствующие активизации экономических процессов, а следовательно, выравниванию уровня жизни населения и решению социальных проблем на муниципальном уровне. Полученные в ходе научного исследования результаты необходимы всем заинтересованным субъектам, участвующим в управленческой деятельности в разрезе муниципальных образований. Использование методики расчета и анализа среднедушевого дохода населения муниципальных образований позволит увеличить эффективность принимаемых мер на уровне муниципального управления.

© Издательский дом ФИНАНСЫ и КРЕДИТ, 2016

Экономическая нестабильность является одной из главных причин формирования депрессивных настроений в обществе, которая ведет к снижению деловой активности, росту уровня безработицы, уменьшению жизненного уровня населения. Задача государственных органов власти на всех уровнях управления в этот период заключается в скорейшем создании условий для улучшения экономической ситуации. Удовлетворенность населения условиями жизнедеятельности свидетельствует о том, что социально-экономические параметры уровня жизни являются главными барометрами настроения в обществе [1].

В научных публикациях, посвященных изучению доходов населения:

- поднимаются вопросы о необходимости разработки комплексной социально ориентированной политики, результатом которой должно стать количественное увеличение и качественное совершенствование уровня жизни населения регионов [2];
- отмечается, что если в условиях глобализации не принять срочных мер по активизации политики доходов населения, то это приведет к консервации уровня жизни большинства населения вокруг порога невысокого

материального достатка со всеми вытекающими последствиями для безопасности страны [3];

- оцениваются масштабы неравенства населения, выявляются причины и последствия этого явления для регионов [4];
- планируются исследования по влиянию психологических особенностей индивидуума на уровень его доходов [4];
- формулируются необходимые меры в модели роста, базирующейся на новой социальной политике, главным условием которой является повышение качества человеческого капитала, а не только использование природных ресурсов и возможностей внутреннего рынка [5].

Отмечается, что национальные и международные критерии бедности имеют в своей основе разную методологию [6]. Согласимся с мнением И.С. Сазанова, считающего, что для построения более объективной картины уровня жизни необходимо учитывать различные подходы. Но, как правило, имеющиеся методики оценки уровня жизни опираются на сложный многофакторный эксперимент, основанный на опросе экспертов, использовании интегральных показателей [7]. Специалистами Института социологии РАН предложено 46 индикаторов, в состав которых включено еще определенное количество параметров [8]. Имеющиеся методики расчетов распределения населения по уровню душевого дохода ориентированы, как правило, на применение их на уровне Российской Федерации в целом или на уровне субъектов Федерации [9].

Таким образом, данные исследования проводятся, как правило, научно-исследовательскими центрами или институтами. При этом выявляется необходимость разработки управленческого инструментария на основе новой парадигмы экономических и трудовых стимулов для населения муниципальных образований.

В настоящее время в организационно-правовых рамках сложившейся структуры государственного управления отсутствует методика расчета среднедушевого денежного дохода населения в разрезе муниципальных образований. Поэтому для обоснования источников, размера и распределения среднедушевого дохода были отобраны показатели официальной статистической отчетности, характеризующие состояние экономики и социальной сферы муниципального образования<sup>1</sup>.

<sup>1</sup> Использовались формы «Население»; «Занятость и заработная плата»; «Сельское хозяйство»; «Коммунальная

При анализе статистических данных, представленных в открытом доступе на официальном сайте Территориального органа Федеральной службы государственной статистики по Красноярскому краю, исследователи встретились с рядом ограничений:

- **во-первых**, в формах официальной статистической отчетности муниципальных районов заполнены не все обязательные показатели (строчки). Например, отсутствовали данные показателя «Объем розничного товарооборота», что привело к необходимости его расчета путем суммирования денежных средств, потраченных на покупку всех продовольственных товаров, продукции общественного питания, а также товаров и услуг бытового назначения;
- **во-вторых**, ряд показателей представлен в единицах измерения, отличных от требований официальных методик, утвержденных приказом Росстата<sup>2</sup>;
- **в-третьих**, в паспорте муниципальных образований отсутствуют данные о сумме пенсий населения старше трудоспособного возраста и размере стипендий учащейся молодежи. Следовательно, в процессе исследования исходили из предпосылок, что размер пенсий равен размеру прожиточного минимума, а так как анализировались муниципальные районы, в которых вузы, как правило, отсутствовали (именно в вузах выплачивается наибольший размер стипендий (в среднем 2 000 руб./мес.), но даже эта сумма почти в 5 раз меньше установленного размера прожиточного минимума), поэтому эти доходы в исследовании игнорировались.

Также в исследовании исходили из предпосылки, что в настоящее время, по данным социальной статистики, в группах населения с более низким доходом сильнее проявляются негативные

сфера»; «Социальная поддержка по оплате жилых помещений и коммунальных услуг»; «Розничная торговля и общественное питание»; «Показатели для оценки эффективности деятельности органов местного самоуправления городских округов и муниципальных районов», взятые с официального сайта Федеральной службы государственной статистики. URL: <http://www.gks.ru/dbscripts/munst>

<sup>2</sup> В частности, методика расчета показателя «Уровень возмещения населением затрат за предоставление жилищно-коммунальных услуг по установленным для населения тарифам», утвержденная Приказом Росстата от 05.07.2013 № 261, предусматривает расчет в %, а в отчетности некоторых муниципальных районов данный показатель указан в тыс. руб., что делает невозможным анализ ситуации в данной сфере жизнеобеспечения населения.

с точки зрения социально-экономических последствий формы поведения (трудности в образовании, экономические противоправные действия, наркопотребление и наркопреступность [10, 11]), вовлеченными в которые являются молодежь [12, 13], а также население в возрасте 30–39 лет [14].

В статье начальника Управления ФСКН России по Челябинской области Е.Ю. Савченко совершенно справедливо отмечается, что для объективной оценки уровня жизни населения целесообразно использовать соотношение среднедушевого денежного дохода с величиной прожиточного минимума [15]. Согласно зарубежному и отечественному подходам к изучению наркоситуации степень экономического и социального развития территории проживания оказывает первостепенное влияние именно на поведение молодых людей, которые уже с 16 лет (с 14 лет разрешена неполная занятость) признаются трудоспособным населением (возможность трудоустройства, получения достойного размера заработной платы, создания семьи и закрепления на данной территории проживания, наличие инфраструктурных элементов досуга) [16].

Методику расчета среднедушевого дохода населения муниципального образования в целях совершенствования социально-экономической обстановки рассмотрим на примере статистических данных паспорта Боготольского муниципального района Красноярского края за 2014 г.

Общий доход населения муниципального образования рассчитывали как сумму фонда заработной платы всех работников организаций, объема продукции сельского хозяйства, произведенного хозяйствами населения (граждан), крестьянских (фермерских) хозяйств и индивидуальных предпринимателей, начисленных субсидий населению на оплату жилого помещения и коммунальных услуг, а также средств, предусмотренных на предоставление социальной поддержки по оплате жилого помещения и коммунальных услуг (табл. 1)<sup>3</sup>.

<sup>3</sup> Так как паспорта муниципальных районов не содержат данных о пенсионных выплатах, а также размере стипендий учащейся молодежи, то данные показатели в общем доходе населения не учитывались. На это делается ссылка при расчете некоторых показателей, например «Общий доход населения муниципального района (за вычетом пенсий и стипендий)».

Анализируя данные, представленные в табл. 1, следует, что общий доход населения (за вычетом пенсий и стипендий) Боготольского муниципального района за 2014 г. составил 1 067 100,5 тыс. руб.

Рассчитав общий доход населения муниципального района, необходимо проанализировать структуру его населения по степени экономической активности. При этом необходимо выделить количество трудоспособных граждан, количество лиц младше трудоспособного возраста и количество лиц старше трудоспособного возраста (табл. 2).

Для более полного анализа степени экономической активности и дифференциации населения по уровню среднедушевого дохода предлагаем проводить анализ структуры занятых по размеру дохода и соотношению его с прожиточным минимумом (табл. 3). Уровень занятости и уровень экономической активности населения являются важнейшими социально-экономическими показателями, отражающими степень экономического развития территории и ее социальную стабильность.

Анализ данных, представленных в табл. 3, свидетельствует о том, что трудоспособными гражданами в Боготольском муниципальном районе являются более половины населения (56,2%), но среди них только 18,5% имеют официальную занятость и трудоустроены. Это, безусловно, подтверждает низкую степень экономического развития территории. При этом доход от официальной занятости распределен между трудоустроенными неравномерно: чуть более 10% занятых имеют доход, превышающий в 7 раз размер прожиточного минимума, 20,3% занятых имеют доход, равный прожиточному минимуму. По мнению ряда ученых, прожиточный минимум не предусматривает удовлетворения целого ряда важнейших потребностей и остается стандартом очень низкого потребления, что в целом соответствует состоянию бедности [17, 18]. Основная часть занятых трудится, получая доход в пределах суммы двух прожиточных минимумов.

Возвращаясь к данным табл. 1, можно сделать вывод, что в структуре общего дохода населения муниципального района доход от официальной занятости занимает только 29,5%, а преобладающим источником формирования общего дохода населения являются хозяйства населения (граждан) – 59,6%. Это объясняется тем, что численность сельского населения

в данном муниципальном образовании составляет 100% (табл. 4). При этом размер доходов от крестьянских (фермерских) хозяйств и индивидуальных предпринимателей этого муниципального района от общего дохода составляет лишь 8,9%. Так как в личных подсобных хозяйствах используется в основном малогабаритная и простая техника (средства труда), то можно утверждать, что состояние экономики Боготольского муниципального района близко к традиционному типу экономики, когда используются примитивные орудия производства, преобладает ручной труд крестьян и осуществляется косвенное регулирование социально-экономических процессов местными органами власти.

Следующим шагом в исследовании доходов населения муниципального района является анализ структуры занятости и заработной платы по отраслям деятельности.

Анализ отраслевой структуры занятости показывает, что 100% занятых трудятся в официальной сфере услуг (государственное управление и обеспечение военной безопасности, транспорт и связь, социальное страхование, образование, здравоохранение и социальные услуги, прочие коммунальные и персональные услуги). В производственном секторе (сельское хозяйство, охота и лесное хозяйство и др.) официальная занятость отсутствует. От общего количества занятых 77,1% трудятся в организациях муниципальной формы собственности.

Представленные в табл. 5 данные позволяют рассчитать модальный и медианный доходы, которые характеризуют отклонение среднедушевого дохода от среднего значения для каждой группы. Результаты исследования свидетельствуют о том, что 41,6% населения, занятого в официальной экономической деятельности, получают среднемесячный доход в сумме 17 020,4 руб., а средняя заработная плата среди занятых составляет 25 905,5 руб. При этом 89,3% занятого населения имеют доход ниже установленного среднего и только 10,7% занятого населения имеют доход, превышающий средний в 2,5 раза.

Для оценки социально-экономической обстановки на исследуемой территории необходимыми являются не только расчет среднедушевого дохода населения, но и анализ степени дифференциации доходов занятого населения (табл. 6).

Такая разнородность в уровне доходов населения может провоцировать напряженную социально-экономическую ситуацию на территории данного

района. Особенно если учитывать наличие значительной доли лиц трудоспособного возраста, не имеющих постоянного источника дохода.

Также считаем целесообразным для анализа социально-экономической ситуации в муниципальном районе рассчитывать коэффициент бедности. Это относительный показатель, который определяется как процентное отношение численности граждан, чьи доходы ниже прожиточного минимума, к общей численности населения района. К малоимущим гражданам относят граждан, пользующихся социальной поддержкой, а также субсидиями по оплате жилого помещения и коммунальных услуг<sup>4</sup> (табл. 7). Данные для расчета коэффициента бедности населения муниципального района представлены в табл. 8.

По мнению Е.С. Миковой и М.С. Гостевой, оценить уровень благосостояния бедного населения (имеющего среднедушевые доходы ниже прожиточного минимума) можно на основании показателя глубины бедности, представляющего собой разницу между размером прожиточного минимума и уровнем фактического дохода.

Считается, что для населения, чей среднедушевой денежный доход незначительно превышает уровень прожиточного минимума, индекс глубины бедности принимает нулевое значение [19]. В Боготольском муниципальном районе можно наблюдать «порочный круг бедности» с отрицательным синергетическим эффектом, когда отсутствие рабочих мест, предлагаемых работодателем, ведет к необходимости заниматься подсобным хозяйством (в целях выживания), объемы производства которого позволяют удовлетворить потребности только отдельно взятой единицы домашнего хозяйства. Производится простой тип воспроизводства, при котором производится объем продукции, позволяющий удовлетворить только первоочередные насущные потребности.

С 1990 г. в мире установлен порог бедности, равный 1 долл. США в день, а с 2007 г. он равен 4 долл. [20]. В Российской Федерации порогом бедности признан размер прожиточного минимума. В случае отрицательной экономической конъюнктуры, учитывая цикличность экономического развития, на активность которых влияют природно-

<sup>4</sup> О порядке учета доходов и расчета среднедушевого дохода семьи и дохода одиноко проживающего гражданина для признания их малоимущими и оказания им государственной социальной помощи: Федеральный закон от 05.04.2003 № 44-ФЗ.

климатические факторы, часть населения, получающая доход на уровне прожиточного минимума или немногим более, может оказаться автоматически за чертой бедности. Следовательно, трудоспособное население с доходом, равным прожиточному минимуму, также должно находиться в зоне особой ответственности органов местной власти, так как представляет опасность (угрозу) социально-экономической стабильности на территории муниципалитета.

Степень изученности социально-экономической ситуации в разрезе отдельных муниципальных образований напрямую влияет на эффективность управленческих решений в этой сфере.

Предложенная методика расчета среднедушевого дохода населения в разрезе муниципальных образований, а также системный анализ ее структурных элементов будет главной составляющей мониторинга социально-экономической обстановки. Результатом могут стать более обоснованные управленческие решения, способствующие активизации экономических процессов, а следовательно, и выравниванию уровня жизни населения, решению социальных проблем на муниципальном уровне.

Таким образом, для мониторинга и повышения эффективности управленческих воздействий на

социально-экономическую обстановку в разрезе муниципальных образований предлагаем методику расчета и системного анализа следующих показателей:

- общего дохода населения муниципалитета и источников его формирования;
- степени экономической активности, размера среднедушевого дохода населения муниципального образования;
- структуры занятых по размеру дохода и соотношению с прожиточным минимумом;
- структуры занятости и заработной платы населения по отраслям, по формам собственности, по стадиям воспроизводственного процесса (производство, распределение, обмен, потребление);
- дифференциации занятого населения муниципального образования по доходу;
- коэффициента бедности населения муниципального образования.

Полученные в ходе научного исследования результаты необходимы всем заинтересованным субъектам, принимающим участие в управленческой деятельности муниципальных образований.

Таблица 1

Формирование общего дохода населения Боготольского муниципального района

Table 1

Formation of the total income of the population of the Bogotolsky municipal district

Показатель	Значение	
	Тыс. руб.	%
Общий доход населения муниципального района (за вычетом пенсий и стипендий)	1 067 100,5	100
Фонд заработной платы всех работников организаций за год тыс. руб. <sup>1*</sup>	314 882,9	29,5
Сельское хозяйство <sup>2*</sup> :		
– хозяйства населения (граждане)	635 802	59,6
– крестьянские (фермерские) хозяйства и индивидуальные предприниматели)	94 558	8,9
Общая сумма начисленных субсидий населению на оплату жилого помещения и коммунальных услуг <sup>3*</sup>	4 371	0,4
Объем средств, предусмотренных на предоставление социальной поддержки по оплате жилого помещения и коммунальных услуг <sup>4*</sup>	17 486,6	1,6

<sup>1\*</sup> Форма паспорта муниципального образования «Занятость и заработная плата» сумма итоговых строк разделов А – О показателя «Фонд заработной платы всех работников организаций».

<sup>2\*</sup> Форма паспорта муниципального образования «Сельское хозяйство».

<sup>3\*</sup> Форма паспорта муниципального образования «Социальная поддержка по оплате жилых помещений и коммунальных услуг».

<sup>4\*</sup> Форма паспорта муниципального образования «Социальная поддержка по оплате жилых помещений и коммунальных услуг».

Источник: данные Росстата

Source: Rosstat

Таблица 2

Структура населения муниципального района по степени экономической активности и размеру среднедушевого дохода населения

Table 2

Structure of the population of municipal area according to the degree of economic activity and average per capita income

Показатель	Значение
Население, всего	10 384
Трудоспособное население	5 839
Младше трудоспособного	2 201
Старше трудоспособного	2 344
Общий доход населения муниципального образования (за вычетом пенсий и стипендий), тыс. руб.	1 067 100,5
Размер среднедушевого дохода (за вычетом пенсионеров), руб. *:	
– в год	132 723
– в месяц	11 060

\* Общий доход населения муниципального образования (за вычетом пенсионеров) разделить на количество трудоспособного населения и населения младше трудоспособного возраста (рассчитано автором).

Источник: данные Росстата

Source: Rosstat

**Таблица 3**

**Структура занятых по размеру дохода и соотношению с прожиточным минимумом**

**Table 3**

**Structure of the employed by income parity with the minimum cost of living**

Показатель	Значение	%
Население, всего, чел.	10 384	–
Трудоспособное население, чел.	5 839	56,2
Количество занятых от трудоспособных, чел.	1 083	18,5
Количество занятых, размер дохода которых равен сумме одного прожиточного минимума*, чел.	220	20,3
Количество занятых, размер дохода которых равен сумме двух прожиточных минимумов, чел.	747	69
Количество занятых, размер дохода которых равен сумме восьми прожиточных минимумов, чел.	116	10,7
Размер среднедушевого дохода (за вычетом пенсионеров), руб.	11 060	–
Соотношение среднедушевого дохода к величине прожиточного минимума, во сколько раз	1,2	–

\* Средняя величина прожиточного минимума на душу населения и по основным социально-демографическим группам населения Красноярского края за IV кв. 2014 г. составляла 9 186 руб.

Источник: данные Росстата

Source: Rosstat

**Таблица 4**

**Численность сельского и городского населения**

**Table 4**

**Rural and urban population size**

Показатель	Значение
Население, всего	10 384
Численность сельского населения:	
– чел.	10 384
– %	100
Численность городского населения:	
– чел.	–
– %	–

Источник: данные Росстата

Source: Rosstat

Таблица 5

Структура занятости и заработной платы населения по видам экономической деятельности

Table 5

Employment and wage structure of the population by economic activity

Вид экономической деятельности	Среднесписочная численность работников организаций		Среднемесячная заработная плата работников организаций	
	Чел.	%	Руб.	%
Раздел А. Сельское хозяйство, охота и лесное хозяйство	–	–	–	–
Раздел В. Рыболовство, рыбоводство	–	–	–	–
Раздел С. Добыча полезных ископаемых	–	–	–	–
Раздел D. Обрабатывающие производства	–	–	–	–
Раздел Е. Производство и распределение электроэнергии, газа и воды	–	–	–	–
Раздел Г. Оптовая и розничная торговля; ремонт автотранспортных средств, мотоциклов, бытовых изделий и предметов личного пользования	–	–	–	–
Раздел I. Транспорт и связь	116	10,7	63 930,7	49,4
Раздел J. Финансовая деятельность	–	–	–	–
Раздел К. Операции с недвижимым имуществом, аренда и предоставление услуг	–	–	–	–
Раздел Л. Государственное управление и обеспечение военной безопасности; социальное страхование	77	7,1	16 040,6	12,4
Раздел М. Образование	450	41,6	21 091,4	16,3
Раздел N. здравоохранение и предоставление социальных услуг	220	20,3	17 020,4	13,1
Раздел О. Предоставление прочих коммунальных, социальных и персональных услуг	220	20,3	11 444,7	8,8
<b>Итого...</b>	<b>1 083</b>	<b>100</b>	<b>129 527,8</b>	<b>100</b>

Источник: данные Росстата

Source: Rosstat

Таблица 6

Анализ дифференциации занятого населения Боготольского муниципального района по доходам

Table 6

Analysis of the differentiation by income of employed population of the Bogotolsky municipal district

Показатели	Значение
Денежные доходы, всего, %	100
в том числе по 20%-ным группам населения:	
– первая (с наименьшими доходами)	20,3
– вторая	69
– третья	–
– четвертая	–
– пятая (с наивысшими доходами)	10,7
Коэффициент Джини*	0,26
Соотношение доходов 10% наиболее и наименее обеспеченного населения, во сколько раз	5,6

\* Расчет среднедушевого дохода населения и величины прожиточного минимума в разрезе муниципальных образований: заключительный отчет. Красноярск: СибЮИ ФСКН России, 2014. 155 с.

Источник: авторская разработка

Source: Authoring



*Таблица 7*

**Количество малоимущих граждан Боготольского муниципального района на конец 2014 г.**

*Table 7*

**Number of poor citizens of the Bogotolsky municipal district, year-end 2014**

Показатель	Значение
Население, всего, чел.	10 384
Количество граждан, пользующихся социальной поддержкой по оплате жилого помещения и коммунальных услуг на конец года*, чел.	2 835

\* Форма паспорта муниципального образования «Социальная поддержка по оплате жилых помещений и коммунальных услуг».

*Источник:* данные Росстата

*Source:* Rosstat

*Таблица 8*

**Расчет коэффициента бедности населения Боготольского муниципального района**

*Table 7*

**Calculation of the factor of poverty of the population of the Bogotolsky municipal district**

Показатель	Значение
Население, всего, чел.	10 384
Численность граждан, доходы которых ниже прожиточного минимума, чел.	2 835
Коэффициент бедности	27,3

*Источник:* авторская разработка

*Source:* Authoring

## Список литературы

1. *Дубиничев Р.В., Гулин К.А.* Измерение уровня материального неблагополучия населения региона // Проблемы развития территории. 2008. № 4. С. 89–93.
2. *Степченко Е.В.* Количественные и качественные параметры уровня жизни населения региона // Вестник Тамбовского университета. Сер. Гуманитарные науки. 2008. № 7. С. 214–218.
3. *Павливский А.Е.* Предпосылки и проблемы бедности и неравенства доходов населения в современной России // Бизнес в законе. 2010. № 5. С. 222–224.
4. *Костылева Л.В.* Неравенство населения региона: социологический аспект // Известия Волгоградского государственного технического университета. Сер. Проблемы социально-гуманитарного знания. 2010. № 7. С. 33–38.
5. *Данканич С.А.* Неравенство доходов населения: виды и последствия // Проблемы современной экономики. 2011. № 3. С. 59–63.
6. *Сазанов И.С.* Уровень бедности в России: национальные и международные критерии // Исторические, философские, политические и юридические науки, культурология и искусствоведение. Вопросы теории и практики. 2012. № 12-2. С. 173–179.
7. *Черемисина Н.В.* Уровень жизни населения региона: экономико-статистический анализ (на примере Тамбовской области) // Вестник Тамбовского университета. Сер. Гуманитарные науки. 2012. № 5. С. 154–161.
8. *Тихонова Н.Е., Давыдова Н.М., Попова И.П.* Индекс уровня жизни и модель стратификации российского общества // Социологические исследования. 2004. № 6. С. 120–129.
9. *Суворов А.В.* Проблемы оценки дифференциации доходов населения в современной России // Проблемы прогнозирования. 2008. № 2. С. 3–18.

10. *Невирко Д.Д., Шинкевич В.Е.* Наркоситуация как социальное явление в контексте мониторинговых исследований: социологический аспект: монография. Красноярск: СибЮИ ФСКН России, 2015. 284 с.
11. *Павлова С.А., Горбач Н.А., Килин А.З., Коновалова О.В.* Оценка социально-экономических последствий наркотизма (на примере территории Красноярского края) // Вестник Сибирского юридического института ФСКН России. 2013. № 3. С. 41–47.
12. *Волкова Т.П.* Уровень жизни как фактор сохранения трудового ресурса // Вестник Челябинского государственного университета. Сер. Экономические науки. 2011. № 16. С. 68–73.
13. *Павлов Д.О.* Количественные критерии для анализа наркоситуации // Молодежь, наука и цивилизация: межвузовский сборник тезисов докладов курсантов и студентов. Красноярск: СибЮИ ФСКН России, 2014. № 16. С. 69–72.
14. *Куницына Е.М.* Использование результатов мониторинга наркоситуации в организации работы органов наркоконтроля по предупреждению административных правонарушений // Вестник СибЮИ ФСКН России. 2013. № 3. С. 48–51.
15. *Савченко Е.Ю.* О возможных формах совершенствования мониторинга наркоситуации в субъектах Российской Федерации на основе опыта Челябинской области по проведению анализа развития наркоситуации // Вестник СибЮИ ФСКН России. 2014. № 2. С. 21–27.
16. *Невирко Д.Д., Шинкевич В.Е., Куприянчик Т.В.* Теоретико-методологические и правовые основы мониторинговых исследований социальных явлений: зарубежный и отечественный подходы к изучению наркоситуации // Вестник СибЮИ ФСКН России. 2013. № 2. С. 124–135.
17. *Павлова С.А.* Теория и практика стратегического управления развитием хозяйства региона // Красноярский край: исторические аспекты территориального, экономического и культурного развития: тезисы докладов и сообщений научной конференции. Красноярск: КГПУ, 2006. С. 20–25.
18. *Римашевская Н.М., Бочкарева В.К., Мигранова Л.А.* Роль центра и регионов в формировании доходов населения // Уровень жизни населения регионов России. 2008. № 2. С. 47–60.
19. *Микова Е.С., Гостева М.С.* Статистический анализ уровня бедности в Красноярском крае // Проблемы современной экономики. 2012. № 7. С. 55–59.
20. *Атоходжаева М.А.* Способы и методы измерения уровня жизни в экономике // Вестник Таджикского государственного университета права, бизнеса и политики. Серия гуманитарных наук. 2013. № 2. С. 117–123.

**IMPROVING THE SOCIO-ECONOMIC SITUATION: DEVELOPMENT OF A METHODOLOGY FOR CALCULATING AND ANALYZING THE AVERAGE ANNUAL INCOME PER CAPITA OF THE POPULATION IN TERMS OF MUNICIPALITIES**

**Svetlana A. PAVLOVA**

Siberian Law Institute of Ministry of Internal Affairs of Russian Federation, Krasnoyarsk, Krasnoyarsk Krai, Russian Federation  
pavlova.rfatlhf@yandex.ru

**Article history:**

Received 2 March 2016  
Received in revised form  
17 March 2016  
Accepted 30 March 2016

**JEL classification:** O17, O18,  
P46, R15, R58

**Keywords:** income,  
municipalities, economic  
and mathematical analysis,  
methodology, management  
activity

**Abstract**

**Importance** The article deals with the development of methods for calculating per capita income of population at the level of municipalities, and analyzes the results obtained, in order to improve the socio-economic situation.

**Objectives** The purpose of the study was to develop and justify a methodology of management of social and economic situation in terms of municipal entities.

**Methods** For the study, I used statistical, econometric, and analytical methods.

**Results** The paper develops and offers a number of socio-economic indicators to calculate the average annual income per capita of the population.

**Conclusions and Relevance** The proposed method of calculating the average annual income per capita of the population, as well as a systems analysis of its structural elements can become the main component of monitoring the socio-economic situation of municipalities of the Russian Federation. The use of methods of calculation and analysis of average annual income per capita of the population of municipalities will help all the stakeholders involved increase the effectiveness of measures taken at the level of municipal management.

© Publishing house FINANCE and CREDIT, 2016

**References**

1. Dubinichev R.V., Gulin K.A. [Measuring the level of ill-being of the region's residents]. *Problemy razvitiya territorii = Problems of Territory's Development*, 2008, no. 4, pp. 89–93. (In Russ.)
2. Stepchenko E.V. [Quantitative and qualitative parameters of the quality of life of the population of the region]. *Vestnik Tambovskogo universiteta. Ser. Gumanitarnye nauki = Bulletin of University of Tambov. Ser. Humanities*, 2008, no. 7, pp. 214–218. (In Russ.)
3. Pavlivskii A.E. [The background and problem of poverty and inequality of incomes of the population in modern Russia]. *Biznes v zakone = Business in Law*, 2010, no. 5, pp. 222–224. (In Russ.)
4. Kostyleva L.V. [Inequality of the population of the region: a sociological aspect]. *Izvestiya Volgogradskogo gosudarstvennogo tekhnicheskogo universiteta. Ser. Problemy sotsial'no-gumanitarnogo znaniya = Izvestia of Volgograd State Technical University. Ser. Problems of Social and Humanitarian Knowledge*, 2010, no. 7, pp. 33–38. (In Russ.)
5. Dankanich S.A. [Inequality of incomes of the population: types and effects]. *Problemy sovremennoi ekonomiki = Problems of Modern Economics*, 2011, no. 3, pp. 59–63. (In Russ.)
6. Sazanov I.S. [The poverty level in Russia: national and international criteria]. *Istoricheskie, filosofskie, politicheskie i yuridicheskie nauki, kul'turologiya i iskusstvovedenie. Voprosy teorii i praktiki = Historical, Philosophical, Political and Law Sciences, Culturology and Study of Art. Issues of Theory and Practice*, 2012, no. 12-2, pp. 173–179. (In Russ.)
7. Cheremisina N.V. [The standard of living of the population of the region: an economic-statistical analysis: the Tambov oblast case study]. *Vestnik Tambovskogo universiteta. Ser. Gumanitarnye nauki = Bulletin of University of Tambov. Ser. Humanities*, 2012, no. 5, pp. 154–161. (In Russ.)
8. Tikhonova N.E., Davydova N.M., Popova I.P. [HD index and the model of stratification of the Russian society]. *Sotsiologicheskie issledovaniya = Sociological Studies*, 2004, no. 6, pp. 120–129. (In Russ.)
9. Suvorov A.V. [The problem of evaluation of the differentiation of incomes of the population in modern Russia]. *Problemy prognozirovaniya = Problems of Forecasting*, 2008, no. 2, pp. 3–18. (In Russ.)

10. Nevirko D.D., Shinkevich V.E. *Narkosituatsiya kak sotsial'noe yavlenie v kontekste monitoringovykh issledovaniy: sotsiologicheskii aspekt: monografiya* [Drug situation as a social phenomenon in the context of monitoring research: a sociological aspect. A monograph]. Krasnoyarsk, Siberian Law Institute of Federal Drug Control Service of Russian Federation Publ., 2015, 284 p.
11. Pavlova S.A., Gorbach N.A., Kilin A.Z., Konovalova O.V. [Assessment of the socio-economic implications of drug addiction: Evidence from the Krasnoyarsk Krai]. *Vestnik Sibirskogo yuridicheskogo instituta FSKN Rossii = Vestnik of Siberian Law Institute of FDCS of Russia*, 2013, no. 3, pp. 41–47. (In Russ.)
12. Volkova T.P. [Standard of living as a factor in maintaining the labor resource]. *Vestnik Chelyabinskogo gosudarstvennogo universiteta. Ser. Ekonomicheskie nauki = Bulletin of Chelyabinsk State University. Economic Sciences*, 2011, no. 16, pp. 68–73. (In Russ.)
13. Pavlov D.O. [Quantitative criteria for the analysis of drug situation]. *Molodezh', nauka i tsivilizatsiya: mezhvuzovskii sbornik tezisev dokladov kursantov i studentov* [Youth, Science, and Civilization: An Intercollegiate Abstracts of Cadets and Students]. Krasnoyarsk, Siberian Law Institute of Federal Drug Control Service of Russian Federation Publ., 2014, vol. 16, pp. 69–72.
14. Kunitsyna E.M. [Using the results of monitoring the drug situation in the work of drug enforcement agencies to prevent administrative offenses]. *Vestnik Sibirskogo yuridicheskogo instituta FSKN Rossii = Vestnik of Siberian Law Institute of FDCS of Russia*, 2013, no. 3, pp. 48–51. (In Russ.)
15. Savchenko E.Yu. [On possible ways to improve the drug situation monitoring in the constituent entities of the Russian Federation on the basis of the Chelyabinsk oblast's experience to analyze the development of the drug situation]. *Vestnik Sibirskogo yuridicheskogo instituta FSKN Rossii = Vestnik of Siberian Law Institute of FDCS of Russia*, 2014, no. 2, pp. 21–27. (In Russ.)
16. Nevirko D.D., Shinkevich V.E., Kupriyanchik T.V. [The theoretical-methodological and legal bases of monitoring studies of social phenomena: foreign and domestic approaches to study the drug situation]. *Vestnik Sibirskogo yuridicheskogo instituta FSKN Rossii = Vestnik of Siberian Law Institute of FDCS of Russia*, 2013, no. 2, pp. 124–135. (In Russ.)
17. Pavlova S.A. [Theory and practice of strategic management of development of the economy of the region]. *Krasnoyarskii krai: istoricheskie aspekty territorial'nogo, ekonomicheskogo i kul'turnogo razvitiya: tezisy dokladov i soobshchenii nauchnoi konferentsii* [Krasnoyarsk Krai: Historical Aspects of Territorial, Economic and Cultural Development: Abstracts of reports of scientific conference]. Krasnoyarsk, KSPU Publ., 2006, pp. 20–25.
18. Rimashevskaya N.M., Bochkareva V.K., Migranova L.A. [The role of the Center and regions in generating income for the population]. *Uroven' zhizni naseleniya regionov Rossii = Level of Life of the Population of Regions of Russia*, 2008, no. 2, pp. 47–60. (In Russ.)
19. Mikova E.S., Gosteva M.S. [A statistical analysis of poverty in the Krasnoyarsk Krai]. *Problemy sovremennoi ekonomiki = Problems of Modern Economics*, 2012, no. 7, pp. 55–59. (In Russ.)
20. Atokhodzhaeva M.A. [Modes and Methods of Living Standard Measuring in Economy]. *Vestnik Tadzhijskogo gosudarstvennogo universiteta prava, biznesa i politiki. Seriya gumanitarnykh nauk = Bulletin of TSULBP. Series of Humanitarian Sciences*, 2013, no. 2, pp. 117–123. (In Russ.)