

## МЕТОДИКА ОЦЕНКИ СТРАТЕГИЧЕСКИХ ПОЗИЦИЙ РЕГИОНА В ПОВЫШЕНИИ САМООБЕСПЕЧЕННОСТИ СЕЛЬСКОХОЗЯЙСТВЕННОЙ ПРОДУКЦИЕЙ СОБСТВЕННОГО ПРОИЗВОДСТВА

Иван Валерьевич ИШИГЕНОВ<sup>а</sup>, Наталья Сергеевна ТИМОФЕЕВА<sup>б, \*</sup>

<sup>а</sup> кандидат экономических наук, доцент кафедры менеджмента, декан экономического факультета, Бурятская государственная сельскохозяйственная академия, Улан-Удэ, Российская Федерация  
esopresearch@rambler.ru

<sup>б</sup> кандидат экономических наук, старший преподаватель кафедры менеджмента, Бурятская государственная сельскохозяйственная академия, Улан-Удэ, Российская Федерация  
pns-85@mail.ru

\* Ответственный автор

### История статьи:

Принята 21.01.2016  
Принята в доработанном виде  
29.02.2016  
Одобрена 02.03.2016

УДК 631.155 (571.54)  
JEL: Q1, Q58, R1, R58

**Ключевые слова:** стратегия, сельское хозяйство, коэффициент, планирование, самообеспеченность

### Аннотация

**Предмет.** В современных условиях к инструментарию стратегического планирования сельскохозяйственной отрасли предъявляют высокие требования. Самообеспеченность региона продукцией собственного производства является одной из ключевых задач при разработке стратегии развития сельского хозяйства. Поэтому разработка стратегического плана с учетом коэффициента возможности роста самообеспеченности региона в последнее время приобрела еще большую актуальность.

**Цели.** Оценка коэффициента роста региона, определение стратегической позиции развития сельскохозяйственной отрасли и возможностей роста самообеспеченности региона продукцией собственного производства.

**Методология.** На основе предложенного авторами коэффициента возможности роста самообеспеченности, основанного на оценке степени концентрации сельскохозяйственных организаций в регионе, проанализированы перспективы развития Республики Бурятия. Кроме того, использованы такие методы анализа, как систематизация и обобщение.

**Результаты.** Проведен анализ и выделены тенденции развития сельского хозяйства Республики Бурятия. Предложена методика оценки стратегических позиций региона в повышении самообеспеченности сельскохозяйственной продукцией. Проведена оценка стратегической позиции развития аграрного региона и определена стратегия развития отрасли. На основе предложенной методики проведена оценка стратегических позиций сельского хозяйства Республики Бурятия.

**Выводы.** Проведенный анализ позволил определить, что для аграрной отрасли Республики Бурятия характерны стратегия роста по отдельным направлениям хозяйственной деятельности и стратегия минимизации издержек. Предложенная методика позволяет точнее оценивать перспективы сельского хозяйства, более эффективно разрабатывать стратегические планы развития сельского хозяйства и может использоваться в качестве инструмента стратегического планирования.

© Издательский дом ФИНАНСЫ и КРЕДИТ, 2016

Проблемам стратегического планирования развития сельскохозяйственной отрасли уделяется пристальное внимание, что связано с целым рядом причин, среди которых выделяют низкую эффективность финансирования российских аграриев, изношенность основного парка сельскохозяйственных машин, нестабильность условий ведения производства, усиление дифференциации социально-экономического развития регионов. Поэтому вопросы стратегического планирования развития сельского хозяйства региона приобретают все большее значение, поскольку без разработки научно обоснованной стратегии развития отрасли региона в целом невозможно повысить эффективность деятельности сельхозпроизводителей и решить

задачу обеспечения населения продовольствием за счет отечественного производства.

В настоящее время размыто понимание конечной цели реформирования аграрной экономики, а трансформация земельных отношений приобрела перманентный характер. По мнению экономиста А.А. Казанникова, «сельское хозяйство – это бездонная бочка, которая нуждается в бесконечном протекционизме и бюджетных вливаниях со стороны государства, эффективность которых неочевидна при прочих равных условиях» [1]. Это затрагивает как отрасль в целом, так и конкретные сельскохозяйственные предприятия. Именно поэтому академик Российской академии наук Л.И. Абалкин назвал это «аграрной трагедией России» [2]. В свою очередь академик Российской

академии сельскохозяйственных наук Б.И. Пошкус делает заключение, что «сельское хозяйство России в ожидании серьезных перемен» [3]. Все это связано с проблемами стратегического планирования развития аграрной отрасли.

Доктор экономических наук, профессор В.Я. Узун выделяет три проблемы, с которыми сталкивается сельскохозяйственная отрасль [4]:

- ограниченность средств из федерального бюджета;
- ограниченность средств из регионального бюджета, выделенных для софинансирования мероприятий;
- зависимость от решения конкретного чиновника о выделении субсидий.

Эти проблемы существуют на всех уровнях государственной власти Российской Федерации. В частности, Председатель Правительства России Д.А. Медведев в своей статье «Россия, вперед!» указывал, что «необходимо освобождение страны от запущенных социальных недугов, сковывающих ее творческую энергию, тормозящих наше общее движение вперед» [5]. Наряду с этим на региональном уровне отсутствует единый подход при разработке стратегических планов развития отрасли. Академик Российской академии сельскохозяйственных наук А.А. Шутьков также указывает на бессистемность в современной аграрной политике. По его мнению, вместо комплексного подхода к решению задач по подъему аграрного сектора экономики происходит [6]:

- внедрение крайне неэффективного механизма государственного регулирования экономических отношений между отраслями агропромышленного комплекса;
- банкротство сельскохозяйственных организаций и раздел имущества;
- обезземеливание крестьян и создание латифундий;
- деиндустриализация села;
- стимулирование импорта продовольственных товаров;
- ухудшение социального положения крестьян.

Перечисленные проблемы, возникающие в процессе стратегического планирования, свидетельствуют о том, что возникла острая

необходимость в дополнении, корректировке и его адаптации к сельскохозяйственной отрасли. Одно из ведущих мест в стратегическом планировании занимает оценка стратегических позиций, которая позволяет определить не только место отрасли на рынке, но и потенциальные возможности самообеспеченности продукцией собственного производства. Позиции оценивают по нескольким критериям, главный – это достижение стратегических целей отрасли, то есть приведут ли выбранные варианты к достижению этих целей [7, 8]. При оценке стратегических позиций аграрной отрасли необходимо проанализировать тенденции развития сельского хозяйства региона среди соседствующих регионов, определить перспективные позиции, а также стратегию развития на будущее.

В научной литературе выделяют несколько методов стратегического анализа, позволяющих провести оценку стратегических позиций отрасли и определить дальнейшее ее развитие. Наибольшее распространение среди них получили [9–17]:

- метод маркетинг микс (Marketing – Mix – 4P's of Marketing), известный также как метод четыре P (Пи);
- метод GAP-анализа (Продукт – Рынок);
- метод матрицы BCG (Бостонской консультативной группы) – позволяет вырабатывать адекватные стратегии для групп стратегически важных хозяйственных единиц сельского хозяйства региона;
- модель Томпсона и Стрикленда;
- портфельная матричная модель МакКинзи DPM (концепция 7S);
- модель ситуационного SWOT-анализа;
- модель цепочки приращения стоимости М. Портера и многие др.

При этом перечисленные методы недостаточно адаптированы к сельскому хозяйству и не учитывают задачу самообеспеченности региона продукцией собственного производства, которая является одной из ключевых при разработке стратегии развития аграрной отрасли.

Нами предлагается методика оценки стратегических позиций региона, которая основывается на оценке уровня самообеспеченности производимой продукцией и степени концентрации сельскохозяйственных организаций в регионе. На наш взгляд,

возможности роста самообеспеченности региона зависят от двух факторов:

- 1) уровня региона сельскохозяйственной продукцией собственного производства;
- 2) уровня концентрации на рынке крупных предприятий региона.

Поэтому проводить оценку стратегических позиций региона необходимо на основе коэффициента возможности роста самообеспеченности<sup>1</sup>, который представляет собой произведение коэффициентов самообеспеченности и концентрации:

$$K_{\text{врс}} = K_{\text{со}} K_{\text{ук}}$$

где  $K_{\text{врс}}$  – коэффициент возможности роста самообеспеченности;

$K_{\text{со}}$  – коэффициент самообеспеченности сельскохозяйственной продукцией;

$K_{\text{ук}}$  – коэффициент условной концентрации, который рассчитывается не только по крупным предприятиям, но и по предприятиям, имеющим социальную значимость.

Расчет коэффициента возможности роста самообеспеченности  $K_{\text{врс}}$  позволит определить стратегические позиции развития сельского хозяйства региона. На основании проведенных расчетов нами предложена шкала оценки  $K_{\text{врс}}$  (табл. 1).

Коэффициент самообеспеченности сельскохозяйственной продукцией  $K_{\text{со}}$  показывает, насколько полно регион обеспечивает потребности населения в различных видах аграрной продукции за счет местного производства. Данный коэффициент определяется как отношение потребностей в сельхозпродукции с учетом численности возрастных групп и норм потребления к валовому производству продукции в регионе [18, 19].

Коэффициент концентрации рынка  $K_{\text{к}}$  представляет собой процентное соотношение всех продаж товаров предприятиями, имеющими самые значительные доли на рынке к общему объему продаж [20]. Нами рассматривается коэффициент условной концентрации  $K_{\text{ук}}$ , который рассчитывается по аналогии  $K_{\text{к}}$ , но не только по крупным предприятиям, но и предприятиям, имеющим социальную значимость для региона.

Коэффициент возможности роста самообеспеченности  $K_{\text{врс}}$  может варьироваться от

0,45 до 0,012, что было выявлено в ходе исследования, путем расчета максимальных и минимальных значений составляющих данного коэффициента. Каждое значение  $K_{\text{врс}}$  имеет три возможных конфигурации уровня концентрации рынка и самообеспеченности, к которым отнесены стратегические позиции в зависимости от степени концентрации и развития конкурентной среды, уклона развития сельского хозяйства, уровня самообеспеченности продуктами питания. Каждая из представленных стратегических позиций предполагает возможные стратегии развития отрасли региона (рис. 1).

**Позиция «Лидер в производстве»** предполагает следующие стратегии:

- стратегия роста по отдельным направлениям хозяйственной деятельности;
- стратегия оптимизации издержек по качеству;
- стратегия минимизации издержек.

**Позиция «Стратегия роста»** предполагает следующие стратегии:

- стратегия роста по отдельным направлениям хозяйственной деятельности;
- стратегия минимизации издержек.

**Позиция «Стратегия усиления конкурентных позиций»** предполагает следующие стратегии:

- стратегия кооперации в самых различных формах и направлениях;
- стратегия интенсификации.

**Позиция «Продолжать деятельность с осторожностью»** предполагает следующую стратегию:

- стратегия минимизации издержек.

**Позиция «Стратегия частичного свертывания»** предполагает следующую стратегию:

- стратегия сокращения.

На основании представленной методики оценки стратегических позиций было проведено исследование на примере сельского хозяйства Республики Бурятия среди регионов Сибирского федерального округа. В ходе исследования проанализированы тенденции развития аграрной отрасли республики среди соседствующих регионов, выделены главные стратегические позиции на основании расчета коэффициента возможности роста самообеспеченности, а также определена стратегия развития отрасли.

<sup>1</sup> Авторская разработка.

Территория Сибирского федерального округа неоднородна по условиям хозяйствования и уровню развития производства. Округ дает в среднем 15,5% производства валовой продукции сельского хозяйства Российской Федерации. Примерно в таком же диапазоне (от 13,3 до 23,2%) находятся показатели численности сельскохозяйственных организаций округа, поголовье животных и объемы производства продукции.

В результате анализа тенденции развития регионов Сибирского федерального округа был определен уровень развития сельского хозяйства Республики Бурятия. Аграрная отрасль республики характеризуется недостаточным уровнем развития экономического потенциала, преобладанием в структуре предложений продукции овцеводства.

В сельском хозяйстве Республики Бурятия создается около 10% валового регионального продукта, занято 9,8% населения. В Сибирском федеральном округе Республика Бурятия занимает 8-е место из 12 регионов по производству сельскохозяйственной продукции. Сельское хозяйство Бурятии представлено животноводством мясного и молочного направления, овцеводством, производством зерновых культур и овощеводством.

Для сравнительной характеристики ключевых тенденций развития сельского хозяйства регионов округа и Республики Бурятия целесообразно сравнить некоторые показатели за 2008–2013 гг. Доля произведенной продукции в сельском хозяйстве республики составляет 3,8% от показателей округа, в том числе по растениеводству и животноводству 2,1 и 5,1% соответственно (табл. 2).

В целом низкие показатели развития сельского хозяйства в Республике Бурятия обусловлены несколькими причинами. С одной стороны, менее благоприятными природно-климатическими условиями и отсюда меньшей привлекательностью сельского хозяйства для потенциальных инвесторов, недостаточной материально-технической оснащенностью производства, финансово-экономическими проблемами организаций и комплексом другим проблем. С другой стороны, недостаточным использованием в сельском хозяйстве современных достижений науки и крайне низким уровнем государственной поддержки села по сравнению с развитыми странами.

Анализ развития аграрной отрасли регионов Сибирского федерального округа позволил выделить следующие проблемы, присущие хозяйствам Республики Бурятия:

- недостаточный технический и технологический уровень производства продукции сельского хозяйства;
- низкая продуктивность земель;
- недостаток квалифицированных кадров и низкие доходы сельхозпроизводителей;
- недостаточная рентабельность производства (убыточность предприятий);
- высокая себестоимость, связанная с увеличением цен на материально-технические ресурсы и услуги сторонних организаций.

Для решения этих проблем необходимо провести модернизацию производства и стратегического планирования развития отрасли, которое будет отражать ее развитие в долгосрочной перспективе.

Оценка текущего состояния развития сельского хозяйства Республики Бурятия позволяет провести расчеты по определению стратегических позиций развития отрасли региона. Результаты проведенных расчетов представлены в табл. 3.

Анализ стратегических позиций развития сельского хозяйства Республики Бурятия в целях повышения самообеспеченности продукцией собственного производства показал, что коэффициент возможности роста самообеспеченности по отрасли животноводства составил 0,45, а по отрасли растениеводства – 0,435. Это соответствует позиции «Стратегия роста» по отдельным направлениям хозяйственной деятельности и стратегии минимизации издержек.

Таким образом, расчет коэффициента возможности роста позволил определить стратегическую позицию развития сельскохозяйственной отрасли региона и возможности роста самообеспеченности. Предложенная методика позволяет оценить эффективность и служит базой для принятия управленческих решений в процессе стратегического планирования развития сельского хозяйства региона. Предложенная авторами формула расчета возможности роста самообеспеченности позволит точнее оценивать перспективы сельского хозяйства и может использоваться в качестве инструмента стратегического планирования.

Таблица 1

Шкала оценки коэффициента возможности роста самообеспеченности

Table 1

Scale of assessment of the self-sufficiency growth opportunity ratio

Значения $K_{врс}$	Уровень концентрации рынка $K_k$	Уровень самообеспеченности $K_c$	Тенденции	Стратегическая позиция (по Л.Г. Зайцеву) [20]
$K_{врс} \geq 0,45$	Степень концентрации высокая, конкурентная среда развита слабо. Преобладает мясо-молочный, животноводческий или растениеводческий уклон развития сельского хозяйства	Высокий уровень самообеспечения продуктами питания, существует возможность вывоза сельскохозяйственной продукции	$K_k \rightarrow K_c \rightarrow$	Позиция «Лидер в производстве»
			$K_k \uparrow K_c \downarrow$	Позиция «Стратегия роста»
			$K_k \downarrow K_c \uparrow$	Позиция «Стратегия усиления конкурентных позиций»
$0,45 < K_{врс} \leq 0,35$	Степень концентрации рынка и развитие конкурентной среды средние, частичный мясо-молочный животноводческий или растениеводческий уклон развития сельского хозяйства	Самообеспечение по ряду основных продуктов питания (хлеб, картофель, яйца), обеспечение продукцией сельского хозяйства за счет хозяйств населения	$K_k \rightarrow K_c \rightarrow$	Позиция «Стратегия роста»
			$K_k \uparrow K_c \downarrow$	Позиция «Продолжать деятельность с осторожностью»
			$K_k \downarrow K_c \uparrow$	Позиция «Стратегия частичного свертывания»
$0,35 < K_{врс} \leq 0,012$	Степень конкуренции высокая, ограниченное производство сельскохозяйственной продукции	Существует необходимость ввоза основных продуктов питания из других регионов, низкая самообеспеченность продукцией сельского хозяйства	$K_k \rightarrow K_c \rightarrow$	Позиция «Продолжать деятельность с осторожностью»
			$K_k \uparrow K_c \downarrow$	Позиция «Стратегия частичного свертывания»
			$K_k \downarrow K_c \uparrow$	Позиция «Стратегия свертывания»

Источник: авторская разработка

Source: Authoring

Таблица 2

Показатели развития сельского хозяйства регионов Сибирского федерального округа и Республики Бурятия

Table 2

Indicators of development of the agricultural regions of the Siberian Federal District and the Republic of Buryatia

Регион	Посевная площадь сельхозкультур, млн га	Всего произведено продукции в сельском хозяйстве, млрд руб.	Продукция растениеводства, млн руб.	Продукция животноводства, млн руб.	Инвестиции на 1 000 га сельхозугодий, тыс. руб.	Доля валовой добавленной стоимости сельского хозяйства в ВРП, %
1. Сибирский федеральный округ	14,94	394,5	168,4	226,1	192,6	–
2. Республика Алтай	0,1	5,8	1	4,8	27,6	18
3. Республика Бурятия	0,19	15,4	3,7	11,7	31,5	7
4. Республика Тыва	0,02	4,3	1	3,3	25,3	7,1
5. Республика Хакасия	0,22	7,2	2,3	5	30,3	5,1
6. Алтайский край	5,31	80,6	41,1	39,5	190,5	18,1
7. Забайкальский край	0,23	13,2	3	10,2	31,7	6
8. Красноярский край	1,48	61,4	31	30,4	187,3	5,6
9. Иркутская область	0,66	36,1	13,6	22,4	287,1	7,7
10. Кемеровская область	1,07	33,3	17,2	16,1	257,3	3,5
11. Новосибирская область	2,41	51,6	23,1	28,6	292,4	7,9
12. Омская область	2,86	57,1	27,6	29,4	257,7	10,6
13. Томская область	0,39	17,6	7,3	10,3	167,5	5

Источник: данные Росстата

Source: Rosstat

Таблица 3

Определение стратегических позиций развития сельскохозяйственной отрасли Республики Бурятия

Table 3

Determination of strategic development positions of the agricultural sector of the Republic of Buryatia

Регион	Коэффициент возможности роста самообеспеченности продукцией животноводства	Коэффициент возможности роста самообеспеченности продукцией растениеводства	Стратегическая позиция по доминирующей отрасли	Стратегия развития отрасли
Республика Бурятия	$\hat{K}_{врс} = 0,45$ ( $K_k \uparrow K_c \downarrow$ )	$\hat{K}_{врс} = 0,435$ ( $K_k \downarrow K_c \uparrow$ )	Позиция «Стратегия роста»	Стратегия роста по отдельным направлениям хозяйственной деятельности, стратегия минимизации издержек

Источник: авторская разработка

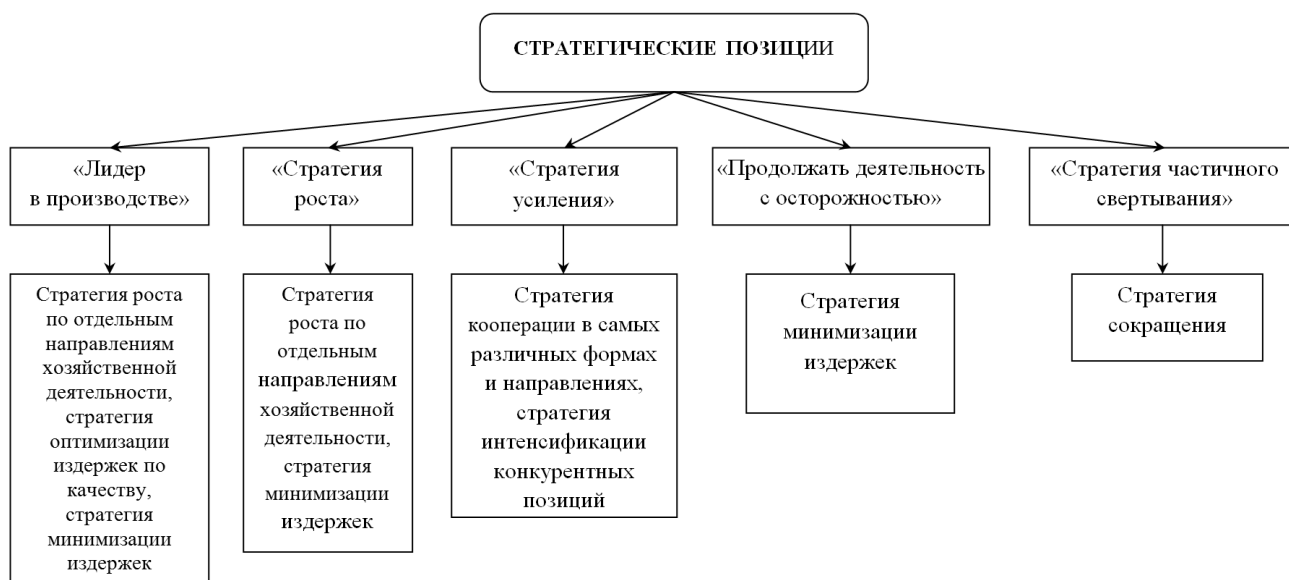
Source: Authoring

Рисунок 1

Стратегические позиции и возможные стратегии развития сельскохозяйственной отрасли

Figure 1

Strategic positions and possible strategies for the agricultural industry's development



Источник: авторская разработка

Source: Authoring

### Список литературы

1. Казанников А.А. О стратегическом планировании в сельском хозяйстве России // Экономика сельскохозяйственных и перерабатывающих предприятий. 2011. № 6. С. 27–29.
2. Абалкин Л.И. Аграрная трагедия России // Вопросы экономики. 2009. № 9. С. 4–14.
3. Пошкус Б.И. Экономика АПК России под влиянием аграрных реформ // Никоновские чтения. 2009. № 14. С. 324–326.
4. Узун В.Я. Принципы бюджетной поддержки сельского хозяйства и их практическая реализация // Никоновские чтения. 2009. № 14. С. 320–324.
5. Медведев Д.А. Россия, вперед! URL: <https://clck.ru/A2TQS>.

6. *Шутьков А.А.* Необходима новая аграрная политика // Труды Вольного экономического общества России. 2009. Т. 113. № 3. С. 34–40.
7. *Ванчикова Е.Н., Тимофеева Н.С.* Стратегическое планирование развития сельского хозяйства региона: монография. Улан-Удэ: ВСГУТУ, 2014. 200 с.
8. *Попадьяна Н.В., Святова О.В.* Спецификация понятия стратегии управления устойчивым развитием сельхозорганизации // Вестник Курской государственной сельскохозяйственной академии. 2012. № 6. С. 35–37.
9. *Ахмедов Н.А.* Формирование методического обеспечения оценки эффективности реализации инновационной стратегии и инвестиционной политики промышленных предприятий // Вестник Майкопского государственного технологического университета. 2011. № 1. С. 11–15.
10. Venkatraman. Business Model and Marketing Plan Components of a Business Plan. Scheid J. (Ed.). Available at: <http://www.brighthub.com/office/entrepreneurs/articles/42409.aspx/>. (accessed 06.24.2011)
11. *Тебекин А.В., Бушуева Т.Н.* Проблемы создания территорий опережающего социально-экономического развития на базе региональных кластеров экономики знаний // Таможенная политика России на Дальнем Востоке. 2015. № 4. С. 31–45.
12. *Крутова И.Н.* Анализ рентабельности АПК Республики Мордовия и предложения по ее оптимизации // Системное управление. 2010. № 3. URL: <https://clck.ru/9yYMX>.
13. *Горюнов А.Г.* Методы стратегического анализа обеспечения экономической безопасности коммерческой организации // Вестник Волжского университета им. В.Н. Татищева. 2012. № 3. С. 189–194.
14. *Савилова Е.В.* Анализ современных моделей стратегического планирования // Управление экономическими системами. 2012. № 48. URL: <https://clck.ru/9ynjF>.
15. *Изосимов С.В., Шевченко А.Л.* Метод SWOT-анализа: его место в методах исследования, преимущества и недостатки // Экономикс. 2013. № 2. С. 29–34.
16. *Гуржий Н.Н.* Практические аспекты стратегической модели М. Портера // Вопросы структуризации экономики. 2012. № 2. С. 120–122.
17. *Зайцев Л.Г., Заикин А.Д.* Современные проблемы менеджмента в международном бизнесе: монография. М.: Магистр, 2014. 400 с.
18. *Оловянников Д.Г.* Методика оценки состояния продовольственной безопасности региона на примере Республики Бурятия // Известия Иркутской государственной экономической академии. 2009. № 3. С. 60–63.
19. *Антамошкина Е.Н.* Моделирование и оценка продовольственной безопасности региона // Известия Нижневолжского агроуниверситетского комплекса: Наука и высшее профессиональное образование. 2015. № 1. С. 239–244.
20. *Ряховская Ю.Ю.* Проблемы исследования емкости и конкурентной среды рынка услуг // Экономика России: основные направления совершенствования. Межвузовский сборник трудов. 2014. № 6. URL: <http://www.cfin.ru/bandurin/article/sbrn06/19.shtml>.

**METHODS OF EVALUATING THE REGION'S STRATEGIC POSITIONS  
IN INCREASING THE SELF-SUFFICIENCY IN AGRICULTURAL PRODUCTS OF OWN PRODUCTION**

Ivan V. ISHIGENOV<sup>a</sup>, Natal'ya S. TIMOFEEVA<sup>b,\*</sup>

<sup>a</sup> Buryat State Agricultural Academy named after V.R. Philippov, Ulan-Ude, Republic of Buryatia, Russian Federation  
econresearch@rambler.ru

<sup>b</sup> Buryat State Agricultural Academy named after V.R. Philippov, Ulan-Ude, Republic of Buryatia, Russian Federation  
rns-85@mail.ru

\* Corresponding author

**Article history:**

Received 21 January 2016  
Received in revised form  
29 February 2016  
Accepted 2 March 2016

**JEL classification:** Q1, Q58, R1,  
R58

**Keywords:** agriculture, Siberian  
Federal District, Republic of  
Buryatia, self-sufficiency,  
development strategy

**Abstract**

**Subject** The paper deals with the issues of a strategic plan development, taking into account the ratio of self-reliance potential growth of the region.

**Objectives** The paper aims to assess the growth factor of the region, determine the strategic position of the agricultural sector's development, and find the growth opportunities of the region's agricultural own production products self-sufficiency.

**Methods** For the study, we used methods of systematization and generalization. As well, we propose a self-sufficiency growth ratio based on evaluation of the degree of concentration of agricultural organizations in the region.

**Results** We determine and analyze the development trends in agriculture of the Republic of Buryatia. We offer a technique of evaluation of strategic positions of the region in increasing the self-sufficiency in agricultural products. On the basis of the proposed technique, we evaluate the strategic positions of agriculture of the Republic of Buryatia.

**Conclusions and Relevance** The analysis identified that for the agricultural sector of the Republic of Buryatia, a growth strategy in certain areas of economic activity and the cost minimization strategy are typical. The proposed methodology helps more accurately assess the prospects for agriculture, more effectively develop strategic plans for the development of agriculture, and it can be used as a tool for strategic planning.

© Publishing house FINANCE and CREDIT, 2016

**References**

1. Kazannikov A.A. [On strategic planning in the agriculture of Russia]. *Ekonomika sel'skokhozyaistvennykh i pererabatyvayushchikh predpriyatii = Economy of Agricultural and Processing Enterprises*, 2011, no. 6, pp. 27–29. (In Russ.)
2. Abalkin L.I. [Agrarian tragedy of Russia]. *Voprosy Ekonomiki*, 2009, no. 9, pp. 4–14. (In Russ.)
3. Poshkus B.I. [The AIC economy of Russia under the influence of agrarian reforms]. *Nikonovskie chteniya = Nikonovskie Readings*, 2009, no. 14, pp. 324–326. (In Russ.)
4. Uzun V.Ya. [Principles of budgetary support for agriculture and the practical implementation]. *Nikonovskie chteniya = Nikonovskie Readings*, 2009, no. 14, pp. 320–324. (In Russ.)
5. Medvedev D.A. *Rossiya vpered!* [Russia! Onward!]. Available at: <https://clck.ru/A2TQS>. (In Russ.)
6. Shut'kov A.A. [A new agricultural policy is necessary]. *Trudy vol'nogo ekonomicheskogo obshchestva Rossii = Scientific Works of the Free Economic Society of Russia*, 2009, vol. 113, iss. 3, pp. 34–40. (In Russ.)
7. Vanchikova E.N., Timofeeva N.S. *Strategicheskoe planirovanie razvitiya sel'skogo khozyaistva regiona: monografiya* [Strategic planning for the development of agriculture in the region: a monograph]. Ulan-Ude, ESSUTM Publ., 2014, 200 p.
8. Popad'ina N.V., Svyatova O.V. [Specifying the notion of farm business sustainable development management strategy]. *Vestnik Kurskoi gosudarstvennoi sel'skokhozyaistvennoi akademii = Bulletin of Kursk State Agricultural Academy*, 2012, no. 6, pp. 35–37. (In Russ.)



9. Akhmedov N.A. [Formation of methodological support for the assessment of the effectiveness of the implementation of the innovation strategy and investment policies of industrial enterprises]. *Vestnik Maikopskogo gosudarstvennogo tekhnologicheskogo universiteta = Bulletin of Maikop State Technological University*, 2011, no. 1, pp. 11–15. (In Russ.)
10. Venkatraman. Business Model and Marketing Plan Components of a Business Plan. Scheid J. (Ed.). Available at: <http://www.brighthub.com/office/entrepreneurs/articles/42409.aspx/>. (accessed 06.24.2011)
11. Tebekin A.V., Bushueva T.N. [Problems of creation of priority socio-economic development territories based on regional clusters of knowledge economy]. *Tamozhennaya politika Rossii na Dal'nem Vostoke = Customs Policy of Russia in the Far East*, 2015, no. 4, pp. 31–45. (In Russ.)
12. Krutova I.N. [An analysis of the profitability of the agrarian and industrial complex of the Republic of Mordovia and proposals for its optimization]. *Sistemnoe upravlenie*, 2010, no. 3. (In Russ.) Available at: <https://clck.ru/9yYMx>.
13. Goryunov A.G. [Strategic analysis methods of ensuring the economic security of a commercial organization]. *Vestnik Volzhskogo universiteta im. V.N. Tatishcheva = Vestnik of Volzhsky University n.a. V.N. Tatishchev*, 2012, no. 3, pp. 189–194. (In Russ.)
14. Savilova E.V. [An analysis of the modern models of strategic planning]. *Upravlenie ekonomicheskimi sistemami*, 2012, no. 48. (In Russ.) Available at: <https://clck.ru/9ynjF>.
15. Izosimov S.V., Shevchenko A.L. [The SWOT analysis method: its place in research, advantages and disadvantages]. *Ekonomiks = Economics*, 2013, no. 2, pp. 29–34. (In Russ.)
16. Gurzhii N.N. [Practical aspects of the strategic model of M. Porter]. *Voprosy strukturizatsii ekonomiki = Issues of Economy Structuring*, 2012, no. 2, pp. 120–122. (In Russ.)
17. Zaitsev L.G., Zaikin A.D. *Sovremennye problemy menedzhmenta v mezhdunarodnom biznese: monografiya* [Contemporary problems in international business management: a monograph]. Moscow, Magistr Publ., 2014, 400 p.
18. Olovyannikov D.G. [A technique for the assessment of food security in the region: the Republic of Buryatia case study]. *Izvestiya Irkutskoi gosudarstvennoi ekonomicheskoi akademii = Izvestiya of Irkutsk State Economics Academy*, 2009, no. 3, pp. 60–63. (In Russ.)
19. Antamoshkina E.N. [Simulation and evaluation of the food security of a region]. *Izvestiya Nizhnevolzhskogo agrouniversitetskogo kompleksa: Nauka i vysshee professional'noe obrazovanie = Izvestiya of Nizhnevolzhsk Agrouniversity Complex: Science and Higher Vocational Education*, 2015, no. 1, pp. 239–244. (In Russ.)
20. Ryakhovskaya Yu.Yu. [Problems of research of the capacity and competitive environment of the services market]. *Ekonomika Rossii: osnovnye napravleniya sovershenstvovaniya. Mezhvuzovskii sbornik trudov*, 2014, no. 6. (In Russ.) Available at: <http://www.cfin.ru/bandurin/article/sbrn06/19.shtml>.