ISSN 2311-8733 (Online)
ISSN 2073-1477 (Print)

Агропромышленный комплекс

ФЕРМЕРСКИЕ ХОЗЯЙСТВА И НАУЧНО-ТЕОРЕТИЧЕСКИЕ ОСНОВЫ ИХ ЭФФЕКТИВНОСТИ

Дилором ТАДЖИБАЕВА

кандидат экономических наук, исполняющая обязанности профессора кафедры профессионального образования,
Ташкентский финансовый институт, Ташкент, Республика Узбекистан
dtojiboeva@mail.ru

История статьи:
Принята 25.01.2016
Принята в доработанном виде 05.02.2016
Одобрена 17.02.2016

УДК 33(68:75)
JEL: Q12, Q13, Q15, Q19

Ключевые слова:
неоинституциональная теория, фермерские хозяйства, право собственности, транзакционные издержки, трудовая мотивация

Аннотация

Предмет. Статья посвящена особенностям сельского хозяйства Узбекистана и проблемам проведения аграрных реформ и институциональных преобразований, поиску новых организационных форм и методов управления, способных обеспечить эффективное использование земельных, водных, материальных и финансовых ресурсов, а также перспективам развития аграрного сектора республики.

Цели. Выявление научно-теоретических критериев эффективности форм хозяйствования для сельского хозяйства, обоснование основ их эффективности и дальнейшего развития, определение предпочтений фермерских хозяйств и проблем, препятствующих повышению результативности их деятельности.

Методология. В качестве методологической основы в работе использован сравнительный и корреляционно-регрессионный анализ.

Результаты. Показаны особенности реформирования аграрного сектора в Республике Узбекистан, а также необходимость теоретического обоснования преимуществ различных форм хозяйств и определения их критериев. Проанализированы проблемы и факторы, влияющие на снижение эффективности производства фермерских хозяйств, представлены предложения по повышению их эффективности.

Выводы. Чтобы добиться эффективного ведения и управления сельским хозяйством по различным формам хозяйствования с теоретической точки зрения следует использовать неоинституциональную теорию. При этом основными критериями являются права собственности и транзакционные издержки. Для эффективного развития фермерских хозяйств необходимо обратить внимание на взаимосвязанные между собой критерии укрепления, совершенствования и дополнения нормативной правовой базы, определяющей приоритеты и гарантии неприкосновенности частной собственности. При этом необходим комплексный подход для снижения транзакционных затрат, в том числе следует принять меры по улучшению качества земли и мотивации фермеров.

© Издательский дом ФИНАНСЫ и КРЕДИТ, 2016

Введение

В настоящее время перед наукой остро встал вопрос о теоретическом обосновании развития сельского хозяйства в долгосрочной перспективе, что предполагает, с одной стороны, возврат к традициям эволюционного подхода [1–4], с другой – использование в экономическом анализе методологии исследования, позволяющей включить чисто экономические процессы в более широкий контекст социально-экономических, политических и культурных изменений.

Теоретический инструментарий для исследования взаимодействия экономического поведения людей с институциональной средой, а также закономерностей развития институциональной структуры экономики разработан в рамках институционально-эволюционного направления экономической науки, переживающего за последние 20–30 лет свое второе рождение, которому в Республике Узбекистан до сих пор не уделяли должного внимания.

Применение данного инструментария для анализа современных проблем аграрного сектора помогает найти ответы на следующие актуальные вопросы, связанные с выявлением эффективного пути долгосрочного развития сельского хозяйства в трансформационный период.

- Способны ли приспособиться к меняющейся социально-экономической ситуации коллективные сельскохозяйственные предприятия, традиционные семейные дехканские или фермерские хозяйства на селе? Каковы наиболее эффективные формы ведения хозяйства?
- Что и каким образом следует изменить в институциональной среде в целях повышения эффективности производства и социально-экономического развития аграрного сектора?

- Почему человек в своем историческом развитии выбрал в качестве наиболее эффективной и рациональной формы хозяйствования именно семейное хозяйство, которое до сих пор является доминирующим?

Особенности реформирования аграрного сектора в Узбекистане

Главная цель всех преобразований на селе – воспитание собственника, заинтересованного в своем труде и распоряжающегося его результатами. Практика показывает, что именно собственник может обеспечить эффективное использование земельных и других ресурсов на селе.

При проведении аграрной реформы в Узбекистане были учтены следующие обстоятельства:

- **во-первых**, сельскохозяйственные продукты производятся в основном на орошаемых землях, где должны работать мощные ирригационные системы. Больше половины используемых земель в той или иной степени засолено, что требует проведения беспрерывных мелиоративных работ. При этом возникает вопрос о собственнике ирригационно-мелиоративных сооружений;

- **во-вторых**, по исламскому закону земля принадлежит только Аллаху. Исходя из этого нашими предками были разработано право пользования землей. Если сравнить с Европой и Америкой, в Средней Азии не было в полном смысле частной собственности на землю. Земля отдавалась дехканам, которые могли заложить, могли продать право использования. Арендная плата при этом составляла от 1/5 до половины урожая;

- **в-третьих**, в условиях ограниченности земельных (пригодны для аграрного производства только 9,1% из общей площади республики) и водных ресурсов, неравномерного их распределения и относительно высоких темпов роста населения спрос на землю увеличивается. Основная часть населения живет в сельской местности. Введение частной собственности на землю могло стать источником социальной нестабильности;

- **в-четвертых**, чтобы капитал был всегда в движении, ему нужна свобода. Большую свободу капиталу обеспечивает государственная собственность на землю, так как частная собственность создает границы для его свободного приложения[1]. Поэтому при проведении аграрных реформ были учтены эти особенности.

Субъектами в рыночной аграрной экономике являются два типа: полный собственник и собственник по пользованию. Предпочтение было отдано второму типу. Таким собственникам осуществлялась передача государственной земли в долгосрочную аренду. Исходя из этого были проведены институциональные реформы сельского хозяйства.

С 1993 г. государственные сельскохозяйственные предприятия стали преобразовываться в различные негосударственные хозяйства.

В Республике Узбекистан с 1991 по 2003 г. вели поиск эффективных форм хозяйствования, которые отвечали бы современным требованиям и менталитету населения.

Во многом благодаря институциональным преобразованиям в республике был достигнут устойчивый рост производства сельского хозяйства (табл. 1).

Исследование показывает, что начиная с 2000 г. уменьшается доля сельского хозяйства в объеме валового внутреннего продукта. Однако вместе с этим был достигнут стабильный среднегодовой рост производства. Эти успехи стали возможны благодаря целенаправленной работе по реформированию сельского хозяйства. Были проведены институциональные и структурные реформы, которые привели к существенным положительным изменениям в сельском хозяйстве: рост объема производства составил в среднем 3,2–6,8% в год, повысилась урожайность сельскохозяйственных культур и продуктивность животноводства.

Исходя из особенностей нашей республики и мирового опыта, остановились на дехканских, фермерских хозяйствах в качестве основной формы сельскохозяйственных предприятий.

Дехканское хозяйство – семейное мелкотоварное хозяйство, осуществляющее производство и реализацию сельскохозяйственной продукции на основе личного труда членов семьи на земельном участке, предоставленном главе семьи в пожизненное наследуемое владение. Деятельность в дехканском хозяйстве может вестись (по желанию его членов) как с образованием, так и без образования

[1] Экономическая теория. Спб.: Питер, 2004. 221 с.

юридического лица. По закону дехканским хозяйствам выделяются до 0,35 га орошаемых, 0,5 га богарных земель[2] и не больше 1 га неорошаемых земель степной зоны.

Фермерское хозяйство – самостоятельный хозяйствующий субъект с правами юридического лица, основанный на совместной деятельности членов фермерского хозяйства, ведущих товарное сельскохозяйственное производство с использованием земельных участков, предоставленных ему в долгосрочную аренду. В настоящее время земли фермерским хозяйствам выделяются на основе конкурса на условиях долгосрочной аренды от 30 до 50 лет.

Сельскохозяйственное предприятие – юридическое лицо, имеющее в хозяйственном ведении землю, а также другое обособленное имущество и осуществляющее производство продукции растениеводства и животноводства, обслуживание сельскохозяйственного производства.

В данное время в республике действуют более 74 107 фермерских, около 4 744 дехканских хозяйств и 115 сельскохозяйственных предприятий. Больше половины фермерских хозяйств специализировано на производстве хлопка и зерновых культур и занимают около 67% посевных площадей (в среднем 106,3 га земли), 8,3% фермерских хозяйств специализировано на животноводстве (около 205 га земли), остальные фермерские хозяйства выращивают овощи, бахчевые, фрукты, виноград и другие продукты (в среднем от 13,1 до 23,5 га земли).

Дехканские хозяйства занимают в среднем 0,2 га земельной площади. Сельскохозяйственные предприятия занимают в среднем 1 242 га земли.

Исследования показывают, что постепенно отдается предпочтение фермерским хозяйствам (табл. 2). Так, если они в 2001 г. имели всего 20,2% общей посевной площади, то в 2013 г. уже 84,8%. При этом посевные площади сельскохозяйственных предприятий сократились, а фермерских хозяйств – выросли почти в 4,5 раза. В показателях посевной площади дехканских хозяйств изменений произошло мало. Они занимают лишь 12,8% общей посевной площади.

Также коренным образом изменилась структура производства валового внутреннего продукта по формам хозяйствования. Если в 2001 г. сельскохозяйственные предприятия производили 30,7% валового продукта, а фермерские хозяйства всего 8,4%, то в 2013 г. объем этого продукта составил соответственно 2 и 34%. В результате валовой продукт сельскохозяйственных предприятий составил всего лишь 11% к уровню 2001 г., в фермерских хозяйствах он вырос более чем в 7,1 раза. Рост объема валовой продукции дехканских хозяйств составил 181,5%.

Как известно, одним из важных показателей эффективности сельского хозяйства является уровень производства валового продукта с гектара земли [5–7].

Анализируя данные, приведенные в табл. 3, можно сделать вывод о том, что эффективность использования земельных ресурсов в Узбекистане с каждым годом постепенно улучшалась. В течение 2001–2013 гг. она повысилась на 162,8%, в том числе:

- по фермерским хозяйствам – на 160,5%;
- по дехканским хозяйствам – на 148,3%;
- по сельскохозяйственным предприятиям – на 309,3%.

Валовой продукт с 1 га составил:

- в сельскохозяйственных предприятиях – 1 656,5 тыс. сумов;
- в дехканских хозяйствах – 9 646,2 тыс. сумов;
- в фермерских хозяйствах – 776,9 тыс. сумов.

С точки зрения использования земли наиболее эффективными являются дехканские хозяйства. Исследования показывают, что они, занимая 12,8% посевной площади, производят больше 64% валовой продукции сельского хозяйства. Эффективность дехканских хозяйств по валовому продукту с гектара относительно среднего уровня по республике составляет 497,7%, сельскохозяйственных предприятий – 85,5%, фермерских хозяйств – 40,1%.

Сельскохозяйственные предприятия производят различные продукты животноводства и растениеводства. В общей структуре доля растениеводства составляет 32% (в том числе около 20 тыс. т хлопка-сырца), а животноводства – 68% (особенно каракуль, шерсть, яйца). Хотя объем валового продукта с гектара в сельскохозяйственных предприятиях больше, чем в фермерских хозяйствах, по

[2] Богара – земли в зоне орошаемого земледелия, на которых сельскохозяйственные культуры возделывают без искусственного орошения.

урожайности сельскохозяйственных культур они уступают фермерским хозяйствам.

В настоящее время фермерские хозяйства производят 99,4% хлопка, около 80% пшеницы, 52% бахчевых, больше 35% овощей и других продуктов. От всей посевной площади республики 1 280,2 тыс. га занято хлопком, 1 283,3 тыс. га – колосовыми, которые выращивают фермерские хозяйства. Кроме того, они выполняют государственный заказ на выращивание хлопка-сырца и зерновых.

Подчеркивая значение фермерских хозяйств, Президент Республики Узбекистан подтверждает, что в достижении высоких результатов на селе ключевую роль сыграло прежде всего утверждение фермерства как основной формы организации сельскохозяйственного производства[3].

Критерии и научно-теоретические основы эффективности сельского хозяйства по формам хозяйствования

По нашему мнению, эффективность сельского хозяйства можно определить, опираясь только на неоинституциональную экономическую теорию. В определении преимуществ формы хозяйств надо исходить из двух критериев:

1) с точки зрения права собственности;

2) с точки зрения трансакционных издержек.

Первый критерий – спецификация прав собственности. Она, обеспечивая устойчивость экономической среды, формирует у индивидов стабильные ожидания относительно того, на что они могут рассчитывать в отношениях с другими агентами экономики, и является необходимым условием эффективного функционирования рыночного механизма в целом.

Логика здесь такова:

- права собственности создают предпосылки для сопоставления хозяйствующими субъектами ожидаемых издержек и вознаграждения от своих действий;
- перераспределение прав собственности сопровождается сдвигом в системе их экономических стимулов;
- эти сдвиги обусловливают изменения в экономическом поведении субъектов.

Полный «пучок прав», называемый «перечнем Оноре», согласно закону Республики Узбекистан от 30.04.1998 № 604-I (с изменениями и дополнениями) «О дехканском хозяйстве» полностью принадлежит дехканам. Пожизненное наследуемое пользование земельными участками в дехканских хозяйствах создает определенные гарантии для осуществления капитальных вложений. В семейном хозяйстве крестьяне являются подлинными хозяевами и здесь преобладает хозяйская мотивация труда. Хозяйская мотивация вытекает из непосредственной долговременной заинтересованности домохозяев в конечных результатах производственной деятельности как предпосылке благосостояния семьи не только в настоящем, но и в будущем. А в фермерских хозяйствах по закону Республики Узбекистан от 30.04.1998, № 602-I «О фермерском хозяйстве» (с изменениями и дополнениями) «пучок собственности» также принадлежит фермерам и членам их семьи, кроме второго и третьего элементов. Так как полученный доход фермерских хозяйств полностью принадлежит им самим, то здесь скрыта глубокая мотивация эффективного ведения хозяйства. Этого также требует закон конкуренции, который каждого заставляет побеждать, исходя из инстинкта самосохранения.

В сельскохозяйственных предприятиях «пучок» собственности» разделен между членами хозяйства, то есть мотивация при этом уже несколько иная, что в конечном счете влияет на эффективность таких форм хозяйствования.

Второй критерий – трансакционные издержки. По мнению одного из родоначальников неоинституционализма Р. Коуза [8, 9], при выборе организационной формы и размеров фирмы надо исходить с точки зрения экономии трансакционных издержек. Причем их следует рассматривать на трех уровнях: внутри хозяйства, на рынке и в сфере политических решений.

Внутрихозяйственные трансакционные издержки связаны с мониторингом результатов и качества работы руководителей подразделений, специалистов и рабочих, а также с издержками управления хозяйством.

[3] Президент Республики Узбекистан Ислам Каримов в докладе на заседании кабинета министров, посвященном итогам социально-экономического развития республики в 2013 г. и важнейшим приоритетным направлениям экономической программы на 2014 г., сказал, что 2014 г. станет годом развития страны высокими темпами, мобилизации всех возможностей, последовательного продолжения оправдавшей себя стратегии реформ // Народное слово. 18.01.2014 № 13.

В сельском хозяйстве осуществление такого мониторинга затруднительно в силу ряда объективных условий. В аграрном секторе в отличие от промышленности очень трудно, а порой просто невозможно определить долю каждого работника в конечном результате. Чья заслуга или вина в хорошем или плохом урожае: пахаря, сеятеля, поливальщика, агронома или погоды? Выяснение этого связано с разделенностью во времени между затратами труда и получением результата, а также со значительным влиянием природных условий, независящих от воли человека. Поэтому если нельзя определить вклад каждого в полученный результат, то и невозможно создать эффективную систему стимулирования труда, проводить мониторинг, выявляющий, на каком этапе работники больше или меньше содействовали росту и развитию растений или животных.

С этой точки зрения дехканские и фермерские хозяйства имеют преимущество. Хотя в фермерских хозяйствах не исключено использование наемного труда. Однако наемный труд всегда выполняет при этом вспомогательную, второстепенную роль и не нарушает специфический семейный характер производства. Поэтому в этих хозяйствах трудовая мотивация очень сильна и каждый член семьи старается выполнять возложенную работу качественно, своевременно и требует этого от наемных рабочих.

В таких хозяйствах трансакционные издержки невелики:

- **во-первых**, процессы труда и управления слиты воедино и осуществляются главой семьи и по надобности всеми членами семьи;
- **во-вторых**, в этих хозяйствах управление ведется по иерархической схеме.

Мировой опыт и исследования показали, что трансакционные издержки – самые наименьшие в малых предприятиях. Причина такого различия кроется в особенностях трудовой мотивации и трудового поведения людей, работающих в этих хозяйствах. Она подкрепляется еще и этикой труда и хозяйствования, характерной для большинства крестьянских семей и передаваемой из поколения в поколение, укоренившейся в сознании и в действиях членов семьи, основанной на добросовестности, взаимном доверии, уверенности в партнерах по совместному ведению хозяйства и предсказуемости их поведения [10–15].

Трансакционные издержки на рынке возникают в связи с необходимостью преодоления определенных барьеров при вступлении в рыночные отношения и передаче прав собственности. Обычно выделяют пять таких барьеров и обусловленных ими трансакционных издержек:

- поиск информации о покупателях и продавцах;
- ведение переговоров;
- заключение контрактов;
- измерение, спецификация и защита прав собственности;
- оппортунистическое поведение контрагентов.

Любой акт обмена понимается в неоинституционализме как обмен «пучками прав собственности». Каналом, по которому они передаются, служит контракт. Он фиксирует именно правомочия и на каких условиях они подлежат передаче. Спецификация прав собственности требует затрат, и подчас огромных. Она экономически оправданна лишь в том случае, если затраты, связанные с этим процессом (они входят в состав трансакционных издержек), не превышают получаемую при этом выгоду. Поэтому при определении уровня четкости и защищенности прав собственности на определенный объект применительно к конкретной стране и конкретному периоду ее развития необходимо исходить из баланса выгод и издержек, связанных с их спецификацией. Только в этом случае можно правильно оценить ситуацию, сложившуюся в процессе разграничения собственности на какие-либо блага и ресурсы, а также установление и защиту прав собственности на них.

В настоящее время уделяется особое внимание в Республике Узбекистан четкому разделению «пучка прав» собственности между государством и фермерами. Принят ряд законодательных и нормативных правовых актов, создающих прочные правовые основы и гарантии для развития фермерства, экономической и финансовой самостоятельности фермерских хозяйств.

Ранее отмечалось, что наиболее высокая урожайность сельскохозяйственных культур в дехканских хозяйствах. Они выращивают в основном трудоемкую продукцию, и в этих хозяйствах преобладает ручной труд. В большей степени это подходит менталитету и сложившимся

традиционным неформальным правилам населения республики, так как весь «пучок прав» собственности принадлежат дехканам. Кроме того, они независимо от дохода выплачивают только земельный налог. При этом трансакционные издержки по сравнению с другими формами хозяйствования являются наименьшими. Однако дехканским хозяйствам присущи и недостатки, заключающиеся в том, что есть определенные виды сельскохозяйственного производства, которые требуют совсем иного масштаба ресурсов, технологий, объема и т.д. В этом случае дехканские хозяйства из-за ограниченности возможностей не могут удовлетворить весь объем спроса на такие продукты, к которым относятся зерновые, сахарная свекла, особенно хлопок и т.п.

Такие работы могут выполнять фермерские хозяйства, хотя они пока и уступают сельскохозяйственным предприятиям по производству продуктов с 1 га посевной площади, но в перспективе преимущество у фермерских хозяйств. У них есть большие возможности, обеспечивающие поступательный рост объема производства, эффективности и рентабельности за счет более рационального использования земельных, водных и материально-технических ресурсов.

Вместе с тем надо отметить, что, **во-первых**, в структуре производства фермерских хозяйств на долю животноводства приходится всего лишь 5,4%, а на долю растениеводства – 94,6%, из них 29,3% составляет хлопок-сырец.

Это отражается в показателях производства валового продукта на 1 га земли. Поэтому с научно-теоретической точки зрения эффективной формой ведения хозяйств с уверенностью можем назвать фермерские хозяйства.

Во-вторых, из общей посевной площади, составляющей 1 284 тыс. га, 41,4% занято хлопчатником. Главная проблема здесь в том, что по урожайности хлопчатника пока еще не достигнут уровень 1990 г. (27 ц/га), хотя по всем основным культурам урожайность стабильно увеличивается. Если учитывать, что хлопчатник выращивается на довольно большой территории (в 2014 г. посевная площадь составляла 1 280,2 га), можно сказать, что по сравнению с 1990 г. было недополучено 448,1 тыс. т хлопка. При этом есть хозяйства, в которых урожайность составляла больше 40–50 ц/га, и хозяйства, где урожайность составляла 6–7 ц/га. При этом в значительном большинстве хозяйств урожайность составляет до 10 ц/га. Хлопчатник выращиваются на землях, где бонитет выше 40 баллов, то есть урожайность должна быть минимум около 15–16 ц/га при соблюдении требуемых агротехнических мероприятий. Снизился и выход волокна из хлопка-сырца, который составляет лишь 26–29%, а ранее он составлял не менее 33%.

С точки зрения основных хлопкосеющих государств уровень Узбекистана не так уж и плох (табл. 4). Анализ данных, представленных в этой таблице, показывает, что сокращение посевных площадей хлопка является общемировой тенденцией, и Узбекистан не исключение. В настоящее время республика по размерам посевной площади занимает 5-е место в мире (3,6–3,9%), а по урожайности 3-е место после США и Пакистана. Доля Узбекистана в мировом производстве составляет 86,8–92,2%.

Следует отметить и то, что другой общемировой тенденцией является рост затрат на производство хлопка. В Узбекистане он опережает среднемировой уровень. Можно отметить, что по всему миру затраты на производство хлопка возросли:

- в 2010 г. по отношению к 2006 г. они повысились на 132%, в Узбекистане – на 147%;
- в 2013 г. по отношению к 2010 г. в среднем в мире они повысились в 1,2 раза, в Узбекистане – в 1,7 раза.

Основные факторы, влияющие на снижение эффективности производства фермерских хозяйств

В последнее время эффективность производства фермерских хозяйств в республике стала снижаться. Одной из причин стало снижение качества используемых земель. По данным научно-исследовательского института почвоведения и агрохимии, средний балл качества земли начиная с 1992 г. снизился в среднем на 3 балла и в настоящее время составляет 55 баллов. Это во многом происходит из-за ухудшения мелиоративного состояния почвы.

В Узбекистане из общей площади земель к орошаемым относится 9,7%; к посевным землям относится 9,17%, из них 81,4% орошаемые. Ухудшилось состояние 413,7 тыс. га земель, что составляет почти 10% от общей площади. Поэтому принимались меры по улучшению мелиоративного состояния орошаемых земель:

- в 2007 г. был создан Фонд мелиоративного улучшения орошаемых земель при Министерстве финансов Республики Узбекистан;

- 29 октября 2007 г. был подписан указ Президента Республики Узбекистан № УП-3932 «О мерах по коренному совершенствованию системы мелиоративного улучшения земель»;
- в целях обеспечения системного и комплексного подхода к реализации мер по строительству и реконструкции мелиоративных систем, направленных на кардинальное улучшение мелиоративного состояния орошаемых земель, 19.03.2008 было подписано постановление Президента Республики Узбекистан № ПП-817 «О Государственной программе мелиоративного улучшения орошаемых земель на период 2008–2012 гг.».

Из общей площади орошаемых земель (4,3 млн га) около 49% были засолены в различной степени, в том числе 17% – сильно- и среднезасоленные, свыше 21% относились к категории земель с низким балл-бонитетом, 258,6 тыс. га (6%) орошаемых земель находится в неудовлетворительном состоянии.

Проверка открытой коллекторно-дренажной сети республики, протяженностью 103 тыс. км, показала, что 52,5 тыс. км (51%) сети нуждается в проведении ремонтно-восстановительных работ, а 3,6 тыс. км (3,5%) – в реконструкции. Наряду с этим из 28 тыс. км ирригационных (оросительных) систем 49,1% требует проведения ремонта и восстановления, 13,9% – реконструкции. В этой связи было принято постановление Президента Республики Узбекистан от 19.04.2013 № ПП-1958 «О дополнительных мерах по повышению эффективности мелиоративного улучшения орошаемых земель и рациональному использованию водных ресурсов», которым утверждена Государственная программа по улучшению мелиоративного состояния орошаемых земель и рациональному использованию водных ресурсов на период 2013–2017 гг. Президентом была поставлена задача Министерству сельского и водного хозяйства, Министерству экономики, Министерству финансов, Фонду мелиоративного улучшения орошаемых земель, Совету Министров Республики Каракалпакстан, хокимиятам областей, всем заинтересованным ведомствам, совету фермеров и прежде всего самим фермерским хозяйствам обеспечить безусловное выполнение предусмотренных в программе мер. Кабинету министров поручено установить системный контроль за выполнением поставленной задачи. Но для улучшения требуется время. Это длительный процесс и требует постоянного внимания и финансовых ресурсов. Следует учитывать и то, что фермерские хозяйства для выполнения договоров по производству сельскохозяйственных продуктов чрезмерно увлекаются азотными удобрениями, нарушая при этом научно обоснованные нормы внесения удобрений в почвы, которые влияют не только на урожайность, но и наносять урон экологическому состоянию почвы.

Данные, представленные в табл. 5, показывают, что фосфорные удобрения вносятся в 3–4 раза, калийные – в 5–5,3 раза меньше положенного, а азотные – превышают нормы, то есть нарушен баланс между ними. Такое нарушение, особенно в последние годы, негативно влияет на состояние почвы, химический состав произведенного продукта и уровень урожайности.

Другим немаловажным фактором является севооборот. По результатам исследования узбекских ученых разработаны различные схемы севооборотов: 3:7; 3:6; 3:5. Особенно отмечается ценность севооборотов люцерны и хлопка [16–20], однако пока они не внедряются должным образом. Фермеры для выполнения государственного заказа все площади засевают хлопком и зерном, что также негативно влияет и на плодородие, и на экологию.

Известно, земля, как основной капитал, отличается от других средств производства тем, что она не изнашивается, а наоборот, при соблюдении и своевременном проведении агротехнических мероприятий, применении научных инноваций, вложении капитальных затрат не только сохраняет но и повышает свои качества – плодородие и продуктивность.

По данным 2010–2014 гг. и на основе корреляционно-регрессионного анализа состояния земель Республики Каракалпакстан и некоторых областей Узбекистана рассчитана зависимость урожайности от среднего показателя баллов бонитета и обеспечения водными ресурсами для полива земли, то есть затрат на орошение земли. На основе пятилетних статистических данных рассчитана регрессионная модель, представленная на рис. 1.

Переменные демонстрируют следующую зависимость:

$$Y = 0{,}3377\,x_1 + 0{,}0025\,x_2 + 0{,}2154\,x_3 + 1{,}6622\ ,$$

где Y – урожайность;

x_1 – средний показатель балл бонитета почвы;

x_2 – всего затрат на 1 га, тыс. сум;

x_3 – обеспечение водой на 1 га, тыс. м^3.

Повышение на 10 баллов бонитета в среднем увеличивает урожайность на 3,377 ц/га, или повышение бонитета на один балл может увеличить урожайность на 0,3377 ц. Повышение затрат на 100 тыс. сум может привести к повышению урожайности на 0,25 ц и улучшение обеспечения водой, а соблюдение агротехнических требований может повысить урожайность на 0,2154 ц.

Таким образом, можно утверждать, что на повышение урожайности в наибольшей степени влияет балл бонитета земли, который зависит от множества факторов, в том числе капитальных затрат на землю. Если учитывать, что в сельском хозяйстве в кратковременный период действует закон убывающей отдачи, то маржинальные затраты приносят меньше результатов, а для достижения прежнего результата требуются большие вложения. Поэтому капитальные затраты фермерских хозяйств в настоящее время обеспечивают только сохранение балла бонитета земли на прежнем уровне, а для его повышения требуются большие вложения и инвестиции.

Однако фермеры не заинтересованы в улучшении качества земли:

- **во-первых**, хотя аренда и долгосрочная, но, исходя из балла бонитета, контракт по объему производства возобновляется каждый год;
- **во-вторых**, повышение балла бонитета почвы приводит к увеличению налога и повышению объема производства в контракте, что нежелательно для фермеров. Поэтому, по нашему мнению, в Налоговый кодекс Узбекистана необходимо внести изменения, касающиеся внедрения регрессивных налогов при повышении балла бонитета земли.

Стоит обратить внимание и на то, что не все фермерские хозяйства эффективно используют возможности земельных ресурсов (табл. 6). Анализ данных, представленных в этой таблице, показывает, что фермерские хозяйства Андижанской, Бухарской, Навоинской, Сурхандарьинской и Ферганской областей эффективно используют плодородие на орошаемых землях. Это усилие тех фермерских хозяйств, которые проводят агротехнические работы вовремя, используя организационные, экономические факторы и инновационные мероприятия. Например, в Андижанской области балл бонитета земли в среднем на 0,036 выше общереспубликанского уровня, а коэффициент земли при производстве хлопка в 2010 г. был на 0,108 балла выше, в 2014 г. – на 0,128 выше, при производстве колосовых соответственно на 0,354 и 0,221 балла выше от республиканского уровня. При этом балл бонитета Бухарской области был на 0,073 ниже, чем в среднем по республике. Но в 2010 г. при производстве хлопка коэффициент балла использования был выше на 0,268, а в 2014 г. – на 0,298, по колосовым эти значения составляли соответственно 0,543 и 0,319.

Фермерские хозяйства Кашкадарьинской и Хорезмской областей при выращивании хлопка полностью использовали возможности земли, а при выращивании колосовых – нет. При этом хозяйства Наманганской и Сырдарьинской областей показали обратный результат: по колосовым достигнуто полное использование возможностей земли, а по хлопчатнику лишь частичное. Вместе с этим расчеты показывают, что в 2010–2014 гг. в хозяйствах Джизакской и Ташкентской областей уровень использования плодородия по баллу бонитета недостаточный. Так, в Джизакской области в 2014 г. урожайность хлопчатника составила 20,8 ц/га, а могли бы получить 24,6 ц/га. По колосовым урожайность составила 29 ц/га, а это на 16,6 ц/га меньше того, что можно было получить. Такие же результаты наблюдались и в Ташкентской области. Возникает резонный вопрос, почему эти области постоянно не обеспечивают по баллу бонитета земли соответствующий уровень урожайности?

На наш взгляд, Узкомземгеодезкадастр должен внимательно изучать и каждые пять лет официально переоценивать состояние и качество земли, предоставляя эту информацию дехканским, фермерским и другим хозяйствам. Кроме того, должен учитываться объем государственного заказа на хлопок и зерно, единый земельный налог в зависимости от определенного балла бонитета земли и водных ресурсов на протяжении 5 лет. На основании полученных и проанализированных данных должны предоставляться налоговые льготы тем хозяйствам, которые улучшили состояние земель.

Расчеты ученых аграриев показывают, что плодородие почвы формирует около 70% урожайности, а остальное зависит от множества других факторов. При этом главную роль играют личность фермера и созданные государством благоприятные условия для ведения хозяйств, поэтому требуется постоянное повышение квалификации фермеров, освоение ими

современных технологий обработки почвы, защиты растений, проведения агротехнических мероприятий и т.п. Кроме того, необходимо совершенствование законодательной базы.

Внедрение севооборотов по схемам, предложенным нашими учеными и органами государственного управления, должно содействовать, а не препятствовать гибкому размещению сельскохозяйственных культур. Такие схемы должны учитываться при определении оптимальных объемов производства хлопка фермерскими хозяйствами. Внедрение перспективных схем севооборотов может решить и другую проблему – нехватку кормов в животноводстве.

Исследования показывают, что в настоящее время в структуре затрат фермерских хозяйств 55–60% приходится на обеспечение контрактов. Это в основном оплата услуг по обеспечению минеральными удобрениями, топливными и смазочными материалами, семенами, электроэнергией; услуги организаций механизации, защиты растений, ассоциации потребителей воды и т.д. Для этого созданы соответствующие инфраструктуры, при этом многое зависит от своевременного выполнения контрактов. Однако зачастую передача прав собственности носит отсроченный характер, представляя собой длительный процесс. Контракты в таких случаях могут превратиться в обмен обещаниями. Это подтверждается тем, что не снижаются объемы дебиторских и кредиторских задолженностей между поставщиками услуг и фермерами. Тем самым контракт ограничивает будущее поведение сторон, причем эти ограничения применяются добровольно. Поэтому особое значение имеет точное определение «правил игры». Значимую роль при этом должны играть законы и подзаконные акты, а государство должно обеспечивать их соблюдение. Однако этого полностью добиться не удалось, поэтому был принят ряд мер для улучшения сложившейся ситуации:

1) подписан указ Президента Республики Узбекистан от 22.10.2012 № УП-4478 «О мерах по дальнейшему совершенствованию организации деятельности и развитию фермерства в Узбекистане», в котором особое внимание уделено дальнейшему совершенствованию законодательной и нормативной правовой базы, направленной на развитие и укрепление арендных отношений на селе, обеспечение защиты прав, интересов и эффективной деятельности фермерских хозяйств как ведущего звена и формы организации сельскохозяйственного производства;

2) разработана программа мер дальнейшему совершенствованию нормативной правовой базы развития фермерства, направленной на укрепление финансовой и экономической самостоятельности фермерских хозяйств;

3) внесено изменение в законодательство, предусматривающее освобождение от уплаты единого земельного налога сроком на пять лет юридических лиц, внедривших систему капельного орошения;

4) внесены дополнения в Налоговый кодекс, предусматривающие освобождение советов фермеров от уплаты государственной пошлины при предъявлении ими исков в суд в интересах фермерских хозяйств, а также освобождение от уплаты налога на доходы физических лиц работников, привлекаемых на сезонные сельскохозяйственные работы по уборке хлопка-сырца;

5) на основе совместного постановления министерства финансов, министерства экономики и министерства сельского и водного хозяйства Узбекистана утверждено Положение о порядке стимулирования фермерских хозяйств, достигших высокой урожайности при выращивании хлопка-сырца, в котором представлен порядок стимулирования хлопкосеющих фермерских хозяйств, в частности:

- хозяйствам, достигшим высокой урожайности, предоставлено право посеять любую другую культуру, не запрещенную законом, на 5% от общей посевной площади;
- для проведения агротехнических мероприятий на этих землях на основе предложенных нормативов технологической карты могут заключаться прямые договоры с соответствующими организациями на поставку дизельного топлива, минеральных удобрений после 100% предоплаты с наценкой обеспечивающих организаций;
- хозяйства могут получить льготные кредиты для покупки сельскохозяйственной техники и др.

Эти меры, конечно, могут повлиять на повышение урожайности. Но по нашему мнению, опыт показывает, что некоторые льготы приводят в основном к борьбе за получение квазиренты и не приносят желаемого результата, поэтому

необходимо учитывать мировые тенденции в хлопководстве. Специалисты республики на основе государственной программы по улучшению мелиоративного состояния орошаемых земель и рациональному использованию водных ресурсов на 2013–2017 гг. совместно должны выработать комплексную программу улучшения реализации резервов хлопкосеющих фермерских хозяйств, особо обращая внимание на селекцию и семеноводство в сельском хозяйстве. В рамках программы фермерские хозяйства, тесно сотрудничая со специалистами и учеными отрасли, должны выработать реальные проекты развития хозяйств. При этом государство должно помогать и содействовать им.

Выводы

С теоретической точки зрения обоснование эффективного ведения сельского хозяйства в различных формах и управления им можно осуществить, опираясь на неоинституциональную теорию экономики. При этом основными критериями являются права собственности и трансакционные издержки, а самыми эффективными формами, подходящими по менталитету жителям нашей республики, являются дехканские и фермерские хозяйства. Дальнейшее развитие сельского хозяйства тесно связано с развитием фермерских хозяйств. Для развития этих форм хозяйств требуются дальнейшее совершенствование нормативной правовой базы, укрепление приоритета и гарантии неприкосновенности частной собственности, неукоснительное выполнение обязательств, указанных в контрактах между поставщиками услуг и фермерами, а также точное соблюдение «правил игры» и проведение тех мероприятий, которые они сами не имеют возможностей.

Таблица 1

Доля аграрного сектора в валовом внутреннем продукте Узбекистана и динамика сельскохозяйственного производства в 1995–2014 гг., %

Table 1

Share of the agricultural sector in GDP of Uzbekistan and the dynamics of agricultural production in 1995–2014, %

Показатель	1995	2000	2005	2010	2011	2012	2013	2014
Средний рост валового внутреннего продукта	99,1	103,8	107	108,5	108,3	108,2	108	108,1
Доля аграрного сектора в валовом внутреннем продукте	28,1	30,4	25	17,5	17,8	17,5	16,8	16,8
Рост валового продукта сельского хозяйства	102,2	103,2	105,4	106,8	106,6	107	106,8	106,9

Источник: данные Госкомстата Республики Узбекистан

Source: State Statistics Committee of the Republic of Uzbekistan

Таблица 2

Динамика производства валового продукта в сельском хозяйстве в 2001–2013 гг.

Table 2

Production dynamics of gross domestic product in agriculture in 2010–2013

Объект исследования	Валовой продукт сельского хозяйства, млрд. сум (в ценах 2005 г.)				Показатели 2013 г. к уровню 2001 г.	Посевная площадь, тыс. га				Показатели 2013 г. к уровню 2001 г.
	2001	2005	2010	2013		2001	2005	2010	2013	
Сельское хозяйство – всего	4 100,9	4 192,8	5 820,2	7 090	172,9	3 444,5	3 647,5	3 708,4	3 658,6	106,2
В том числе:										
– сельскохозяйственные предприятия	1 264,5	394,1	122,2	141,8	11,2	2 361,4	1 064,9	93,9	85,6	6,7
– дехканские хозяйства	2 499,5	2 565	3 660,9	4 537,6	181,5	386,8	441,9	471,5	470,4	121,6
– фермерские хозяйства	336,9	1 232	2 037	2 410,6	715,5	696,3	2 140,7	3143	3 102,6	445,6

Источник: данные Госкомстата Республики Узбекистан

Source: State Statistics Committee of the Republic of Uzbekistan

Таблица 3

Эффективность производства по формам хозяйствования в 2001–2013 гг.

Table 3

Production efficiency by forms of economy in 2001–2013

Объект исследования	Объем валового продукта с 1 га, тыс. сум/га (в ценах 2005 г.)				Объем валового продукта с 1 га к среднему значению по всему сектору, %				Объем валового продукта с 1 га в 2013 г. к уровню 2001 г.
	2001	2005	2010	2013	2001	2005	2010	2013	
Сельское хозяйство – всего	1 190,6	1 149,8	1 571	1 937,9	100	100	100	100	162,8
В том числе:									
– сельскохозяйственные предприятия	535,5	370	1 301,3	1 656,5	44,9	32,2	82,8	85,5	309,3
– дехканские хозяйства	6 462	5 804,4	7 764,3	9 646,2	542,7	504,8	494,2	497,7	148,3
– фермерские хозяйства	483,8	575,6	648,9	776,9	40,6	50	41,3	40,1	160,6

Источник: данные Госкомстата Республики Узбекистан

Source: State Statistics Committee of the Republic of Uzbekistan

Таблица 4

Площадь посевов и урожайность хлопка в основных хлопкосеющих государствах в 2010–2013 гг.

Table 4

The main cotton-growing States: area of crops and yield on cotton fiber in 2010–2013

Страна	2010		2011		2012		2013	
	Площадь, млн га	Урожайность, кг	Площадь, млн га	Урожайность, кг	Площадь, млн га	Урожайность, кг	Площадь, млн га	Урожайность, кг
Индия	12,178	521	11,768	518	11,878	526	11,878	526
Китай	5,528	1,339	4,975	1,467	4,6	1,514	3,91	1,521
США	3,829	886	3,793	994	3,149	904	3,401	908
Пакистан	2,8	819	2,814	710	2,914	744	2,856	747
Бразилия	1,393	1,347	1,246	1,437	1,063	1,437	1,063	1,444
Узбекистан	1,316	669	1,285	778	1,246	697	1,284	704
Другие страны	36,059	771	33,872	792	32,996	780	32,549	763

Источник: данные Международного консультативного комитета по хлопку

Source: International Cotton Advisory Committee

Таблица 5

Научно обоснованные средние и фактические нормы внесения минеральных удобрений (в чистом виде), кг/га

Table 5

Scientifically based average norms and actually made mineral fertilizers on crops (NET, kg/ha)

Объект исследования	Научно обоснованные нормативы*			Фактически внесенные удобрения		
	Азот	Фосфор	Калий	Азот	Фосфор	Калий
Для производства хлопка-сырца						
Средневолокнистый хлопчатник	215–240	145–165	95–100	190,8**	42,4**	19,1**
Тонковолокнистый хлопчатник	230–250	155–165	100–110	275***	58***	18,3***
Для производства колосовых						
В орошаемых землях	150–200	100–120	50	123,2	23,1	3,4
				242***	41,3***	4***

*Научно обоснованные нормативы приведены из книги У.П. Умурзоқова, А.Ж. Тошбоева, А.А. Тошбоева. Фермер хўжалиги иқтисодиёти. Ташкент: ТИМИ, 222 с.
**Средне- и тонковолокнистые в среднем за 2010 г.
***Средне- и тонковолокнистые в среднем за 2014 г.
Источник: данные Министерства сельского и водного хозяйства Республики Узбекистан

*Scientifically based standards presented in: Umurzoqova U.P., Toshboeva A.Zh., Toshboeva A.A. Фермер хўжалиги иқтисодиёти. Tashkent, TIMI Publ., 222 p.
**Medium- and fine-fiber for 2010, on average.
***Medium- and fine-fiber for 2014, on average.
Source: Ministry of Agriculture and Water Economy of the Republic of Uzbekistan

Таблица 6

Эффективность использования фермерами плодородия орошаемых земель в Республике Узбекистан в 2010–2014 гг.

Table 6

Efficiency of irrigated lands fertility use by farmers in different regions of the Republic of Uzbekistan in 2010–2014

Регион	Балл бонитета земли	Коэффициент балла бонитета	Произведено хлопка-сырца на 1 балл бонитета, кг		Произведено колосовых на 1 балл бонитета, кг		Уровень (коэффициент) использовании плодородия почвы			
							Хлопок-сырец		Колосовые	
			2010	2014	2010	2014	2010	2014	2010	2014
Республика Каракалпакстан	41	0,745	45,4	53,4	73,2	74,6	0,979	1,108	0,9	0,834
Андижанская область	57	1,036	51,4	54,4	110,1	109,2	1,108	1,128	1,354	1,221
Бухарская область	51	0,927	58,8	62,3	125,4	118	1,268	1,293	1,543	1,319
Джизакская область	51	0,927	43	40,7	48,3	56,8	0,927	0,845	0,594	0,635
Кашкадарьинская область	52	0,945	50,6	51,5	79,2	89	1,091	1,069	0,974	0,996
Навоийская область	53	0,963	54,7	56,6	85,8	99,6	1,179	1,174	1,055	1,114
Наманганская область	59	1,09	46,2	47,3	85,5	99,8	0,996	0,981	1,052	1,116
Самаркандская область	57	1,038	42,8	42,8	75,6	96,6	0,923	0,888	0,93	1,08
Сурхандарьинская область	56	1,018	50,3	50,5	91,6	90,5	1,084	1,044	1,127	1,012
Сырдарьинская область	51	0,927	39,2	45,3	84,3	106,5	0,845	0,94	1,037	1,191
Ташкентская область	59	1,073	40,8	43,9	76,4	82,7	0,88	0,911	0,94	0,925
Ферганская область	56	1,018	50	50,2	102,3	110,7	1,078	1,041	1,258	1,238
Хорезмская область	53	0,964	47,9	51,9	90,5	84,3	1,033	1,077	1,113	0,943
Всего по Узбекистану	***55***	***1***	***46,36***	***48,18***	***81,27***	***89,4***	***1***	***1***	***1***	***1***

Источник: данные Министерства сельского и водного хозяйства Республики Узбекистан

Source: Ministry of Agriculture and Water Economy of the Republic of Uzbekistan

Рисунок 1

Данные рассчитанной регрессионной модели

Figure 1

Calculated regression model data

ВЫВОД ИТОГОВ

Регрессионная статистика	
Множественный *R*	0,6461
R-квадрат	0,4174
Нормированный *R*-квадрат	0,3888
Стандартная ошибка	2,7273
Наблюдения	65

Дисперсионный анализ					
	df	**SS**	**MS**	**F**	**Значимость F**
Регрессия	3	325,09	108,36	14,568	3E-07
Остаток	61	453,73	7,4383		
Итого	***64***	***778,82***			

	Коэффициенты	**Стандартная ошибка**	***t*-статистика**	***P*-значение**	**Нижние 95%**	**Верхние 95%**
Y-пересечение	1,6622	4,7983	0,3464	0,7302	–7,933	11,257
Переменная X_1	0,3377	0,0832	4,0584	0,0001	0,1713	0,5041
Переменная X_2	0,0025	0,0008	3,3387	0,0014	0,001	0,004
Переменная X_3	0,2154	0,1282	1,68	0,0981	–0,041	0,4717

Источник: авторская разработка

Source: Authoring

Список литературы

1. *Чаянов А.В.* Крестьянское хозяйство. Избранные труды. М.: Экономика, 1989. 491 с.

2. *Чаянов А.В.* Основные идеи и формы организации крестьянской кооперации. М.: Наука, 1991. 454 с.

3. *Чаянов А.В.* Оптимальные размеры сельскохозяйственных предприятий. М.: Новая деревня, 1928. 92 с.

4. *Лебедева О.И.* Земля и становление земельных отношений // Проблемы современной экономики. 2013. № 2. С. 44–48.

5. *Джумабаева Н.* Деҳқон хўжаликларининг ҳуқуқий асослари // Ўзбекистон қишлоқ хўжалиги. 2013. № 3. С. 38.

6. *Каримова Х.* Экономическая оценка размеров землепользования фермерских хозяйств // Ўзбекистон қишлоқ хўжалиги. 2013. № 12. С. 33.

7. *Нестеренко А.М.* Экономика и институциональная теория. М.: Эдиториал УРСС, 2002. 286 с.

8. *Коуз Р.* Фирма, рынок и право. М.: Новое издательство, 1993. 192 с.

9. *Коуз Р.* Природы фирмы. М.: Дело, 2001. 360 с.

10. *Самуэльсон П.* Экономика. М.: Алгон, 1992. Т. 2. 414 с.

11. *Пронькина Т.* На основе спроса // Экономическое обозрение. 2008. № 2. С. 17.

12. *Тожибоева Д.* Куп укладлилик шароитида аграр соха самарадорлигини оширишнинг илмий-назарий асослари: монография. Ташкент: Fan va texnologiya, 2012. 349 с.

13. *Маҳамбетова У.* Деҳқон хўжаликлари самарадорлигини белгиловчи иқтисодий кўрсаткичлар // Ўзбекистон қишлоқ хўжалиги. 2013. № 12. С. 34.

14. *Абдуганиев А.* Кишлок хужалиги ерларидан тулик ва самарали фойдаланиш масалалари // Иктисодиёт ва таълим. 2013. № 1. С. 97–100.

15. *Қосимов М.* Фермер хўжаликларининг технологик барқарорлигини таъминлаш // Ўзбекистон қишлоқ хўжалиги. 2013. № 12. С. 17.

16. *Умарова Д.Д., Беседин П.Н., Мирзажанов К.М.* Производительная способность орошаемых почв сероземного пояса и пустынной зоны. Ташкент: Фан, 1990. 109 с.

17. *Мирзажанов К.* Экинларни алмашлаб экиш ахамияти // Узбекистон қишлок хужалиги. 2012. № 12. С. 26.

18. *Умурзоқов У.П., Тошбоев А.Ж., Тошбоев А.А.* Фермер хужалиги иктисодиети. Ташкент: Iqtisod-moliya, 2007. 273 с.

19. *Беркинов Б., Рахманкулова Б.* Пахтачиликда ишлаб чикариш ресурсларидан фойдаланиш самарадорлигини бахолашни эконометрик моделлаштириш // Иктисодиет ва таълим. 2013. № 3. С. 40–44.

20. *Беркинов Б.Б.* Моделирование систем ведения сельского хозяйства: монография. Ташкент: Фан, 1990. С. 55–59.

ISSN 2311-8733 (Online)
ISSN 2073-1477 (Print)

Agro-Industrial Complex

FARMS AND THE SCIENTIFIC-THEORETICAL BASES OF THEIR EFFECTIVENESS

Dilorom TADZHIBAEVA

Tashkent Financial Institute, Tashkent, Republic of Uzbekistan
dtojiboeva@mail.ru

Article history:
Received 25 January 2016
Received in revised form
5 February 2016
Accepted 17 February 2016

JEL classification: Q12, Q13, Q15, Q19

Keywords: neoinstitutional theory, management forms, ownership, transaction costs, labor motivation

Abstract

Importance The article discusses the problems of agriculture, agrarian reforms and institutional changes in Uzbekistan, searching new organizational forms and management methods to ensure the effective use of land, water, material and financial resources and prospects of the agrarian sector's development.

Objectives The article aims to determine the scientific and theoretical criteria of economic efficiency forms for agriculture and substantiate the effectiveness by forms of management and their further development, and reasons for farmers' preferences. It also aims to show the main problems of the increase of efficiency and ways of their solution.

Methods For the study, I used comparative and correlative-regression analyses.

Results In the article, I show certain features of the reform of the agrarian sector of Uzbekistan, problems and factors reducing the effectiveness of farm production. I present certain proposal to improve the efficiency of farms of Uzbekistan.

Conclusions I conclude that the neoinstitutional theory principles can be effective to maintain and manage the agriculture by forms of management. A comprehensive approach is necessary to reduce transaction costs, including measures to improve the land quality and motivation of farmers.

© Publishing house FINANCE and CREDIT, 2016

References

1. Chayanov A.V. *Krest'yanskoe khozyaistvo. Izbrannye trudy* [Farm household. Selected works]. Moscow, Ekonomika Publ., 1989, 491 p.
2. Chayanov A.V. *Osnovnye idei i formy organizatsii krest'yanskoi kooperatsii* [The basic ideas and forms of organization of peasant cooperatives]. Moscow, Nauka Publ., 1991, 454 p.
3. Chayanov A.V. *Optimal'nye razmery sel'skokhozyaistvennykh predpriyatii* [The optimal size of agricultural enterprises]. Moscow, Novaya derevnya Publ., 1928, 92 p.
4. Lebedeva O.I. [Land and the land relations]. *Problemy sovremennoi ekonomiki = Problems of Modern Economics*, 2013, no. 2, pp. 44–48. (In Russ.)
5. Dzhumabaeva N. Деҳқон хўжаликларининг ҳуқукий асослари. *Ўзбекистон қишлоқ хўжалиги*, 2013, no. 3, p. 38.
6. Karimova Kh. [Economic evaluation of land size of farms]. *Ўзбекистон қишлоқ хўжалиги*, 2013, no. 12, p. 33. (In Russ.)
7. Nesterenko A.M. *Ekonomika i institutsional'naya teoriya* [Economy and the institutional theory]. Moscow, Editorial URSS Publ., 2002, 286 p.
8. Coase R.H. *Firma, rynok i pravo* [The Firm, the Market, and the Law]. Moscow, Novoe izdatel'stvo Publ., 1993, 192 p.
9. Coase R.H. *Priroda firmy* [The Nature of the Firm]. Moscow, Delo Publ., 2001, 360 p.
10. Samuelson P.A. *Ekonomika* [Economics: An Introductory Analysis]. Moscow, Algon Publ., 1992, vol. 2, 414 p.
11. Pron'kina T. [On the basis of demand]. *Ekonomicheskoe obozrenie = Economic Review*, 2008, no. 2, p. 17.
12. Tozhiboeva D. Куп укладлилик шароитида аграр соха самарадорлигини оширишнинг илмий-назарий асослари: монография. Tashkent, Fan va texnologiya, 2012, 349 p.

13. Маҳambetova U. Деҳқон хўжаликлари самарадорлигини белгиловчи иқтисодий кўрсаткичлар. *Ўзбекистон қишлоқ хўжалиги*, 2013, no. 12, p. 34.

14. Abduganiev A. Кишлок хужалиги ерларидан тулик ва самарали фойдаланиш масалалари. *Иктисодиет ва таълим*, 2013, no. 1, pp. 97–100.

15. Қosimov M. Фермер хўжаликларининг технологик барқарорлигини таъминлаш. *Ўзбекистон қишлоқ хўжалиги*, 2013, no. 12, p. 17.

16. Umarova D.D., Besedin P.N., Mirzazhanov K.M. *Proizvoditel'naya sposobnost' oroshaemykh pochv serozemnogo poyasa i pustynnoi zony* [A productive capacity of irrigated sierozemic land and desert zone]. Tashkent, Fan Publ., 1990, 109 p.

17. Mirzazhanov K. Экинларни алмашлаб экиш ахамияти. *Узбекистон қишлок хужалиги*, 2012, no. 12, p. 26.

18. Umurzoқov U.P., Toshboev A.Zh., Toshboev A.A. Фермер хужалиги иктисодиети. Tashkent, Iqtisod-moliya Publ., 2007, 273 p.

19. Berkinov B., Rakhmankulova B. Пахтачиликда ишлаб чикариш ресурсларидан фойдаланиш самарадорлигини бахолашни эконометрик моделлаштириш. *Иктисодиет ва таълим*, 2013, no. 3, pp. 40–44.

20. Berkinov B.B. *Modelirovanie sistem vedeniya sel'skogo khozyaistva: monografiya* [Modeling agricultural systems: a monograph]. Tashkent, Fan Publ., 1990, pp. 55–59.