ISSN 2311-8733 (Online)
ISSN 2073-1477 (Print)

Рекреация и туризм

ОЦЕНКА РЕКРЕАЦИОННОГО ПОТЕНЦИАЛА БОЛЬШОЙ ЯЛТЫ И ПЕРСПЕКТИВЫ ЕГО РАЗВИТИЯ*

Игорь Александрович БУКРЕЕВ

старший преподаватель кафедры экономики и финансов,
Институт экономики и управления (структурное подразделение) Федерального государственного автономного образовательного учреждения высшего образования «Крымский федеральный университет им. В.И. Вернадского»,
Ялта, Российская Федерация
bukreev.igor@bk.ru

История статьи:
Принята 20.11.2015
Принята в доработанном виде 11.12.2015
Одобрена 11.01.2016

УДК 332.122
JEL: R11

Ключевые слова: рекреация, потенциал, рекреационные комплексы, показатели, оценка, антропогенная составляющая

Аннотация

Предмет. Статья посвящена формированию оценки рекреационного потенциала региона Большая Ялта в структуре Республики Крым.

Цели. Оценка рекреационного потенциала Большой Ялты на основе экстенсивных и интенсивных показателей природных и антропогенных составляющих.

Методология. Для исследования современного состояния рекреационного потенциала Большой Ялты использованы общенаучные методы анализа, синтеза и сравнения, а также экономико-статистический метод, в частности, метод группировок и индексный метод.

Результаты. Проведена оценка рекреационного потенциала Большой Ялты в структуре рекреационного потенциала Республики Крым. При этом учитывались компоненты природной и антропогенной составляющих на основе существующих данных. В природной составляющей потенциала была сделана поправка на климатический фактор, что также является рекреационным фактором и имеет существенное значение в развитии рекреации и туризма. Анализ показал, что рекреационный потенциал Большой Ялты составляет 18,34% от потенциала Крыма. При этом Большая Ялта занимает всего 1,1% площади Республики Крым. Таким образом, территориальная концентрация примерно в 20 раз выше, чем в регионе. Определено, что основной вклад в развитие туризма и рекреации вносит рекреационно-курортный комплекс субрегиона, который функционирует достаточно интенсивно, поскольку обеспечивает отдых и лечение более 30% рекреантов Крыма (до 2 млн чел. в год).

Выводы. Учитывая повышенную сезонную нагрузку на экосистему Большой Ялты, основными приоритетами развития на местном уровне должны стать природоохранные и социально-экологические программы. Кроме того, необходимы качественные улучшения, связанные с расширением спектра рекреационных услуг, снижением их себестоимости, совершенствованием организации и управления сектором, информационной политики и финансово-кредитным обеспечением.

© Издательский дом ФИНАНСЫ и КРЕДИТ, 2015

Туристско-рекреационная отрасль Республики Крым выступает одним из основных системообразующих элементов экономики региона. По данным Министерства курортов и туризма Республики Крым, в 2003–2012 гг. пребывало около 4–6 млн туристов в год (что в 2–3 раза превышает население полуострова).

Республика Крым представляет собой уникальный регион Российской Федерации, имеющий мощный природно-климатический, ландшафтный, историко-культурный, рекреационный потенциал, являющийся основой для развития санаторно-курортной и туристской сферы [1].

Очевидно, что предприятия отрасли тем или иным образом эксплуатируют существующий рекреационный потенциал региона (далее РПР), прямо или косвенно влияют на процесс его развития.

Совершенствование методологии оценки рекреационного потенциала, сочетающей в себе возможности анализа взаимодействия природной и социально-экономической составляющих рекреационного потенциала региона на основе существующих данных, дает дополнительные возможности для социально-экономического планирования и управления.

Исследования природной и антропогенной составляющих рекреационного потенциала отражены в работах ученых И.В. Бережной [2], С.Ю. Цехлы [3], И.М. Яковенко[4, 5].

В оценке рекреационного потенциала региона необходимо также учитывать природно-климатические факторы, значение которых играет важную роль в туризме и рекреации. Оценка климатического потенциала не представляется возможной в полной мере по многим причинам.

* Автор выражает благодарность доктору экономических наук, профессору А.В. ОЛИФИРОВУ и доктору экономических наук, профессору П.Е. ЖИТНОМУ за помощь в работе, ценные советы и указания.

Данных по региону Большая Ялта в настоящее время не существует, есть только по г. Ялта. Малая Ялта – лишь одна составляющая модели, которая должна включать как широтный (70–75 км территории в длину), так и зональный (по высоте над уровнем моря и в глубину побережья) статистические массивы. По Республике Крым есть только «крайние точки», но модели в целом нет. Это сложная и дорогая процедура, которую в СССР не успели осуществить, а Украина была не заинтересована в таких исследованиях и моделях. Были попытки сделать это в геоинформатике, но на данный момент результатов нет.

Рекреационный потенциал региона представляет собой способность территории на основе действующих и разведанных природных, а также социально-культурных и хозяйственных ресурсов при различных их комбинациях оказывать положительное воздействие на физическое и духовное состояние человека в качестве восстановления и развития.

Так, основываясь на трудах М. Портера [6], можно утверждать, что состояние рекреационного потенциала и повышение эффективности его использования в первую очередь формирует конкурентные преимущества рекреационно-туристской отрасли и региона. Если определять конкурентные преимущества региона Большой Ялты относительно Республики Крым, то в части потенциала наблюдаются превосходства природной и антропогенной составляющих.

Еще в период автономии Крым особенно выделялся среди рекреационных регионов страны и характеризовался высокой концентрацией рекреационных ресурсов, а также масштабами рекреационной деятельности и занимал первое место на Украине. Так, в Крыму на 2012 г. было зарегистрировано 12 350 социально-культурных и хозяйственных объектов, в том числе 227 памятников национального значения, среди которых 150 памятников были внесены в списки ЮНЕСКО.

В настоящее время рекреационно-туристский комплекс насчитывает порядка 647 объектов, в том числе:

- санаторно-курортных учреждений – 545 объектов;
- домов отдыха – 127 объектов;
- баз отдыха – 273 объектов;
- гостиниц – 102 объектов.

По количеству солнечной радиации регион превосходит другие курорты северного побережья Черного моря. Курортный сезон для прибрежной зоны составляет 220 дней, в горах этот период меньше и равен 135–145 дням в году.

Большая Ялта занимает всего 1,1% площади полуострова, но здесь сконцентрировано более 20% общего количества здравниц Крыма, в том числе 44% санаториев, 28% гостиниц, 25% домов отдыха. Большая Ялта ежегодно обслуживает до 1 млн туристов [2, 7–9].

В целях обеспечения желаемого качества обслуживания жителей республики, в том числе и приезжих, требуется наличие необходимой социальной инфраструктуры, касающейся здравоохранения, жилищно-комунального хозяйства, культуры и спорта. Проблемы качества жизни населения, в зависимости от обеспеченности социальной инфраструктурой, широко рассматриваются во многих работах [10–12]. В периоды сезонной активности Большая Ялта сталкивается с ростом потребности во всех сферах социальных услуг. В частности, услуги в сфере здравоохранения находятся не на лучшем уровне, поэтому среди местного населения существует мнение, что данными услугами необходимо пользоваться за пределами региона.

Проблема качества услуг здравоохранения связана не только с материально-технической базой, но и с подготовкой кадров в этой сфере. В настоящее время в Республике Крым подготовка медицинских кадров осуществляется на базе Крымского государственного медицинского университета им. С.И. Георгиевского и четырех коледжей:

- Медицинского колледжа при Крымском государственном медицинском университете им. С.И. Георгиевского;
- Крымского медицинского колледжа;
- Евпаторийского медицинского колледжа;
- Ялтинского медицинского колледжа.

Однако в этих учебных заведениях отсутствуют подразделения (кафедры), занимающиеся подготовкой квалифицированных кадров для санаторно-курортной сферы. Таврический национальный университет им. В.И. Вернадского с 2013 г. готовит бакалавров по специальности «Рекреация и спортивно-оздоровительный туризм». Им предоставляют знания в области

курортологии, курортной реабилитации, социальной адаптации, реабилитации инвалидов и др. [13].

Существуют проблемы наличия кадров медицинской направленности. Рекреационная освоение Республики Крым и Большой Ялты с точки зрения международных стандартов развития рекреационных территорий показывает, что эти регионы в целом освоены недостаточно [14, 15].

Рекреационный потенциал соединяет в себе возможности материальной базы рекреации и природный потенциал рекреации, а также трудовой и социальный потенциалы, однако эти два последних фактора учитываться не будут, так как они являются мобильными, и их значение легко варьируется в периоды цикличности деловой активности.

Сравнительная оценка рекреационного потенциала Большой Ялты как составляющей Республики Крым представлена в табл. 1.

Данные, характеризующие природно-заповедный потенциал, представлены в табл. 2. Расчет производится в такой последовательности:

1) $0{,}814 \times 10{,}606 = 8{,}633$,

где 0,814 – отношение площадей заповедных территорий Ялта/Крым;

10,606 – коэффициент заповедности территории Ялта/Крым;

2) $8{,}633 \times 0{,}14 = 1{,}20862$,

где 0,14 – это 14% (ландшафтный потенциал) (рис. 1);

3) $1{,}20862 \times 0{,}0984 = 0{,}11892 \approx 0{,}119$,

где 0,0984 – понижающий коэффициент лесистости, который для Крыма составляет 9,84%. Полученный коэффициент 0,119 можно перевести в проценты, то есть 11,9%.

С лесистостью в Крыму те же проблемы, что и с землей, пляжами и прочими рекреационными ресурсами. Официально лесистость должна быть порядка 20% (0,2), но ее последняя реальная оценка проводилась в 1995 г. и составила 9,84%. На эту цифру и акцентируется внимание. Если же использовать коэффициент лесистости для Большой Ялты по отношению к Крыму, то показатель выйдет явно завышенным, причем в разы.

Данные в табл. 1 представляют собой удельный вес Большой Ялты в структуре потенциала Республики Крым. По остальным параметрам применяется метод двойного взвешивания:

1) удельный вес соответствующего показателя Большой Ялты определяется в составе того же показателя по Крыму;

2) взвешивание полученного удельного веса показывает, во сколько раз он по Большой Ялте больше/меньше, чем по Крыму в целом. Определяются коэффициенты, позволяющие сбалансировать оценку (повышающие/понижающие рекреационный потенциал в зависимости от того, насколько выше/ниже концентрация соответствующего элемента рекреационного потенциала в Большой Ялте);

3) взвешенные коэффициенты перемножаются для получения общих коэффициентов по элементам (ландшафт, пляжи, история-культура, минеральные воды, инфраструктура рекреационного комплекса). Результаты можно представить в %;

4) общий итог по рекреационному потенциалу Большой Ялты представлен в табл. 3 и 4.

Климатические переменные не совместимы с остальными параметрами модели. Леса, пляжи, минеральные воды, отели, инфраструктура, инвестиции имеют конкретное размещение на территории Крыма и Большой Ялты, поэтому сравнение можно произвести без особых трудностей. По-другому обстоят дела с солнечной радиацией (сиянием), осадками, температурой, влажностью, снеговым покровом и прочими показателями, не имеющими конкретной принадлежности. Это так называемые квазинезависимые переменные. С одной стороны, они независимые, так как количество солнечных дней июня в Ялте составляет 29,5, а по Крыму – в целом 22,3 дня. Но с другой стороны, средняя температура июня по Крыму составляет +30,8ºС, включает среднюю по Ялте (+34,5ºС). Напрямую связывать параметры из оценки структуры рекреационного потенциала региона и климат – методологический нонсенс.

Итак, можно оценить насколько климатические параметры «А» (Большая Ялта) больше/меньше подобных параметров «Б» (Крым) по двум известным показателям (температура и радиация) (табл. 3). Сами коэффициенты имеют не только разную размерность, но и разную природу (они не аддитивны, их нельзя складывать), поэтому возможно их произведение $1{,}2522 \times 1{,}103 = 1{,}3811$. При этом существует поправка на климатический

фактор, то есть насколько лучше климат в Ялте, чем в целом в Крыму. Эта оценка климата выше только для летнего отдыха, так как повышенная температура означает, что для зимнего отдыха климат Ялты хуже. В случае развития зимних видов туризма есть возможность использовать территориальный сегмент горы Ай-Петри, где температура всегда значительно ниже, чем по Ялте в целом. Для того чтобы учесть климат в общей оценке, объединяем его с ландшафтом (рис. 1).

Общая оценка рекреационного потенциала идет по тем же компонентам, что и на рис. 1. Однако существует одно отличие: вместо ландшафтного и климатического используется ландшафтно-климатический потенциал.

Расчет взвешенного удельного веса каждого из элементов рекреационного потенциала региона осуществляется следующим образом:

1) производится взвешивание удельного веса каждого из элементов;
2) полученные коэффициенты складываются между собой (последний столбец), что дает взвешенный/средний удельный вес рекреационного потенциала Большой Ялты в рекреационного потенциала Крыма в виде коэффициента.

Суммировать данные последнего столбца в табл. 2 уже можно, поскольку структурные элементы приведены к единой базе. Потом умножаем на 100 и получаем 18,7%. Полученное значение в процентах показывает, какая часть рекреационного потенциала Крыма приходится на Большую Ялту.

Таким образом, анализ показал, что в целом потенциал субрегиона Большая Ялта составляет 18,7% регионального потенциала. С учетом того, что Большая Ялта занимает всего 1,1% площади Республики Крым, территориальная концентрация регионального потенциала примерно в 20 раз выше, чем в регионе. Основной вклад в развитие туризма и рекреации вносится не природными, а социально-экономическими компонентами, в частности рекреационно-курортным комплексом субрегиона. Использование регионального потенциала Большой Ялты идет по таким направлениям эксплуатации природно-климатических ресурсов и рекреационного комплекса.

В работе [16] отмечается, что рекреационные факторы являются преимущественно унаследованными и могут рассматриваться как дар природы, поэтому при прочих равных условиях именно их наличие является абсолютным преимуществом, что определяет специализацию региона, а эффективность их использования зависит от действия антропогенных факторов.

Одним из эффективных способов реализации рекреационного потенциала региона является его представленность в информационном пространстве. Так, в некоторых трудах отмечается, что формирование туристских информационных центров приносит ощутимую пользу, насыщая рынок туристских услуг и предлагая гостям новый уровень комфорта и безопасности. О возможностях и преимуществах таких центров изложено в работах [17–19]. На территории Ялты действует информационный центр, но эффективность его работы недостаточная. По мнению туристов, лучше пользоваться качественными интернет-ресурсами с необходимой информацией.

Распространению информации о туристских, культурно-исторических, социально-экономических ресурсах и т.п. будет лучше способствовать качественная рекреационно-туристская база данных и гостевая карта. Объекты должны быть классифицированы и представлены в соответствии с оказываемыми услугами и ценами, чтобы турист мог заранее планировать свои затраты, формировать оптимальные варианты отдыха и повседневной деятельности. Это поможет ему получить необходимую информацию для планирования затрат на посещения кафе, баров, ресторанов, а также продуктовых рынков и магазинов [16, 20].

Таблица 1

Оценка рекреационного потенциала Большой Ялты в составе Автономной Республики Крым, по состоянию на 01.01.2013

Table 1

Evaluation of the recreational potential of Greater Yalta as part of the Autonomous Republic of Crimea, as on January 1, 2013

Рекреационные ресурсы	Автономная Республика Крым	Большая Ялта	Отношение
1. Объекты природно-заповедного фонда			
Площадь заповедников, га	178 400	14 523	8,14%
Заповедный фонд территории, %	6,6	70	10,6
Общая оценка $РПР_{ПЗФ}$, %	100	11,9	
2. Пляжные ресурсы			
Общая протяженность, км	517	25,8	0,0499
Отношение протяженности пляжей к протяженности береговой линии, %	57	44	0,7719
Удельный вес обустроенных пляжей, %	83,8	100	1,1933
Удельный вес лечебно-оздоровительных пляжей, %	25,7	83,9	3,2645
Удельный вес бесплатных пляжей, %	57,2	37,4	0,6538
Общая оценка $РПР_{ПР}$,%	100	9,8	
3. Культурно-историческое наследие			
Всего объектов, ед.	12 350	324	0,0262
В том числе:			
– объекты национального (международного) значения, ед.	227	65	0,2114
– удельный вес объектов национального (международного) значения	0,0184	0,2006	10,9022
– музеи – всего, ед.	324	23	0,0709
– музеи с круглогодичной посещаемостью, ед.	29	18	0,5454
– удельный вес музеев с круглогодичной посещаемостью	0,0895	0,7826	8,7441
– музеи с посещаемостью более 50 тыс. чел., ед.	27	9	0,3333
– удельный вес музеев с посещаемостью более 50 тыс. чел.	0,0833	0,3913	4,6975
Общая оценка $РПР_{КИН}$, %	100	3,2	
4. Гидроминеральные ресурсы			
Действующие источники, ед.	120	10	0,0833
Разведанные источники, ед.	30	4	0,1333
Лечебные источники, ед.	50	14	0,28
Гидроминеральный потенциал (разведанные источники/действующие источники)	0,25	0,40	1,6
Лечебный потенциал (лечебные источники/общее количество источников)	0,33	1	3
Источники с дебитом более 100 $м^3$/сут.	0,16	1	6,25
Общая оценка $РПР_{ГМР}$, %	100	9,3	
5. Рекреационно-курортный комплекс			
Базы размещения – всего, ед.	645	138	0,2139
В том числе:			
– базы повышенного комфорта (санатории, пансионаты, гостиницы), ед.	245	92	0,4405
– базы повышенного комфорта, %	0,3798	0,6667	1,7554
– гостиницы высшего класса, % от общего количества гостиниц	0,1471	0,3448	2,3439
– базы размещения, действующие круглогодично, ед.	219	104	0,4749
– базы размещения, действующие круглогодично, %	0,3395	0,7536	2,2197
– коэффициент загрузки, %	0,5936	0,6957	1,172
– места размещения, тыс. ед.	136,4	35,7	0,2617
– места размещения на единицу рекреационного комплекса (базу), ед.	211,5	258,7	1,2232
– обеспеченность местами на 1 000 рекреантов, ед.	26,7	55,7	2,0861
– капитальные инвестиции, млн долл. США	405	268	0,6617
– инвестиции на одно место размещения, долл. США	2 969	7 507	2,5284
– инвестиции на одну базу размещения, долл. США	627 907	1 942 029	3,0929
– предприятия торговли, ед.	4 490	1 130	0,2517
– обеспеченность инфраструктуры торговли на одну базу размещения, ед.	6,96	8,19	1,1767
– предприятия общепита, ед.	1 670	430	0,2575
– обеспеченность инфраструктуры общепита на одну базу размещения, ед.	2,59	3,12	1,2046
– инвестиции на единицу инфраструктуры услуг, долл. США	65 747	171 795	2,6129
Общая оценка $РПР_{РКК}$, %	100	39,7	
Итоговая оценка рекреационного потенциала, %	***100***	***18,34***	

Источник: авторская разработка

Source: Authoring

Таблица 2

Природно-заповедный потенциал Большой Ялты в составе Автономной Республики Крым

Table 2

Nature Reserve potential of Greater Yalta as part of the Autonomous Republic of Crimea

Рекреационные ресурсы	Автономная Республика Крым	Большая Ялта	Отношение, %
Объекты природно-заповедного фонда			
В том числе: – площадь заповедников – заповедный фонд, % территории	 178 400 га 6,6	 14 523 га 70	 8,14% 10,606
Общая оценка $РПР_{ПЗП}$, %	100	11,9	

Источник: авторская разработка

Source: Authoring

Таблица 3

Оценка климатического потенциала Большой Ялты по отношению к Автономной Республике Крым по данным 2012 г. (оценка влияния климатического фактора)

Table 3

Evaluation of the climatic potential of Greater Yalta in relation to the Autonomous Republic of Crimea according to 2012 (assessment of the impact of climatic factor)

Ресурс	Автономная Республика Крым	Большая Ялта	Коэффициент (Ялта/Крым)	Климатический фактор (произведение коэффициентов)	Ландшафтно-климатические ресурсы, %
Средняя температура, °С	11,5	14,4	1,2522	1,3811	0,392
Количество солнечной радиации, ч/г.	2 059	2271	1,103		

Источник: авторская разработка

Source: Authoring

Таблица 4

Оценка рекреационного потенциала Большой Ялты в составе Автономной Республики Крым (расчет общего показателя рекреационного потенциала региона с учетом ландшафтно-климатического фактора)

Table 4

Evaluation of the recreational potential of Greater Yalta as part of the Autonomous Republic of Crimea (calculation of total recreational potential of the region, taking into account the landscape-climatic factor)

Ресурсы	Удельный вес в рекреационном потенциале региона	Удельный вес составляющих рекреационного потенциала региона Большой Ялты	Взвешенный удельный вес
Ландшафтно-климатические (объединены в одном коэффициенте)	0,392	0,11892* 1,3811	0,0644
Пляжные (морские, водные)	0,194	0,0981	0,0190
Культурно-исторические	0,105	0,03197	0,0034
Гидроминеральные (минеральные воды)	0,086	0,09327	0,008
Рекреационный комплекс (инфраструктура)	0,223	0,39728	0,0886
Итого	–	–	***0,1834***

* Расчет общего показателя рекреационного потенциала региона с учетом ландшафтно-климатического фактора.

Источник: авторская разработка

* Calculation of total recreational potential of the region, taking into account the landscape-climatic factor.

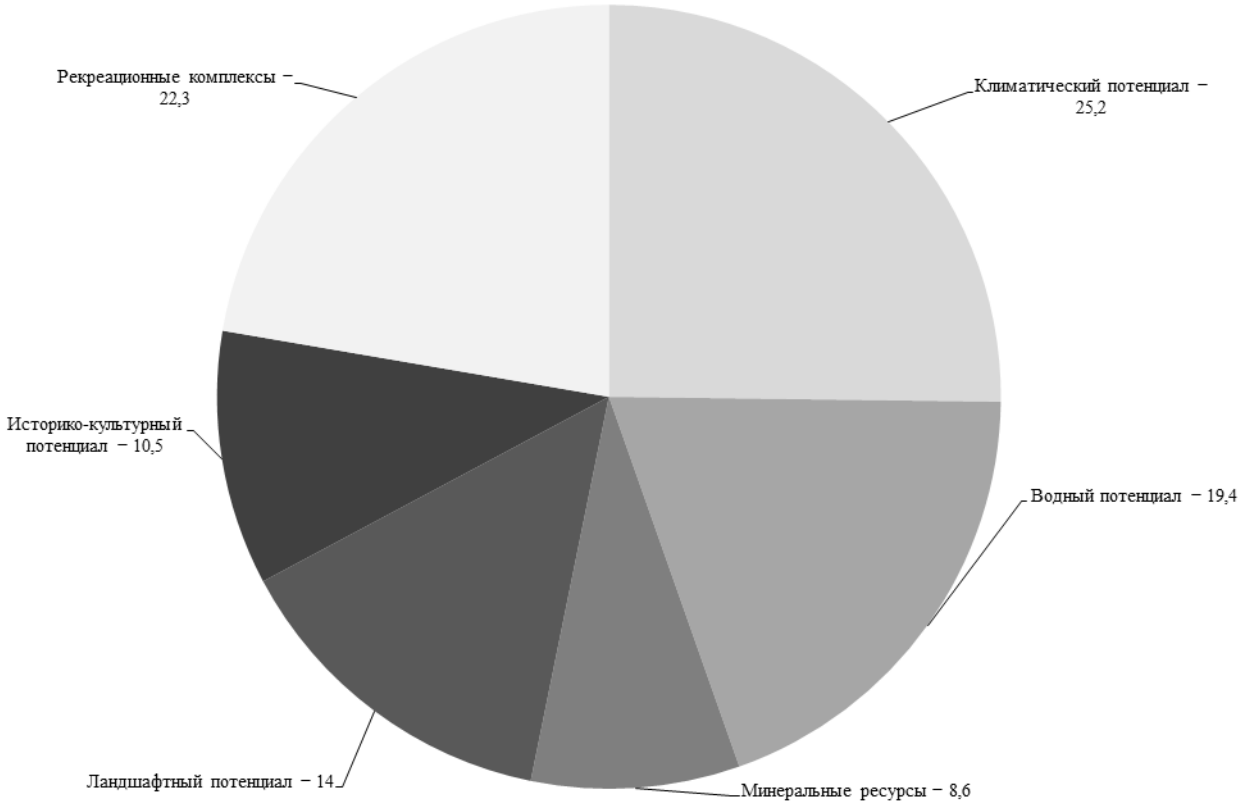
Source: Authoring

Рисунок 1

Структура природно-ресурсного потенциала Автономной Республики Крым (2010–2012 гг.)

Figure 1

Structure of the natural-resource potential of the Autonomous Republic of Crimea, 2010–2012



Источник: авторская разработка

Source: Authoring

Список литературы

1. *Афанасьев О.Е.* #КРЫМНАШ: туризм и сервис в Крыму // Современные проблемы сервиса и туризма. 2015. Т. 9. № 1. С. 3–4.

2. *Тарасенко В.С., Ена В.Г., Бережная И.В.* Устойчивый Крым. Курортополис Большая Ялта. Симферополь: Ариал, 2010. 392 с.

3. *Цьохла С.Ю.* Концепція економічного розвитку курортно-рекреаційної сфери України // Ресурсный потенциал приоритетных направлений развития Автономной Республики Крым: монография. Симферополь: Диайпи, 2012. 617 с.

4. *Яковенко И.М.* Рекреационное природопользование: методология и методика исследований: монография. Симферополь: Таврия, 2003. 335 с.

5. *Яковенко И.М.* О дефинициях теории рекреационного природопользования // Культура народов Причерноморья. 2005. № 64. С. 22–27.

6. *Porter M.* Competitive Advantage. New York, The Free Press, 1985. 557 p.

7. *Матюхина А.А.* Рекреационный бизнес Крыма // Культура народов Причерноморья. 2012. № 230. С. 45–48.

8. *Ермоленко Г.Г., Абибуллаев М.С. и др.* Финансовое обеспечение социально-экономического развития региона. Симферополь: Ариал, 2012. 491 с.

9. *Цьохла С.Ю.* Трансформація рекреаційної діяльності та туристичних регіональних ринків курортно-рекреаційних послуг: монографія. Сімферополь: Таврія, 2008. 352 с.

10. *Татаркин А.И., Дорошенко С.В.* Регион как саморазвивающаяся социально-экономическая система // Экономика региона. 2011. № 1. С. 15–23.

11. *Черешнев В.А., Татаркин А.И. и др.* Качество жизни и экономическая безопасность России: монография. Екатеринбург: Институт экономики УрО РАН, 2009. 1184 с.

12. *Brett M. Frischmann*. Infrastructure. The Social Value of Shared Resources. New York: Oxford University Press, 2012. 436 p.

13. *Цехла С.Ю., Симченко Н.А., Полищук Е.А.* Развитие структуры кадрового обеспечения санаторно-курортного комплекса Республики Крым // Экономика региона. 2015. № 3. doi: 10.17059/2015-3-13

14. *Stynes D.J.* Economic Significance of Recreational Uses of National Parks and Other Public Lands // Social science research review. 2005. Vol. 5. № 1.

15. *Prieto A.M., Zofío J.L., Alvarez I.* Urban Patterns, Population Density and Optimal City Dimension: The case of public infrastructure – Departamento de Análisis Económico: Teoría Económica e Historia Económica. Madrid, Universidad Autónoma de Madrid, 2010. 31 p.

16. *Букреев И.А.* Оценка эффективности системы реализации рекреационного потенциала региона // Актуальні проблеми економіки. 2014. № 7. С. 275–284.

17. *Olins W.* Branding the Nation – The Historical Context // Journal of Brand Management. 2002. № 9. P. 241–248. doi: 10.1057/palgrave.bm.2540075

18. *Котлер Ф., Асплунд К., Рейн И. и др.* Маркетинг мест. СПб.: Стокгольмская школа экономики, 2005. 390 с.

19. *Чернякина А.О.* Роль туристско-информационных центров в комплексном подходе к формированию бренда туристско-рекреационного кластера // Вестник Томского государственного педагогического университета. 2013. № 12. С. 49–52.

20. *Букреев И.А.* Стратегические направления развития системы реализации рекреационного потенциала // Ефективна економіка. 2013. № 10. URL: http://www.economy.nayka.com.ua/?op=1&z=2430/.

ISSN 2311-8733 (Online)
ISSN 2073-1477 (Print)

Recreation and Tourism

EVALUATION OF THE RECREATIONAL POTENTIAL OF GREATER YALTA AND ITS DEVELOPMENT PROSPECTS

Igor' A. BUKREEV

Institute of Economics and Management, Humanities and Education Science Academy,
Branch of Crimean Federal University named after V.I. Vernadsky,
Yalta, Republic of Crimea, Russian Federation
bukreev.igor@bk.ru

Article history:
Received 20 November 2015
Received in revised form
11 December 2015
Accepted 11 January 2016

JEL classification: R11

Keywords: recreation, potential, recreational facilities, extensive and intensive indicators, assessment, natural and human components

Abstract

Importance The article deals with the recreational potential of the area of Greater Yalta in the structure of the Republic of Crimea.

Objectives The paper aims to evaluate the recreational capacity of the area of Greater Yalta on the basis of extensive and intensive indicators of natural and anthropogenous components.

Methods For the study, I used scientific methods of analysis, synthesis and comparison, as well as an economic-statistical method, and in particular grouping and index numbers methods.

Results The analysis shows that the recreational potential of the area of Greater Yalta is 18.34% of the capacity of the Crimea, while Greater Yalta takes only 1.1% of the Republic of Crimea. Thus, the spatial concentration is approximately 20 times higher than in the region. I determined that the recreational and resort complex of the sub-region makes the main contribution to the development of tourism and recreation, since it is intensive enough, because it provides rest and treatment for more than 30% of tourists in Crimea, i.e. up to two million people per year.

Conclusions Given the increased seasonal strain on the ecosystem of Greater Yalta, the main development priorities at the local level should be the environmental and social-environmental programs. In addition, the quality improvements associated with the expansion of the range of recreational services, reduced cost, improved organization and management of the sector, information policy and banking support are absolutely necessary.

© Publishing house FINANCE and CREDIT, 2015

Acknowledgments

I am very grateful to Professor A.V. OLIFIROV, Doctor of Economic Sciences, and Professor P.E. ZHITNYI, Doctor of Economic Sciences, for the help in the work, valuable advice and comments.

References

1. Afanas'ev O.E. [#KRYMNASH: tourism and service in the Crimea]. *Sovremennye problemy servisa i turizma = Service and Tourism: Current Challenges*, 2015, vol. 9, no. 1, pp. 3–4. (In Russ.)
2. Tarasenko V.S., Ena V.G., Berezhnaya I.V. *Ustoichivyi Krym. Kurortopolis Bol'shaya Yalta* [Steady Crimea. Resortolopolis of Greater Yalta]. Simferopol, Arial Publ., 2010, 392 p.
3. Ts'okhla S.Yu. Концепція економічного розвитку курортно-рекреаційної сфери України // Ресурсный потенциал приоритетных направлений развития Автономной Республики Крым: монография. Simferopol, Diaipi Publ., 2012, 617 p.
4. Yakovenko I.M. *Rekreatsionnoe prirodopol'zovanie: metodologiya i metodika issledovanii: monografiya* [Recreational nature management: a methodology and research technique: a monograph]. Simferopol, Tavriya Publ., 2003, 335 p.
5. Yakovenko I.M. [On definitions of the theory of recreational nature management]. *Kul'tura narodov Prichernomor'ya = The Culture of the Peoples of the Black Sea Coast*, 2005, no. 64, pp. 22–27. (In Russ.)
6. Porter M.E. Competitive Advantage. New York, The Free Press, 1985, 557 p.
7. Matyukhina A.A. [Leisure in Crimea]. *Kul'tura narodov Prichernomor'ya = The Culture of the Peoples of the Black Sea Coast*, 2012, no. 230, pp. 45–48. (In Russ.)
8. Ermolekno G.G., Abibullaev M.S. et al. *Finansovoe obespechenie sotsial'no-ekonomicheskogo razvitiya regiona* [Financial support for the socio-economic development of the region]. Simferopol, Arial Publ., 2012, 491 p.

9. Ts'okhla S.Yu. Трансформація рекреаційної діяльності та туристичних регіональних ринків курортно-рекреаційних послуг: монографія. Сімферополь, Таврія, 2008, 352 p.

10. Tatarkin A.I., Doroshenko S.V. [Region as a self-developing socio-economic system]. *Ekonomika regiona = Economy of Region*, 2011, no. 1, pp. 15–23. (In Russ.)

11. Chereshnev V.A., Tatarkin A.I. et al. *Kachestvo zhizni i ekonomicheskaya bezopasnost' Rossii: monografiya* [Quality of life and the economic security of Russia: a monograph]. Yekaterinburg, Institute of Economics of Russian Academy of Sciences (Ural Branch) Publ., 2009, 1184 p.

12. Brett M. Frischmann. Infrastructure. The Social Value of Shared Resources. New York, Oxford University Press, 2012, 436 p.

13. Tsekhla S.Yu., Simchenko N.A., Polishchuk E.A. [The development of the staffing structure of sanatorium-resort complex of the Republic of Crimea]. *Ekonomika regiona = Economy of Region*, 2015, no. 3. (In Russ.) doi: 10.17059/2015-3-13

14. Stynes D.J. Economic Significance of Recreational Uses of National Parks and Other Public Lands. *Social Science Research Review*, 2005, vol. 5, no. 1.

15. Prieto A.M., Zofío J.L., Alvarez I. Urban Patterns, Population Density and Optimal City Dimension: The case of public infrastructure – Departamento de Análisis Económico: Teoría Económica e Historia Económica. Madrid, Universidad Autónoma de Madrid, 2010, 31 p.

16. Bukreev I.A. [Evaluation of the effectiveness of the system implementation of the recreational potential of the region]. *Актуальні проблеми економіки*, 2014, no. 7, pp. 275–284. (In Russ.)

17. Olins W. Branding the Nation – The Historical Context. *Journal of Brand Management*, 2002, no. 9, pp. 241–248. doi: 10.1057/palgrave.bm.2540075

18. Kotler Ph., Asplund Ch., Rein I., Haider D. *Marketing mest* [Marketing Places Europe: How to Attract Investments, Industries, Residents and Visitors to Cities, Communities, Regions and Nations in Europe]. St. Petersburg, Stokgol'mskaya shkola ekonomiki Publ., 2005, 390 p.

19. Chernyakina A.O. [The role of the tourist information centers in a comprehensive approach to the formation of a brand of tourist-and-recreational cluster]. *Vestnik Tomskogo gosudarstvennogo pedagogicheskogo universiteta = Tomsk State Pedagogical University Bulletin*, 2013, no. 12, pp. 49–52. (In Russ.)

20. Bukreev I.A. [Strategic directions of development of the system implementation of recreational potential]. *Ефективна економіка*, 2013, no. 10. (In Russ.) Available at: http://www.economy.nayka.com.ua/?op=1&z=2430/.