ISSN 2311-8733 (Online)
ISSN 2073-1477 (Print)

Региональное стратегическое планирование

ГОСУДАРСТВЕННЫЙ ФИНАНСОВЫЙ КОНТРОЛЬ НА РЕГИОНАЛЬНОМ УРОВНЕ: ИНДИКАТИВНЫЙ ПОДХОД

Лариса Алексеевна ЧАЛДАЕВА[a,•], Ирина Николаевна ФЕДОРЕНКО[b]

[a] доктор экономических наук, профессор кафедры экономики организации,
Финансовый университет при Правительстве Российской Федерации, Москва, Российская Федерация
chaldaeva45@mail.ru

[b] кандидат экономических наук, доцент кафедры экономики и управления
Череповецкий государственный университет, Череповец, Российская Федерация
Fedorenko.irina@mail.ru

• Ответственный автор

История статьи:
Принята 11.01.2016
Принята в доработанном виде 23.02.2016
Одобрена 22.03.2016

УДК 336:148
JEL: M42, M48, R58

Ключевые слова: индикаторы, государственный финансовый контроль, эффективность контрольной деятельности

Аннотация
Предмет. Статья посвящена оценке эффективности контрольно-счетных органов на различных уровнях (федеральном, региональном, муниципальном).
Цели. Разработать индикативный подход к формированию оценочных параметров контрольной деятельности.
Методология. Использованы количественный и качественный виды анализа.
Результаты. Разработан индикативный подход к формированию оценочных параметров контрольной деятельности.
Выводы. Сделан вывод о том, что предложенная методика будет способствовать развитию эффективной системы государственного и муниципального контроля.

© Издательский дом ФИНАНСЫ и КРЕДИТ, 2016

Важнейшим направлением в финансовой деятельности государства является финансовый контроль в сфере финансов, финансовых отношений и в общественной жизни. Система эффективно действующих контрольно-счетных органов способствует продвижению государственных реформ в Российской Федерации.

Повышение роли государства в системе управления современной экономики России необходимо для предотвращения правонарушений в экономической сфере. В связи с этим государственный финансовый контроль является одним из специальных механизмов обеспечения легитимности власти и ее действий [1]. Государственный финансовый контроль, государственный аудит и программные расходы (программный бюджет) – все это позволяет повысить уровень эффективности использования бюджетных средств. Однако имеются следующие проблемы, связанные с отсутствием:

- стандартов внешнего финансового контроля в организации контрольной деятельности на региональном уровне;
- системности в законодательной базе, что приводит к рассогласованности действий контрольных органов и негативно влияет на качество проверок;
- быстродействующего алгоритма для выявления, устранения и недопущения недостатков и нарушений;
- индикаторов, позволяющих оценить эффективность контрольной деятельности.

Правовые основы государственного финансового контроля закреплены в Конституции Российской Федерации, Бюджетном кодексе РФ и других нормативных правовых актах Российской Федерации. Основная цель принятых федеральных законов – это усиление контроля и предотвращение нарушений при использовании бюджетных средств путем противодействия коррупции, что обусловлено переходом к программному бюджету и соответствует целям государственной политики [2].

По данным Т.В. Конюховой, М.А. Гармаевой и И.В. Горевой, сфера государственного финансового контроля регулируется законодательными актами, количество которых в настоящее время превышает 260. Федеральный закон от 07.02.2011 № 6-ФЗ «Об общих принципах организации и деятельности контрольно-счетных органов субъектов Российской Федерации и муниципальных образований» установил правовые основы внешнего государственного и муниципального контроля. До появления данного закона деятельность контрольно-счетных

органов субъектов Российской Федерации на федеральном уровне не регулировалась никакими законодательными актами, что негативно сказывалось на результативности самих контрольных мероприятий.

Процедурно-процессуальные формы, которые обеспечивают законность, эффективность и обоснованность деятельности субъектов финансового контроля на всех уровнях управления регионов с учетом экономической составляющей, также должны быть закреплены на законодательном уровне [3]. Изменения в правовом регулировании государственного финансового контроля вступили в силу с 01.01.2014. В связи с этим многие ключевые понятия бюджетного контроля впервые были определены законом, что свидетельствует о заинтересованности государства и общества в качественном государственном финансовом контроле.

В систему внешнего государственного финансового контроля входят контрольно-счетные органы разных уровней: Счетная палата РФ, контрольно-счетные органы субъектов Российской Федерации и муниципальных образований. Все эти органы не зависят друг от друга, но осуществляют информационное и методологическое взаимодействие на основе заключенных соглашений [3].

В систему внутреннего государственного финансового контроля, которая относится к сфере исполнительной власти, входят федеральные ведомственные структуры и их территориальные подразделения, а также созданные на региональном уровне службы государственного финансового контроля (рис. 1).

Предварительный контроль осуществляется в целях предупреждения и пресечения бюджетных нарушений в процессе исполнения бюджетов. Последующий контроль осуществляется по результатам исполнения бюджетов в целях установления законности их исполнения, достоверности учета и отчетности [4].

В Федеральном законе от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (ред. от 09.03.2016) впервые была применена формула, принятая во всех развитых мировых практиках (план закупок – план-график). Планы-графики содержат перечень товаров, работ, услуг на финансовый год и являются основаниями для закупок.

В соответствии с концепцией управленческого процесса, характерной для всех типов организаций, основными функциями являются планирование, организация, мотивация и контроль. Коммуникации и принятие решений считаются связующими процессами, поскольку они требуются для реализации основных четырех функций [5].

Для решения задач финансового контроля и повышения его эффективности необходимо развитие методологических и методических рекомендаций с учетом отечественного и мирового опыта [6].

Поэтому разработка стандартов внешнего финансового контроля, развитие и совершенствование методологической базы являются важными задачами контрольных органов на региональном уровне.

Отсутствие методик оценки деятельности контрольно-счетных органов не позволяет обоснованно и полно оценить их эффективность [7]. Механизм оценки эффективности деятельности контрольно-счетных органов можно разработать с помощью специальных индикаторов, которые отражают качественные и количественные результаты.

На основе исследований в области оценки эффективности органов внешнего финансового контроля Е.Н. Чернышевой и М.А. Фирсовой была произведена классификация индикаторов (табл. 1).

При разработке алгоритма для выявления, устранения и недопущения недостатков и нарушений важно было соблюсти правильную последовательность действий, которая позволила бы увеличить его быстродействие, снизить затраты и повысить надежность контрольной деятельности (рис. 2). Предложенный авторами индикативный метод предполагает наличие концепции адекватности контрольной деятельности, системы мониторинга результатов с учетом целей и произведенных затрат как фактора эффективности. Реализация данного метода включает в себя:

- качественные и количественные индикативные параметры по экономичности;
- качественные и количественные индикативные параметры по результативности;
- качественные и количественные индикативные параметры по действенности;

- качественные и количественные индикативные параметры по интенсивности;
- качественные и количественные индикативные параметры по качеству работы контрольного органа.

Применение указанных индикативных параметров может служить основанием для разработки методических рекомендаций по оценке эффективности контрольной деятельности и применению их на региональном уровне.

Индикативные параметры (индикаторы) являются способом контроля и позволяют оценивать различные аспекты управленческой деятельности органов государственной власти и местного самоуправления.

Повышение эффективности бюджетных расходов можно определять с помощью модели, характеризующей надежность бюджетного процесса и состоящей из нескольких компонентов (экономичность, эффективность, результативность) [8].

Внедрение новых типов государственного финансового контроля, определенных изменений, новых подходов к разработке стандартов финансового контроля, корректировки ряда функций подразделений было исследовано авторами на примере Счетной палаты Чукотского автономного округа.

В ходе исследования было предложено встраивать региональные (муниципальные) планы в национальный план без копирования и дублирования его показателей (темпов, приоритетов, институтов и механизмов). Для этого региональные и муниципальные планы необходимо разрабатывать с учетом реализации национального плана [9–10].

Приоритетными направлениями деятельности Счетной палаты Чукотского АО должны быть повышение финансовой дисциплины и прозрачности распределения финансовых ресурсов, а также аудит эффективности использования бюджетных средств. Для повышения эффективности финансового контроля нужны обоснованные методологические и методические рекомендации с учетом отечественного и мирового опыта подготовки специалистов финансового контроля и повышения их квалификации на систематической основе [11–14].

Снижение уровня коррупции способствует балансу в области экономических институтов, а также большей информационной открытости и прозрачности процессов, происходящих в обществе. Для мониторинга данных процессов предлагается использовать панельный анализ на относительно коротких временных отрезках, подтверждающих наличие положительной связи между децентрализацией расходов и доходов и экономическим ростом [15].

Вместе с тем рост информационных издержек, а также издержек мониторинга и контроля создает предпосылки для систематического отклонения реализованных задач от поставленных [16–20].

Усиление влияния деятельности Счетной палаты Чукотского АО на региональные процессы связано с программным бюджетом, новыми стандартами бюджетирования и переходом традиционной ревизионной работы на аудит эффективности использования государственных средств.

Следует отметить некоторые меры, которые могут способствовать совершенствованию и развитию системы контроля в Чукотском автономном округе. К таким мерам относятся разработка стратегии развития Счетной палаты округа на долгосрочный период, конструктивное участие в планировании социально-экономического развития округа и в совершенствовании нормативной базы органов государственного управления, выявление способов преодоления бюджетного кризиса и минимизации его негативных последствий, а также определение перспектив развития субъектов Российской Федерации.

Учитывая переход на программный бюджет и бюджетирование, ориентированное на результат, в плане деятельности Счетной палаты Чукотского АО целесообразно предусмотреть контрольные мероприятия в рамках государственных целевых программ и проводить экспертизу проектов этих программ на стадии формирования до включения в расходную часть окружного бюджета. Предложенные индикаторы могут быть использованы для разработки методических рекомендаций по оценке эффективности контрольной деятельности на региональном уровне (табл. 2).

Постоянно действующим органом государственного финансового контроля на региональном уровне является Счетная палата Чукотского АО, которая осуществляет контрольно-ревизионную, экспертно-аналитическую, информационную и иные виды деятельности, обеспечивает единую систему контроля за исполнением бюджета Чукотского автономного округа.

Показатели деятельности Счетной палаты Чукотского АО за 2012–2014 гг., необходимые для оценки ее эффективности, представлены в табл. 3.

Для повышения уровня финансового контроля необходимо формирование единой вертикальной системы контроля, начиная от Счетной палаты РФ и заканчивая контрольно-счетными органами муниципальных образований, что позволит создать более действенную систему контроля за использованием бюджетных средств и государственного имущества.

Апробация предложенного авторами индикативного подхода к оценке эффективности контрольно-счетных органов на примере деятельности Счетной палаты Чукотского АО представлена в табл. 4.

Предложенный подход к оценке эффективности контрольной деятельности можно использовать в динамике, в целом по контрольно-счетному органу и по подразделениям, а также по каждому сотруднику в отдельности в целях материального стимулирования и повышения мотивации.

Кроме этого, предложеные индикаторы могут быть использованы для разработки методических рекомендаций по оценке эффективности контрольной деятельности и применения их на региональном уровне.

Таким образом, реализация индикативного метода как принципиально нового подхода может способствовать развитию эффективной системы государственного и муниципального контроля. Наличие системы эффективно действующих контрольно-счетных органов является важной гарантией продвижения региональных и муниципальных реформ в Российской Федерации.

Таблица 1

Система индикаторов оценки эффективности деятельности контрольно-счетных органов

Индикатор	Характеристика
Эффективности	Отражает соотношение объема средств, возмещенных в бюджет, и объема средств, направленных на содержание контрольно-счетного органа
Объема	Отражает объем средств, возмещенных в бюджет
Затрат	Отражает объем средств, направленных на содержание контрольно-счетных органов
Результативности	Отражает параметры выявляемости и возвратности бюджетных средств, израсходованных с нарушениями
Интенсивности	Отражает качественные и количественные результаты с учетом критерия интенсивности

Источник: авторская разработка

Таблица 2

Показатели оценки эффективности деятельности контрольно-счетных органов с использованием индикаторов

Индикатор	Коэффициенты
Эффективности	Количественный коэффициент экономической эффективности определяется по формуле $КЭЭ_{кол} = \frac{ОС_{в.б}}{Ч}$, где $ОС_{в.б}$ – объем средств, возмещенных в бюджет; $Ч$ – общая численность сотрудников. Суммарный коэффициент экономической эффективности определяется по формуле $КЭЭ_{сум} = \frac{ОС_{в.б}}{ОС_{сод.к.о}}$, где $ОС_{в.б}$ – объем средств, возмещенных в бюджет; $ОС_{сод.к.о}$ – объем средств на содержание контрольно-счетного органа
Объема	Суммарный коэффициент степени охвата контролем определяется по формуле $КСО_{сум} = \frac{ОС_{п}}{ОРБ}$, где $ОС_{п}$ – объем проверенных бюджетных средств; $ОРБ$ – объем расходных обязательств, утвержденных в бюджете. Количественный коэффициент степени охвата контролем определяется по формуле $КСО_{кол} = \frac{КПБ}{ОКБ}$, где $КПБ$ – количество проверенных бюджетополучателей; $ОКБ$ – общее количество бюджетополучателей

Затрат	Коэффициент экономической целесообразности определяется по формуле $КЭЦ = \frac{ОВН}{ОС_{сод.к.о}}$, где $ОВН$ – объем выявленных нарушений; $ОС_{сод.к.о}$ – объем средств на содержание контрольного органа
Результативности	Суммарный коэффициент выявляемости нарушений определяется по формуле $КВ_{сум} = \frac{ОВН}{ОПС}$, где $ОВН$ – объем выявленных нарушений; $ОПС$ – объем проверенных средств. Количественный коэффициент выявляемости определяется по формуле $КВ_{кол} = \frac{ОВН}{ЧС}$, где $ОВН$ – объем выявленных нарушений; $ЧС$ – численность сотрудников. Коэффициент возвратности определяется по формуле $К_{возвр} = \frac{ОС_{в.б}}{ОВН}$, где $ОС_{в.б}$ – объем средств, возмещенных в бюджет; $ОВН$ – объем выявленных нарушений
Интенсивности	Количественный коэффициент персональной нагрузки определяется по формуле $КПН_{кол} = \frac{КПБ}{ЧС}$, где $КПБ$ – количество проверенных бюджетополучателей; $ЧС$ – численность сотрудников. Суммарный коэффициент персональной нагрузки определяется по формуле $КПН_{сум} = \frac{ОС_{п}}{ЧС}$, где $ОС_{п}$ – объем проверенных бюджетных средств; $ЧС$ – численность сотрудников. Коэффициент интенсивности экспертно-аналитической деятельности определяется по формуле $КИЭД = \frac{КВП}{КУП}$, где $КВП$ – количество внесенных предложений по экспертным заключениям; $КУП$ – количество учтенных предложений по экспертным заключениям

Источник: данные Счетной палаты Чукотского автономного округа

Таблица 3

Показатели, необходимые для оценки эффективности деятельности Счетной палаты Чукотского АО за 2012–2014 гг.

Показатель	2012	2013	2014
Возмещение средств в окружной бюджет, млн руб.	168,2	1,8	20,1
Объем расходных обязательств, утвержденных в окружном бюджете, млн руб.	22 014,8	26 906,7	21 677,9
Объем проверенных средств, млн руб.	17 345,8	21 716,7	16 313,9
Объем выявленных нарушений и недостатков, млн руб.	525,9	1 545,1	114,5
Количество проведенных проверок	70	57	141
Количество предъявленных представлений и предписаний	39	23	20
Количество исполненных представлений и предписаний	27	19	19
Количество бюджетополучателей	45	53	47
Количество внесенных предложений по экспертным заключениям	53	135	37
Количество учтенных предложений по экспертным заключениям	50	79	34
Численность сотрудников на конец отчетного периода	23	21	24
Содержание Счетной палаты Чукотского АО, млн руб.	38,3	40,5	54

Источник: данные Счетной палаты Чукотского автономного округа

Таблица 4

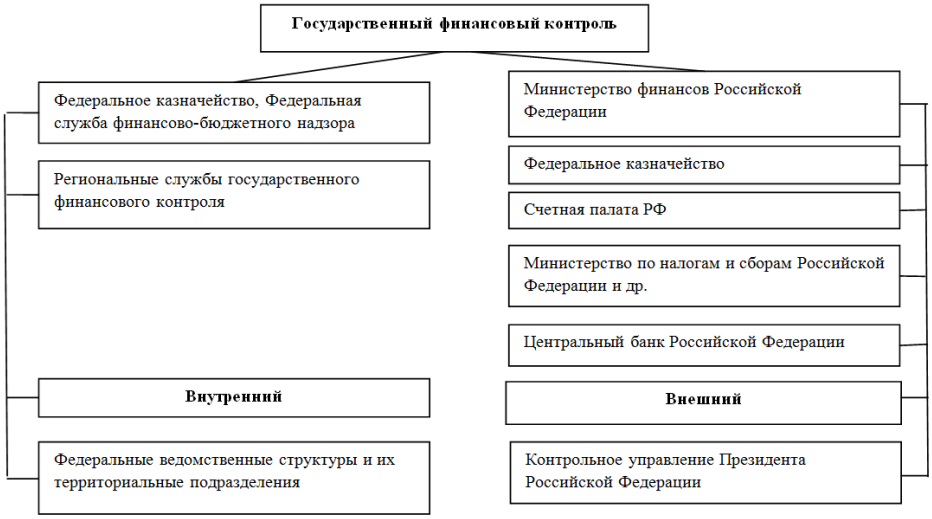
Оценка параметров контрольной деятельности Счетной палаты Чукотского АО с применением индикаторов за 2012–2014 гг.

Параметры контрольной деятельности	2012	2013	2014
Индикаторы эффективности			
Индикатор экономической эффективности	7,3	0,1	0,4
Суммарный индикатор экономической эффективности	4,4	0,1	0,4
Индикатор экономической целесообразности	13,4	38,2	2,1
Индикаторы объема			
Суммарный индикатор степени охвата контролем	0,8	0,8	0,8
Количественный индикатор степени охвата контролем	0,9	1,1	3
Индикаторы затрат			
Индикатор результативности	0,4	0,4	0,1
Индикатор действенности	0,7	0,8	0,9
Индикаторы результативности			
Суммарный индикатор выявляемости	0,03	0,01	0,01
Количественный индикатор выявляемости	22,9	73,6	48
Индикатор возвратности	0,3	0,1	0,2
Индикаторы интенсивности			
Количественный индикатор персональной нагрузки	3	2,7	0,8
Суммарный индикатор персональной нагрузки	754,1	1 034	679,8
Индикатор интенсивности экспертно-аналитической деятельности	1,06	1,7	1,1

Источник: данные Счетной палаты Чукотского автономного округа

Рисунок 1

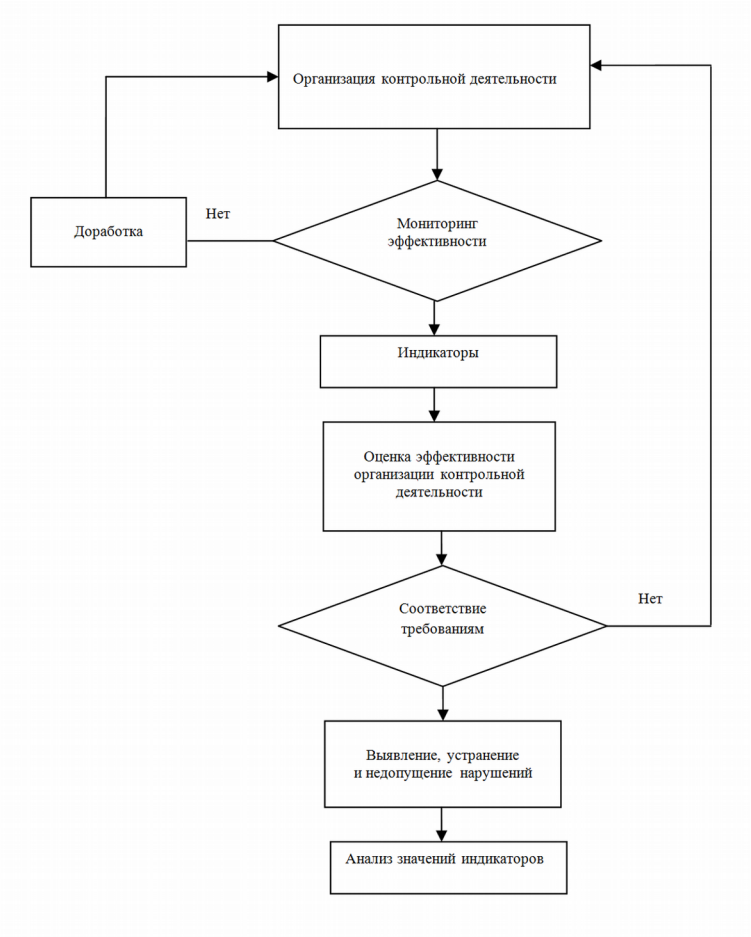
Государственный финансовый контроль в Российской Федерации



Источник: авторская разработка

Рисунок 2

Алгоритм анализа эффективности контрольной деятельности



Источник: авторская разработка

Список литературы

1. *Овсянников Л.Н.* О единой правовой основе финансового контроля // Финансовый журнал. 2014. № 2. С. 99–108.

2. *Арабян К.К.* Единая концепция финансового контроля в Российской Федерации // Учет и контроль. 2014. № 2. С. 49–54.

3. *Гербеева Л.Ю.* Управление регионом с учетом экономической составляющей // Экономические науки. 2015. № 123. С. 31–42.

4. *Кормановская И.Р.* Устойчивость развития региональных социально-экономических систем в условиях турбулентности // Проблемы современной экономики. 2015. № 4. С. 189–192.

5. *Баранова И.В., Дуплинская Е.Б.* Мониторинг и оценка качества управления региональными финансами как инструменты публичного управления // Сибирская финансовая школа. 2013. № 4. С. 60–68.

6. *Юшков А.О.* Бюджетная децентрализация и региональный экономический рост: теория, эмпирика, российский опыт // Вопросы экономики. 2016. № 2. С. 94–110.

7. *Фирсов И.В.* Теоретические аспекты управленческой деятельности государственных органов, принимающих участие в обеспечении экономической безопасности Российской Федерации // Экономические науки. 2013. № 11. С. 12–15.

8. *Соколов В.Г., Фролов В.Н.* К вопросу о повышении надежности и эффективности бюджетного процесса // Сибирская финансовая школа. 2014. № 1. С. 34–42.

9. *Афанасьев Р.С., Голованова Н.В*. Понятие эффективности бюджетных расходов: теория и законодательство // Финансовый журнал. 2016. № 1. С. 61–69.

10. *Беленчук А.А.* Эффективность расходов бюджета: подходы и сравнения // Финансовый журнал. 2010. № 3. С. 31–44.

11. *Южаков В., Добролюбова Е., Александров О.* Государственное управление по результатам: старые рецепты или новая модель? // Экономическая политика. 2014. № 5. С. 191–207.

12. *Денисова И.П., Рукина С.Н*. Оценка эффективности и результативности программ при переходе к «программному бюджету» // Фундаментальные исследования. 2013. № 8-2. С. 399–404.

13. *Китова Г.А.* Государственные учреждения науки: контуры предстоящей реформы // Форсайт. 2010. № 4-3. С. 40–54.

14. *Городецкий А.Е., Иванов В.В., Филин Б.Н.* Правовые и методические проблемы стратегического планирования развития арктических регионов России // Арктика: экология и экономика. 2014. № 4. С. 4–13.

15. *Akai N., Horikawa M., Kawai A., Shibuya K*. Vaporization of Protic Ionic Liquids Studied by Matrix-Isolation Fourier Transform Infrared Spectroscopy // The Journal of Physical Chemistry A (Dynamics, Kinetics, Environmental Chemistry, Spectroscopy, Structure, Theory). 2014. Vol. 118. № 18. C. 3280–3287. doi: 10.1021/jp501784w

16. *Ostrom E.* Governing the Commons. The Evolution of Institutions for Collective Action. Cambridge: Cambridge University Press, 1988. 280 p.

17. *Wolf Ch.* Markets or Governments. Choosing between Imperfect Alternatives. Cambridge: The MIT Press, 1988. 220 p.

18. *Eggertsson Th.* Economic Behavior and Institutions. Cambridge: Cambridge University Press, 1990. 404 p.

19. *North D.C*. Structure and Change in Economic History. N.Y.: Norton, 1981. 240 p.

20. *Boyne G.A.* Concepts and Indicators of Local Authority Performance: An Evaluation of the Statutory Frameworks in England and Wales // Public Money & Management. 2002. Vol. 22. № 2. P. 17–24. doi: 10.1111/1467-9302.00303

ISSN 2311-8733 (Online)
ISSN 2073-1477 (Print)

Regional Strategic Planning

STATE FINANCIAL CONTROL AT THE REGIONAL LEVEL: AN INDICATIVE APPROACH

Larisa A. CHALDAEVA[a,•], Irina N. FEDORENKO[b]

[a] Financial University under Government of Russian Federation, Moscow, Russian Federation
chaldaeva45@mail.ru

[b] Cherepovets State University, Cherepovets, Vologda Oblast, Russian Federation
Fedorenko.irina@mail.ru

[•] Corresponding author

Article history:
Received 11 January 2016
Received in revised form
23 February 2016
Accepted 22 March 2016

JEL classification: M42, M48, R58

Keywords: State financial control, effectiveness, activities, indicators

Abstract
Importance The article assesses the effectiveness of control and auditing bodies at different levels: Federal, regional, and municipal ones.
Objectives The paper aims to develop an indicative approach to the estimation of parameters of control activities.
Methods For the assessment of control activities, we used quantitative and qualitative analyses.
Results In the paper, we present a developed indicative approach to the estimation of parameters of control activities.
Conclusions and Relevance We state that our proposed methodology will facilitate the development of an effective system of State and municipal control.

© Publishing house FINANCE and CREDIT, 2016

References

1. Ovsyannikov L.N. [About a Uniform Legal Basis of the Financial Control]. *Finansovyi zhurnal = Financial Journal*, 2014, no. 2, pp. 99–108. (In Russ.)
2. Arabyan K.K. [A single concept of financial control in the Russian Federation]. *Uchet i kontrol' = Account and Control*, 2014, no. 2, pp. 49–54. (In Russ.)
3. Gerbeeva L.Yu. [Management of the region taking into account the economic component]. *Ekonomicheskie nauki = Economic Sciences*, 2015, no. 123, pp. 31–42. (In Russ.)
4. Kormanovskaya I.R. [Sustainability of the development of regional socio-economic systems in the context of turbulence]. *Problemy sovremennoi ekonomiki = Problems of Modern Economics*, 2015, no. 4, pp. 189–192. (In Russ.)
5. Baranova I.V., Duplinskaya E.B. [Monitoring and evaluating the quality of regional financial management as an instrument of public administration]. *Sibirskaya finansovaya shkola = Siberian Financial School*, 2013, no. 4, pp. 60–68. (In Russ.)
6. Yushkov A.O. [Fiscal decentralization and regional economic growth: Theory, empirical studies, and Russian experience]. *Voprosy Ekonomiki*, 2016, no. 2, pp. 94–110. (In Russ.)
7. Firsov I.V. [Theoretical aspects of administrative activity of State bodies involved in the provision of economic security of the Russian Federation]. *Ekonomicheskie nauki = Economic Sciences*, 2013, no. 11, pp. 12–15. (In Russ.)
8. Sokolov V.G., Frolov V.N. [Improving the reliability and efficiency of the budget process]. *Sibirskaya finansovaya shkola = Siberian Financial School*, 2014, no. 1, pp. 34–42. (In Russ.)
9. Afanas'ev R.S., Golovanova N.V. [Public Expenditure Efficiency: Theoretical and Legislation Approach]. *Finansovyi zhurnal = Financial Journal*, 2016, no. 1, pp. 61–69. (In Russ.)
10. Belenchuk A.A. [Budget Expenditure Use Efficiency: The Comparative Analysis and Approaches to the Efficiency Assessment]. *Finansovyi zhurnal = Financial Journal*, 2010, no. 3, pp. 31–44. (In Russ.)
11. Yuzhakov V., Dobrolyubova E., Aleksandrov O. [Performance Management in Public Administration: Old Recipes or a New Model?]. *Ekonomicheskaya politika = Economic Policy*, 2014, no. 5, pp. 191–207. (In Russ.)

12. Denisova I.P., Rukina S.N. [Assessment of the efficiency and productivity of target programs in transition to the program budget]. *Fundamental'nye issledovaniya = Fundamental Research*, 2013, no. 8-2, pp. 399–404. (In Russ.)

13. Kitova G.A. [State Research Institutions: Outlines of Future Reforms]. *Forsait = Foresight-Russia*, 2010, no. 4-3, pp. 40–54. (In Russ.)

14. Gorodetskii A.E., Ivanov V.V., Filin B.N. [The Legal and Methodological Problems of Strategic Planning of Development of the Arctic Regions of Russia]. *Arktika: ekologiya i ekonomika = The Arctic: Ecology and Economy*, 2014, no. 4, pp. 4–13. (In Russ.)

15. Akai N., Horikawa M., Kawai A., Shibuya K. Vaporization of Protic Ionic Liquids Studied by Matrix-Isolation FTIR Spectroscopy. *The Journal of Physical Chemistry A (Dynamics, Kinetics, Environmental Chemistry, Spectroscopy, Structure, Theory)*, 2014, vol. 118, no. 18, pp. 3280–3287. doi: 10.1021/jp501784w

16. Ostrom E. Governing the Commons. The Evolution of Institutions for Collective Action. Cambridge, Cambridge University Press, 1988, 280 p.

17. Wolf Ch. Markets or Governments. Choosing between Imperfect Alternatives. Cambridge, The MIT Press, 1988, 220 p.

18. Eggertsson Th. Economic Behavior and Institutions. Cambridge, Cambridge University Press, 1990, 404 p.

19. North D.C. Structure and Change in Economic History. N.Y., Norton, 1981, 240 p.

20. Boyne G.A. Concepts and Indicators of Local Authority Performance: An Evaluation of the Statutory Frameworks in England and Wales. *Public Money & Management*, 2002, vol. 22, no. 2, pp. 17–24. doi: 10.1111/1467-9302.00303