

ВОЗМОЖНОСТИ ОБЕСПЕЧЕНИЯ ВОСПРОИЗВОДСТВА СОЦИУМА КАК СУБЪЕКТА ДЕНЕЖНО-КРЕДИТНЫХ ОТНОШЕНИЙ

Оксана Витальевна ВЕРЕТЕННИКОВА

кандидат экономических наук, доцент кафедры экономической теории и финансов,
Донбасская национальная академия строительства и архитектуры, Макеевка, Украина
veretennikova_ok@mail.ru

История статьи:

Принята 08.02.2016
Принята в доработанном виде
24.02.2016
Одобрена 09.03.2016

УДК 336.531.2:314.18
JEL: E50, G20, J10, O15, O16

Ключевые слова: качество жизни, социум, возможности воспроизводства, потребности населения, денежно-кредитный механизм

Аннотация

Предмет. В статье рассмотрены возможности обеспечения воспроизводства социума как субъекта системы денежно-кредитных отношений.

Цели. Разработка финансово-кредитного механизма инвестиционного обеспечения воспроизводства социума, а также определение ролевых позиций основных субъектов, задействованных в реализации данного механизма.

Методология. Используются системный и сравнительный виды анализа.

Результаты. Сформирован финансово-кредитный механизм инвестиционного обеспечения воспроизводства социума. Определены ролевые позиции основных субъектов, задействованных в реализации данного механизма.

Выводы. Сделан вывод о том, что развитие социума зависит от участия в системе денежно-кредитных отношений.

© Издательский дом ФИНАНСЫ и КРЕДИТ, 2016

В современном мире проблемы устойчивого развития и воспроизводства социума приобретают особую остроту. Многие факторы свидетельствуют об отсутствии достаточных условий для обеспечения активного и продуктивного воспроизводства. В данном контексте особое значение имеет вопрос о финансовых ресурсах, их доступности и достаточности для создания таких условий во многих регионах мира.

Следует отметить, что для формирования условий воспроизводства социума необходима банковская система и совокупность так называемых парабанковских учреждений. Социальной функции банковских учреждений, которую они выполняют по отношению к обществу, посвящены работы многих ученых [1–5]. Большинство исследователей при этом отмечали роль банка как посреднического института, связывающего между собой различные хозяйствующие субъекты [6], либо подчеркивали его роль как субъекта, создающего продукт, принципиально отличающийся от тех, которые создаются в сфере материального производства [2–4, 7–9].

В то же время, роль банковской системы для воспроизводства социума является гораздо более существенной, чем просто обеспечение взаимодействия различных групп субъектов и оказание услуг, востребованных членами социума. В совокупности с небанковскими финансово-кредитными учреждениями и вспомогательными организациями банки являются частью системы, обеспечивающей аккумуляцию инвестиционного

капитала и его последующее распределение среди субъектов социума для обеспечения количественного и качественного воспроизводства первых, в том числе путем формирования и использования материальных объектов среды функционирования субъектов социума вторыми (рис. 1).

В системе «банковский сектор – небанковские финансово-кредитные учреждения – вспомогательные организации» ведущая роль в формировании инвестиционного капитала как источника обеспечения воспроизводства социума принадлежит банковскому сектору, а в самом банковском секторе – непосредственно банкам.

Банки аккумулируют и мобилизуют временно свободные денежные средства юридических и физических лиц и превращают их в капитал путем предоставления кредитов или оказания посредничества в кредите. Таким образом, банковские учреждения участвуют в создании условий для воспроизводства прямо, финансируя потребности членов социума (как за счет кредитов, так и за счет использования доходов от банковских депозитов), либо косвенно (за счет возможности формирования и освоения объектов, созданных в результате удовлетворения потребностей реального сектора экономики в инвестиционных ресурсах).

Функционирование небанковских финансово-кредитных учреждений (компаний, ориентированных на реализацию программ коллективного инвестирования; операторов

(агентов) денежного и кредитного рынков; операторов рынка ценных бумаг), специализирующихся на выполнении лишь отдельных банковских операций или осуществляющих операции, предоставляемые ограниченному кругу клиентов, также способствует созданию условий для воспроизводства социума [10].

В секторах, не занятых банками из-за низкого экономического интереса или других причин, отдельные небанковские учреждения осуществляют открытие и ведение банковских счетов юридических лиц, расчеты по их поручению, кассовое обслуживание юридических лиц, инкассацию денежных средств, платежных и расчетных документов, предоставляют гарантии, ведут деятельность на рынке ценных бумаг и другие операции, обеспечивающие и обслуживающие процесс движения капитала между небанковскими институтами и получателями капитала (физическими и юридическими лицами).

Что касается вспомогательных организаций (кредитных бюро, агентств коллекторских фирм, кредитных брокеров и т.д.), то они способствуют деятельности банковских и небанковских финансово-кредитных учреждений, в том числе:

- консультированию клиентов по вопросам, связанным с получением кредитов (оформлением документов);
- поиску потенциальных заемщиков;
- созданию и ведению электронных баз данных по кредитным программам банков;
- приему и первичному рассмотрению заявок физических и юридических лиц на получение кредитов с последующим внесением их в базу данных по заемщикам и т.д.

Вспомогательные организации определенным образом обслуживают процесс перемещения капитала между финансово-кредитным сектором и получателями такого капитала (физическими и юридическими лицами), работающими над созданием материальных условий для воспроизводства социума.

В совокупности деятельность банковских и небанковских финансово-кредитных учреждений и вспомогательных организаций позволяет первым сформировать инвестиционный капитал, в дальнейшем выступающий источником обеспечения воспроизводства социума, каждый член которого принимает активное участие в

реализации механизма инвестиционного обеспечения такого воспроизводства.

Отдельное место в реализации этого механизма занимает Центральный банк. Законодательством различных стран на него возложена не только обязанность административного и индикативного регулирования путем формирования и реализации политики минимальных резервов, учетной политики, управления денежной эмиссией, операций на открытом рынке, результаты которых проявляются в расширении или сокращении активных операций банков, объема кредитных ресурсов, предоставляемых банками своим клиентам и т.д., но и ответственность за поддержание стабильности денежной единицы и общего уровня цен путем реализации денежно-кредитной политики [11–19]. Таким образом, участие членов социума в денежно-кредитных отношениях определяет их возможности к воспроизводству, которые зависят от следующих факторов:

- улучшения условий личного пространства благодаря возможности сбережения накоплений, получения дохода, потребительских кредитов;
- роста благосостояния членов социума за счет получения дохода;
- улучшения жилищных условий с использованием дохода, полученного по депозитам, или ипотечного кредитования;
- повышения личной профессиональной ценности за счет образования, полученного с помощью кредита;
- формирования условий для восстановления здоровья и жизненных сил, организации отдыха при помощи получения потребительских кредитов;
- обеспечения социальной мобильности благодаря возможности сбережения накоплений, получения дохода (рис. 1).

В целом такие возможности могут быть созданы как в результате использования современных банковских продуктов, кредитов, так и в результате размещения индивидуумами временно свободных денежных средств в виде банковских вкладов (депозитов) с целью последующего получения дохода. В результате банк получает в распоряжение определенную сумму, которая в будущем может быть использована для предоставления кредитов членам социума для удовлетворения их социальных потребностей

(кредитов на образование, приобретение жилья и пр.) или субъектам предпринимательства для создания объектов социальной инфраструктуры. При этом, безусловно, банк получает определенный доход, часть которого идет на выплату заработной платы сотрудникам, тем самым формируя материальную основу существования отдельных членов социума. Таким образом, по словам Ю.А. Зобнина, при благоприятных социальных, экономических и правовых условиях жизнедеятельности человека (которые призвано формировать государственное управление) отношения между банком и индивидом приобретают взаимно развивающий характер, что приводит к удовлетворению возрастающих социальных потребностей людей.

Справедливо и обратное – качество жизни населения определяет уровень развития финансового сектора. Улучшение качества жизни за счет увеличения доходов домохозяйств и диверсификация источников доходов существенным образом определяют активность и результативность трансформации финансовых активов домохозяйств в активы банковских и небанковских учреждений.

Таким образом, следует отметить наличие структурно-следственных и причинных связей между условиями финансирования потребностей социума, формирующимися благодаря функционированию денежно-кредитных учреждений, и качеством жизни его членов.

Особенности функционирования механизма денежно-кредитного регулирования формирования инвестиционного капитала для обеспечения воспроизводства социума не следует рассматривать отдельно от изучения роли юридических лиц в этом процессе. Кредит, будучи способом реализации финансовых возможностей юридических лиц, является инструментом формирования социально-экономической среды жизнедеятельности социума. Это использование капитала для реализации проектов в сфере освоения окружающей среды, развития инфраструктуры, качество и количество объектов которых определяют условия воспроизводства социума [20].

Практика развитых стран свидетельствует о том, что между такими условиями, определяющими возможности доступа членов социума к различным социальным и материальным благам, и ВВП на душу населения существует положительная взаимосвязь, а рост качества жизни в свою очередь повышает уровень требований

населения к состоянию социальной инфраструктуры и расширяет возможности воспроизводства социума.

Кроме того, своевременное получение кредитных средств, способствующее поддержанию деловой активности юридических лиц, позволяет создавать товары, востребованные в обществе, влияет на покупательную способность, создание рабочих мест и проведение соответствующей политики в области оплаты труда.

Реализация денежно-кредитного механизма инвестиционного обеспечения воспроизводства социума происходит при участии представителей как самого социума, так и банковских и небанковских финансово-кредитных учреждений в разработке стратегий по их развитию, содействию защите прав человека – так называемых акторов социального взаимодействия. В Российской Федерации к таковым относятся Ассоциация российских банков (АРБ) и финансовый омбудсмен. Мировая практика свидетельствует о том, что деятельность подобных институтов не только позволяет решить кратковременные проблемы взаимодействия различных сторон, но и содействует развитию доверия между определенными институтами общества, позволяет сформировать законодательную, организационную и финансовую базу для обеспечения социальной направленности государственного управления банками и обществом, что и находит отражение в содержании указанных стратегий. Подобные стратегии по различным направлениям социально-экономического развития общества формируются в результате взаимодействия Центрального банка Российской Федерации и структур высшей государственной власти. Также в этих стратегиях определяются механизмы, источники ресурсов, ключевые аспекты реализации.

Таким образом, взаимодействие социума и финансово-кредитных учреждений имеет не только материальную, но и социальную природу. Следовательно, существует возможность, а с позиции государства – необходимость, социально ориентированного воздействия со стороны заинтересованных сторон. При формировании стратегических направлений государственного управления взаимодействием таких сторон необходимо учитывать необходимость, согласованность интересов, систему их взаимосвязей и взаимовлияний, интересов и потребностей, защиты прав сторон (как населения, так и кредиторов) при удовлетворении социальных

потребностей населения и расширении доступности банковских услуг.

Для управления взаимодействием социума и финансово-кредитных учреждений необходимо:

- определение и нормативное закрепление приоритетов государственной политики, направленной на обеспечение качественного и количественного воспроизводства социума;
- установление государством общих правил поведения субъектов денежно-кредитных отношений и их своевременная корректировка, координация и установление общих направлений деятельности субъектов инвестиционного обеспечения воспроизводства социума, всесторонняя защита их интересов и прав;
- приоритет интересов личности, общества над интересами субъектов, добровольно избравших сферой своих коммерческих интересов получение прибыли от использования денежных средств других лиц;
- оптимизация взаимодействия субъектов денежно-кредитных отношений путем поддержания платежеспособного спроса населения на жилье (посредством выделения бюджетных средств для оказания целевой адресной поддержки нуждающимся в улучшении жилищных условий в форме безвозмездных субсидий либо в целях предоставления гарантий, поручительств) и пр.;
- стимулирование развития образовательного кредитования (предоставление гарантий по кредитам либо установление процентных ставок по ним существенно ниже рыночных, субсидирование разницы из бюджета, отсрочка возврата кредита и т.п.);
- развитие инфраструктуры потребительского кредитования с целью обеспечения его большей доступности для населения в части привлечения и обслуживания заемных средств;
- обеспечение более высокого уровня надежности и прозрачности работы банковских и небанковских финансово-кредитных учреждений;

- четкая организация системы финансового контроля и надзора;

- развитие конкуренции среди кредитных организаций в банковской сфере, обеспечение правовых гарантий прав и законных интересов потребителей банковских услуг;

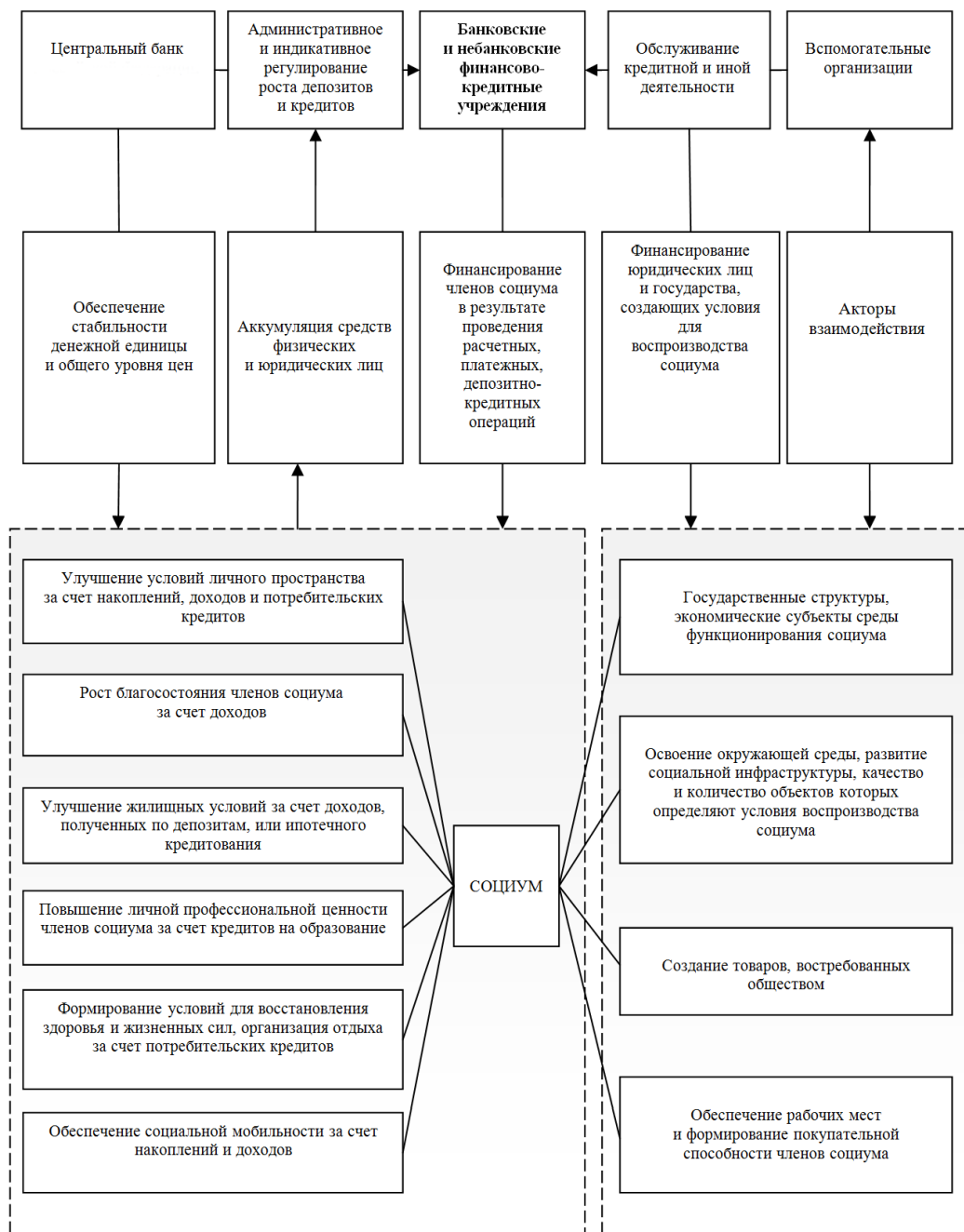
- повышение финансовой грамотности населения и др.

Все это позволит создать комплекс социальных и экономических условий для развития банковского и небанковского финансово-кредитного сектора и социума, в том числе обеспечивающих количественное и качественное воспроизводство социума, улучшение качества жизни, рост экономического потенциала территорий, валового накопления и конечного потребления в их валовом региональном продукте и др.

Результаты исследований позволяют сделать вывод о том, что роль государства, финансово-кредитных учреждений и иных экономических субъектов среды функционирования социума в обеспечении его воспроизводства весьма существенна. Все они являются частью системы, обеспечивающей аккумуляцию инвестиционного капитала и его последующее распределение среди субъектов социума и среды его жизнедеятельности. В результате движения капитала формируется комплекс условий, которые являются основой для количественного и качественного воспроизводства социума (возможности улучшения условий личного пространства, повышение личной профессиональной ценности членов социума, рост благосостояния его членов, улучшение жилищных условий, обеспечение социальной мобильности, формирование условий для восстановления здоровья и жизненных сил, организации отдыха и др.). Взаимодействие субъектов инвестиционного обеспечения воспроизводства социума имеет не только материальную, но и социальную природу, что обуславливает необходимость воздействия на данный процесс со стороны государства. При формировании стратегических направлений государственного управления взаимодействием субъектов инвестиционного обеспечения воспроизводства социума необходимо учитывать интересы сторон, а также системы их взаимосвязей и взаимовлияний, защиты прав как населения, так и кредиторов.

Рисунок 1

Возможности обеспечения воспроизводства социума как субъекта денежно-кредитных отношений



Источник: авторская разработка

Список литературы

1. *Шафиров Л.А.* Гармонизация интересов устойчивого развития территорий, заемщиков и кредиторов как основа программ разработки и внедрения кредитных продуктов для населения (обзор исследований) // *TERRA ECONOMICUS*. 2014. Т. 12. № 2. С. 88–108.
2. *Abhijit Banerjee, Esther Duflo, Rachel Glennerster, Cynthia Kinnan.* The Miracle of Microfinance? Evidence from a Randomized Evaluation // *American Economic Journal: Applied Economics*. 2015. Vol. 7. № 1. P. 22–53.
3. *Attanasio Orazio, Britta Augsburg, Ralph De Haas, Emla Fitzsimons, Heike Harmgart.* The Impacts of Microfinance: Evidence from Joint-Liability Lending in Mongolia // *American Economic Journal: Applied Economics*. 2015. Vol. 7. № 1. P. 90–122.
4. *Manuela Angelucci, Dean Karlan, Jonathan Zinman.* Microcredit Impacts: Evidence from a Randomized Microcredit Program Placement Experiment by Compartamos Banco // *American Economic Journal: Applied Economics*. 2015. Vol. 7. № 1. P. 151–182.
5. *Meng-Wen Wu, Chung-Hua Shen.* Corporate social responsibility in the banking industry: Motives and financial performance // *Journal of Banking & Finance*. 2013. Vol. 37. № 9. P. 3529–3547. doi:10.1016/j.jbankfin.2013.04.023
6. *Chuen-Ping Chang, Shi Chen.* Government capital injection, credit risk transfer, and bank performance during a financial crisis // *Economic Modelling*. 2016. Vol. 53. P. 477–486. doi: 10.1016/j.econmod.2015.10.046
7. *Гусева О.Г.* Управление лояльностью клиентов на основе выделения особенностей банковских продуктов // *TERRA ECONOMICUS*. 2011. Т. 9. № 4-3. С. 108–110.
8. *Rubaszek M., Serwa D.* Determinants of Credit to Households: An approach using the life-cycle model // *Economic Systems*. 2014. Vol. 38. № 4. P. 572–587. doi: 10.1016/j.ecosys.2014.05.004
9. *Bucher M., Dietrich D., Hauck A.* Business Cycles, Bank Credit and Crises // *Economics Letters*. 2013. Vol. 120. № 2. P. 229–231. doi: 10.1016/j.econlet.2013.04.029
10. *Джоробаева М.А.* Перспективы развития и состояние небанковских финансово-кредитных учреждений в республике Кыргызстан // *Российское предпринимательство*. 2012. № 15. С. 123–128.
11. *Soesmanto T., Selvanathan E.A., Selvanathan S.* Analysis of the Management of Currency Composition of Foreign Exchange Reserves in Australia // *Economic Analysis and Policy*. 2015. Vol. 47. P. 82–89. doi: 10.1016/j.eap.2015.07.002
12. *Горюнов Е., Дробышевский С., Трунин П.* Денежно-кредитная политика Банка России: стратегия и тактика // *Вопросы экономики*. 2015. № 4. С. 53–85.
13. *Maria Helena Ambrosio Dias, Anderson Mutter Teixeira, Joilson Dias.* New Macroeconomic Consensus and Inflation Targeting: Monetary Policy Committee directors' turnover in Brazil // *Economia*. 2013. Vol. 14. № 3–4. P. 158–170. doi: 10.1016/j.econ.2013.10.002
14. *Sánchez M.* Monetary Accommodation, Imperfect Central Bank Transparency and Optimal Delegation // *Economics Letters*. 2013. Vol. 120. № 3. P. 392–396. doi: 10.1016/j.econlet.2013.05.020
15. *Brumm H.J.* The Effect of Central Bank Independence on Inflation in Developing Countries // *Economics Letters*. 2006. Vol. 90. № 2. P. 189–193. doi: 10.1016/j.econlet.2005.07.025
16. *Berger W., Kiz̄mer F.* Central Bank Independence and Financial Stability: A tale of perfect harmony? // *European Journal of Political Economy*. 2013. Vol. 31. № C. P. 109–118. doi: 10.1016/j.ejpoleco.2013.04.004
17. *Arnone M., Romelli D.* Dynamic Central Bank Independence Indices and Inflation Rate: A new empirical exploration // *Journal of Financial Stability*. 2013. Vol. 9. № 3. P. 385–398. doi: 10.1016/j.jfs.2013.03.002
18. *Castro V.* Can Central Banks' Monetary Policy Be Described by a Linear (augmented) Taylor Rule or by a Nonlinear Rule? // *Journal of Financial Stability*. 2011. Vol. 7. № 4. P. 228–246. doi: 10.1016/j.jfs.2010.06.002
19. *Аврамова Е., Малева Т.* Социальные ресурсы населения в условиях потери экономической стабильности // *Вопросы экономики*. 2015. № 11. С. 86–99.
20. *Антонюк В.С., Данилова И.В., Мительман С.А., Буликеева А.Ж.* Управление социальной инфраструктурой регионов в системе инструментов повышения качества жизни населения регионов // *Экономика региона*. 2015. № 3. С. 53–66.

THE POSSIBILITY OF REPRODUCTION OF SOCIETY AS A SUBJECT OF MONETARY RELATIONS

Oksana V. VERETENNIKOVA

Donbas National Academy of Civil Engineering and Architecture, Makeyevka, Donetsk Oblast, Ukraine
veretennikova_ok@mail.ru

Article history:

Received 8 February 2016
Received in revised form
24 February 2016
Accepted 9 March 2016

JEL classification: E50, G20,
J10, O15, O16

Keywords: quality of life, society,
reproduction, population, needs,
monetary mechanism

Abstract

Importance The article studies the ways of ensuring the reproduction of society as a subject of the system of monetary relations.

Objectives The aim of the article is to study the role of the major actors involved in the implementation of a financial and credit mechanism of investment in reproduction of society.

Methods For the study, I used systems and comparative analyses, methods of causality, consistency, and comprehensiveness.

Results I formed a financial and credit mechanism of investment in reproduction of society and defined the roles of the subjects involved in the implementation of this mechanism. I present the key aspects of the formation of state governing, interaction of parties as a purposeful process of formation of conditions for ensuring the qualitative and quantitative reproduction of population.

Conclusions I conclude that the development of society depends upon participation of the major actors in the system of monetary relations.

© Publishing house FINANCE and CREDIT, 2016

References

1. Shafirov L.A. [Harmonizing the interests of lenders and borrowers with the goals of sustainable territorial development: The basis for product development in retail banking: A survey of literature]. *TERRA ECONOMICUS*, 2014, vol. 12, no. 2, pp. 88–108. (In Russ.)
2. Abhijit Banerjee, Esther Duflo, Rachel Glennerster, Cynthia Kinnan. The Miracle of Microfinance? Evidence from a Randomized Evaluation. *American Economic Journal: Applied Economics*, 2015, vol. 7, no. 1, pp. 22–53.
3. Attanasio Orazio, Britta Augsburg, Ralph De Haas, Emla Fitzsimons, Heike Harmgart. The Impacts of Microfinance: Evidence from Joint-Liability Lending in Mongolia. *American Economic Journal: Applied Economics*, 2015, vol. 7, no. 1, pp. 90–122.
4. Manuela Angelucci, Dean Karlan, Jonathan Zinman. Microcredit Impacts: Evidence from a Randomized Microcredit Program Placement Experiment by Compartamos Banco. *American Economic Journal: Applied Economics*, 2015, vol. 7, no. 1, pp. 151–182.
5. Meng-Wen Wu, Chung-Hua Shen. Corporate Social Responsibility in the Banking Industry: Motives and Financial Performance. *Journal of Banking & Finance*, 2013, vol. 37, no. 9, pp. 3529–3547. doi: 10.1016/j.jbankfin.2013.04.023
6. Chuen-Ping Chang, Shi Chen. Government Capital Injection, Credit Risk Transfer, and Bank Performance during a Financial Crisis. *Economic Modelling*, 2016, vol. 53, pp. 477–486. doi: 10.1016/j.econmod.2015.10.046
7. Guseva O.G. [Management of clients' loyalty on the basis of peculiarities allocation of banking products]. *TERRA ECONOMICUS*, 2011, vol. 9, no. 4-3, pp. 108–110. (In Russ.)
8. Rubaszek M., Serwa D. Determinants of Credit to Households: An Approach Using the Life-Cycle Model. *Economic Systems*, 2014, vol. 38, no. 4, pp. 572–587. doi: 10.1016/j.ecosys.2014.05.004
9. Bucher M., Dietrich D., Hauck A. Business Cycles, Bank Credit and Crises. *Economics Letters*, 2013, vol. 120, no. 2, pp. 229–231. doi: 10.1016/j.econlet.2013.04.029
10. Dzhorobaeva M.A. [Prospects for the development and the status of non-bank financial institutions in the Kyrgyz Republic]. *Rossiiskoe predprinimatel'stvo = Russian Journal of Entrepreneurship*, 2012, no. 15, pp. 123–128. (In Russ.)

11. Soesmanto T., Selvanathan E.A., Selvanathan S. Analysis of the Management of Currency Composition of Foreign Exchange Reserves in Australia. *Economic Analysis and Policy*, 2015, vol. 47, pp. 82–89. doi: 10.1016/j.eap.2015.07.002
12. Goryunov E., Drobyshevskii S., Trunin P. [Monetary Policy of the Bank of Russia: Strategy and Tactics]. *Voprosy Ekonomiki*, 2015, no. 4, pp. 53–85. (In Russ.)
13. Maria Helena Ambrosio Dias, Anderson Mutter Teixeira, Joilson Dias. New Macroeconomic Consensus and Inflation Targeting: Monetary Policy Committee Directors' Turnover in Brazil. *Economia*, 2013, vol. 14, no. 3-4, pp. 158–170. doi: 10.1016/j.econ.2013.10.002
14. Sánchez M. Monetary Accommodation, Imperfect Central Bank Transparency and Optimal Delegation. *Economics Letters*, 2013, vol. 120, no. 3, pp. 392–396. doi: 10.1016/j.econlet.2013.05.020
15. Brumm H.J. The Effect of Central Bank Independence on Inflation in Developing Countries. *Economics Letters*, 2006, vol. 90, no. 2, pp. 189–193. doi: 10.1016/j.econlet.2005.07.025
16. Berger W., Kißmer F. Central Bank Independence and Financial Stability: A Tale of Perfect Harmony? *European Journal of Political Economy*, 2013, vol. 31, no. C, pp. 109–118. doi: 10.1016/j.ejpoleco.2013.04.004
17. Arnone M., Romelli D. Dynamic Central Bank Independence Indices and Inflation Rate: A New Empirical Exploration. *Journal of Financial Stability*, 2013, vol. 9, no. 3, pp. 385–398. doi: 10.1016/j.jfs.2013.03.002
18. Castro V. Can Central Banks' Monetary Policy Be Described by a Linear (Augmented) Taylor Rule or by a Nonlinear Rule? *Journal of Financial Stability*, 2011, vol. 7, no. 4, pp. 228–246. doi: 10.1016/j.jfs.2010.06.002
19. Avraamova E., Maleva T. [Social Recourses of Population under the Conditions of Losing Economic Stability]. *Voprosy Ekonomiki*, 2015, no. 11, pp. 86–99. (In Russ.)
20. Antonyuk V.S., Danilova I.V., Mitel'man S.A., Bulikeeva A.Zh. [Regional Social Infrastructure Management as the Instrument for Improving the Quality of Life in the Ural Federal District]. *Ekonomika regiona = Economy of Region*, 2015, no. 3, pp. 53–66. (In Russ.)