ISSN 2311-8733 (Online)
ISSN 2073-1477 (Print)

Научное обозрение

РАЗВИТИЕ МЕТОДИЧЕСКИХ ПОДХОДОВ К ФОРМИРОВАНИЮ РЕЙТИНГОВ КОММЕРЧЕСКИХ БАНКОВ ПО КАЧЕСТВУ ДЕПОЗИТОВ ФИЗИЧЕСКИХ ЛИЦ

Алла Владимировна ЛИТВИНОВА[a], Евгений Олегович ЛИТВИНОВ[b], Мария Викторовна ПАРФЕНОВА[c,•]

[a] доктор экономических наук, профессор, заведующая кафедрой финансов и кредита,
Волжский гуманитарный институт (филиал) Волгоградского государственного университета, Волжский, Российская Федерация
litvinova_av@mail.ru

[b] кандидат экономических наук, доцент кафедры экономической теории и управления,
Волжский гуманитарный институт (филиал) Волгоградского государственного университета, Волжский, Российская Федерация
polaris_ltd@mail.ru

[c] кандидат экономических наук, доцент кафедры финансов и кредита,
Волжский гуманитарный институт (филиал) Волгоградского государственного университета, Волжский, Российская Федерация
pvv_65@mail.ru

• Ответственный автор

История статьи:
Принята 03.11.2015
Принята в доработанном виде 02.02.2016
Одобрена 11.02.2016

УДК 336.717.061
JEL: G2

Ключевые слова: банк, рейтинг, депозиты, качество, методика расчета рейтинга

Аннотация

Тема. Статья посвящена анализу некредитных рейтингов, присваиваемых коммерческим банкам и их продуктам (услугам).

Цели. Определение роли, типов и особенностей некредитных банковских рейтингов; анализ результатов научных исследований и российской практики присвоения некредитных рейтингов коммерческим банкам, особенностей формирования рейтингов банковских продуктов (услуг) и рейтингов коммерческих банков по содержанию и условиям предоставления этих продуктов (услуг), в том числе депозитов для физических лиц; выявление проблем, препятствующих развитию некредитных рейтингов коммерческих банков; разработка новых методических подходов к определению некредитных рейтингов коммерческих банков по качеству их депозитов.

Методология. Для достижения поставленных целей, обеспечения обоснованности теоретических положений и практических рекомендаций использовались абстрактно-логический, аналитический, сравнительный, экономико-статистический методы научного исследования.

Результаты. Проведен анализ результатов научных исследований и российской практики присвоения некредитных рейтингов коммерческим банкам. Описаны типы некредитных рейтингов, выявлены особенности формирования рейтингов банковских продуктов (услуг) и рейтингов коммерческих банков по содержанию и условиям предоставления этих продуктов (услуг), в том числе депозитов для физических лиц. Выявлены проблемы в методических подходах к разработке этих рейтингов. Показана необходимость развития указанных рейтингов, позволяющих оценить имидж, деловую репутацию, конкурентные позиции банков в отдельных сегментах их деятельности (в области кредитов, депозитов и т.д.), а также уровень качества и инновационности реализуемых банками продуктов и услуг.

Выводы. Разработана методика расчета рейтинга коммерческих банков по качеству их депозитов, основанная на применении совокупности критериев, отражающих весь спектр наиболее важных для потребителей условий открытия и функционирования вкладов, и расчете интегрального показателя, определяющего позиции каждого банка в их совокупности на высоко конкурентном банковском рынке Российской Федерации.

© Издательский дом ФИНАНСЫ и КРЕДИТ, 2015

Исходя из конъюнктуры, сложившейся в сфере оказания рейтинговых услуг, внешние рейтинги, присваиваемые коммерческим банкам, можно разделить на два основных типа:

- кредитные рейтинги, формируемые на основе оценки их способности исполнять принятые на себя финансовые обязательства и оценки кредитного риска отдельных финансовых обязательств и инструментов;
- некредитные рейтинги, отражающие иные, не связанные с исполнением финансовых обязательств, аспекты деятельности банков.

В научных работах, посвященных рейтингам коммерческих банков, как правило, преобладают исследования кредитных рейтингов:

- существенные научные результаты достигнуты в области изучения методологии рейтинговых агентств, анализа актуальной статистики присвоения кредитных рейтингов, сравнительной характеристики оценок различных рейтинговых агентств, выявления проблем присвоения кредитных рейтингов с учетом современной ситуации в глобальной финансовой системе [1, 2];

- определена роль кредитных рейтингов в реализации Базельских соглашений [3] и в развитии бизнес-процессов российских банков с учетом специфики национальных факторов, определяющих существующую структуру бизнеса [4];
- выявлены особенности применения кредитных рейтингов как инструментов управления кредитными рисками [5, 6];
- проанализированы особенности присвоения отечественным банкам кредитных рейтингов международных рейтинговых агентств в условиях антироссийских санкций [7];
- разработана классификация кредитных рейтингов, описаны их преимущества для всех участников кредитных отношений – заемщиков, инвесторов, кредиторов и финансовых посредников [8];
- представлена оценка качества национальных рейтингов российских банков и перспектив их применения [9, 10];
- разработаны новые подходы к построению кредитных рейтингов коммерческих банков [11].

В Российской Федерации сформировано рейтинговое пространство, в котором осуществляют деятельность как международные (Стэндард энд Пурс, Фитч Рейтингс, Мудис Инвесторс Сервис, А.М. Бест Компани), так и российские рейтинговые агентства (ООО «Национальное рейтинговое агентство», ЗАО «Рейтинговое агентство «Анализ. Консультации и Маркетинг», ЗАО «Рус-Рейтинг», ЗАО «Рейтинговое агентство «Эксперт РА» и др.). Общепризнанной является возрастающая роль рейтинговых агентств и присваиваемых ими кредитных рейтингов в функционировании банковской системы страны. При этом широко распространенными, но недостаточно изученными выступают внешние некредитные рейтинги коммерческих банков. Их активно разрабатывают и публикуют на общедоступных ресурсах независимые аналитики, различные информационные, консалтинговые, рейтинговые агентства, общественные организации, периодические интернет-издания и пр.

Основная особенность этих рейтингов заключается в том, что практическая деятельность присваивающих их лиц не подлежит регулированию и надзору со стороны органов управления банковской системой. Они не подчиняются нормам национального законодательства, определяющего правовые основы деятельности рейтинговых агентств. Такие рейтинги, как правило, составляются на основе анализа исключительно общедоступной информации без заключения договора между субъектом и объектом рейтингования (дистанционные кредитные рейтинги), хотя представлены также и рейтинги, присвоение которых осуществляется на основе информации, предоставляемой объектом рейтингования по договору о присвоении рейтинга (контактные кредитные рейтинги). Кроме того, рейтинги данного типа – это рейтинги, которые, в отличие от кредитных отражают самые разнообразные аспекты деятельности рейтингуемых лиц и их рыночные позиции.

Российская практика присвоения некредитных рейтингов коммерческим банкам показывает, что в зависимости от объекта рейтинга их можно разделить на две группы:

1) рейтинги, характеризующие результативность деятельности банков;
2) рейтинги банковских продуктов и услуг (например, рейтинг кредитов, вкладов и пр.), а также рейтинги банков по содержанию и условиям предоставления этих продуктов и услуг.

Анализ научных работ, посвященных некредитным рейтингам коммерческих банков, показал однозначное преобладание исследований в области разработки и присвоения рейтингов первой группы, причем большинство этих исследований носит комплексную рейтинговую оценку результативности деятельности коммерческих банков. Например, О.Б. Хотетовской [12] предложен способ расчета рейтингового интегрального показателя динамических конкурентных преимуществ коммерческого банка. Показателями конкурентных преимуществ в методике выступают объемы собственного капитала, активов, обязательств, кредитных портфелей, кредитной задолженности, а также достаточность капитала и финансовые результаты деятельности банков. На их основе рассчитывается рейтинговый интегральный показатель динамических конкурентных преимуществ банка.

Один из методов определения инвестиционного рейтинга коммерческих банков был разработан Н.А. Ануашвили [13], который рассчитывается на основе обобщенного критерия, включающего четыре комплексных показателя:

- адаптивность инвестиционной деятельности банка;

- эффективность инвестиционной деятельности банка;
- состояние пассивов банка;
- состояние активов коммерческого банка.

В работе И.М. Кошелюка [14] предложена методика расчета рейтинга надежности российских банков посредством получения интегрального показателя, включающего 18 параметров деятельности банка, разделенных на пять групп: достаточности и качества капитала, качества активов, качества ресурсной базы, финансовых результатов и ликвидности.

Рейтингам коммерческих банков, сформированным по какому-либо одному показателю их деятельности (объему активов, объему собственного капитала, уровню рентабельности, объему прибыли, объему кредитного портфеля, объему вкладов физических (юридических) лиц, размеру филиальной сети и пр.) в научных исследованиях уделено мало внимания, основная часть таких рейтингов представлена на общедоступных ресурсах сети Интернет.

Наблюдается явный недостаток научных исследований по проблемам разработки и присвоения рейтингов второй группы, то есть рейтингов банковских продуктов (услуг) и рейтингов коммерческих банков по содержанию и условиям предоставления этих продуктов (услуг). В качестве единичного примера можно привести исследование Е.М. Аристовой [15], разработавшей способ расчета комплексного рейтинга коммерческих банков, позволяющего выявлять лучший для вкладчиков вариант размещения денежных средств в депозиты банков. Методика расчета рейтинга реализована на основе алгоритмов многокритериальной оптимизации – линейной свертки критериев и алгоритма идеальной точки. Автором методики использованы три показателя оценки (расположение банка, политика банка, репутация банка), экспертно оцениваемые по 4-балльной шкале. В своей работе Е.М. Аристова подчеркивает, что задача построения рейтингов с математической точки зрения относится к классу так называемых плохо формализуемых задач, решение которых зависит от используемого набора показателей и их соответствия требованию достаточности для определения рейтинга объекта.

Наибольшее распространение рейтинги банковских продуктов (услуг) и рейтинги коммерческих банков по содержанию и условиям предоставления этих продуктов (услуг) получили в сети Интернет. Такие рейтинги, как правило, сформированы по какому-либо одному показателю. Так, в основу большинства представленных в Интернете рейтингов банковских вкладов положен единственный показатель – уровень их доходности. Практически отсутствуют рейтинги банковских вкладов, основанные на расчете комплексного показателя с учетом иных, помимо процентных ставок, характеристик вкладов. Единичным примером может служить рейтинг банковских депозитов московских банков, размещенный на портале *vklady-v-bankah-moskvy.ru*, в котором учитываются:

- базовая процентная ставка по вкладу;
- минимальная сумма открытия вклада;
- срок вклада;
- процедура пополнение/снятие денежных средств;
- льготные условия расторжения договора;
- капитализация процентов;
- подарок за вклад.

Однако информация о полном списке учитываемых параметров и алгоритм расчета комплексного показателя, отражающего рейтинг каждого вклада, авторами методики не раскрываются, что снижает достоверность и надежность рейтинга в глазах потребителей. Кроме того, специальные условия вкладов в рейтинге не представлены, все учитываемые вклады – только в рублях, вклады в иностранной валюте не фигурируют.

Отдельное место в рейтинговании банковской деятельности занимают рейтинги надежности банков по банковским вкладам, которые позволяют потенциальным вкладчикам осуществлять отбор наиболее надежных банков и принимать решение относительно целесообразности размещения средств в банке либо пролонгации договора банковского вклада.

Так, на портале *sberometer.ru* представлен рейтинг надежности банков по вкладам, выполненный в рамках проекта «Сберометр». Данный рейтинг представляет собой единый алгоритм автоматической оценки показателей, учитывающих доверие населения и бизнеса, величину капитала банков, выполнение ими нормативов Банка России. Доверие населения отражено на основе изменения показателя вкладов

физических лиц в данный банк относительно среднего изменения этого показателя по всем банкам Российской Федерации (на основе отчетности банков, публикуемой Банком России). Доверие бизнеса обозначено как изменение средств негосударственных организаций и индивидуальных предпринимателей, размещенных на счетах и депозитах данного банка, относительно среднего изменения этого показателя по всем банкам Российской Федерации (на основе отчетности банков, публикуемой Банком России). Итоговый рейтинговый показатель рассчитывается в соответствии с единой методикой проекта «Сберометр», сведения о которой ее авторами не разглашаются.

На портале *bs-life.ru* представлен рейтинг надежности 20 крупнейших банков Москвы по вкладам физических лиц в 2015 г. Основным критерием надежности банков в этом рейтинге выступает размер их активов. Вспомогательной, привязанной к размеру активов, информацией выступает размер вкладов физических лиц. Однако для физических лиц при выявлении надежности банковских депозитов описанные рейтинги мало информативны.

По нашему мнению, наиболее полезным для потребителей является многокритериальный рейтинг надежности банковских вкладов, разработанный рейтинговым агентством «Кредит-Рейтинг». Он характеризует независимое мнение агентства о возможности банка своевременно и в полном объеме выполнить принятые на себя обязательства по возврату банковских вкладов на протяжении ближайших 12 мес. Для расчета рейтинга используется система качественных и количественных показателей с учетом их взаимного влияния друг на друга. Основными критериями при присвоении рейтинга надежности банковского вклада являются:

- ликвидность банка;
- структура, концентрация и стабильность ресурсной базы;
- диверсификация и качество активов;
- эффективность деятельности;
- степень чувствительности банка к возникновению неблагоприятных экономических или политических факторов;
- наличие поддержки и возможность привлечения ресурсов.

Рейтинг надежности вклада присваивается банку по специально разработанной агентством рейтинговой шкале и характеризует уровень относительной надежности депозита в этом банке по сравнению с вкладами в другие банки. Несмотря на то, что рейтинг надежности банковских вкладов рейтингового агентства «Кредит-Рейтинг» основан на учете множества аспектов деятельности банков, в методике расчета рейтинга не участвуют характеристики, определяющие условия открытия и закрытия вкладов, в значительной степени обеспечивающие их привлекательность для населения помимо надежности.

Обзор существующих теоретических и практических подходов к формированию некредитных банковских рейтингов показывает наличие ряда проблем.

Во-первых, наблюдается значительное количество различающихся между собой методических подходов к рейтинговой оценке как результативности деятельности банков, так и реализуемых ими продуктов и услуг. Очевидно, что единообразно оценивать одни и те же объекты рейтингования при наличии значительного разброса в методиках не представляется возможным. Исследователь В.В. Горбунова [16] полагает, что расхождения в результатах оценки одних и тех же рейтингов можно объяснить различиями в целевой установке процедуры рейтингования и методологии сбора информации для расчета рейтингов. По справедливому мнению А.В. Суворова[1], рейтинг должен давать его потребителям (прежде всего непрофессиональным рядовым клиентам коммерческих банков) как можно более полную и правдивую информацию об их деятельности. При этом разнообразие рейтингов, посвященных какому-либо аспекту деятельности банка, способно компенсировать ошибки и недостатки, которые характерны для любого рейтинга, и в конечном итоге обеспечить объективную характеристику деятельности банка и его продуктов (услуг). Однако, с точки зрения A. Servigny и O. Renault [17], выбор количества объясняющих переменных имеет решающее значение для построения рейтинговых моделей. Поэтому при всем разнообразии комплексных рейтингов и используемых в их расчете показателей во главу угла должны быть поставлены достоверность и надежность получаемых в процессе рейтингования

[1] *Суворов А.В.* Сравнительный анализ показателей и рейтинги коммерческих банков // Финансы и кредит. 2000. № 10. С. 32–35.

результатов, что достигается в первую очередь четким научным обоснованием процедуры рейтингования.

Во-вторых, описанные ранее рейтинги в определенной мере выполняют информационную функцию, но не позволяют по совокупности показателей оценить имидж, деловую репутацию, конкурентные позиции банков в отдельных сегментах их деятельности (например, в области кредитов, депозитов и др.), а также уровень качества и инновационности реализуемых банками продуктов и услуг, в том числе в сравнении с другими банками.

Для решения этих проблем необходимы разработки методик, в которых некредитные рейтинги банковских продуктов (услуг) и рейтинги коммерческих банков по содержанию и условиям предоставления этих продуктов (услуг) рассматриваются с позиций их качества. Способы получения итоговых рейтинговых характеристик в данном случае могут существенно различаться, но неизбежно должны опираться на классические принципы квалиметрии:

- качество объекта рассматривается как совокупность его свойств, проявляющихся в процессе функционирования объекта в соответствии с его назначением, способных удовлетворить разнообразные потребности индивидов;
- качество оценивается с точки зрения не индивидуальной потребности человека, а с точки зрения общественной потребности, в роли которой фигурируют потребности большинства членов общества;
- свойства, формирующие качество, образуют иерархическую структуру в виде дерева свойств, на низшем уровне которого располагается самое сложное свойство – качество объекта, а на более высоких уровнях – составляющие его простые свойства;
- каждое свойство объекта, обусловливающее его качество, может быть измерено на основе абсолютного показателя, выражающегося в специфических для каждого свойства единицах; для измерения свойств могут использоваться метрологические, экспертные, аналитические методы.

Следствием соблюдения перечисленных принципов является обязательное формирование итоговой комплексной рейтинговой оценки, рассчитываемой с учетом совокупности свойств объекта, удовлетворяющих потребности пользователей рейтингов. При этом именно степень охвата и правильный отбор этих свойств определяет достоверность и надежность рейтингов.

Эти выводы важны для оценки качества всех банковских продуктов и услуг, в составе которых особую роль играют банковские депозиты. По справедливому мнению Е.А. Звоновой [18], сбережения населения занимают особое место среди ресурсов национального финансового рынка, характеризуя не только уровень жизни, связанный с потреблением, доходами и расходами населения, но и представляя существенный инвестиционный ресурс в новых экономических условиях.

Авторы многочисленных экономических исследований, посвященных депозитам коммерческих банков, основное внимание сосредотачивают:

- на рисках пассивных операций банков;
- на моделировании оптимального портфеля депозитов на основе эконометрического аппарата [19, 20];
- на системе страхования банковских вкладов [21–23];
- на оценке эффективности вложений денежных средств в депозиты банков с учетом инфляции [24].

Проблемам обеспечения качества депозитов, а также разработке методических подходов к его количественной оценке, в том числе на основе рейтингов, уделяется значительно меньше внимания. Примером исследования данной направленности является работа И.С. Ткаченко и Н.В. Евдокимовой [25]. Они определили показатели состояния банка, обеспечивающие привлекательность его депозитных программ для потенциальных вкладчиков, объединив их в группы (активы, портфель услуг, качество услуг, рейтинг банка, социально-экономическая ситуация). Каждая группа показателей экспертно оценивается в баллах. Для сравнительной характеристики депозитов различных банков использована девятиуровневая шкала их относительных преимуществ (1 – равная значимость показателей, 9 – очень сильное превосходство одного показателя над другим). По мнению авторов, разработанная методика позволяет повысить степень обоснованности и объективности решения потребителя при выборе

банка для размещения депозитного вклада. Однако недостатком проведенного исследования, на наш взгляд, выступает отсутствие пояснений относительно того, что авторы подразумевают под понятиями «качество» и «рейтинг», что важно для достижения целей исследования.

Факторы, влияющие на выбор банков потребителем и определяющие состав показателей качества банковских депозитов, исследован в работах Е.А. Звоновой [18], М.Ю. Малкиной и А.Ю. Ивановой [26]. По мнению Е.А. Звоновой, банки в большей степени вынуждены реагировать на поведение клиентов, максимально расширяя свои депозитные продуктовые линейки с учетом их ожиданий по ставкам, срокам, рискам, формам и др. В свою очередь, М.Ю. Малкина и А.Ю. Иванова считают, что в настоящее время при выборе банка вкладчик прежде всего ориентируется на сложившуюся репутацию кредитного учреждения, а также на персонифицированную норму доверия к тому или иному банку.

В основе разработанной нами методики расчета рейтинга коммерческих банков по качеству депозитов лежит модель зависимости рейтингового интегрального функционала от единичных показателей, характеризующих важнейшие для потребителей условия размещения денежных средств во вкладах. Качество депозита в предлагаемой модели рейтинга оценивается в соответствии с принципами квалиметрии, предусматривающими формирование совокупности свойств депозита, позволяющих достигать определенных результатов в процессе его использования по назначению клиентами банка. В роли этих свойств выступают характеристики вклада, определяющие условия его открытия и функционирования. При этом учитываются:

- доля вкладов с капитализацией процентов и возможностью их снятия без потери доходности в общем количестве вкладов банка;
- доля вкладов с возможностью их пополнения в общем количестве вкладов банка;
- доля вкладов с возможностью частичного снятия суммы вклада до истечения срока договора банковского вклада в общем количестве вкладов банка;
- максимальная процентная ставка по вкладам;
- доля вкладов, содержащих условия для социально незащищенных слоев населения в общем количестве вкладов банка;
- доля вкладов с возможностью их открытия онлайн в общем количестве вкладов банка.

Присваиваемый рейтинг является дистанционным и проводится с использованием исключительно опубликованных официальных данных, содержащих сведения о видах депозитов коммерческих банков и условиях их открытия (преимущественно информации, размещенной на официальных сайтах банков).

Поскольку вклады банков могут открываться в разной валюте и значительно различаться по доходности, представляется целесообразным линейку вкладов дифференцировать на группы в зависимости от валюты вкладов (рублевые вклады, вклады, которые можно открывать в долларах и евро, мультивалютные вклады, вклады в прочих национальных валютах) и рассчитывать комплексный показатель для банков, участвующих в рейтинге, раздельно для разных групп вкладов.

Рейтинговый интегральный показатель качества депозитов P рассчитывается на базе агрегирования значений отдельных единичных показателей с учетом присвоенных им весовых коэффициентов применительно к определенной группе вкладов:

$$P = \sum d_1V_1 + d_2V_2 + d_3V_3 + d_4V_4 + d_5V_5 + d_5V_{5m} + + d_6V_6,$$

где d_1 – показатель «Доля вкладов с капитализацией процентов и возможностью их снятия без потери доходности в общем количестве вкладов данной группы»;

V_1 – весомость показателя «Доля вкладов с капитализацией процентов и возможностью их снятия без потери доходности», равная 0,2;

d_2 – показатель «Доля вкладов с возможностью их пополнения в общем количестве вкладов данной группы»;

V_2 – весомость показателя «Доля вкладов с возможностью их пополнения», равная = 0,1;

d_3 – показатель «Доля вкладов с возможностью частичного снятия суммы вклада до истечения срока договора банковского вклада в общем количестве вкладов данной группы»;

V_3 – весомость показателя «Доля вкладов с возможностью частичного снятия суммы вклада до истечения срока договора банковского вклада», равная = 0,1;

d_4 – показатель «Максимальная процентная ставка по предлагаемым банком вкладам в данной группе вкладов», измеряется в долях от единицы;

V_4 – весомость показателя «Максимальная процентная ставка по предлагаемым банком вкладам», равная = 0,4;

d_5 – показатель «Доля вкладов, содержащих условия для социально незащищенных слоев населения в общем количестве вкладов данной группы»;

V_5 – весомость показателя «Доля вкладов, содержащих условия для социально незащищенных слоев населения», равная = 0,1;

d_6 – показатель «Доля вкладов с возможностью их открытия онлайн в общем количестве вкладов данной группы»;

V_6 – весомость показателя «Доля вкладов с возможностью их открытия online», равная = 0,1.

Сумма весомостей показателей $\sum V_n = 1$.

Расчет рейтингового интегрального показателя качества депозитов в соответствии с разработанной методикой представлен на примере ПАО «Сбербанк России» – ведущего банка на российском рынке розничных банковских услуг. Линейка депозитных продуктов Сбербанка включает в общей сложности 11 вкладов в национальной и иностранной валюте:

- «Сохраняй» (рубли/доллары США/евро);
- «Пополняй» (рубли/доллары США/евро);
- «Управляй» (рубли/доллары США/евро);
- «Подари жизнь» для помощи детям с тяжелыми заболеваниями (рубли);
- «Счастливый процент» (рубли);
- «Мультивалютный Сбербанка России» (одновременно в рублях, долларах США, евро);
- «Сберегательный счет» (рубли/доллары США/евро);
- «Международный» (фунты стерлингов/швейцарские франки/японские йены);
- «Сохраняй онл@йн» (рубли/доллары США/евро);
- «Пополняй онл@йн» (рубли/доллары США/евро);
- «Управляй онл@йн» (рубли/доллары США/евро).

В состав группы вкладов, которые можно открывать в рублях, входят девять вкладов, в состав группы вкладов, которые можно открывать в долларах США, – семь, в евро – также семь вкладов. Мультивалютные вклады одновременно в рублях, долларах США, евро, а также вклады в прочих национальных валютах в линейке вкладов Сбербанка представлены фрагментарно (всего по одному вкладу в каждой группе).

Результаты расчета рейтингового интегрального показателя качества депозитов для ПАО «Сбербанк России» раздельно по депозитам в рублях, долларах США, евро – наиболее распространенным валютам вкладов физических лиц в России – представлены в табл. 1. Анализ данных, представленных в этой таблице, показывает, что наиболее высокий интегральный показатель условий открытия вкладов получила группа вкладов в рублях. Сформировав требуемую совокупность банков по какому-либо признаку (территориальному, объему депозитов, доле банка в общей сумме вкладов физических лиц и др.) и просчитав интегральный рейтинговый показатель по условиям открытия вкладов для каждого банка в разрезе валюты вкладов, можно получить рейтинг коммерческих банков, позволяющий потенциальным вкладчикам в сочетании с данными о финансовой устойчивости и надежности банка, полученными из открытых достоверных источников, оценить рыночные позиции и эффективность депозитной политики банка, принять решение относительно целесообразности размещения средств на его депозитах. Положительный эффект для банков также очевиден. Участие в рейтинге вынуждает банки совершенствовать свои депозитные продукты, что неизбежно увеличивает объемы инвестиций физических лиц в виде банковских вкладов и повышает финансовую устойчивость банков. Тем самым нерегулируемые органами банковского надзора рейтинги депозитной деятельности коммерческих банков становятся инструментом увеличения количества вкладчиков и объемов ресурсной базы банков и выступают одним из путей преодоления кризисных явлений в финансовой системе страны.

Методика расчета рейтинга по условиям открытия вкладов физических лиц апробирована на примере

десяти коммерческих банков, осуществляющих деятельность на территории Волгоградской области. Анализ данных, представленных на рис. 1, показывает, что лидирующие позиции в данном рейтинге занимают три банка: ПАО «Сбербанк России», ОАО «СКБ-банк» и ПАО «Банк Возрождение».

Сформированный рейтинг представляет собой ранжированную совокупность относительных безразмерных интегральных показателей, в которой высокие позиции занимают банки, имеющие разнообразную, непрерывно совершенствующуюся и содержащую привлекательные для потребителей условия, линейку депозитов. Тем самым рейтинг выполняет основную свою задачу, связанную со стимулированием у потенциальных вкладчиков заинтересованности в продуктах и услугах банка. Поскольку рейтинг предлагается сопровождать подробным описанием его методики, в том числе показателей и полученных ими значений, у клиентов банка появляется возможность выявить те позиции банка, по которым он лидирует (отстает) в общей совокупности банков. Принимающие участие в рейтинге банки приобретают возможность сравнить свои позиции с подобными позициями конкурентов.

Таблица 1

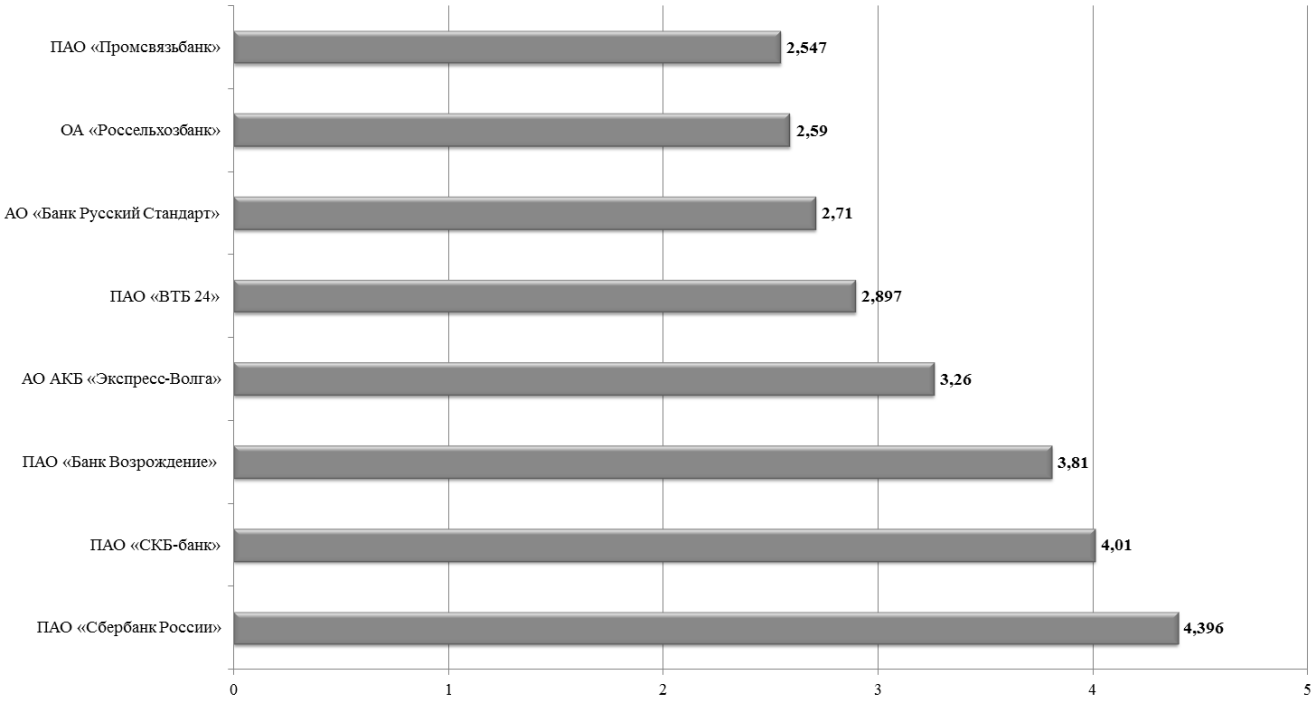
Расчет рейтингового интегрального показателя по условиям предоставления различных групп вкладов физических лиц в ПАО «Сбербанк России»

Валюта вкладов	Количество вкладов	d_1V_1	d_2V_2	d_3V_3	d_4V_4	d_5V_5	d_6V_6	P
Вклады в рублях	9	0,178	0,055	0,033	4,04	0,055	0,033	4,394
Вклады в долларах США	7	0,171	0,071	0,043	1,136	0	0,04	1,461
Вклады в евро	7	0,171	0,071	0,043	0,808	0	0,04	1,143

Источник: авторская разработка

Рисунок 1

Рейтинги коммерческих банков по условиям предоставления депозитов в рублях по состоянию на 01.01.2016



Источник: авторская разработка

Список литературы

1. *Карминский А.М., Катышев П.К., Павлова Е.Н.* Регулирование рейтинговой деятельности: контроллинг и статистика // Контроллинг. 2015. № 56. С. 40–49.
2. *Карминский А.М., Трофимова Е.В.* Роль рейтингов в развитии бизнес-процессов российских банков // Вестник МГИМО Университета. 2012. № 1. С. 260–266.
3. *Карминский А.М.* Использование информации независимых рейтинговых агентств для анализа банковских рисков в интересах реализации Базельских соглашений // Банковское право. 2011. № 6. С. 53–59.
4. *Василюк А.А., Карминский А.М.* Моделирование кредитных рейтингов отечественных банков на основе российской отчетности // Управление финансовыми рисками. 2011. № 3. С. 194–205.
5. *Колесникова В.С., Силкина Г.Ю.* Использование внутренних кредитных рейтингов в управлении кредитными рисками коммерческого банка // Неделя науки СПбГПУ: материалы научно-практической конференции с международным участием. СПб: СПбГПУ, 2014. С. 235–238.
6. *Поморина М.А., Синева И.С., Шевченко Е.С.* Использование рейтинговых моделей в системе оценки кредитного риска // Банковское кредитование. 2013. № 5. С. 32–38.
7. *Шилкина Д.Д., Зайцева Т.В., Чумакова О.В.* Рейтинговые оценки эффективности функционирования банковского сектора // Актуальные направления научных исследований: от теории к практике. 2015. № 4. С. 312–314.
8. *Гавриловская С.В.* Кредитный рейтинг как источник информации для размещения денежных средств // Академический вестник ТГАМЭУП. 2012. № 2. С. 232–238.
9. *Смирнов С.Н., Афонина С.Г., Богатырева Е.А. и др.* Сравнение качества национальных рейтингов российских банков // Банковское дело. 2010. № 9. С. 50–55.
10. *Saribekian K.* The Application of System of Internal Ratings in Assessment of Credit Risk of Long-Term Financing in Russian Banks // Economics. 2015. № 1. P. 55–58.
11. *Бамбаева Н.Я., Атабекян Р.А.* К вопросу построения рейтинга коммерческого банка // Научный вестник МГТУ ГА. 2011. № 167. С. 181–185.
12. *Хотетовська О.Б.* Особливості сучасних методик рейтингового оцінювання банківських установ за рівнем конкурентоспроможності // Статистика України. 2014. № 1. С. 10–15.
13. *Ануашвили Н.А.* Методы оценки инвестиционных рейтингов и инвестиционной емкости коммерческих банков // Транспортное дело России. 2009. № 4. С. 54–59.
14. *Кошелюк Ю.М.* Применение рейтингов в банковском риск-менеджменте // Банковское дело. 2007. № 12. С. 79–83.
15. *Аристова Е.М.* Определение рейтинга объектов // Вестник Воронежского государственного университета. Сер.: Системный анализ и информационные технологии. 2014. № 2. С. 51–56.
16. *Горбунова В.В.* Рейтинги корпоративного управления – основа оценки его качества // Электронный экономический вестник Татарстана. 2013. № 1. С. 109–113.
17. *Servigny A., Renault O.* Measuring and Managing Credit Risk. McGraw-Hill Education, N.Y. 2004. 388 p.
18. *Звонова Е.А.* Банковские вклады как основной инструмент аккумуляции сбережений населения в современных условиях // Экономика. Налоги. Право. 2015. № 1. С. 27–36.
19. *Бологов Я.В.* Об эконометрических подходах к определению минимального уровня депозитов до востребования коммерческого банка // Ученые записки Орловского государственного университета. Сер.: Гуманитарные и социальные науки. 2014. № 2. С. 23–28.

20. *Такушинова М.М., Рубежной А.А.* Принципы развития системы гарантирования возмещений по банковским вкладам // Теоретические и прикладные аспекты современной науки. 2014. № 5-5. С. 190–193.

21. *Печоник О.И.* Методологические подходы к решению проблемы гарантирования банковских вкладов // Экономика региона. 2006. № 4. С. 120–133.

22. *Турбанов А.В.* Рост страхового возмещения по банковским вкладам: новый шаг для защиты массового вкладчика // Деньги и кредит. 2006. № 8. С. 3–6.

23. *Белозёров С.А.* Защита банковских вкладов // Ученые записки Петрозаводского государственного университета. Сер.: Общественные и гуманитарные науки. 2013. Т. 1. № 7. С. 86–90.

24. *Антонова А.Н., Чжан Л.* К вопросу о доходности вкладов населения // Экономика и современный менеджмент: теория и практика. 2014. № 40. С. 72–79.

25. *Ткаченко И.С., Евдокимова Н.В.* Выбор банка для осуществления депозитного вклада с помощью метода анализа иерархий // Universum: экономика и юриспруденция. 2015. № 11-12. URL: http://urlid.ru/ac1m.

26. *Малкина М.Ю., Иванова А.Ю.* Выбор потребителя на рынке банковских вкладов в современных российских условиях // Вестник Нижегородского университета им. Н.И. Лобачевского. 2007. № 2. С. 223–226.

ISSN 2311-8733 (Online)
ISSN 2073-1477 (Print)
Scholar Dispute

DEVELOPMENT OF METHODOLOGICAL APPROACHES TO THE FORMATION OF COMMERCIAL BANK'S RATINGS BY THE QUALITY OF DEPOSITS OF PHYSICAL PERSONS

Alla V. LITVINOVA[a], Evgenii O. LITVINOV[b], Mariya V. PARFENOVA[c,•]

[a] Volzhsky Institute for Humanities, Branch of Volgograd State University, Volzhsky, Volgograd Oblast, Russian Federation
litvinova_av@mail.ru

[b] Volzhsky Institute for Humanities, Branch of Volgograd State University, Volzhsky, Volgograd Oblast, Russian Federation
polaris_ltd@mail.ru

[c] Volzhsky Institute for Humanities, Branch of Volgograd State University, Volzhsky, Volgograd Oblast, Russian Federation
pvv_65@mail.ru

[•] Corresponding author

Article history:
Received 3 November 2015
Received in revised form
2 February 2016
Accepted 11 February 2016

JEL classification: G2

Keywords: commercial bank, rating, deposits, individuals, quality, method, calculating, rankings

Abstract
Subject The article deals with the analysis of non-credit ratings assigned to commercial banks and their products (services).
Objectives The paper aims to define a role, types and characteristics of non-credit bank ratings; analyze the results of the research and Russian practice in assigning non-credit ratings to commercial banks; identify problems that impede the development of non-credit ratings of commercial banks; develop new methodological approaches to determine the deposit-quality non-credit ratings of commercial banks.
Methods To achieve the objectives and substantiate theory and practical recommendations, we used the abstract-logical, analytical, comparative, and economic-statistical methods of research.
Results We have designed a method for calculating the deposit-quality rating of commercial banks, based on the application of a set of criteria that reflect the full range of the most important conditions for consumers of deposit opening and functioning, and calculation of the integral indicator, which determines an each bank's entire position in the highly competitive banking market in Russia.

© Publishing house FINANCE and CREDIT, 2015

References

1. Karminskii A.M., Katyshev P.K., Pavlova E.N. [Regulation of rating activities: controlling and statistics]. *Kontrolling = Controlling*, 2015, no. 56, pp. 40–49. (In Russ.)

2. Karminskii A.M., Trofimova E.V. [A role of ratings in the development of business processes of Russian banks]. *Vestnik MGIMO Universiteta = Vestnik of MGIMO-University*, 2012, no. 1, pp. 260–266. (In Russ.)

3. Karminskii A.M. [A use of information of independent rating agencies to analyze the bank risks for the implementation of the Basel Accords]. *Bankovskoe pravo = Banking Law*, 2011, no. 6, pp. 53–59. (In Russ.)

4. Vasilyuk A.A., Karminskii A.M. [Modeling of domestic banks' credit ratings on the basis of the Russian reporting]. *Upravlenie finansovymi riskami = Management of Financial Risks*, 2011, no. 3, pp. 194–205. (In Russ.)

5. Kolesnikova V.S., Silkina G.Yu. [Use of internal ratings in credit risk management of a commercial bank]. *Nedelya nauki SPbGPU: materialy nauchno-prakticheskoi konferentsii s mezhdunarodnym uchastiem* [Proc. Sci. Conf. Science Week in SPbPU]. St. Petersburg, Peter the Great St. Petersburg Polytechnic University Publ., 2014, pp. 235–238.

6. Pomorina M.A., Sineva I.S., Shevchenko E.S. [The use of rating models in the credit risk evaluation system]. *Bankovskoe kreditovanie = Bank Lending*, 2013, no. 5, pp. 32–38. (In Russ.)

7. Shilkina D.D., Zaitseva T.V., Chumakova O.V. [Ratings of the efficiency of functioning of the banking sector]. *Aktual'nye napravleniya nauchnykh issledovanii: ot teorii k praktike = Current Research Directions: From Theory to Practice*, 2015, no. 4, pp. 312–314. (In Russ.)

8. Gavrilovskaya S.V. [Credit rating as a source of information for the allocation of funds]. *Akademicheskii vestnik TGAMEUP = Tyumen State Academy of World Economics, Management and Law*, 2012, no. 2, pp. 232–238. (In Russ.)

9. Smirnov S.N., Afonina S.G., Bogatyreva E.A. et al. [A comparison of the quality of national rankings of Russian banks]. *Bankovskoe delo = Banking*, 2010, no. 9, pp. 50–55. (In Russ.)

10. Saribekian K. The Application of System of Internal Ratings in Assessment of Credit Risk of Long-Term Financing in Russian Banks. *Economics*, 2015, no. 1, pp. 55–58.

11. Bambaeva N.Ya., Atabekyan R.A. [To the question of building a ranking of a commercial bank]. *Nauchnyi vestnik MGTU GA = Scientific Herald of Moscow State University of Civil Aviation*, 2011, no. 167, pp. 181–185. (In Russ.)

12. Хотетовська О.Б. Особливості сучасних методик рейтингового оцінювання банківських установ за рівнем конкурентоспроможності. *Статистика України*, 2014, no. 1, pp. 10–15.

13. Anuashvili N.A. [Methods for assessing the investment ratings and investment capacity of commercial banks]. *Transportnoe delo Rossii = Transport Business of Russia*, 2009, no. 4, pp. 54–59. (In Russ.)

14. Koshelyuk Yu.M. [The use of ratings in the banking risk management]. *Bankovskoe delo = Banking*, 2007, no. 12, pp. 79–83. (In Russ.)

15. Aristova E.M. [Ranking objects]. *Vestnik Voronezhskogo gosudarstvennogo universiteta. Ser.: Sistemnyi analiz i informatsionnye tekhnologii = Proceedings of Voronezh State University. Series: Systems Analysis and Information Technologies*, 2014, no. 2, pp. 51–56. (In Russ.)

16. Gorbunova V.V. [Ratings of corporate governance is the basis of the evaluation of its quality]. *Elektronnyi ekonomicheskii vestnik Tatarstana*, 2013, no. 1, pp. 109–113. (In Russ.) Available at: http://urlid.ru/ac3i.

17. Servigny A., Renault O. Measuring and Managing Credit Risk. N.Y., McGraw-Hill Education, 2004, 388 p.

18. Zvonova E.A. [Bank deposits as a main tool to accumulate savings in current conditions]. *Ekonomika. Nalogi. Pravo = Economy. Taxes. Right*, 2015, no. 1, pp. 27–36. (In Russ.)

19. Bologov Ya.V. [On econometric approaches to the definition of a minimum level on interest-bearing demand deposits of the commercial bank]. *Uchenye zapiski Orlovskogo gosudarstvennogo universiteta. Ser.: Gumanitarnye i sotsial'nye nauki = Scientific Notes of Orel State University. Series: Humanities and Social Sciences*, 2014, no. 2, pp. 23–28. (In Russ.)

20. Takushinova M.M., Rubezhnoi A.A. [Principles of development of the system of reimbursement guarantee on bank deposits]. *Teoreticheskie i prikladnye aspekty sovremennoi nauki = Theoretical and Applied Aspects of Modern Science*, 2014, no. 5-5, pp. 190–193. (In Russ.)

21. Pechonik O.I. [Methodological approaches to solving the problem of guaranteeing bank deposits]. *Ekonomika regiona = Economy of Region*, 2006, no. 4, pp. 120–133. (In Russ.)

22. Turbanov A.V. [Growth of insurance indemnity on bank deposits: a new step to protect the mass investor]. *Den'gi i kredit = Money and Credit*, 2006, no. 8, pp. 3–6. (In Russ.)

23. Belozerov S.A. [Protection of bank deposits]. *Uchenye zapiski Petrozavodskogo gosudarstvennogo universiteta. Ser.: Obshchestvennye i gumanitarnye nauki = Proceedings of Petrozavodsk State University. Social Sciences & Humanities*, 2013, vol. 1, iss. 7, pp. 86–90. (In Russ.)

24. Antonova A.N., Chzhan L. [To the question of the profitability of deposits]. *Ekonomika i sovremennyi menedzhment: teoriya i praktika = Economics and Management: Theory and Practice*, 2014, no. 40, pp. 72–79. (In Russ.)

25. Tkachenko I.S., Evdokimova N.V. [Choosing a bank to place deposits using a hierarchy method]. *Universum: ekonomika i yurisprudentsiya = Universum: Economics and Law*, 2015, no. 11-12. Available at: http://urlid.ru/ac1m. (In Russ.)

26. Malkina M.Yu., Ivanova A.Yu. [Consumer's choice in the market of bank deposits in modern Russia]. *Vestnik Nizhegorodskogo universiteta im. N.I. Lobachevskogo = Vestnik of Lobachevsky University of Nizhny Novgorod*, 2007, no. 2, pp. 223–226. (In Russ.)