ISSN 2311-8733 (Online)
ISSN 2073-1477 (Print)

Агропромышленный комплекс

СИСТЕМА ГОСУДАРСТВЕННОЙ ПОДДЕРЖКИ СЕЛЬСКОХОЗЯЙСТВЕННОГО ПРЕДПРИНИМАТЕЛЬСТВА КАК ФАКТОР ПОВЫШЕНИЯ АКТИВНОСТИ СУБЪЕКТОВ ОТРАСЛИ

Сергей Константинович ВОЛКОВ[a,•], Ольга Викторовна ОРЛОВА[b]

[a] кандидат экономических наук, декан факультета экономики и управления,
Волгоградский государственный технический университет, Волгоград, Российская Федерация
ambiente2@rambler.ru

[b] студентка факультета экономики и управления,
Волгоградский государственный технический университет, Волгоград, Российская Федерация
olga_orlova@mail.ru

• Ответственный автор

История статьи:
Принята 29.09.2015
Принята в доработанном виде 02.10.2015
Одобрена 19.10.2015

УДК 332.1
JEL: Q12, Q18, Q28

Ключевые слова: АПК, предпринимательство, государственная поддержка, кредитование, сельскохозяйственные организации

Аннотация

Предмет. Статья посвящена государственной поддержке сельскохозяйственного предпринимательства в условиях рецессии российской экономики.

Цели. Определение степени воздействия государственной поддержки сельского хозяйства на различные показатели активности агропроизводственного бизнеса и разработка эффективных мер поддержки сельскохозяйственного предпринимательства.

Методология. Использованы системный подход, а также сравнительный и статистический виды анализа.

Результаты. Определена степень воздействия государственной поддержки сельского хозяйства на различные показатели активности агропроизводственного бизнеса. Предложен комплекс эффективных мер государственной поддержки сельскохозяйственного предпринимательства.

Выводы. Сделан вывод об отсутствии эффективных мер государственной поддержки сельскохозяйственного предпринимательства. Полученные результаты и предложенные меры целесообразно использовать для новой государственной политики поддержки сельского хозяйства.

© Издательский дом ФИНАНСЫ и КРЕДИТ, 2015

На современном этапе экономика Российской Федерации зависит от геополитической обстановки в мире. В условиях обострившейся конкурентной борьбы особая роль принадлежит предпринимательству в сельском хозяйстве. Малый бизнес может решить целый спектр экономических и социальных вопросов. В связи со снижением курса национальной валюты и режимом санкций и контрсанкций возникла необходимость наращивания и загрузки собственных агропромышленных ресурсов для реализации стратегии импортозамещения.

В последние годы Правительство России активно поддерживает сельскохозяйственную сферу в целом и отдельные ее сегменты. Но в условиях рецессии не все формы государственной помощи востребованы.

Мы проанализировали основные направления сельскохозяйственного предпринимательства и динамику предпринимательской активности в агропромышленном секторе с учетом государственной поддержки различных форм малого бизнеса [1].

Геополитическая обстановка не способствует росту количества сельскохозяйственных предприятий. За период с 2006 по 2014 г. изменились темпы роста субъектов предпринимательства. Количество сельскохозяйственных организаций увеличилось на 1,8 тыс., количество крестьянских хозяйств и индивидуальных предприятий сократилось на 62,5 тыс., а перечень личных подсобных хозяйств остался практически неизменным [2, 3] (табл. 1).

Таким образом, объем деятельности растет только у крупных категорий сельскохозяйственных предприятий. Для измерения уровня предпринимательской активности в сфере сельскохозяйственного бизнеса мы проследили динамику производства продукции по основным категориям хозяйств. За десятилетний период (с 2004 по 2010 г.) в данной сфере наблюдается ежегодный прирост производства продукции [4, 5]. Например, с 2013 по 2014 г. производство увеличилось на 14,6% (табл. 2).

Более всего за прошедшие 10 лет уровень производства продукции вырос у крестьянских

хозяйств и индивидуальных предпринимателей (в 5,3 раза). Объем продукции сельскохозяйственных организаций увеличился в 3,6 раза. Объем продукции, произведенной личными подсобными хозяйствами, вырос в 2,9 раза.

Современная структура сельскохозяйственного производства с учетом категорий предприятий представлена на рис. 1.

Наибольшая доля в структуре производства продукции принадлежит крупным сельскохозяйственным организациям (49%). Доля личных подсобных хозяйств также достаточно высока (более 40% всей продукции в данной сфере) [6, 7].

Анализ данных позволяет объективно оценить уровень предпринимательской активности в сельском хозяйстве, который, по нашему мнению, складывается из двух наиболее значимых показателей – количества сельскохозяйственных организаций разных форм деятельности и уровня производства продукции различными организациями [8].

Наибольшее воздействие на степень активности сельскохозяйственных предпринимателей в условиях рецессии современной экономики оказывает система государственной поддержки агропромышленного комплекса. В 2015 г. в рамках Государственной программы развития сельского хозяйства на 2013–2020 гг.[1] (далее – Программа развития сельского хозяйства) из федерального бюджета на различные формы поддержки отрасли было выделено 187,9 млрд руб. (в 2014 г. – 170,2 млрд руб., в 2013 г. – 197,7 млрд руб.) [9, 10].

В Программе развития сельского хозяйства предусмотрена отдельная статья расходов на поддержку малых форм хозяйствования. К таким формам хозяйствования относятся крестьянские (фермерские) хозяйства и индивидуальные предприниматели, а также личные подсобные хозяйства граждан. В 2015 г. на поддержку малых форм хозяйствования было выделено 9,8 млрд руб. (в 2014 г. – 8,2 млрд руб., в 2013 г. – 8,6 млрд руб.) [11]. Согласно программе денежные средства выделены для того, чтобы способствовать увеличению количества субъектов малого предпринимательства, повышению эффективности использования земельных участков, а также модернизации материально-технической базы хозяйств малых форм.

Приведенная динамика основных показателей сельскохозяйственного предпринимательства свидетельствует о том, что выделенные государством средства оказывают положительное влияние на агропромышленную сферу. Тем не менее в ходе исследования были выявлены и негативные тенденции.

Основным источником сохранения и наращивания производства остается банковское кредитование [12, 13]. Современная рыночная конъюнктура привела к тому, что основными получателями государственной денежной поддержки стали крупные аграрные холдинги. Банкам, предоставляющим сельскохозяйственные кредиты, выгоднее работать с крупным заемщиком, чем обслуживать большое количество мелких и средних предприятий. Поэтому с банками в настоящее время активно сотрудничают в первую очередь крупные сельскохозяйственные организации [14, 15].

Для малого бизнеса получение банковских кредитов стало проблемой. И в целом малый сельскохозяйственный бизнес России на данный момент практически отказался от банковских займов [16].

Объем кредитов, выданных на проведение сезонных полевых работ всех категорий хозяйств, на 18.06.2015 составил 90,57 млрд руб. (на 3,4% ниже, чем на 18.06.2014). В том числе ОАО «Россельхозбанк» выдал кредитов на сумму 58,98 млрд руб., ОАО «Сбербанк России» – 31,59 млрд руб. [17, 18].

Для сельхозтоваропроизводителей, у которых не хватает оборотных или залоговых средств, работают программы Агентства кредитных гарантий. Агентством уже выдано агропромышленному комплексу более 130 гарантий на сумму свыше 1 млрд руб. Основная доля приходится на кредиты, выданные на сезонные полевые работы [19, 20].

Анализ представленных данных свидетельствует о том, что уровень производства продукции сельского хозяйства в последние годы не зависел напрямую от количества предприятий. Для экономики страны важно наличие малых форм

[1] О государственной программе развития сельского хозяйства и регулирования рынков сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия на 2013–2020 гг.: постановление Правительства РФ от 14.07.2012 № 717 (ред. от 19.12.2014).

сельскохозяйственного предпринимательства, уровень государственной поддержки которых вырос. Данные формы хозяйствования активно наращивают объем производства сельскохозяйственной продукции.

По нашему мнению, изменить сложившуюся ситуацию могут органы государственной власти с помощью комплекса мер, к которым относятся:

- формирование целевого фонда, ресурсы которого будут направлены на компенсацию затрат производителей сельскохозяйственной продукции;
- гарантия приобретения жилья для работников сельскохозяйственных предприятий в непосредственной близости к месту занятости. Для этого целесообразно резервировать часть сельскохозяйственных земель для нужд работников предприятия, тем самым ограничивая свободную продажу земельных территорий.

Таким образом, функционирующая на данный момент система государственной поддержки сельского хозяйства является несовершенной. Хозяйственный оборот всех форм сельскохозяйственного предпринимательства ежегодно растет, но уровень вовлеченности физических лиц в данную сферу снижается, что свидетельствует о слабой эффективности разработанных правительством мер.

Таблица 1

Динамика количества сельскохозяйственных предприятий по категориям хозяйств в 2006 и 2014 гг.

Категория	2006	2014
Сельскохозяйственные организации, тыс.	59,2	61
Крестьянские (фермерские) хозяйства и индивидуальные предприниматели, тыс.	285,1	222,6
Личные подсобные хозяйства, млн	22,8	22,8

Источник: данные Росстата

Таблица 2

Объем производства продукции сельского хозяйства РФ по категориям хозяйств в 2004–2014 гг., млрд руб.

Категория	2004	2005	2006	2007	2008	2009
Хозяйства всех категорий	1 252,2	1 380,9	1 570,6	1 931,7	2 461,4	2 515,9
Сельскохозяйственные организации	573,5	615,5	704,5	918,5	1 183,7	1 141,5
Крестьянские (фермерские) хозяйства и индивидуальные предприниматели	79	84,3	111,3	156,5	209,2	189,7
Личные подсобные хозяйства	600,7	681	754,8	856,6	1 068,5	1 184,7

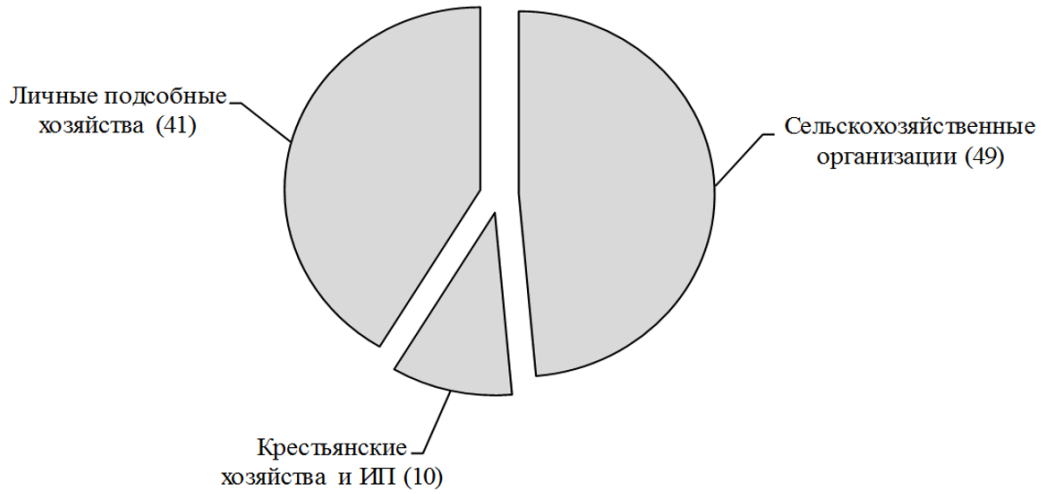
Продолжение таблицы 2

Категория	2010	2011	2012	2013	2014
Хозяйства всех категорий	2 587,8	3 261,7	3 339,2	3 687,1	4 225,6
Сельскохозяйственные организации	1 150,1	1 540,6	1 600,8	1 756	2 055,1
Крестьянские (фермерские) хозяйства и индивидуальные предприниматели	187,4	294,2	297,5	361,3	422,7
Личные подсобные хозяйства	1 250,4	1 426,9	1 440,9	1 569,8	1 747,8

Источник: данные Росстата

Рисунок 1

Структура сельскохозяйственного производства с учетом категорий предприятий, %



Источник: данные Росстата

Список литературы

1. *Воронин Б.А.* Проблемы правового регулирования развития АПК в условиях членства России в ВТО // Управленец. 2014. № 1. С. 4–7.
2. *Чемоданова Е.В.* Кластерный подход в инновационном развитии АПК региона // Современные проблемы науки и образования. 2014. № 3. С. 319.
3. *Капелюк С.Д.* Потребительская кооперация России и ВТО // Аграрная наука. 2013. № 8. С. 3–5.
4. *Портанский А.П.* Россия − ВТО: время подводить итоги еще не пришло // Деньги и кредит. 2013. № 8. С. 5–7.
5. *Климова К.* АПК России в условиях ВТО: перспективы и угрозы // РИСК: ресурсы, информация, снабжение, конкуренция. 2012. № 2. С. 203–205.
6. *Закшевская Е.В.* Современное состояние и возможности развития сельского хозяйства России в условиях ВТО // Современная экономика: проблемы и решения. 2013. № 12. С. 90–100.
7. *Перская В.В., Огрызов А.А.* О сельском хозяйстве России в условиях членства в ВТО и потенциале кредитной политики // Деньги и кредит. 2014. № 1. С. 47–50.
8. *Агапова Т.Н., Медведева Н.А.* Прогнозирование развития сельского хозяйства региона в условиях присоединения к ВТО // Экономика сельского хозяйства России. 2013. № 10. С. 25–32.
9. *Хайруллина О.И.* Механизм регулирования сельского хозяйства в условиях ВТО // Аграрная наука. 2014. № 6. С. 2–3.
10. *Sinclair R.C., Cunningham Th.R.* Safety activities in small businesses // Safety Science. 2014. Vol. 64. P. 32−38. doi: 10.1016/j.ssci.2013.11.022
11. *Lisowska R., Stanisławski R.* The Cooperation of Small and Medium-sized Enterprises with Business Institutions in the Context of Open Innovation // Procedia – Economics and Finance. 2015. Vol. 23. P. 1273−1278. doi: 10.1016/S2212-5671(15)00509-2
12. *Nabieva L.G., Davletshina L.M.* Return on Investments in the Formation of Fixed Capital Assets in Agriculture of The Republic of Tatarstan // Procedia – Economics and Finance. 2015. № 24. P. 457−463. doi: 10.1016/S2212-5671(15)00703-0

13. *Kozan K.M., Oksoy D., Ozsoy O.* Owner sacrifice and small business growth // Journal of World Business. 2012. Vol. 47. № 3. P. 409−419. doi: 10.1016/j.jwb.2011.05.008

14. *Phonsuwan S., Kachitvichyanukul V.* Management System Models to Support Decision-making for Micro and Small Business of Rural Enterprise in Thailand // Procedia – Engineering. 2011. Vol. 8. P. 498−503. doi: 10.1016/j.proeng.2011.03.090

15. *Connor D.J., H. van Rees, Carberry P.S.* Impact of systems modelling on agronomic research and adoption of new practices in smallholder agriculture // Journal of Integrative Agriculture. 2015. Vol. 14. № 8. P. 1478−1489. doi: 10.1016/S2095-3119(15)61069-3

16. *Frye T.M., Iwasaki I.* Government directors and business–state relations in Russia // European Journal of Political Economy. 2011. Vol. 27. № 4. P. 642−658. doi: 10.1016/j.ejpoleco.2011.06.003

17. *Gallinucci E., Golfarelli M., Rizzi St.* Advanced topic modeling for social business intelligence // Information Systems. 2015. Vol. 53. P. 87−106. doi: 10.1016/j.is.2015.04.005

18. *Anusorn Singhapakdi, M. Joseph Sirgy, Dong-Jin Lee* Is small business better than big business for marketing managers? // Journal of Business Research. 2010. Vol. 63. № 4. P. 418−423. doi: 10.1016/j.jbusres.2009.04.014

19. *Columba F., Gambacorta L., Mistrulli P.E.* Mutual guarantee institutions and small business finance // Journal of Financial Stability. 2010. Vol. 6. № 1. P. 45−54. doi: 10.1016/j.jfs.2009.12.002

20. *Aikaterini Karadimitropoulou, Miguel León-Ledesma.* World, country, and sector factors in international business cycles // Journal of Economic Dynamics and Control. 2013. Vol. 37. № 12. P. 2913−2927. doi: 10.1016/j.jedc.2013.09.002

ISSN 2311-8733 (Online)
ISSN 2073-1477 (Print)

Agro-Industrial Complex

THE SYSTEM OF STATE SUPPORT FOR AGRICULTURAL ENTREPRENEURSHIP AS A FACTOR IN INCREASING THE ACTIVITY OF SUBJECTS OF THE INDUSTRY

Sergei K. VOLKOV[a,•], Ol'ga V. ORLOVA[b]

[a] Volgograd State Technical University, Volgograd, Russian Federation
ambiente2@rambler.ru

[b] Volgograd State Technical University, Volgograd, Russian Federation
olga_orlova@mail.ru

• Corresponding author

Article history:
Received 29 September 2015
Received in revised form
2 October 2015
Accepted 19 October 2015

JEL classification: Q12, Q18, Q28

Keywords: agro-industrial complex, State support, bank lending, agricultural organizations

Abstract

Importance The article considers the problem of State support for agricultural entrepreneurship in recession of the Russian economy.

Objectives The study aims to determine the extent of the impact of Government support for agriculture on various indicators of activity of agro-industrial business, and develop certain effective-support measures for agricultural enterprise.

Methods In this work, we used a system approach, comparative and statistical analyses, and hypothetical-deductive and analytical methods.

Results We have determined the degree of impact of public support to agriculture on the various indicators of activity of agro-industrial business. We propose certain effective measures of State support for agricultural enterprise.

Conclusions and Relevance We conclude that the current State support for agricultural enterprises is imperfect. The study results and proposed measures shall be useful for new Government policies to support agriculture.

© Publishing house FINANCE and CREDIT, 2015

References

1. Voronin B.A. Problemy pravovogo regulirovaniya razvitiya APK v usloviyakh chlenstva Rossii v VTO [Russia and the WTO: Problems of Legal Regulation of Agro-Industrial Complex Development]. *Upravlenets = The Manager*, 2014, no. 1, pp. 4–7.
2. Chemodanova E.V. Klasternyi podkhod v innovatsionnom razvitii APK regiona [A cluster approach in the innovative development of agro-industrial complex of the region]. *Sovremennye problemy nauki i obrazovaniya = Modern Problems of Science and Education*, 2014, no. 3, p. 319.
3. Kapelyuk S.D. Potrebitel'skaya kooperatsiya Rossii i VTO [Consumer cooperation of Russia and the WTO]. *Agrarnaya nauka = Agrarian Science*, 2013, no. 8, pp. 3–5.
4. Portanskii A.P. Rossiya − VTO: vremya podvodit' itogi eshche ne prishlo [Russia and the WTO: It's Too Early to Sum Up]. *Den'gi i kredit = Money and Credit*, 2013, no. 8, pp. 5–7.
5. Klimova K. APK Rossii v usloviyakh VTO: perspektivy i ugrozy [Agribusiness of Russia under the WTO membership: prospects and threats]. *RISK: resursy, informatsiya, snabzhenie, konkurentsiya = RISK: Resources, Information, Supply, Competition*, 2012, no. 2, pp. 203–205.
6. Zakshevskaya E.V. Sovremennoe sostoyanie i vozmozhnosti razvitiya sel'skogo khozyaistva Rossii v usloviyakh VTO [The current state and possibilities of the agriculture development of Russia in the WTO conditions]. *Sovremennaya ekonomika: problemy i resheniya = Modern Economy: Problems and Decisions*, 2013, no. 12, pp. 90–100.
7. Perskaya V.V., Ogryzov A.A. O sel'skom khozyaistve Rossii v usloviyakh chlenstva v VTO i potentsiale kreditnoi politiki [Russia's Agriculture under the WTO Membership and the Lending Policy Potential]. *Den'gi i kredit = Money and Credit*, 2014, no. 1, pp. 47–50.
8. Agapova T.N., Medvedeva N.A. Prognozirovanie razvitiya sel'skogo khozyaistva regiona v usloviyakh prisoedineniya k VTO [Predicting the development of agriculture of the region under the WTO accession]. *Ekonomika sel'skogo khozyaistva Rossii = Economics of Agriculture of Russia*, 2013, no. 10, pp. 25–32.

9. Khairullina O.I. Mekhanizm regulirovaniya sel'skogo khozyaistva v usloviyakh VTO [The mechanism of agriculture regulation in the WTO conditions]. *Agrarnaya nauka = Agrarian Science*, 2014, no. 6, pp. 2–3.

10. Sinclair R.C., Cunningham Th.R. Safety Activities in Small Businesses. *Safety Science*, 2014, vol. 64, pp. 32−38. doi: 10.1016/j.ssci.2013.11.022

11. Lisowska R., Stanisławski R. The Cooperation of Small and Medium-sized Enterprises with Business Institutions in the Context of Open Innovation. *Procedia – Economics and Finance*, 2015, vol. 23, pp. 1273−1278. doi: 10.1016/S2212-5671(15)00509-2

12. Nabieva L.G., Davletshina L.M. Return on Investments in the Formation of Fixed Capital Assets in Agriculture of the Republic of Tatarstan. *Procedia – Economics and Finance*, 2015, no. 24, pp. 457−463. doi: 10.1016/S2212-5671(15)00703-0

13. Kozan K.M., Oksoy D., Ozsoy O. Owner Sacrifice and Small Business Growth. *Journal of World Business*, 2012, vol. 47, no. 3, pp. 409−419. doi: 10.1016/j.jwb.2011.05.008

14. Phonsuwan S., Kachitvichyanukul V. Management System Models to Support Decision-making for Micro and Small Business of Rural Enterprise in Thailand. *Procedia – Engineering*, 2011, vol. 8, pp. 498−503. doi: 10.1016/j.proeng.2011.03.090

15. Connor D.J., H. van Rees, Carberry P.S. Impact of Systems Modelling on Agronomic Research and Adoption of New Practices in Smallholder Agriculture. *Journal of Integrative Agriculture*, 2015, vol. 14, no. 8, pp. 1478−1489. doi: 10.1016/S2095-3119(15)61069-3

16. Frye T.M., Iwasaki I. Government Directors and Business–State Relations in Russia. *European Journal of Political Economy*, 2011, vol. 27, no. 4, pp. 642−658. doi: 10.1016/j.ejpoleco.2011.06.003

17. Gallinucci E., Golfarelli M., Rizzi St. Advanced Topic Modeling for Social Business Intelligence. *Information Systems*, 2015, vol. 53, pp. 87−106. doi: 10.1016/j.is.2015.04.005

18. Anusorn Singhapakdi, M. Joseph Sirgy, Dong-Jin Lee. Is Small Business Better than Big Business for Marketing Managers? *Journal of Business Research*, 2010, vol. 63, no. 4, pp. 418−423. doi: 10.1016/j.jbusres.2009.04.014

19. Columba F., Gambacorta L., Mistrulli P.E. Mutual Guarantee Institutions and Small Business Finance. *Journal of Financial Stability*, 2010, vol. 6, no. 1, pp. 45−54. doi: 10.1016/j.jfs.2009.12.002

20. Karadimitropoulou A., León-Ledesma M. World, Country, and Sector Factors in International Business Cycles. *Journal of Economic Dynamics and Control*, 2013, vol. 37, no. 12, pp. 2913−2927. doi: 10.1016/j.jedc.2013.09.002