ISSN 2311-8733 (Online)
ISSN 2073-1477 (Print)

Социально-экономическая политика

ПРИОРИТЕТНЫЕ ВИДЫ ЭКОНОМИЧЕСКОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ ПРИ ПОЛУЧЕНИИ ЗЕМЕЛЬНЫХ УЧАСТКОВ

Искандар Наилович НАСЫРОВ

доктор экономических наук, профессор кафедры финансов и бухгалтерского учета, Набережночелнинский институт (филиал) Казанского (Приволжского) федерального университета, Набережные Челны, Российская Федерация
ecoseti@yandex.ru

История статьи:
Принята 05.10.2015
Принята в доработанном виде 28.10.2015
Одобрена 18.11.2015

УДК 330.564.2
JEL: Q12

Ключевые слова: бизнес, экология, питание, туризм, село

Аннотация

Предмет. Российская Федерация готовится бесплатно выдавать своим жителям земельные участки по 1 га, которые можно регистрировать в форме личных подсобных хозяйств, что позволит получить налоговые льготы в виде полного отсутствия как самих налогов, так и налоговой отчетности по доходам от продажи продукции, выращенной на участке.

Цели. Определение видов деятельности, которыми хотели бы заниматься на своих участках получатели земли.

Методология. В качестве метода исследования использовался социологический опрос, результаты которого обрабатывались путем среднеарифметического усреднения и определения мнения большинства.

Результаты. Определено, что наибольшее предпочтение респондентами отдано возможности проживания на своей земле, а работе в городе. На втором месте у респондентов-девушек – проживание на земле после выхода на пенсию без необходимости работать, а у респондентов-юношей – выращивание продуктов питания и продажа их в городе. На третьем месте у девушек – выращивание продуктов питания и продажа их в городе, а у юношей – проживание на своей земле на пенсии. На последнем месте у всех опрошенных стоит прием туристов, желающих отдохнуть в сельской местности.

Выводы. Исследования показали, что на выявленные предпочтения респондентов по месторасположению участка возле крупнейших городов повлиял предполагаемый вид его использования – проживание на земле, а также планируемый способ получения дохода – работа в городе. Из этого вытекает необходимость специального изучения вопроса о причинах выявленного в ходе исследования отсутствия интереса у населения к такому перспективному с точки зрения государства виду экономической деятельности, как сельский туризм.

© Издательский дом ФИНАНСЫ и КРЕДИТ, 2015

В Российской Федерации региональные органы власти официально стали готовиться к бесплатному выделению своим жителям земельных участков по 1 га. По закону такой размер участков предоставляет возможность регистрировать их в форме личных подсобных хозяйств, что позволяет получить налоговые льготы в виде полного отсутствия как самих налогов, так и налоговой отчетности по доходам от продажи продукции, выращенной на участке. Однако практический опыт показал, что доходы от продажи экологически чистых продуктов питания имеют некоторые ограничения по максимальной величине, обусловленные трудностями при продаже.

Для повышения суммы доходов можно попытаться развить на базе личных подсобных хозяйств сельский туризм. Наиболее приемлемой его формой нам представляется объединение личных подсобных хозяйств в единое экологически чистое поселение (экопоселение). Подобная форма функционирования сельских населенных пунктов известна уже давно [1–5]. В контексте устойчивого развития она рассматривалась во многих странах, в том числе и в Российской Федерации [6–11]. Подробно изучались социальные [12], энергосберегающие [13–14] и управленческие [15–16] аспекты, вопросы трасформации сел в экопоселения [17] и их территориального размещения [18–19]. Нами проделана следующая работа:

- выполнено экономическое обоснование создания и функционирования экопоселений;
- сформулирована математическая модель расчета коммерческой эффективности подобных проектов;
- проведена оценка эффективности инвестирования в проекты экопоселений;
- рассмотрены способы управления экономикой экопоселений в целях институционального изменения села в экопоселение;

- предложен маркетинговый подход к коммерциализации деятельности экопоселений [20].

Дальнейшее развитие экопоселений связывают с созданием курортно-оздоровительных и образовательно-рекреационных комплексов [21–24] и присоединением ко всемирной сети экопоселений [25].

Однако может так оказаться, что все эти варианты неактуальны и рассматривать их далее нецелесообразно. Поэтому на данном этапе научная задача заключается в уточнении видов деятельности, которыми сами получатели на своих участках хотели бы заниматься.

Для определения текущих предпочтений с 25 февраля по 10 марта 2015 г. был проведен опрос среди студентов экономических направлений Набережночелнинского института Казанского (Приволжского) федерального университета на тему «Для чего я беру бесплатно земельный участок размером в 1 гектар». При этом были рассмотрены четыре возможности:

- чтобы жить там при выходе на пенсию и нигде не работать;
- чтобы жить там и работать в городе;
- чтобы выращивать продукты питания и продавать их в городе;
- чтобы принимать туристов, желающих отдохнуть в сельской местности.

Использовалось два способа опроса:

- мягкий – путем распределения студентами 100%-ного предпочтения среди предложенных вариантов;
- однозначный – путем выбора только одного варианта.

Результаты обрабатывались путем среднеарифметического усреднения и определения мнения большинства. В опросе участвовало 111 чел. (86 чел. из женской группы и и 25 чел. из мужской).

Опрос показал, что при мягком способе наибольшее предпочтение отдано возможности проживания на земле и работе в городе. На втором месте – жить на земле на пенсии и нигде не работать. На третьем месте – выращивать продукты питания и продавать их в городе. На последнем месте – принимать туристов, желающих отдохнуть в сельской местности (рис. 1).

Сравнение предпочтений девушек и юношей показало, что они на первое место при мягком опросе с большим отрывом ставят возможность проживания на земле и работы в городе (рис. 2). На втором месте у девушек – возможность жить на земле на пенсии и нигде не работать, а у юношей – выращивать продукты питания и продавать их в городе. На третьем месте эти предпочтения у девушек и юношей меняются местами. На четвертом месте у всех – принимать туристов.

При однозначном опросе ситуация, по сути, повторяется, только с одной особенностью: юноши теперь даже больше, чем девушки, желают работать в городе (рис. 3). Кроме того, юноши готовы выращивать и продавать продукцию, ну а девушки работать совсем не хотят, но готовы жить на своем участке на пенсии. Обслуживать туристов желания нет как у девушек, так и у юношей.

Следовательно, можно сделать вывод об исключительно сильной ориентации опрашиваемых на получение доходов в городе. Это объясняет полученные в предыдущем опросе результаты о выборе пригородного месторасположения земельных участков возле двух крупнейших агломератов Республики Татарстан – промышленного (г. Набережные Челны) и столичного (г. Казани).

Распределение доли опрошенных по степени желания является типичным для социологических опросов, что подтверждает достоверность полученных результатов (рис. 4). Некоторое увеличение (при степени желания 50%) и спады связаны с систематической ошибкой, состоящей в предпочтении опрашиваемыми круглых чисел. Такое поведение респондентов повторяется во всех проведенных нами опросах.

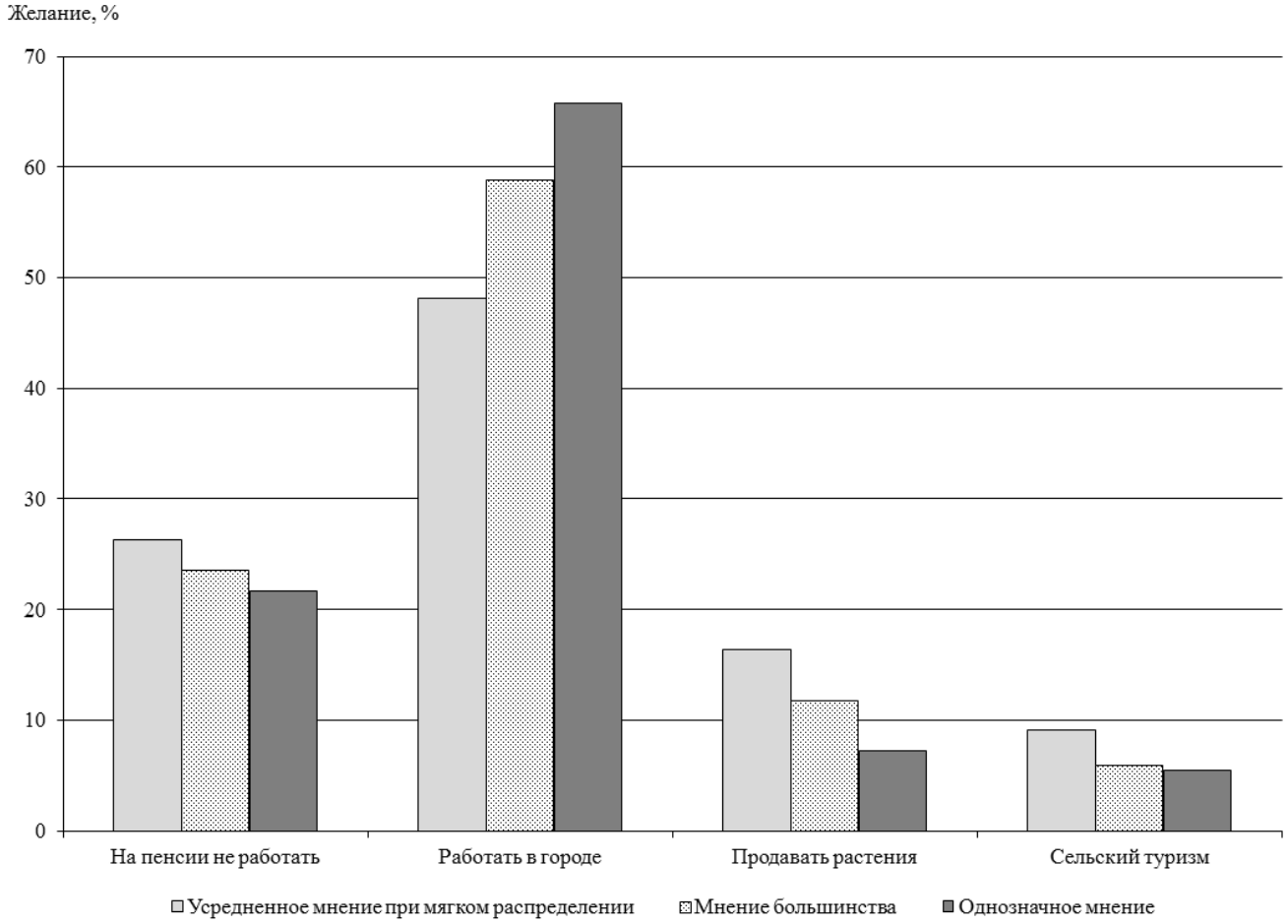
Представленные результаты являются поисковыми, без специально подготовленных выборок и указания доверительных диапазонов, что пока не требует оригинальных количественных методик анализа и не предполагает научных дискуссий. Поэтому в будущем для сбора и обработки подробных статистических данных на основе регулярных опросов с ретроспективой по крайней мере в 5 лет, весьма ценных для государственных и

муниципальных органов управления в части эффективного использования бесплатно выделяемых населению земельных участков размером в 1 га, нами предлагается создать специальный информационный центр.

Таким образом, как оказалось, на выявленные ранее предпочтения респондентов по месторасположению участка возле крупнейших городов повлиял предполагаемый вид его использования – проживание на земле, а также планируемый способ получения дохода – работа в городе. Отсюда вытекает необходимость дальнейших исследований по выяснению причин отсутствия интереса к ведению бизнеса на собственных участках, а также созданию дополнительных условий по повышению привлекательности для молодежи использования выделяемой земли в перспективном с точки зрения государства направлении – сельском туризме.

Рисунок 1

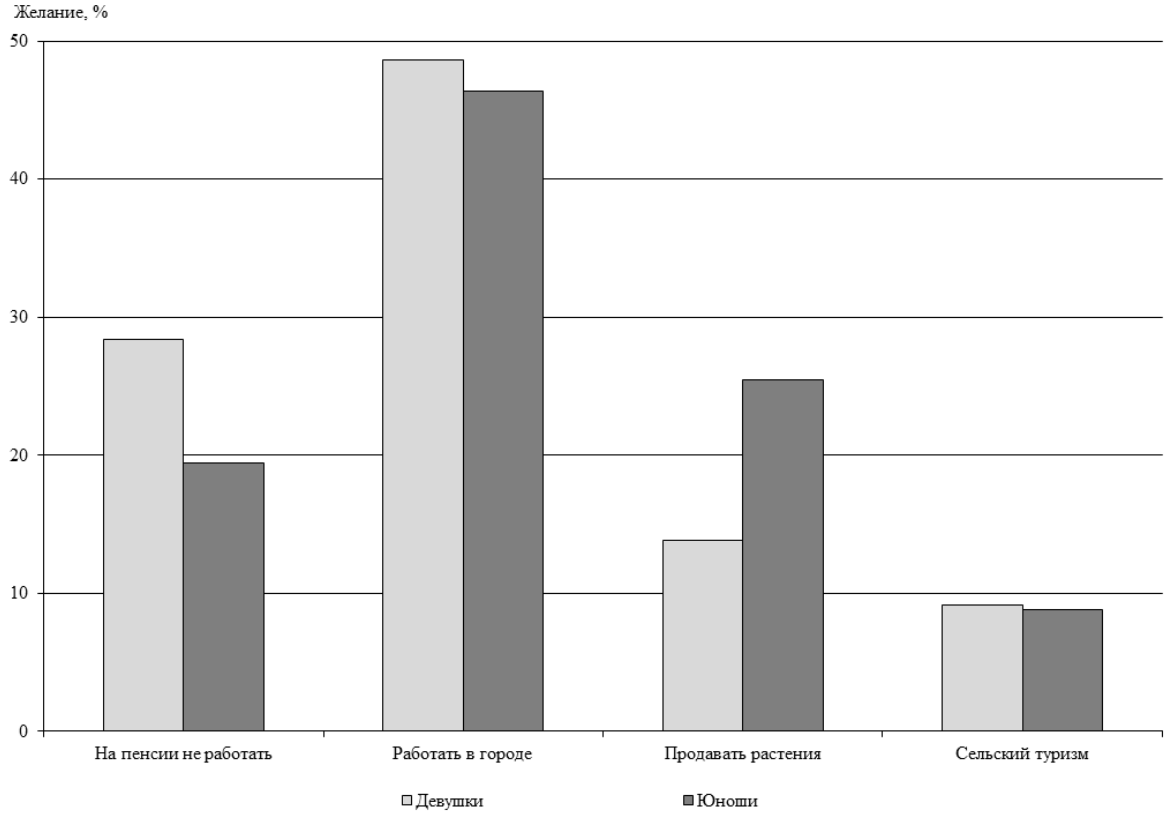
Распределение ответов на вопрос, для чего я хотел бы взять бесплатно земельный участок



Источник: авторская разработка

Рисунок 2

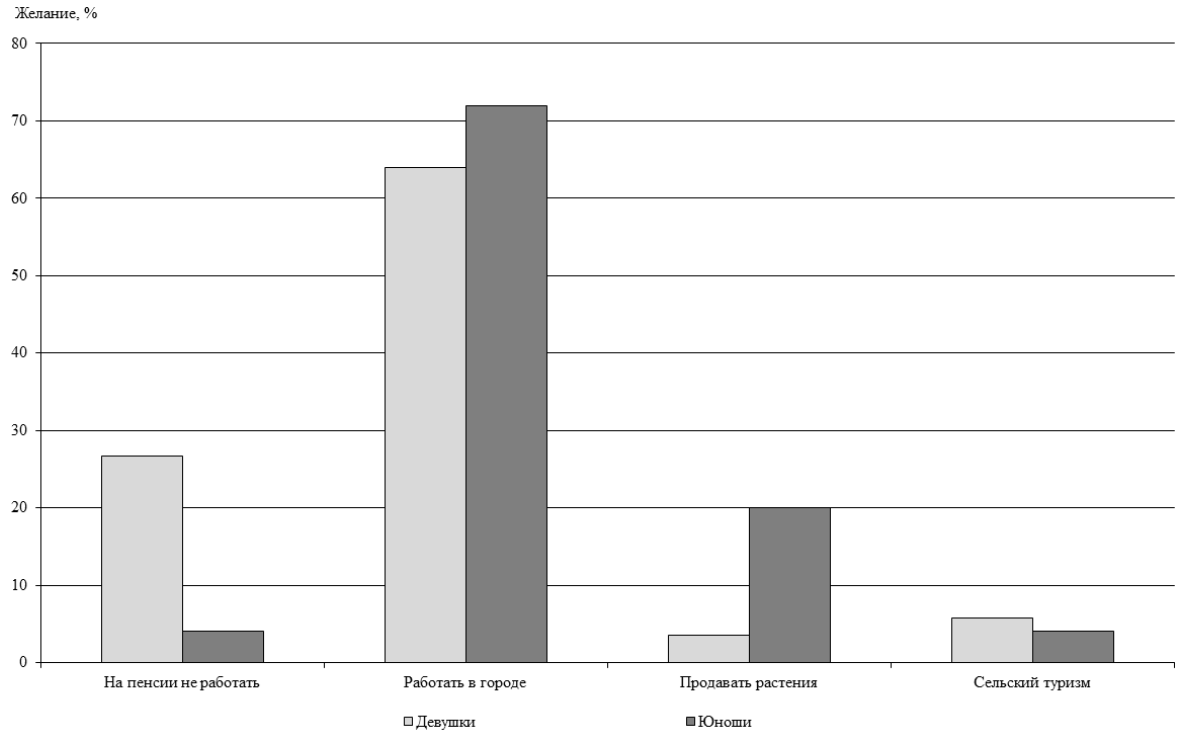
Распределение ответов на вопрос, для чего я хотел бы взять бесплатно земельный участок (усредненное мнение при мягком распределении)



Источник: авторская разработка

Рисунок 3

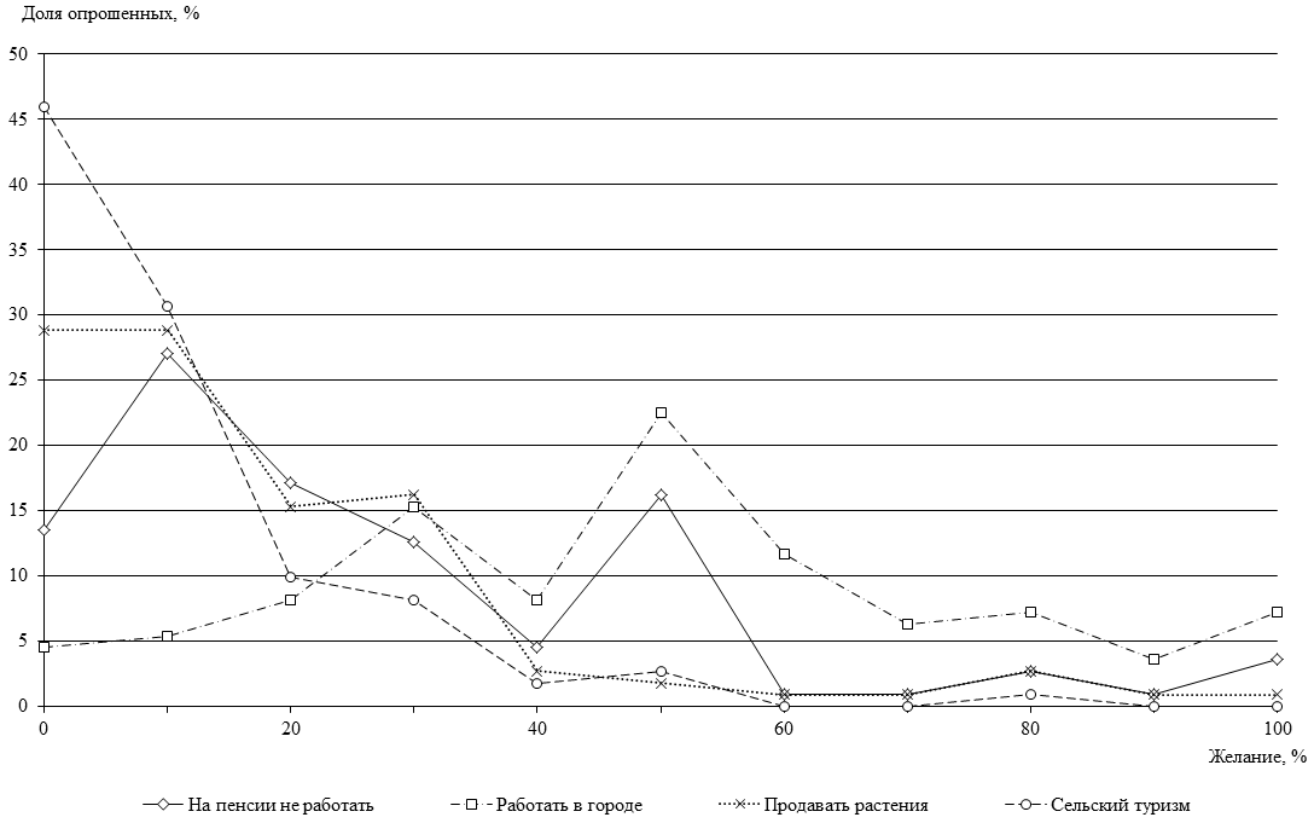
Распределение ответов на вопрос, для чего я хотел бы взять бесплатно земельный участок (однозначный выбор)



Источник: авторская разработка

Рисунок 4

Распределение доли опрошенных в зависимости от того, для чего я хотел бы взять бесплатно земельный участок



Источник: авторская разработка

Список литературы

1. *Norberg-Hodge H.* Why ecovillages? // Ecologist. 2002. Vol. 32. № 1. P. 38.

2. *Болотова А.А.* Формирование новых культурных кодов в современной России. Экологические поселения: между городом и деревней // Журнал социологии и социальной антропологии. 2002. Т. 5. № 1. С. 43–69.

3. *Рыбакова М.В., Щукина М.Ю.* Экопоселения как социальная экологическая практика общества // Социально-гуманитарные знания. 2012. № 4. С. 316–324.

4. *Фомина З.Е.* Современная экологическая модель мироустройства в зеркале номинаций экопоселений России // Научный вестник Воронежского государственного архитектурно-строительного университета. Сер.: Современные лингвистические и методико-дидактические исследования. 2014. Т. 4. № 4. С. 50–76.

5. *Фахрутдинова И.А., Сайфуллина А.Ф.* Опыт успешного развития экологического поселения «Нью Враджа Дхама» в Венгрии // Архитектура и строительство России. 2014. № 8. С. 24–32.

6. *Trainer T.* The global ecovillage movement: the simpler way for a sustainable society // Social Alternatives. 2000. Vol. 19. № 3. P. 19–24.

7. *Плотникова Г.А.* Экополис как модель устойчивого развития территории // Экономика природопользования. 2010. № 6. С. 14–21.

8. *Саакян Е.Г.* Экологические поселения // Комплексные проблемы развития науки, образования и экономики региона. 2014. № 2. С. 54–62.

9. *Вавилова Т.Я.* Экопоселения и энергоэффективные поселки как примеры устойчивого развития // Архитектон: известия вузов. 2014. № 47. URL: http://archvuz.ru/2014_3/6.

10. *Рыбакова М.В., Щукина М.Ю.* Экономический потенциал экопоселений в устойчивом развитии сельских территорий // Вестник Финансового университета. 2014. № 3. С. 6–13.

11. *Щукина М.Ю.* Роль некоммерческих организаций в развитии гражданского общества на примере экопоселений // Российский научный журнал. 2014. № 4. С. 67–71.

12. *Рыбакова М.В., Гоманова С.О.* Основные факторы социализации детей в условиях экопоселений России // Мониторинг общественного мнения: экономические и социальные перемены. 2014. № 1. С. 135–143.

13. *Hawasly M., Corne D., Roaf S.* Social networks save energy: optimizing energy consumption in an ecovillage via agent-based simulation // Architectural Science Review. 2010. Vol. 53. № 1. P. 126–140. doi: 10.3763/asre.2009.0108

14. *Шевченко Ю.Н., Краснослободцева А.Е., Нечаев Я.В.* Оценка возможности применения альтернативной энергетики при строительстве в заповедной зоне «Национальный парк Самарская лука» экодеревни // Вектор науки Тольяттинского государственного университета. Сер.: Экономика и управление. 2013. № 3. С. 47–51.

15. *Щукина М.Ю.* Социальная активность как фактор самоорганизации российских экопоселений // Проблемный анализ и государственно-управленческое проектирование. 2014. № 5. С. 98–103.

16. *Щукина М.Ю.* Инициативы территориального общественного самоуправления в российских экопоселениях // Власть. 2014. № 8. С. 62–65.

17. *Метёлкин Н.А.* Формирование экопоселений как перспективное направление в развитии сельских территорий // Вестник МГСУ. 2011. № 5. С. 282–285.

18. *Герцберг Л.Я.* Нужны ли обществу экопоселения? // Academia. Архитектура и строительство. 2015. № 1. С. 79–87.

19. *Дмитриев П.С., Белецкая Н.П., Фомин И.А., Елеубаева М.О., Кажгалиева Г.А.* Возможность создания экологических поселений на территории Северо-Казахстанской области // Актуальные проблемы гуманитарных и естественных наук. 2014. № 11-1. С. 425–427.

20. *Насыров И.Н.* Маркетинговый подход к коммерциализации экопоселений: монография. Набережные Челны: КГИЭА, 2008. 271 с.

21. *Пыняев С.В.* Социальный потенциал экопоселений и развитие агротуризма в России // Вестник Поволжского института управления. 2010. № 2. С. 182–187.

22. *Балакина А.Е., Дуничкин И.В., Золотарёв А.А., Кочанов О.А.* Курортно-оздоровительные и образовательно-рекреационные комплексы экопоселений России // Вестник МГСУ. 2011. № 1-2. С. 30–38.

23. *Балакина А.Е., Дуничкин И.В., Кочанов О.А., Золотарёв А.А.* Экологически ориентированные курортно-оздоровительные и образовательно-рекреационные комплексы // Промышленное и гражданское строительство. 2011. № 9. С. 30–32.

24. *Дуничкин И.В.* Развитие экологических поселений. Курортно-оздоровительные и образовательно-рекреационные комплексы // Архитектура и строительство России. 2012. № 2. С. 16–27.

25. *Дуничкин И.В., Фахрутдинова Н.А., Сайфуллина А.Ф.* Современная история развития экологических поселений. Зарубежный опыт и ситуация в Республике Татарстан // Известия Казанского государственного архитектурно-строительного университета. 2014. № 2. С. 22–31.

ISSN 2311-8733 (Online)
ISSN 2073-1477 (Print)

Socioeconomic Policy

THE PRIORITIES OF THE ECONOMIC ACTIVITIES IN OBTAINING LAND

Iskandar N. NASYROV

Naberezhnye Chelny Institute, Branch of Kazan Federal University, Naberezhnye Chelny, Republic of Tatarstan, Russian Federation
ecoseti@yandex.ru

Article history:
Received 5 October 2015
Received in revised form
28 October 2015
Accepted 18 November 2015

JEL classification: Q12

Keywords: business, ecology, food, tourism, village

Abstract

Subject The article dwells on the RF Government's planning to start issuing free plots of 1 ha to the RF residents, which may be registered as smallholdings.

Objectives The paper aims to determine the activities, which the recipients of land would like to do on their plots.

Methods As a research method, I used sociological survey, the results of which I processed by calculating the arithmetic mean value and determining the majority opinion.

Results As a result of the study, I defined a wide range of interests and preferences of citizens on possible further use of the received plots of land.

Conclusions The study shows that the alleged use, living on the plot of land, and the way to generate income, working in cities, affect the revealed preferences of respondents by location of the plot near the largest cities.

© Publishing house FINANCE and CREDIT, 2015

References

1. Norberg-Hodge H. Why Ecovillages? *Ecologist*, 2002, vol. 32, no. 1, p. 38.
2. Bolotova A.A. Formirovanie novykh kul'turnykh kodov v sovremennoi Rossii. Ekologicheskie poseleniya: mezhdu gorodom i derevnei [The formation of new cultural codes in modern Russia. Ecological settlement: between town and country]. *Zhurnal sotsiologii i sotsial'noi antropologii = The Journal of Sociology and Social Anthropology*, 2002, vol. 5, no. 1, pp. 43–69.
3. Rybakova M.V., Shchukina M.Yu. Ekoposeleniya kak sotsial'naya ekologicheskaya praktika obshchestva [Ecovillages as a social environmental practice in society]. *Sotsial'no-gumanitarnye znaniya = Social-Humanitarian Knowledge*, 2012, no. 4, pp. 316–324.
4. Fomina Z.E. Sovremennaya ekologicheskaya model' miroustroistva v zerkale nominatsii ekoposelenii Rossii [A modern ecological model of the world in the mirror of the ecovillage nominations of Russia]. *Nauchnyi vestnik Voronezhskogo gosudarstvennogo arkhitekturno-stroitel'nogo universiteta. Ser. Sovremennye lingvisticheskie i metodiko-didakticheskie issledovaniya = Scientific Newsletter of Voronezh State University of Architecture and Civil Engineering. Modern Linguistic and Methodical-and-Didactic Researches*, 2014, vol. 4, no. 4, pp. 50–76.
5. Fakhrutdinova I.A., Saifullina A.F. Opyt uspeshnogo razvitiya ekologicheskogo poseleniya “N'yu Vradzha Dkhama” v Vengrii [The experience of successful development of the ecological settlement New Vraja Dhama in Hungary]. *Arkhitektura i stroitel'stvo Rossii = Architecture and Construction in Russia*, 2014, no. 8, pp. 24–32.
6. Trainer T. The Global Ecovillage Movement: The Simpler Way for a Sustainable Society. *Social Alternatives*, 2000, vol. 19, no. 3, pp. 19–24.
7. Plotnikova G.A. Ekopolis kak model' ustoichivogo razvitiya territorii [Ecopolis as a model of sustainable development of the territory]. *Ekonomika prirodopol'zovaniya = Environmental Economics*, 2010, no. 6, pp. 14–21.
8. Saakyan E.G. Ekologicheskie poseleniya [Environmental settlements]. *Kompleksnye problemy razvitiya nauki, obrazovaniya i ekonomiki regiona = Complex Problems of Science, Education and Economy of Region*, 2014, no. 2, pp. 54–62.
9. Vavilova T.Ya. Ecovillages and Energy-Efficient Towns as Examples of Sustainable Development. *Arkhitekton: izvestiya vuzov*, 2014, no. 47. (In Russ.) Available at: http://archvuz.ru/2014_3/6.

10. Rybakova M.V., Shchukina M.Yu. Ekonomicheskii potentsial ekoposelenii v ustoichivom razvitii sel'skikh territorii [The economic potential of the Ecovillage in the sustainable development of rural territories]. *Vestnik Finansovogo universiteta = Bulletin of Financial University*, 2014, no. 3, pp. 6–13.

11. Shchukina M.Yu. Rol' nekommercheskikh organizatsii v razvitii grazhdanskogo obshchestva na primere ekoposelenii [A role of non-profit organizations in the development of civil society based on the example of the Ecovillage]. *Rossiiskii nauchnyi zhurnal = Russian Scientific Journal*, 2014, no. 4, pp. 67–71.

12. Rybakova M.V., Gomanova S.O. Osnovnye faktory sotsializatsii detei v usloviyakh ekoposelenii Rossii [The main factors of socialization of children in the context of the Ecovillage in Russia]. *Monitoring obshchestvennogo mneniya: ekonomicheskie i sotsial'nye peremeny = Monitoring of Public Opinion: Economic and Social Changes Journal*, 2014, no. 1, pp. 135–143.

13. Hawasly M., Corne D., Roaf S. Social Networks Save Energy: Optimizing Energy Consumption in an Ecovillage via Agent-Based Simulation. *Architectural Science Review*, 2010, vol. 53, no. 1, pp. 126–140. doi: 10.3763/asre.2009.0108

14. Shevchenko Yu.N., Krasnoslobodtseva A.E., Nechaev Ya.V. Otsenka vozmozhnosti primeneniya al'ternativnoi energetiki pri stroitel'stve v zapovednoi zone “Natsional'nyi park Samarskaya luka” ekoderevni [Assessment of the feasibility of the use of alternative energy in the construction in the reserved zone of National Park Samarskaya Luka ecovillage]. *Vektor nauki Tol'yattinskogo gosudarstvennogo universiteta. Ser. Ekonomika i upravlenie = Vector of Science of Togliatti State University. Series: Economics and Management*, 2013, no. 3, pp. 47–51.

15. Shchukina M.Yu. Sotsial'naya aktivnost' kak faktor samoorganizatsii rossiiskikh ekoposelenii [Social activity as a factor of self-organization of Russian Ecovillage]. *Problemnyi analiz i gosudarstvenno-upravlencheskoe proektirovanie = Problem Analysis and Public Administration Projection*, 2014, no. 5, pp. 98–103.

16. Shchukina M.Yu. Initsiativy territorial'nogo obshchestvennogo samoupravleniya v rossiiskikh ekoposeleniyakh [Initiatives of territorial public self-government in Russian Eco-settlements]. *Vlast' = The Power*, 2014, no. 8, pp. 62–65.

17. Metelkin N.A. Formirovanie ekoposelenii, kak perspektivnoe napravlenie v razvitii sel'skikh territorii [Ecovillage formation as a promising direction in the development of rural territories]. *Vestnik MGSU*, 2011, no. 5, pp. 282–285.

18. Gertsberg L.Ya. Nuzhny li obshchestvu ekoposeleniya? [Whether the society needs ecovillages?]. *Academia. Arkhitektura i stroitel'stvo = Academia. Architecture and Construction*, 2015, no. 1, pp. 79–87.

19. Dmitriev P.S., Beletskaya N.P., Fomin I.A., Eleubaeva M.O., Kazhgalieva G.A. Vozmozhnost' sozdaniya ekologicheskikh poselenii na territorii Severo-Kazakhstanskoi oblasti [The possibility of establishing environmental settlements in the territory of the North-Kazakhstan region]. *Aktual'nye problemy gumanitarnykh i estestvennykh nauk = Actual Problems of Humanities and Natural Sciences*, 2014, no. 11-1, pp. 425–427.

20. Nasyrov I.N. *Marketingovyi podkhod k kommertsializatsii ekoposelenii: monografiya* [A marketing approach to the commercialization of Ecovillage: a monograph]. Naberezhnye Chelny, KSEES Publ., 2008, 271 p.

21. Pynyaev S.V. Sotsial'nyi potentsial ekoposelenii i razvitie agroturizma v Rossii [Ecovillage and the social capacity development of agro-tourism in Russia]. *Vestnik Povolzhskogo instituta upravleniya = Bulletin of Volga Region Institute of Administration*, 2010, no. 2, pp. 182–187.

22. Balakina A.E., Dunichkin I.V., Zolotarev A.A., Kochanov O.A. Kurortno-ozdorovitel'nye i obrazovatel'no-rekreatsionnye kompleksy ekoposelenii Rossii [Resort facilities, and educational and recreational complexes of the Ecovillage of Russia]. *Vestnik MGSU*, 2011, no. 1-2, pp. 30–38.

23. Balakina A.E., Dunichkin I.V., Kochanov O.A., Zolotarev A.A. Ekologicheski orientirovannye kurortno-ozdorovitel'nye i obrazovatel'no-rekreatsionnye kompleksy [Environment-oriented resort and educational and recreational complexes]. *Promyshlennoe i grazhdanskoe stroitel'stvo = Industrial and Civil Engineering*, 2011, no. 9, pp. 30–32.

24. Dunichkin I.V. Razvitie ekologicheskikh poselenii. Kurortno-ozdorovitel'nye i obrazovatel'no-rekreatsionnye kompleksy [Development of environmental settlements. Resort facilities and educational and recreational complexes]. *Arkhitektura i stroitel'stvo Rossii = Architecture and Construction in Russia*, 2012, no. 2, pp. 16–27.

25. Dunichkin I.V., Fakhrutdinova N.A., Saifullina A.F. Sovremennaya istoriya razvitiya ekologicheskikh poselenii. Zarubezhnyi opyt i situatsiya v Respublike Tatarstan [The modern history of development of environmental settlements. Foreign experience and the situation in the Republic of Tatarstan]. *Izvestiya Kazanskogo gosudarstvennogo arkhitekturno-stroitel'nogo universiteta = News of KSUAE*, 2014, no. 2, pp. 22–31.