ISSN 2311-8733 (Online)
ISSN 2073-1477 (Print)

Теории региональной экономики

ОЦЕНКА КОНКУРЕНТОСПОСОБНОСТИ РЕГИОНА НА ОСНОВЕ СТРУКТУРНЫХ ЭЛЕМЕНТОВ ВОСПРОИЗВОДСТВЕННОГО ПОТЕНЦИАЛА

Рустем Ринатович АХУНОВ

кандидат экономических наук, доцент, директор Института экономики, финансов и бизнеса,
Башкирский государственный университет, Уфа, Российская Федерация
akhunov@list.ru

История статьи:
Принята 27.10.2015
Принята в доработанном виде 25.11.2015
Одобрена 11.12.2015

УДК 332.1
JEL: R00, R11, R20, R50

Ключевые слова: регион, воспроизводственный потенциал, стейкхолдеры, конкурентоспособность, группировка регионов

Аннотация

Предмет. Статья посвящена оценке конкурентоспособности региона с учетом его воспроизводственного потенциала.

Цели. Разработка концептуальных положений и методических рекомендаций по оценке конкурентоспособности региона на основе структурных элементов его воспроизводственного потенциала.

Методология. Использованы сравнительный, графический, формально-логический виды анализа, а также статистические инструменты (методы средних и относительных величин, группировок, непараметрической обработки выборочной совокупности).

Результаты. Разработаны концептуальные положения и методика оценки воспроизводственного потенциала и конкурентоспособности региона.

Выводы. Сделан вывод о том, что управление воспроизводственным потенциалом и конкурентоспособностью является действенным инструментом повышения эффективности региональной экономики. Выявлено, что конкурентоспособность является и фактором формирования, и результатом реализации воспроизводственного потенциала региона.

© Издательский дом ФИНАНСЫ и КРЕДИТ, 2015

На современном этапе достижение стратегических целей социально-экономического развития региона невозможно вне межрегиональной конкуренции. Конкурентоспособность территории стала универсальным критерием успешности. Но несмотря на это, в современной российской практике регионального управления сохраняется фрагментарность и высокая степень абстрактности восприятия конкурентного развития. В основном это происходит из-за того, что конкурентоспособность регионов рассматривают без учета их воспроизводственных потенциалов как в текущем социально-экономическом развитии, так и при формировании региональных стратегических перспектив.

В зарубежной [1–13] и отечественной литературе [1] в настоящее время конкурентоспособность региона рассматривается с точки зрения:

- конкурентоспособности бизнеса, товаров и услуг, производимых в регионе, а также в отдельных региональных отраслях или в их сегментах;
- эффективности функционирования регионального хозяйственного механизма;
- способности территории создавать условия и бизнес-климат;
- способности рыночных и государственных институтов региона посредством эффективных механизмов трансформировать имеющиеся преимущества в конкурентные;
- эффективности внешнеэкономических и межрегиональных связей по товарообороту;
- возможности повышения уровня жизни населения или обеспечения устойчивого роста реального благосостояния населения в регионе путем повышения среднедушевого ВРП;
- степени реализации конкурентных преимуществ и экономического потенциала территории;
- инновационной активности бизнеса региона.

Анализ существующих подходов позволил выделить ряд важных признаков, присущих конкурентоспособности региона.

Первый признак – это относительный характер конкурентоспособности. Конкурентоспособность возникает при сравнении региона с аналогичными субъектами. При этом сравнение имеет относительный характер. Например, при сравнении с лидерами регион может оказаться

[1] *Калюжнова Н.Я.* Конкурентоспособность российских регионов в условиях глобализации: монография. М.: ТЕИС, 2004. 526 с.; *Проскура Д.В.* Управление конкурентоспособностью региона: монография. Спб.: ГУАП, 2008. 480 с.; *Савельев Ю.В.* Управление конкурентоспособностью региона: от теории к практике: монография. Петрозаводск: Карельский научный центр РАН, 2010. 516 с.

неконкурентоспособным и многократно уступать им, а при сравнении с регионами некоего среднего уровня может быть вполне конкурентоспособным.

Второй признак – это обусловленность конкурентоспособности временными характеристиками. Конкурентоспособность обусловлена прошлым, настоящим и будущим социально-экономического развития региона. Прошлое региона представляет собой накопленный потенциал и историко-генетические характеристики территории, включая обладание определенным набором ресурсов, сложившуюся специфику хозяйствования и др.

Настоящее региона представляет собой достигнутые результаты развития региональной экономики. Будущее конкурентоспособного региона представляет собой ожидаемые показатели, характеризующие укрепление его позиций в национальной экономике (например, рост ВРП, увеличение доходов и благосостояния населения, достижимость целевых характеристик регионального социально-экономического развития за счет гибкости, динамизма, адаптивности и способности к переменам.

Третий признак – это наличие двух векторов развития конкурентоспособности. Первый вектор означает развитие внутри региона и проявляется в повышении эффективности имеющихся ресурсов, максимизации удовлетворения внутренних потребностей, привлечении в регион извне новых инорегиональных ресурсов государства, бизнеса и населения. Второй вектор означает развитие во внешней среде и проявляется в доступе региона на внешние рынки, в позиционировании, узнаваемости, повышении экспорта продукции и услуг, а также в участии региона в многоплановых межрегиональных и международных отношениях.

Четвертый признак – это выраженный социальный характер конкурентоспособности на региональном уровне в отличие от корпоративного. Конкурентоспособность на региональном уровне имеет намного более выраженный социальный характер, нежели экономический, так как исследователи связывают ее с благосостоянием населения.

Пятый признак – это пространственные характеристики конкурентоспособности региона. В отличие от конкурентоспособности предприятия для конкурентоспособности региона важна иммобильность региона, которая проявляется в жестких ограничениях регионального развития, обусловленных природно-ресурсным потенциалом, экономико-географическим положением и др.

Отсутствие единого подхода к формированию определения конкурентоспособности региона приводит к некорректной интерпретации в региональной законодательной практике и вызывает трудности в региональном управлении. На наш взгляд, все выделенные признаки можно объединить в рамках концепции воспроизводственного потенциала региона.

Воспроизводственный потенциал региона достаточно емко раскрыт в трудах ученых [14–20], которые определяют его как совокупность ресурсов региональной экономики, факторов, условий функционирования и результатов, формирующихся в процессе воспроизводства регионального продукта при достижении ключевых целей развития региона.

Мы предлагаем объединить концепции воспроизводственного потенциала и конкурентоспособности региона и рассмотреть их на примере трех субъектов (стейкхолдеров), играющих ключевую роль в региональном развитии:

- бизнеса;
- государства (власти);
- населения[2].

На деятельность обозначенных субъектов значительное влияние оказывает общая среда региона, которая формируется под воздействием как внутренних факторов (в том числе и обозначенных стейкхолдеров), так и внешних факторов (включая внешних стейкхолдеров) национального и международного характера.

С учетом приведенных концептуальных положений мы предлагаем следующее определение конкурентоспособности региона. Конкурентоспособность региона – это качественное состояние и сочетание элементов (включая накопленные и текущие) воспроизводственного потенциала, которыми обладают на определенный момент времени государство, бизнес, население и окружающее их региональное экономическое пространство.

[2] *Ахунов Р.Р.* Конкурентоспособность региона как результат реализации воспроизводственного потенциала // Бизнес. Образование. Право. Вестник Волгоградского института бизнеса. 2014. № 5. С. 140–144; *Ахунов Р.Р.* Объекты межрегиональной конкуренции в процессе формирования воспроизводственного потенциала регионов // Уровень жизни населения регионов России. 2015. № 2 . С. 86–91.

Благодаря этим элементам регион достигает ресурсных, факторных и результативных позиций по социально-экономическому развитию на уровне или выше его конкурентов.

За счет конкурентоспособности региона его воспроизводственный потенциал может стать в определенной степени неограниченным за счет поддержания внутренних источников воспроизводства и формирования устойчивого положительного сальдо притока носителей потенциала. А это, по нашему мнению, наиболее верное направление перспективного развития региона в долгосрочном периоде.

Воспроизводственный потенциал в некотором роде является объемной характеристикой, отражающей имеющиеся ресурсы. В свою очередь, конкурентоспособность – это качественная характеристика воспроизводственного потенциала, означающая способность отвечать требованиям рыночной среды и ожиданиям инвесторов, степень качественного превосходства и успеха по сравнению с другими регионами. На наш взгляд, регион может обладать значительным воспроизводственным потенциалом, но быть неконкурентоспособным, и наоборот.

Примером может служить туристко-рекреационный потенциал Республики Башкортостан, который достаточно значим по своим объемным характеристикам (количеству достопримечательностей, природным объектам, потенциальным возможностям реализации разнообразных рекреационных продуктов), но остается неконкурентоспособным с точки зрения ценовых характеристик и уровня сервиса.

В то же время сужающийся тип воспроизводства потенциала ставит под сомнение перспективы экономического развития региона. Таким образом, необходимо выявление пропорций и диспропорций в воспроизводственном потенциале региона и его конкурентоспособности (в том числе в разрезе ключевых субъектов – населения, бизнеса и государства), что позволит сформулировать главную цель развития региона – наращивание и обеспечение конкурентоспособности и воспроизводственного потенциала.

В связи с этим мы разработали методику оценки воспроизводственного потенциала и конкурентоспособности региона, основанную на выделении четырех составляющих:

- общей среды (фона) региона;
- бизнеса (бизнес-сообщества);
- государства (власти);
- населения.

Обзор зарубежных и отечественных методик оценки конкурентоспособности, сопоставление их преимуществ и недостатков позволил сформулировать принципы отбора первичных показателей, которые, на наш взгляд, наиболее полно и достоверно отражают конкурентоспособность регионов.

Итак, при отборе первичных показателей могут быть взяты за основу следующие принципы:

- принцип комплексности и системности, который предполагает учет наиболее важных показателей, которые в настоящее время:
  - служат основными характеристиками регионального развития;
  - характеризуют регион и как самостоятельную систему (единый организм), и как подсистему (часть национальной экономики);
  - обладают функциональной определенностью;
  - отражают цели и ориентиры регионального социально-экономического развития, а также результаты реализуемой политики на региональном уровне. Кроме того, принцип комплексности подразумевает учет трех наиболее важных субъектов региональной экономики (бизнеса, населения и государства), а также включение в анализ не только экономических, но и социальных, экологических, инновационных, институциональных, международных сфер деятельности региона. Соответственно эти сферы не могут быть отражены несколькими показателями, поэтому мы считаем, что минимально должно быть взято не менее 40–50 исходных показателей;
- принцип количественной и критериальной измеряемости анализируемых характеристик, который предполагает использование в анализе точных количественных показателей, позволяющих сравнивать регионы между собой на основе различных шкал измерений и критериев;
- принцип достоверности, который предполагает, что все исходные параметры преимущественно должны быть взяты из официальных статистических источников, публикуемых на ежегодной основе. Источники должны быть

независимыми, доступными и однозначными. Статистические данные являются более предпочтительными, чем данные социологических опросов, обладающих значительной степенью субъективности;

- принцип однородности, который предполагает применение одинакового набора показателей ко всем регионам в сопоставимом выражении (в расчете на численность населения, площадь региона и т.д.).

Данные принципы легли в основу излагаемой методики.

Для приведения разнохарактерных показателей в сопоставимые величины был использован один из непараметрических методов многомерного анализа – методика перевода в семибалльную шкалу Всемирного экономического форума (ВЭФ) [12, 13], результаты которой воспринимаются достаточно наглядно: 1 балл – наихудший результат, 7 баллов – наилучший результат.

Мы сделали акцент на официальной статистической информации, представленной в ежегодном издании Росстата «Регионы России. Социально-экономические показатели». Однако есть существенный недостаток, связанный с запаздыванием публикации развернутых данных по регионам России, что обусловлено достаточно долгим периодом обработки. Поэтому статистическая информация по итогам 2013 г. была официально представлена лишь в конце 2014 г. (то есть почти через год после отчетного). Соответственно анализ был проведен по итогам 2013 г. или в динамике до 2013 г.

Показатели, являющиеся основой определения воспроизводственного потенциала региона, который рассчитывался как условная совокупность потенциалов четырех слагаемых, представлены на рис. 1.

Полученные на основе методики ВЭФ индексы в разрезе общерегионального потенциала, бизнеса, государства и населения были объедены в среднеарифметической агрегированный индекс, что позволило рассчитать относительный объем воспроизводственного потенциала для 80 регионов. Такое количество анализируемых регионов обусловлено тем, что по Севастополю и Крыму на момент проведения исследования отсутствовали статистические данные, Ханты-Мансийский и Ямало-Ненецкий автономные округа были рассмотрены в составе Тюменской области, а Ненецкий автономный округ – в составе Архангельской области. Если после субъекта более высокого порядка рассматривать субъект, входящий в него, а «очищенные» данные (к примеру, по Тюменской области без округов) представлены не по всем анализируемым показателям, то рейтинги регионов получатся не вполне корректными.

Проблема заключается в группировке регионов. Этот процесс особенно осложняется, когда между регионами существует ярко выраженная дифференциация (несколько регионов демонстрируют наивысшие значения, а остальная масса аккумулируется на противоположном полюсе).

Для построения группировки регионов мы разработали методику расчета четырехступенчатой шкалы по каждому из рассматриваемых параметров с учетом оценки отклонения регионов от среднероссийского уровня в направлении максимального и минимального значений. В результате по каждому параметру регионы были распределены на четыре группы:

I группа – регионы с низким значением показателя;

II группа – регионы со значением показателя ниже среднего;

III группа – регионы со значением показателя выше среднего;

IV группа – регионы с высоким значением показателя.

Примерно по такой же схеме проведен анализ конкурентоспособности регионов (рис. 2).

Первое слагаемое – это конкурентоспособность региона с точки зрения общей среды (фона), то есть преимущества общерегиональной среды, более благоприятные системные условия для агентов и экономических процессов в рамках конкретного региона по сравнению с другими регионами. К этой группе относится общее состояние макроэкономической среды (конъюнктуры), так как макроэкономическая нестабильность и неустойчивость оказывают достаточно ощутимое негативное воздействие на конкурентоспособность всех агентов, в том числе и бизнеса, и государства, и населения. Это состояние можно определить по экономическому росту (индекс физического объема ВРП в процентах), инфляции (индекс потребительских цен в процентах), внешнеторговому обороту и привлекаемым иностранным инвестициям (совокупный объем

экспорта и импорта в расчете на душу населения в долларах США, а также душевые объемы иностранных инвестиций в экономику региона в долларах США).

В эту же группу включен блок показателей по инновациям, так как инновации являются неотъемлемым атрибутом конкурентоспособности как на микро-, так и на макроэкономическом уровне, обеспечивая основу технологического развития и повышения производительности экономики.

Также в данную группу вошли показатели, рассчитанные на душу населения (количество организаций и численность сотрудников, выполняющих научные исследования и разработки, внутренние затраты на эти цели, объем инновационных товаров, работ и услуг).

Кроме того, в общей среде региона, по нашему мнению, играют важную роль и должны быть учтены факторы, формирующие общую привлекательность территории региона:

- степень развития транспортной инфраструктуры (удельный вес автомобильных дорог с твердым покрытием от общей протяженности автомобильных дорог общего пользования в процентах, плотность железных дорог общего пользования в километрах на 10 тыс. км^2 региональной территории);
- степень загрязнения окружающей среды (выбросы загрязняющих веществ в атмосферный воздух, объемы сброса загрязненных сточных вод в поверхностные водные объекты в расчете на душу населения);
- уровень развития финансовой среды (количество действующих кредитных организаций и филиалов на 1 000 чел. населения);
- уровень преступности (число зарегистрированных преступлений на 100 тыс. чел. населения);
- состояние материальной базы экономики (степень износа основных фондов в процентах).

Второе слагаемое – это конкурентоспособность региона с точки зрения бизнеса. В первую очередь в эту группу вошел показатель динамики бизнес-демографии, то есть индекс роста количества предприятий и организаций, так как при прочих равных условиях конкурентоспособный бизнес будет стремиться к расширению и притягиванию к себе хозяйствующих субъектов из других регионов. Кроме того, в данную группу включены показатели результативности бизнеса (удельный вес убыточных организаций и сальдированный финансовый результат). Рыночная открытая экономика предполагает, что конкурентоспособный бизнес в регионе в достаточной степени должен быть представлен малыми предприятиями и организациями с участием иностранного капитала. Поэтому в расчет приняты следующие показатели:

- число малых предприятий на 1 000 чел. населения;
- среднедушевой объем продукции, произведенной субъектами малого предпринимательства;
- число организаций с участием иностранного капитала в расчете на 1 000 чел. населения;
- оборот организаций с участием иностранного капитала на душу населения.

Третье слагаемое – это конкурентоспособность региона с точки зрения государства. На наш взгляд, эффективное государство в первую очередь будет ориентировано на оказание максимума государственных услуг при минимальной численности государственного аппарата и бюрократии. Соответственно одним из показателей может являться численность работников, занятых в органах исполнительной власти регионов-субъектов и органах местного самоуправления в расчете на 1 000 чел. населения.

Специфика региональных бюджетов на современном этапе такова, что социальные расходы в них составляют не менее 50%, а часто достигают и 70%. При этом более половины бюджета, как правило, составляют расходы на образование и здравоохранение.

Поэтому для характеристики социальной политики был использован удельный вес населения с денежными доходами ниже прожиточного минимума в общей его численности в регионе. Для характеристики уровня развития системы образования было использовано удельное число дошкольных образовательных, общеобразовательных, вечерних (сменных) общеобразовательных учреждений, образовательных учреждений начального, среднего и высшего профессионального образования (в расчете на 1 тыс. чел. населения). Для характеристики уровня развития здравоохранения были использованы такие показатели, как численность населения на одну

больничную койку, мощность амбулаторно-поликлинических организаций на 10 тыс. чел. населения, число посещений в смену. Для характеристики уровня развития культуры, искусства и спорта были использованы численность зрителей театров и число посещений музеев, число спортивных сооружений, библиотечный фонд (количество экземпляров), число детских оздоровительных учреждений (в расчете на 1 тыс. чел. населения). Использование количества соответствующих учреждений в качестве показателя конкурентоспособности объясняется тем, что большинство из них являются типовыми, не могут иметь мегаразмеры и должны располагаться локально, удовлетворять повседневные потребности людей по месту жительства.

Четвертое слагаемое – это конкурентоспособность региона с точки зрения населения. Следует отметить, что в настоящее время актуальна формула благосостояния населения «заработная плата – работа – жилье». Соответственно в данную группу вошли следующие показатели:

- доля безработных в экономически активном населении (уровень безработицы);
- среднемесячная номинальная начисленная заработная плата;
- доля жилищного фонда, приходящийся на душу населения.

В отдельную группу выделены показатели, отражающие уровень благосостояния населения:

- наличие предметов длительного пользования на 100 домохозяйств;
- число собственных легковых автомобилей на 1 тыс. чел. населения;
- удельный вес домашних хозяйств, имевших доступ к Интернету.

Также в отдельную группу вошли показатели демографического движения населения:

- коэффициенты естественного прироста (в расчете на 1 тыс. чел. населения);
- миграционного прироста (в расчете на 10 тыс. чел. населения).

Следует отметить, что регион с убывающей численностью населения в долгосрочном периоде не может быть признан конкурентоспособным.

Далее мы провели сопоставление уровня потенциала регионов с их конкурентоспособностью. Группировка субъектов Российской Федерации с учетом уровня воспроизводственного потенциала и конкурентоспособности в 2013 г. представлена в табл. 1.

К наиболее благополучным с точки зрения воспроизводственного потенциала можно отнести регионы, находящиеся в 1, 2, 5, 6-й группах. Отдельными недостатками будут обладать регионы, вошедшие в 3, 4, 7, 8, 9–14-ю группы. И наконец, к числу наиболее проблемных, заслуживающих особого внимания можно отнести регионы из 15 и 16-й групп.

В состав наилучшей 1-й группы регионов, обладающих одновременно и высоким уровнем потенциала, и наивысшей конкурентоспособностью, вошли Москва и Санкт-Петербург, Камчатский край, Тюменская и Сахалинская области.

В соответствии с классификацией наиболее многочисленной оказалась наихудшая 16-я группа, аккумулирующая наиболее проблемные регионы с низким уровнем воспроизводственного потенциала и конкурентоспособности (24 субъекта). Также многочисленна 15-я группа регионов, обладающих низким воспроизводственным потенциалом и конкурентоспособностью ниже среднего (12 субъектов). Таким образом, неблагоприятная ситуация по воспроизводственному потенциалу и конкурентоспособности отмечается в 45% всех анализируемых регионов.

В целом следует отметить прямую связь между уровнем воспроизводственного потенциала и уровнем конкурентоспособности, которая проявляется в том, что регионы с высоким уровнем воспроизводственного потенциала и уровнем конкурентоспособности выше среднего не оказались в группе субъектов с низкой конкурентоспособностью. Практически то же самое оказалось справедливым и для обратной ситуации. Лишь один регион оказался в группе с низким воспроизводственным потенциалом и высокой конкурентоспособностью. Кроме того, коэффициент корреляции Спирмена (его выбор обусловлен использованием порядковых, балльных шкал) в разрезе регионов между балльными оценками этих параметров составил почти 1 (рис. 3).

Проведенные расчеты свидетельствуют о том, что значения воспроизводственного потенциала

и конкурентоспособности достаточно тесно коррелируют с одним из главных показателей эффективности региональной экономики – производительностью труда, которая определяется как отношение ВРП к численности занятых (рис. 4, 5) и для сопоставимости взята в логарифмической шкале. Соответственно коэффициент корреляции производительности труда с балльной оценкой конкурентоспособности (по Спирмену) составил также почти 1, а с воспроизводственным потенциалом – 0,99.

Анализ позволяет сделать вывод, что управление воспроизводственным потенциалом и конкурентоспособностью является действенным инструментом повышения эффективности хозяйствования региональной экономики.

Распределение регионов по 16 группам в разрезе рассмотренных экономических агентов (общей среды, бизнеса, государства, населения) с учетом сочетания уровней потенциала и конкурентоспособности представлено в табл. 2. По аналогии с предыдущей классификацией наилучшая ситуация наблюдается в регионах, находящихся в 1-й группе. Также удовлетворительным можно признать положение регионов, вошедших во 2, 5 и 6-ю группы.

Таким образом, предложенная методика оценки конкурентоспособности региона с учетом структурных элементов воспроизводственного потенциала, основанная на концептуальном подходе объединения категории конкурентоспособности региона и его воспроизводственного потенциала в разрезе ключевых экономических агентов региона, позволяет обозначить относительно слабые позиции региона и, напротив, определить его конкурентные преимущества в национальном экономическом пространстве. При этом в стратегическом аспекте конкурентоспособность является одновременно и фактором формирования, и результатом реализации воспроизводственного потенциала региона. Являясь фактором потенциала, конкурентоспособность призвана трансформировать его в конкурентные преимущества и реализовывать две основные функции (сохранение накопленного воспроизводственного потенциала и расширение регионального потенциала за счет вовлечения инорегиональных источников).

Вместе с тем конкурентоспособность – это итог реализации воспроизводственного потенциала региона, конкурентное сочетание (структура) его составляющих, которое способствует:

- высокой производительности региональной экономики;
- повышению благосостояния населения;
- адаптации элементов потенциала к жестким требованиям рыночной среды, включая усиливающиеся процессы глобализации;
- формированию эффективной институциональной среды;
- максимальному использованию генетических факторов, определяющих формирование и развитие конкретного региона.

Таблица 1

Группировка регионов Российской Федерации с учетом уровня воспроизводственного потенциала и конкурентоспособности в 2013 г.

Уровень воспроизводственного потенциала	Высокая конкурентоспособность	Конкурентоспособность выше среднего
1. Высокий	1-я группа (Москва, Санкт-Петербург, Тюменская область, Камчатский край, Сахалинская область)	2-я группа (Республика Коми, Республика Саха (Якутия), Магаданская область, Чукотский автономный округ)
2. Выше среднего	5-я группа (Белгородская, Калужская, Московская, Калининградская, Новосибирская области, Республика Татарстан, Нижегородская область, Красноярский край, Приморский край, Хабаровский край)	6-я группа (Ленинградская, Самарская, Свердловская области, Краснодарский край, Пермский край
3. Ниже среднего	9-я группа	10-я группа (Липецкая, Смоленская, Астраханская, Челябинская и Томская области)
4. Низкий	13-я группа (Республика Башкортостан)	14-я группа (Воронежская, Курская, Ростовская, Иркутская, Омская области, Удмуртская Республика, Республика Бурятия)

Продолжение табл. 1

Уровень воспроизводственного потенциала	Конкурентоспособность ниже среднего	Низкая конкурентоспособность
1. Высокий	3-я группа (Архангельская и Мурманская области)	4-я группа
2. Выше среднего	7-я группа (Ярославская и Вологодская области)	8-я группа
3. Ниже среднего	11-я группа (Тверская область, Республика Карелия)	12-я группа (Амурская область)
4. Низкий	15-я группа (Владимирская, Ивановская, Орловская, Тульская, Новгородская, Оренбургская, Саратовская, Ульяновская области, Республика Адыгея, Ставропольский край, Республика Хакасия, Алтайский край)	16-я группа (Брянская, Костромская, Рязанская, Тамбовская, Псковская, Волгоградская, Кировская, Пензенская, Курганская, Кемеровская области, Республика Калмыкия, Республика Дагестан, Республика Ингушетия, Кабардино-Балкарская Республика, Карачаево-Черкесская Республика, Республика Северная Осетия – Алания, Чеченская Республика, Республика Марий Эл, Республика Мордовия, Чувашская Республика, Республика Алтай, Республика Тыва, Забайкальский край, Еврейская автономная область)

Источник: авторская разработка

Таблица 2

Группировка регионов Российской Федерации в 2013 г. с учетом уровня воспроизводственного потенциала и конкурентоспособности в разрезе отдельных составляющих

Уровень воспроизводственного потенциала и конкурентоспособности	Общая среда региона	Бизнес
1. Высокий уровень воспроизводственного потенциала и высокий уровень конкурентоспособности	Москва, Камчатский край, Магаданская и Сахалинская области	Московская область, Москва, Калининградская область, Санкт-Петербург, Тюменская, Новосибирская, Сахалинская области
2. Высокий уровень воспроизводственного потенциала и уровень конкурентоспособности выше среднего	Московская, Калининградская области, Санкт-Петербург, Приморский край, Хабаровский край	Белгородская, Калужская, Нижегородская, Самарская области, Республика Татарстан, Пермский край, Красноярский край, Приморский край
3. Высокий уровень воспроизводственного потенциала и уровень конкурентоспособности ниже среднего	Новосибирская область	Липецкая, Смоленская области, Республика Башкортостан
4. Высокий уровень воспроизводственного потенциала и низкой конкурентоспособностью	Республика Дагестан, Республика Алтай, Республика Хакасия	–
5. Уровень воспроизводственного потенциала выше среднего и высокий уровень конкурентоспособности	–	Свердловская область
6. Уровень воспроизводственного потенциала выше среднего и уровень конкурентоспособности выше среднего	Калужская, Смоленская, Ленинградская, Новгородская, Астраханская, Самарская, Нижегородская области, Краснодарский край, Республика Татарстан, Красноярский край	Республика Коми, Вологодская, Иркутская, Томская области, Хабаровский край
7. Уровень воспроизводственного потенциала выше среднего и уровень конкурентоспособности ниже среднего	Белгородская, Челябинская, Иркутская области	Владимирская, Ивановская, Рязанская, Кировская области, Удмуртская Республика
8. Уровень воспроизводственного потенциала выше среднего и низкий уровень конкурентоспособности	Ростовская область, Республика Ингушетия, Республика Бурятия, Республика Тыва	Воронежская, Ростовская область, Омская области, Алтайский край, Республика Адыгея
9. Уровень воспроизводственного потенциала ниже среднего и	Мурманская, Тюменская области, Республика Саха (Якутия)	Магаданская область, Чукотский автономный округ

высокий уровень конкурентоспособности		
10. Уровень воспроизводственного потенциала ниже среднего и уровень конкурентоспособности выше среднего	Тверская область	Ярославская, Ленинградская, Челябинская области, Республика Саха (Якутия), Камчатский край
11. Уровень воспроизводственного потенциала ниже среднего и уровень конкурентоспособности ниже среднего	Ульяновская, Омская, Томская области	Тульская, Архангельская, Новгородская, Оренбургская области, Краснодарский край
12. Уровень воспроизводственного потенциала ниже среднего и низкий уровень конкурентоспособности	Курская, Волгоградская, Саратовская области, Республика Адыгея, Республика Северная Осетия – Алания, Алтайский край	Брянская, Курская, Орловская, Тамбовская, Саратовская область, Ульяновская, Амурская области, Республика Ингушетия, Карачаево-Черкесская Республика, Ставропольский край, Республика Марий Эл, Республика Мордовия, Чувашская Республика, Республика Бурятия
13. Низкий уровень воспроизводственного потенциала и высокий уровень конкурентоспособности	Республика Коми, Чукотский автономный округ	–
14. Низкий уровень воспроизводственного потенциала и уровень конкурентоспособности выше среднего	Липецкая, Архангельская, Оренбургская, Свердловская, Амурская области, Республика Мордовия	Республика Карелия, Мурманская область
15. Низкий уровень воспроизводственного потенциала и уровень конкурентоспособности ниже среднего	Владимирская, Тульская, Ярославская, Вологодская, Кемеровская области, Республика Марий Эл, Удмуртская Республика, Чувашская Республика, Пермский край, Еврейская автономная область	Костромская, Тверская, Кемеровская области
16. Низкий уровень воспроизводственного потенциала и низкий уровень конкурентоспособности	Брянская, Воронежская, Ивановская, Костромская, Орловская, Рязанская, Тамбовская, Псковская области, Республика Карелия, Республика Калмыкия, Кабардино-Балкарская Республика, Карачаево-Черкесская Республика, Чеченская Республика, Ставропольский край, Республика Башкортостан, Кировская область, Пензенская область, Курганская область, Забайкальский край	Псковская, Астраханская, Волгоградская, Пензенская, Курганская области, Республика Калмыкия, Республика Дагестан, Кабардино-Балкарская Республика, Республика Северная Осетия − Алания, Чеченская Республика, Республика Алтай, Республика Тыва, Республика Хакасия, Забайкальский край, Еврейская автономная область

Продолжение табл. 1

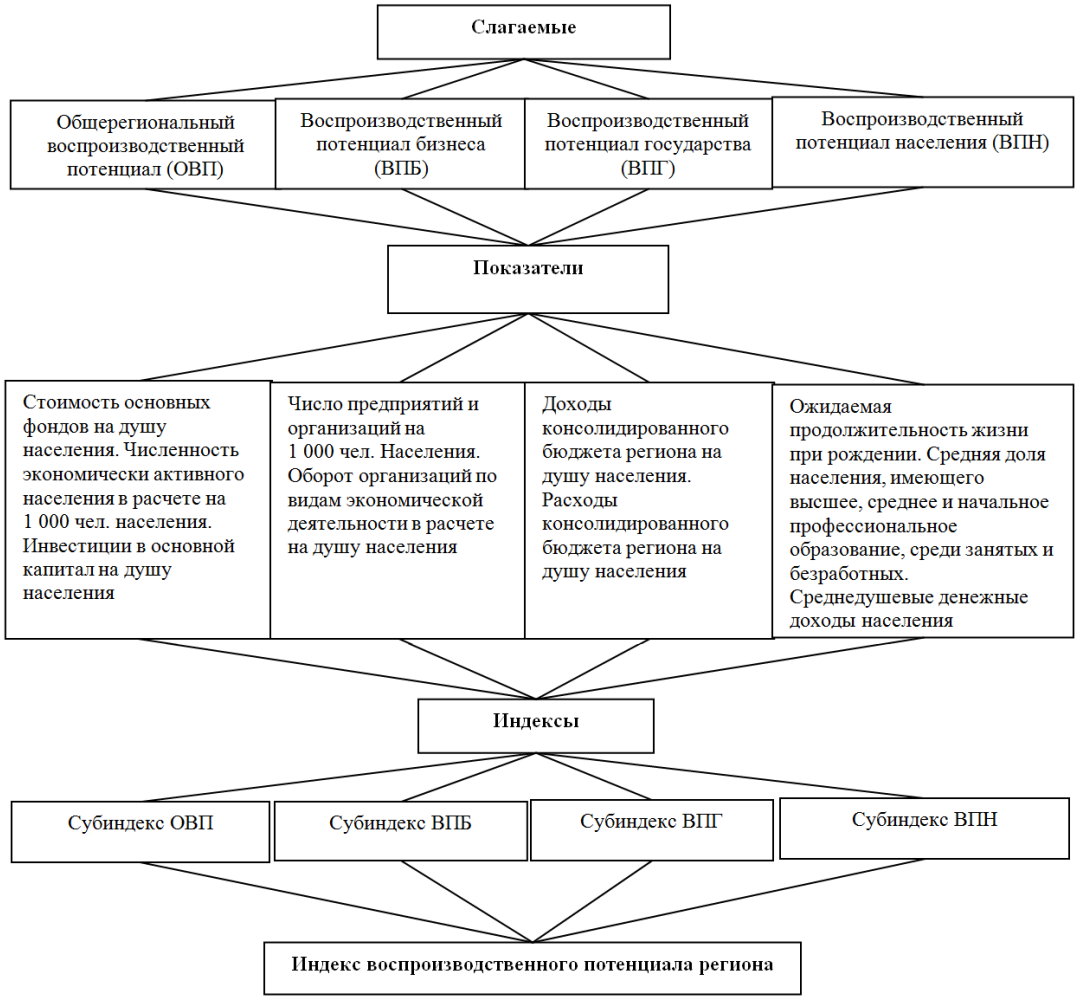
Уровень воспроизводственного потенциала и конкурентоспособности	Государство	Население
1. Высокий уровень воспроизводственного потенциала и высокий уровень конкурентоспособности	Республика Саха (Якутия), Магаданская, Сахалинская области, Чукотский автономный округ	Белгородская, Московская, Тюменская области, Москва, Санкт-Петербург, Республика Татарстан
2. Высокий уровень воспроизводственного потенциала и уровень конкурентоспособности выше среднего	Москва, Республика Коми, Мурманская область, Санкт-Петербург, Хабаровский край	Калининградская, Ленинградская, Челябинская области, Краснодарский край, Камчатский край
3. Высокий уровень воспроизводственного потенциала и уровень конкурентоспособности ниже среднего	–	Красноярский край, Новосибирская, Томская области
4. Высокий уровень воспроизводственного потенциала и низкой конкурентоспособностью	Белгородская, Брянская, Владимирская, Воронежская, Калужская, Костромская, Курская, Липецкая, Орловская, Смоленская, Тамбовская, Тверская, Тульская; Ярославская, Кировская, Нижегородская, Оренбургская, Свердловская, Омская, Новгородская области, Республика Карелия, Республика Башкортостан, Республика Татарстан, Удмуртская Республика, Республика Бурятия	Чукотский автономный округ
5. Уровень воспроизводственного потенциала выше среднего и высокий уровень конкурентоспособности	–	Сахалинская область
6. Уровень воспроизводственного потенциала выше среднего и уровень конкурентоспособности выше среднего	Архангельская, Амурская области Красноярский край	Калужская, Астраханская, Самарская, Свердловская области, Республика Карелия, Республика Адыгея, Ставропольский край, Республика Башкортостан, Пермский край, Республика Саха (Якутия), Хабаровский край
7. Уровень воспроизводственного потенциала выше среднего и уровень конкурентоспособности ниже среднего	–	Вологодская, Омская области, Удмуртская Республика, Приморский край
8. Уровень воспроизводственного потенциала выше среднего и низкий уровень конкурентоспособности	Ивановская, Вологодская, Астраханская, Саратовская, Ульяновская, Челябинская, Кемеровская, Новосибирская области, Республика Марий Эл, Республика Мордовия, Чувашская Республика, Пермский край, Забайкальский край	Республика Алтай, Республика Хакасия
9. Уровень воспроизводственного потенциала ниже среднего и высокий уровень конкурентоспособности	Камчатский край	Республика Коми, Архангельская, Мурманская области, Республика Северная Осетия − Алания
10. Уровень воспроизводственного потенциала ниже среднего и уровень конкурентоспособности выше среднего	Московская область, Республика Тыва, Еврейская автономная область	Курская, Липецкая, Ярославская, Ростовская, Нижегородская, Магаданская области
11. Уровень воспроизводственного потенциала ниже среднего и уровень конкурентоспособности ниже среднего	–	Воронежская область, Тверская область, Оренбургская область, Саратовская область
12. Уровень воспроизводственного потенциала ниже среднего и низкий уровень конкурентоспособности	Рязанская, Калининградская, Псковская, Пензенская, Самарская, Курганская, Иркутская, Томская, Волгоградская, Ростовская области, Республика Адыгея, Краснодарский край, Республика Северная Осетия – Алания, Республика Хакасия, Алтайский край, Приморский край	Новгородская, Иркутская области, Чеченская Республика, Республика Бурятия
13. Низкий уровень воспроизводственного потенциала	–	Республика Ингушетия

и высокий уровень конкурентоспособности		
14. Низкий уровень воспроизводственного потенциала и уровень конкурентоспособности выше среднего	Республика Алтай	Костромская, Орловская, Рязанская, Тамбовская, Волгоградская области, Карачаево-Черкесская Республика
15. Низкий уровень воспроизводственного потенциала и уровень конкурентоспособности ниже среднего	–	Брянская, Владимирская, Смоленская, Тульская, Кировская, Пензенская, Ульяновская области, Республика Калмыкия, Республика Дагестан, Кабардино-Балкарская Республика, Республика Марий Эл, Чувашская Республика
16. Низкий уровень воспроизводственного потенциала и низкий уровень конкурентоспособности	Ленинградская, Тюменская области, Республика Калмыкия, Республика Дагестан, Республика Ингушетия, Кабардино-Балкарская Республика, Карачаево-Черкесская Республика, Чеченская Республика, Ставропольский край	Ивановская, Псковская, Курганская, Кемеровская, Амурская области, Республика Мордовия, Республика Тыва, Алтайский край, Забайкальский край, Еврейская автономная область

Источник: авторская разработка

Рисунок 1

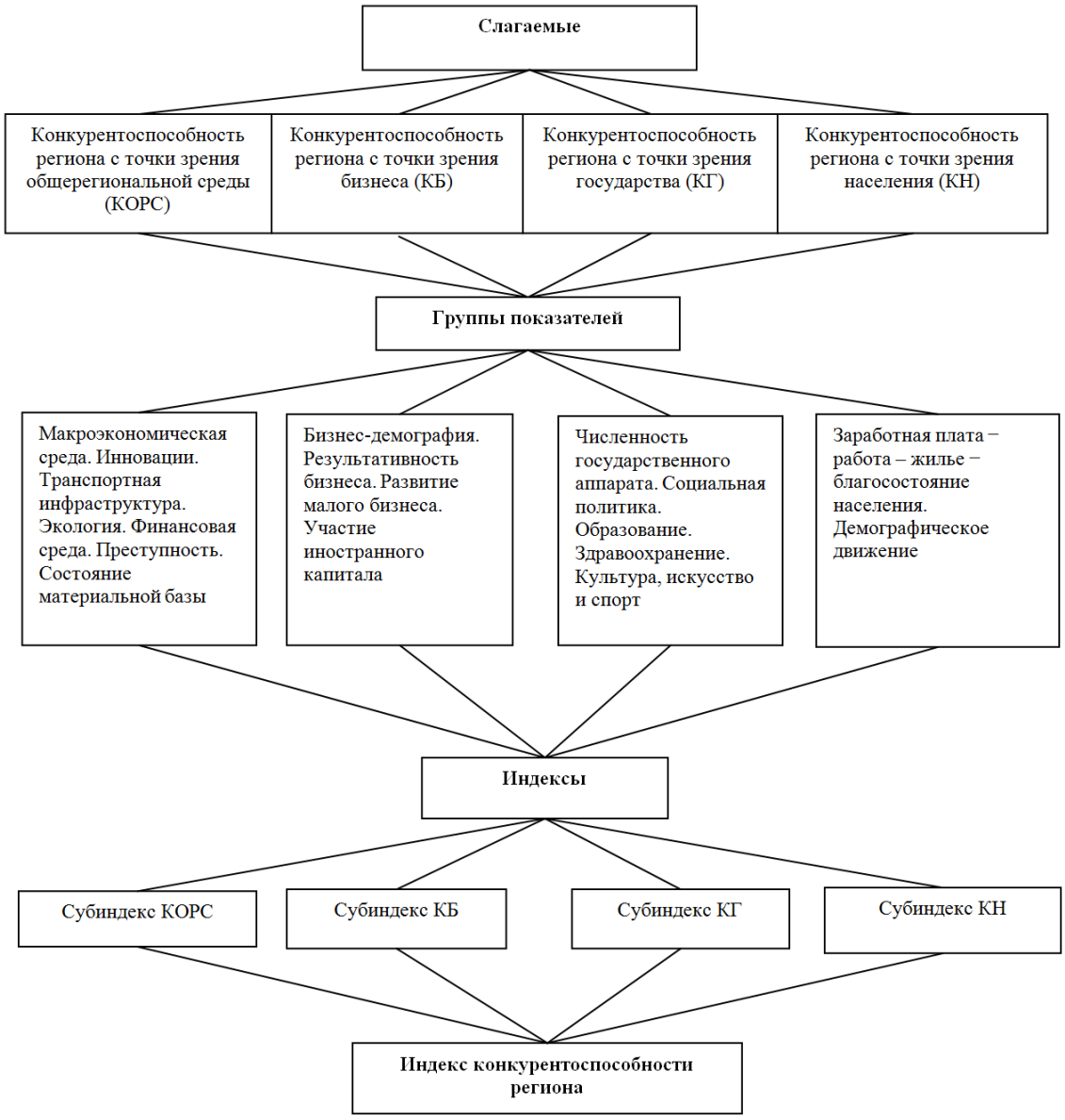
Методика расчета воспроизводственного потенциала региона



Источник: авторская разработка

Рисунок 2

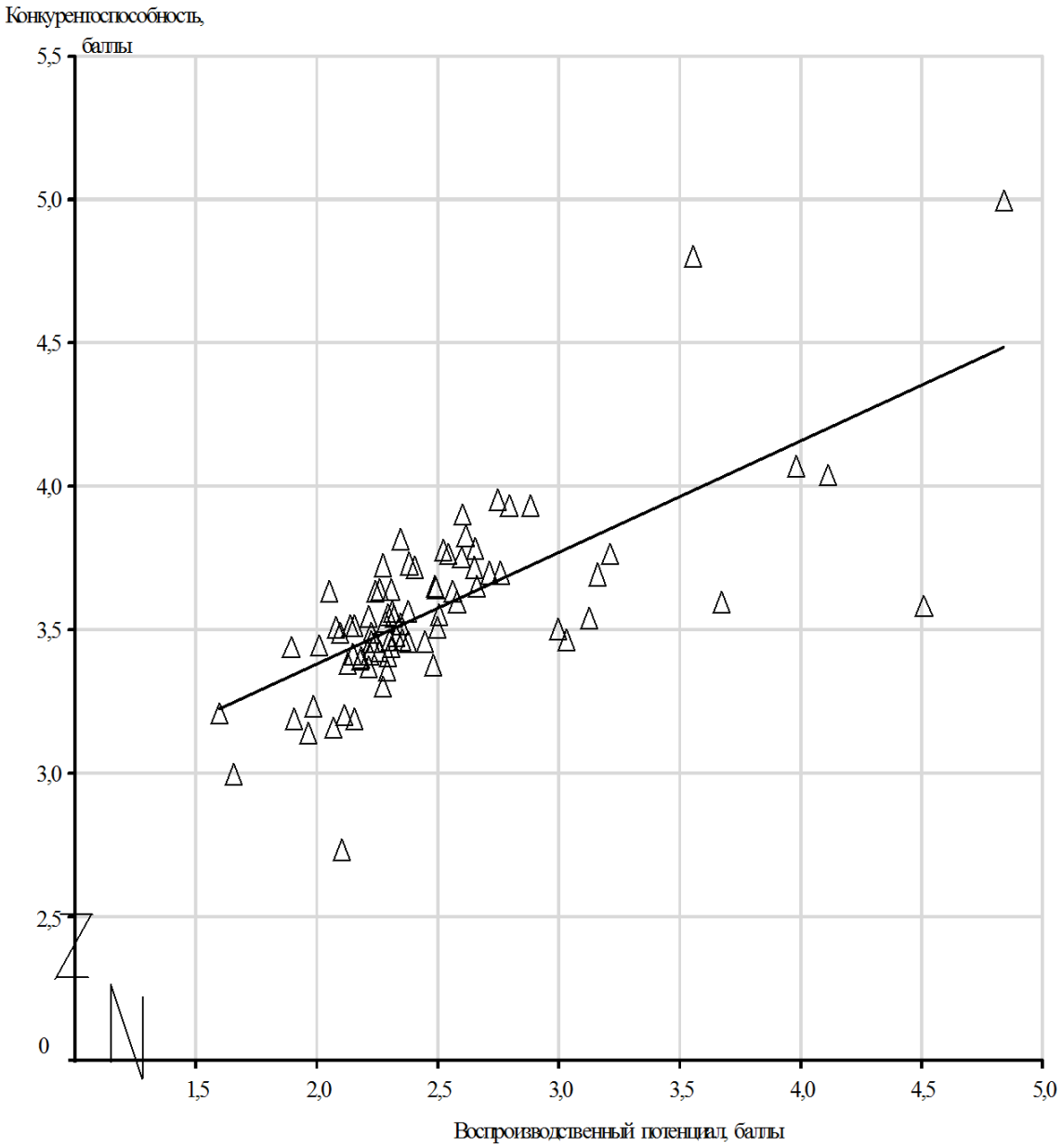
Методика расчета конкурентоспособности регион



Источник: авторская разработка

Рисунок 3

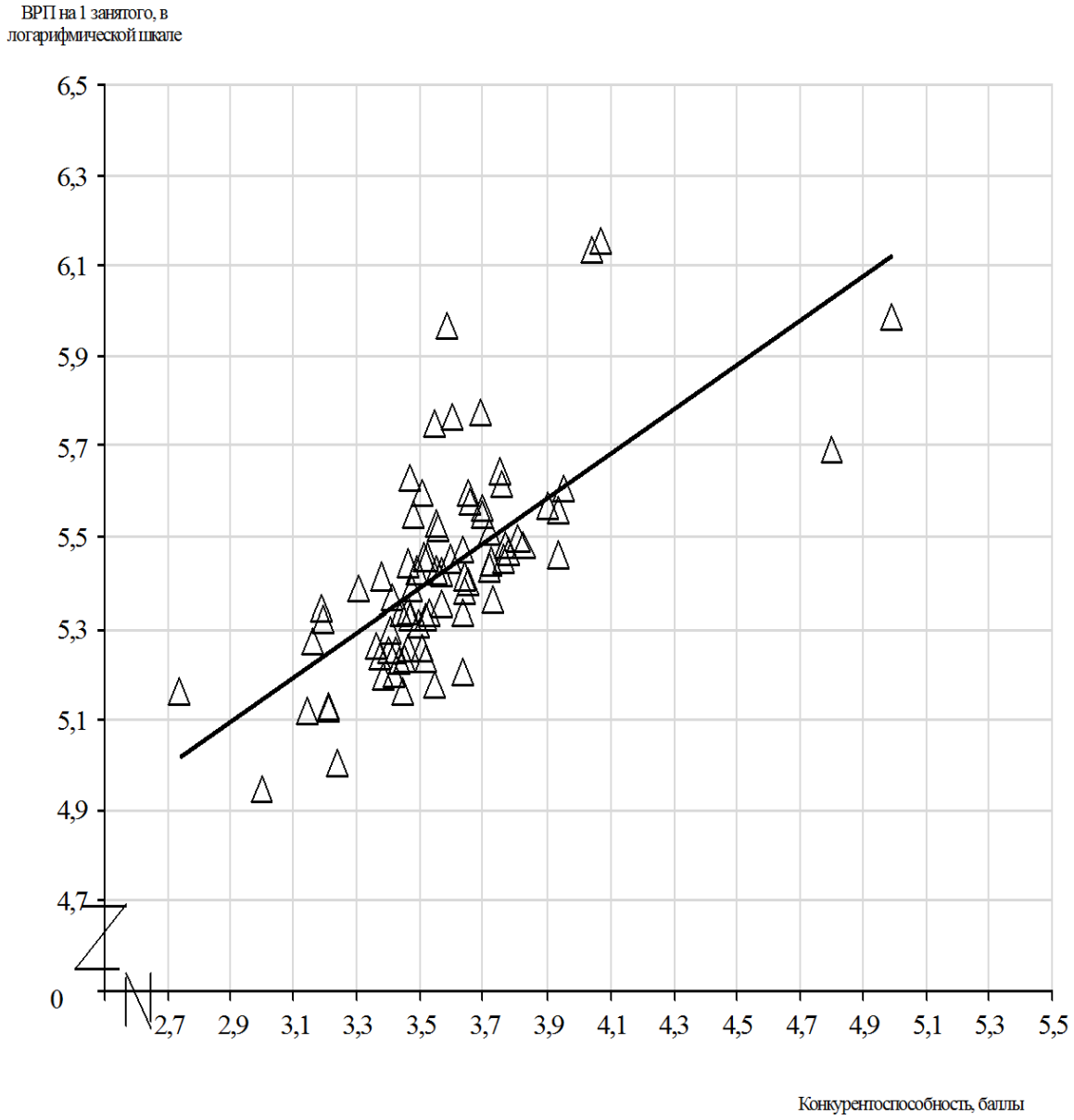
Распределение регионов Российской Федерации в системе координат «воспроизводственный потенциал – конкурентоспособность» в 2013 г.



Источник: авторская разработка

Рисунок 4

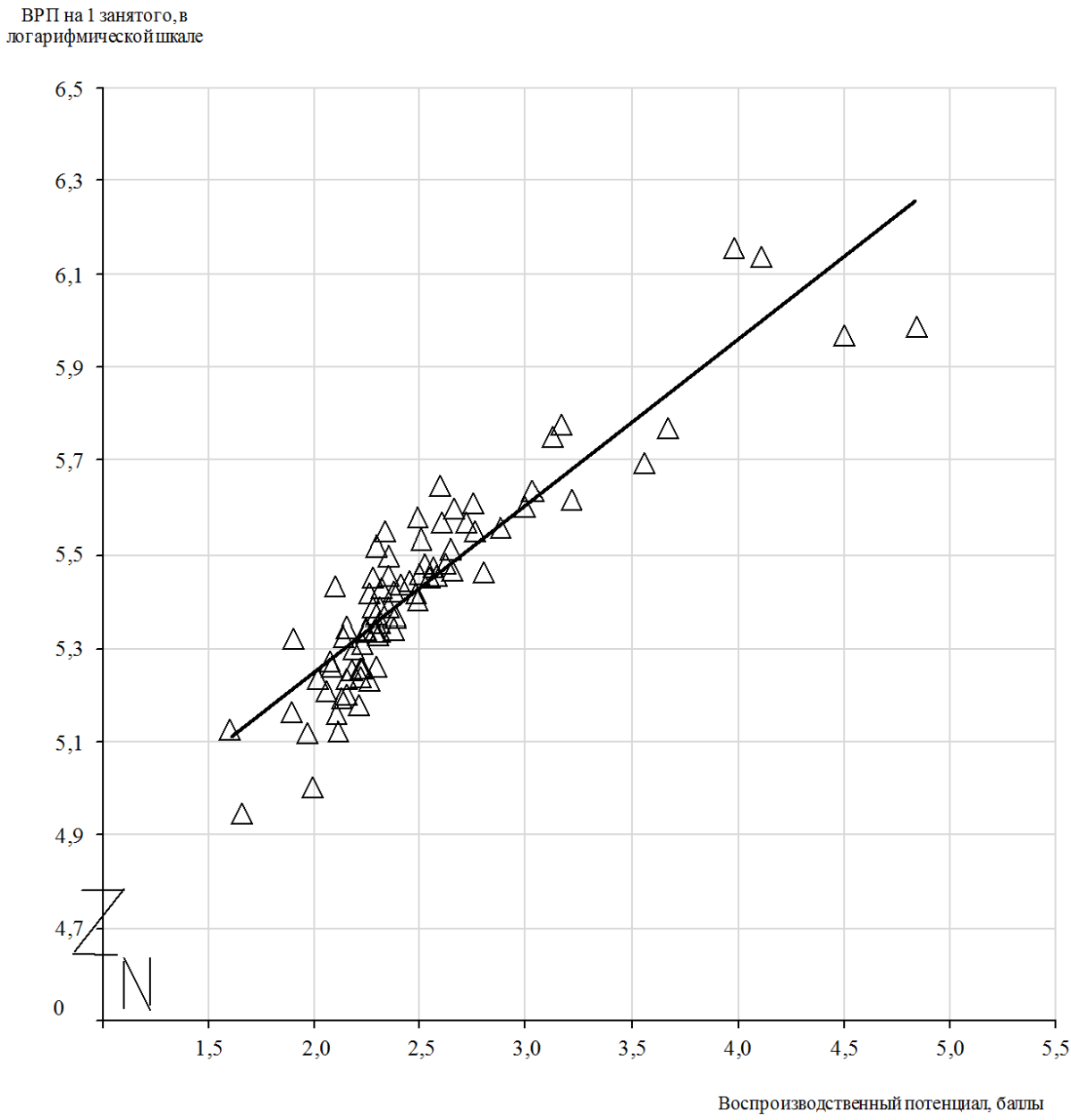
Распределение регионов Российской Федерации с учетом конкурентоспособности и производительности труда в 2013 г.



Источник: авторская разработка

Рисунок 5

Распределение регионов Российской Федерации с учетом воспроизводственного потенциала и производительности труда в 2013 г.



Источник: авторская разработка

Список литературы

1. *Abay Mulatu*. On the concept of 'competitiveness' and its usefulness for policy // Structural Change and Economic Dynamics. 2016. Vol. 36. P. 50−62. doi: 10.1016/j.strueco.2015.11.001

2. *Issiaka Coulibaly*. Competitiveness and growth within the CFA franc zone: Does the switch to the Euro matter? // International Economics. 2014. Vol. 139. P. 1−18. doi: 10.1016/j.inteco.2014.02.001

3. *Priede J., Pereira E.T.* European Union's Competitiveness and Export Performance in Context of EU – Russia Political and Economic Sanctions // Procedia − Social and Behavioral Sciences. 2015. Vol. 207. P. 680−689. doi: 10.1016/j.sbspro.2015.10.138

4. *Priede J., Neuert Jo.* Competitiveness Gap of the European Union Member Countries in the Context of Europe 2020 Strategy // Procedia − Social and Behavioral Sciences. 2015. Vol. 207. P. 690−699. doi: 10.1016/j.sbspro.2015.10.139

5. *Kresl P.K., Singh B.* Competitiveness and the Urban Economy: Twenty-four Large US Metropolitan Areas // Urban Studies. 1999. Vol. 36. № 5-6. P. 1017−1027. doi: 10.1080/0042098993330

6. *Krugman P.R., Venables A.J.* Globalization and Inequality of Nations // Quarterly Journal of Economics. 1995. Vol. 110. № 4. P. 857−880. doi: 10.2307/2946642

7. *Maureen Ayikoru.* Destination competitiveness challenges: A Ugandan perspective // Tourism Management. 2015. Vol. 50. P. 142−158. doi: 10.1016/j.tourman.2015.01.009

8. *Porter M.E.* Competitive Advantage: Creating and Sustaining Superior Performance. New York: Free Press, 1998. 592 p.

9. *Paley T.* Assessing the Impact of Infrastructure on Economic Growth and Global Competitiveness // Procedia Economics and Finance. 2015. Vol. 23. P. 168−175. doi: 10.1016/S2212-5671(15)00322-6

10. *Vincent Ch., Zegarra L.F.* Measuring regional competitiveness through Data Envelopment Analysis: A Peruvian case // Expert Systems with Applications. 2014. Vol. 41. № 11. P. 5371−5381. doi: 10.1016/j.eswa.2014.03.003

11. *Zhou Y.H., Maumbe K., Deng J.Y., Selin S.W.* Resource-based destination competitiveness evaluation using a hybrid analytic hierarchy process (AHP): The case study of West Virginia // Tourism Management Perspectives. 2015. Vol. 15. P. 72−80. doi: 10.1016/j.tmp.2015.03.007

12. *Schwab K., Sala-i-Martín X.* The Global Competitiveness Report 2014–2015. Geneva: World Economic Forum, 2014. 565 p.

13. *Schwab K.* The Global Competitiveness Report 2015–2016. Geneva: World Economic Forum, 2014. 403 p.

14. *Юсупов К.Н., Янгиров А.В.* «Воспроизводственный потенциал региона − региональный продукт − региональный риск» в макроэкономическом анализе // Управление риском. 2008. № 1. С. 12−17.

15. *Юсупов К.Н., Янгиров А.В.* Макроэкономический анализ регионального продукта: монография. Уфа: РИО БашГУ, 2003. 166 с.

16. *Янгиров А.В., Юсупов К.Н.* Межпотенциальные взаимосвязи в анализе воспроизводственного потенциала регионов Российской Федерации // Федерализм. 2007. № 3. С. 1−17.

17. *Янгиров А.В., Юсупов К.Н., Ахунов Р.Р., Исламов Ф.Ф., Закиров И.В., Уразаев Р.А., Вострецов А.И., Курамшин Т.А., Мухаметова А.Д.* Проблемы формирования воспроизводственного потенциала регионов Приволжского федерального округа: монография. Уфа: БашГУ, 2013. 120 с.

18. *Янгиров А.В., Вострецов А.И., Фаттахов А.А.* Управление процессами трансграничного движения элементов воспроизводственного потенциала региональной экономики: монография. Уфа: Восточная экономико-юридическая гуманитарная академия, 2014. 160 с.

19. *Янгиров А.В., Юсупов К.Н., Зарипова Л.И.* Измерение структуры воспроизводственных процессов в Российской Федерации // Экономика и математические методы. 2013. Т. 49. № 2. С. 112−119.

20. *Янгиров А.В., Юсупов К.Н., Зарипова Л.И.* Формирование воспроизводственного потенциала в Приволжском федеральном округе // Научное обозрение. 2012. № 5. С. 636−644.

ISSN 2311-8733 (Online)
ISSN 2073-1477 (Print)

Theory of Regional Economy

EVALUATION OF REGIONAL COMPETITIVENESS THROUGH STRUCTURAL ELEMENTS OF REPRODUCTIVE CAPACITY

Rustem R. AKHUNOV

Institute of Economics, Finance and Business at Bashkir State University, Ufa, Republic of Bashkortostan, Russian Federation
akhunov@list.ru

Article history:
Received 27 October 2015
Received in revised form
25 November 2015
Accepted 11 December 2015

JEL classification: R00, R11, R20, R50

Keywords: region, reproductive potential, competitiveness, stakeholder, grouping

Abstract
Subject The paper considers the assessment of the region's competitiveness through its reproduction potential.
Objectives The study aims to develop concept-based provisions and guidelines to assess the competitiveness of the region based on the structural elements of its reproduction potential.
Methods The study draws upon methodological tools, including comparative, graphic, formal-and-logical types of analysis, and statistical tools.
Results I developed a conceptual framework and methodology to assess the reproduction potential and competitiveness of the region within three subjects (stakeholders): business, the State (government), and population. The study shows that competitiveness is a factor of formation and the result of fulfillment of the reproduction potential of the region.
Conclusions and Relevance The findings prove that the management of reproduction potential and competitiveness is a powerful tool to enhance the efficiency of regional economy.

© Publishing house FINANCE and CREDIT, 2015

References

1. Abay Mulatu. On the Concept of 'Competitiveness' and its Usefulness for Policy. *Structural Change and Economic Dynamics*, 2016, vol. 36, pp. 50−62. doi: 10.1016/j.strueco.2015.11.001
2. Issiaka Coulibaly. Competitiveness and Growth within the CFA Franc Zone: Does the Switch to the Euro Matter? *International Economic*, 2014, vol. 139, pp. 1−18. doi: 10.1016/j.inteco.2014.02.001
3. Priede J., Pereira E.T. European Union's Competitiveness and Export Performance in Context of EU – Russia Political and Economic Sanctions. *Procedia − Social and Behavioral Sciences*, 2015, vol. 207, pp. 680−689. doi: 10.1016/j.sbspro.2015.10.138
4. Priede J., Neuert Jo. Competitiveness Gap of the European Union Member Countries in the Context of Europe 2020 Strategy. *Procedia − Social and Behavioral Sciences*, 2015, vol. 207, pp. 690−699. doi: 10.1016/j.sbspro.2015.10.139
5. Kresl P.K., Singh B. Competitiveness and the Urban Economy: Twenty-four Large US Metropolitan Areas. *Urban Studies*, 1999, vol. 36, no. 5-6, pp. 1017−1027. doi: 10.1080/0042098993330
6. Krugman P.R., Venables A.J. Globalization and Inequality of Nations. *Quarterly Journal of Economics*, 1995, vol. 110, no. 4, pp. 857−880. doi: 10.2307/2946642
7. Maureen Ayikoru. Destination Competitiveness Challenges: A Ugandan perspective. *Tourism Management*, 2015, vol. 50, pp. 142−158. doi: 10.1016/j.tourman.2015.01.009
8. Porter M.E. The Competitive Advantage: Creating and Sustaining Superior Performance. New York, Free Press, 1998, 592 p.
9. Paley T. Assessing the Impact of Infrastructure on Economic Growth and Global Competitiveness. *Procedia Economics and Finance*, 2015, vol. 23, pp. 168−175. doi: 10.1016/S2212-5671(15)00322-6
10. Vincent Ch., Zegarra L.F. Measuring Regional Competitiveness through Data Envelopment Analysis: A Peruvian case. *Expert Systems with Applications*, 2014, vol. 41, no. 11, pp. 5371−5381. doi: 10.1016/j.eswa.2014.03.003
11. Zhou Y.H., Maumbe K., Deng J.Y., Selin S.W. Resource-based destination competitiveness evaluation using a hybrid analytic hierarchy process (AHP): The case study of West Virginia. *Tourism Management Perspectives*, 2015, vol. 15, pp. 72−80. doi: 10.1016/j.tmp.2015.03.007

12. Schwab K., Sala-i-Martín X. The Global Competitiveness Report 2014–2015. Geneva, World Economic Forum, 2014, 565 p.

13. Schwab K., Sala-i-Martín X. The Global Competitiveness Report 2015–2016. Geneva, World Economic Forum, 2014, 403 p.

14. Yusupov K.N., Yangirov A.V. "Vosproizvodstvennyi potentsial regiona − regional'nyi produkt − regional'nyi risk" v makroekonomicheskom analize ['Reproduction capacity of the region − regional product − regional risk' in the macroeconomic analysis]. *Upravlenie riskom = Risk Management*, 2008, no. 1, pp. 12−17.

15. Yusupov K.N., Yangirov A.V. *Makroekonomicheskii analiz regional'nogo produkta: monografiya* [A macroeconomic analysis of the regional product: a monograph]. Ufa, Bashkir State University Publ., 2003, 166 p.

16. Yangirov A.V., Yusupov K.N. Mezhpotentsial'nye vzaimosvyazi v analize vosproizvodstvennogo potentsiala regionov Rossiiskoi Federatsii [Interrelations of potential in the analysis of the reproduction potential of regions of the Russian Federation]. *Federalizm = Federalism*, 2007, no. 3, pp. 1−17.

17. Yangirov A.V., Yusupov K.N., Akhunov R.R., Islamov F.F., Zakirov I.V., Urazaev R.A., Vostretsov A.I., Kuramshin T.A., Mukhametova A.D. *Problemy formirovaniya vosproizvodstvennogo potentsiala regionov Privolzhskogo federal'nogo okruga: monografiya* [Problems of formation of the reproduction potential of the Volga Federal District regions: a monograph]. Ufa, Bashkir State University Publ., 2013, 120 p.

18. Yangirov A.V., Vostretsov A.I., Fattakhov A.A. *Upravlenie protsessami transgranichnogo dvizheniya elementov vosproizvodstvennogo potentsiala regional'noi ekonomiki: monografiya* [Managing the processes of cross-border movement of elements of the regional economy's reproduction capacity: a monograph]. Ufa, Academy VEGU Publ., 2014. 160 p.

19. Yangirov A.V., Yusupov K.N., Zaripova L.I. Izmerenie struktury vosproizvodstvennykh protsessov v Rossiiskoi Federatsii [Measuring the structure of reproduction processes in the Russian Federation]. *Ekonomika i matematicheskie metody = Economics and Mathematical Methods*, 2013, vol. 49, no. 2, pp. 112−119.

20. Yangirov A.V., Yusupov K.N., Zaripova L.I. Formirovanie vosproizvodstvennogo potentsiala v Privolzhskom federal'nom okruge [Building the reproduction potential in the Volga Federal District]. *Nauchnoe obozrenie = Science Review*, 2012, no. 5, pp. 636−644.